

НАЦИОНАЛЕН СЪВЕТ ЗА РАДИО И ТЕЛЕВИЗИЯ

ПРОТОКОЛ

№ 27

от редовно заседание, състояло се на 08.05.2000 г.

ПРИСЪСТВАЛИ: Александър Томов, Александър Иванов, Валентина Радинска, доц. Георги Лозанов, Димитър Коруджиев, Иван Драганов, Ивайло Петров, Йосиф Сърчаджиев, Светлана Божилова.

ОТСЪСТВАЛИ: - няма

ДНЕВЕН РЕД:

1. Доклад за експертната на външните продукции на БНТ;
2. Обсъждане на писмо от външните продуценти на БНТ относно разпоредбите на чл. 89 от ЗРТ;
3. Лицензиране – докладва Шабански;
4. Мониторинг – докладва Анета Милкова;
5. Обсъждане касетата от предаването “Неделя 150” на БНР, излъчено на 7 май 2000 – относно антиконституционен призив;
6. Разни.

Начало на заседанието 11.00 ч., водено от Александър Томов – председател на Националния съвет за радио и телевизия.

ПО ТОЧКА ”ПЪРВА”:

На обсъждането по покана на г-н Томов, присъства и доц. Нели Огнянова.

Националният съвет за радио и телевизия изслуша докладите за извършената проверка на външните продукции и договорите с тях в БНТ от Любомир Каримански - старши експерт към отдел “Мониторинг”, Здравко Славчев, Камен Янков и Петя Захариева – юристи към Съвета. Становищата им са приложени към протокола – Петя Захариева не е предала писмен доклад.

При направената проверка Камен Янков и Петя Захариева не са установили нарушение на нормите, принципите и целите на ЗРТ.

Любомир Каримански и Здравко Славчев са констатирани неспазване на вътрешните правила за сключване на договори, липса на документи, удостоверяващи права за излъчване, няма данни за юридическото лице.

Доц. Огнянова, след като отбеляза различният подход на юристите към работата, подчерта, че според нея следва да се отдели спорното от безспорното, открояват се няколко основни и безспорни точки, а по всички останали въпроси може да се възложи допълнителна проверка. Безспорно, според доц. Огнянова, е следното:

1. Към момента на подписване на договора от февруари 1998 липсват доказателства за притежаване на изключителни права върху спортните събития, не е видно БНТ (тогавашният директор Попйорданов) да ги е изисквал, за да се увери в легитимацията на съконтрахента, НСРТ не притежава такива доказателства и до момента;
2. Договорът с БНТ от февруари 1998 изисква (в клауза от самия договор) влизането в сила да е само след изрично одобрение от НСРТ - такова не е изисквано, докато договорът не е представян за одобрение и одобрение не е давано; НСРТ по принцип не е възразил да се отрази по определен начин (хипотеза на копродукция) националното първенство по футбол, но отношенията в договора и основаните на

него договори са стигнали много по-далече, така че не може НСРТ да се вини като дал разрешения в отклонение от ЗРТ;

3. Договорите не са актуализирани след влизането в сила на сега действащия ЗРТ, както и спрямо вътрешните правилници на БНТ; ако в БНТ с правилник е въведена обща процедура външните продукции да се избират чрез конкурс, това не е приложено спрямо въпросните продукции;
4. Наличието на разширено рекламно време не е обосновано; следва да се проучи детайлно финансовата страна на договорите с оглед причиняването на евентуални вреди на БНТ.
5. Съществуват връзки с медиа-шоупове, които следва детайлно да се проучат, за да се избегне “телевизия в телевизията” в спортната проблематика.

Г-н Иванов предложи всички нарушения да се формулират от г-жа Божилова и Здравко Славчев и по тях да се поискат обяснения от БНТ и “Ринг СВ”.

Г-жа Божилова предложи НСРТ да излезе със становище, в което се казва (текста на г-жа Божилова е приложен към протокола.) Тя допълни, че няма да участва повече в заседания, от които членове на НСРТ изнасят информация на заинтересованите лица.

Г-н Сърчаджиев изрази мнение, че Съветът трябва да излезе със становище по безспорните неща, така както вече са изнесени.

Г-н Драганов се солидаризира с г-жа Божилова, доц. Огнянова и г-н Сърчаджиев и допълни, че има злоупотреба с името на Съвета. НСРТ трябва да излезе със становище и да продължи проверката като се изискат липсващите документи. Г-н Томов да предложи на ДФК тематична проверка в БНТ, защото е налице източване на държавна институция. Той смята, че в предложението за изменение и допълнение на ЗРТ трябва да бъде включен текст забраняващ на частните телевизионни канали да бъдат външни продуценти.

Според доц. Лозанов щом има проверка трябва да има и становище с безспорните констатации на тази проверка. В него да бъдат включени възникналите в хода на проверката въпроси и изискването на липсващата документация. След получаването ѝ, Съветът ще се произнесе окончателно по случая с решение.

Г-жа Радинска каза, че според нея така изложената ситуация е пределно ясна: становище по безспорните въпроси и тематична проверка в БНТ. Тя предложи за становището да се ползва текстът на г-жа Божилова и проверката относно спорни въпроси да продължи.

Г-н Ивайло Петров смята, че има закононарушения и където се установят, трябва да се действа за изправянето на нередностите.

Доц. Лозанов и г-жа Божилова се изказаха в подкрепа на предложението за тематична ревизия в БНТ.

Г-н Иванов напомни, че е необходимо по негативните мнения да се поиска официално обяснение от БНТ.

Г-н Томов възложи на г-жа Божилова и доц. Лозанов да изготвят проект за становище и за писмо до Лиляна Попова по възникналите въпроси и липсващата документация.

ПО ТОЧКА ”ВТОРА”:

Националният съвет за радио и телевизия се запозна с писмо от външните продуценти на БНТ, с искане за тълкуване на чл. 89 от ЗРТ.

Г-жа Божилова изрази мнение, че и в нормативните документи на Съвета на Европа и в ЗРТ изрично се казва, че спонсорите се представят в началото и в края на предаването. Няма определение за рубрика, има едно цялостно предаване с един автор и една тематика. Обявяването на спонсор при всяка рубрика ще наруши гледаемостта и ще

накърни зрителския интерес. Това е въпрос на договорни отношения между продуцентите и БНТ.

Според г-н Драганов, ако БНТ предложи на външните продуценти реална цена като направи жанрова класификация с диференцирана цена на минута и процентна подялба на постъпленията от рекламата това би решило проблема.

Националният съвет за радио и телевизия счита, че законът е категоричен и спонсорските заставки могат да се появяват само в началото и края на предаванията. НСРТ смята, че външните продуценти биха могли да водят разговори в посока на цена/минута полезно телевизионно време, чийто размер се определя от БНТ в зависимост от постановъчната сложност на предаването, която да отговори в по-голяма степен на действителните разходи, извършени от продуцента. Като израз на разбиране към тези проблеми, НСРТ реши да преустанови процедурата по налагане на административни наказания за актове на спонсорски заставки на рубрики. За в бъдеще НСРТ ще санкционира всяко констатирано нарушение на тази разпоредба от ЗРТ.

ПО ТОЧКА “ТРЕТА”:

Г-н Шабански информира, че документите на “Диема Вижън” АД, “Центрум груп София” АД и “Нова телевизия – Първи частен канал” АД формално са съобразени с изискванията и забраните по смисъла на чл. 105, ал. 4 на ЗРТ.

Според г-н Иванов “Нова телевизия – Първи частен канал” трябва да представи устава на дружеството съдебно заверено от фирмено дело.

По повод кандидатурата на “Елит медия” АД и настояване на някои от членовете да се издаде отказ, г-н Иванов поясни, че въпросът е по-сложен и трябва да се разгледа комплексно. Актуализираните документи, постъпили в НСРТ са от името на “Елит медия – България” ООД. На практика има два различни правни субекта и договори за продажба на програмите, но не може да се докаже, че новото юридическо лице е собственик на програмите, защото новото дружество не е правопреемник на старото. Ще предложи решение на следващо заседание.

Шабански постави въпроса за лицензирането на ефирните радиопрограми и мотивираните решения за отказ на кандидати, които повече от шест месеца не са съобрили документацията си с изискванията на НСРТ.

ПО ТОЧКА “ЧЕТВЪРТА”:

Анета Милкова информира НСРТ, в отговор на сигнал на г-н Хр. Марков за излъчвания по телевизия “Демо” филм “Преследвания”, пропагандиращ употребата на дрога, операторът е изпратил запис, съдържащ други филми.

По изложение от членовете на 66-то дружество на СБЖ, бивши служители на Главна редакция “Кино” в БНТ, Анета Милкова изрази мнение, че съгласно определените в ЗРТ правомощия, не е в компетенциите на НСРТ да се произнася във връзка с цитираните в изложението вътрешни реформи в БНТ.

По повод писмо от БНТ за излъчването на филма “14 целувки” от “Центрум груп” и “Телевизия 7 дни”, проверката по представените документи, показва че са нарушени договорни задължения и отношения.

Във връзка с писмо на СБЖ – Габрово, Анета Милкова смята, че става дума за неспазване на етични правила на гилдията и за липса на професионализъм от страна на телевизия “Габрово кабел” и НСРТ не може да вземе отношение.

НСРТ разгледа докладна записка с вх. № 18-03-32 от Анета Милкова и реши да продължи процедурата по съставените актове на БНТ за нарушаване на чл. 92, ал. 2 в

предаването “Джубокс”; чл. 92, ал. 1 в предаването “Чай” и чл. 84 при излъчването на игралния филм “Андре”. Продължава процедурата и по акт съставен на “Дарик радио” за нарушаване на чл. 82, ал. 1 на ЗРТ.

ПО ТОЧКА “ПЕТА”:

Г-н Томов информира, че е възложил на отдел “Мониторинг” да изиска касета със записа на предаването “Неделя 150”, излъчено по БНР на 7 май 2000 год. Ще се обсъди на заседание на Съвета на 15 май 2000 год.

ПО ТОЧКА “ШЕСТА”:

Отложена за следващото заседание.

Край на заседанието 14.30 часа.

Следващо заседание насрочено за 09.05.2000 год. от 11.00 ч.

Приложени документи към протокол № 27 от 08.05.2000 год.

1. Становище с вх. № 18-06-03 от Любомир Каримански, експерт в отдел “Мониторинг”;
2. Становище с вх. № 18-06-01 от Калин Янков, юрист в отдел “Правен и лицензии”
3. Справка с вх. № 18-06-02 от Здравко Славчев, юрист в отдел “Правен и лицензии”;
4. Писмо от външните продуценти на БНТ.
5. Докладна записка с вх. № 18-03-32 от Анета Милкова.

ЧЛЕНОВЕ НА НСРТ:

Ал. Иванов:

В. Радинска:

Доц. Г. Лозанов:

Д. Коруджиев:

Ив. Петров:

Й. Сърчаджиев:

Св. Божилова:

Ал. Томов

Ив. Драганов

.....
Председател

.....
Секретар