

СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

ПРОТОКОЛ

№ 31

от извънредно заседание, състояло се на 28.05.2003 г.

ПРИСЪСТВАЛИ: Анна Хаджиева, доц. Георги Лозанов, доц. д-р Лилия Райчева, доц. д-р Маргарита Пешева, Мария Стефанова, Райчо Райков, Стефан Димитров, Тома Иванов, Юлиана Тончева

ОТСЪСТВАЛИ: НЯМА

ДНЕВЕН РЕД:

1. Становище от отдел “Правен” и проект на писмо за “Агенция Нова-М” ЕООД (радио НЕТ).
2. Докладна от отдел “Лицензии” относно юридическия статус на “Агенция Нова-М” ЕООД.
3. Проект за писмо от отдел “Лицензии” до КРС.
4. Становище от отдел “Правен” относно повторна жалба от адвокат срещу предаването “Искрено и лично” по Би Ти Ви.
5. Доклад от отдел “Лицензии” относно искане от “Канал 5” ЕООД за регистрация за осъществяване на телевизионна дейност.
6. Докладни от отдел “Правен” относно издаване на наказателни постановления.
7. Доклад от отдел “Лицензии” относно годишния финансов отчет на “Болкан Нюз Корпорейшън” ЕАД.
8. Становище относно жалби от Националната търговско-банкова гимназия и от СКАТ ООД.
9. Писмо от Би Ти Ви с молба да бъде удължен срока за предоставяне на записи, необходими за мониторинг.
10. Писмо от Министерство на финансите относно програма ФАР.
11. Проект за писмо от Ю.Тончева до Поарел.
12. Обсъждане на становище на ЕПРА.

Начало на извънредното заседание 11 часа, водено от **Райчо Райков**, протоколист-Татяна Даскалова.

Още в началото на заседанието **Райчо Райков** призова членовете на СЕМ за изменения и допълнения по дневния ред.

СЕМ прие с 9 гласа “за” така предложения дневен ред без изменения.

ПО "ПЪРВА" ТОЧКА

Веселина Петрова предложи да се изпрати писмо до "Агенция Нова-М" ЕООД и да се възложи на отделите "Радиомониторинг" и "Анализи" и вероятно на "Лицензии" съвместна проверка, след което да се наложат други санкции на оператора. В едномесечен срок трябва да се извърши проверка от съответните експерти, които да констатират дали те изпълняват задължителните указания.

Доц.д-р Пешева сподели, че когато СЕМ издава задължителните указания е определил и едномесечния срок за изпълнение на издадените задължителни указания. Това означава ли от правна гледна точка, че трябва да изтече едномесечния срок и след това да се направи проверката за изпълнение на задължителните указания?

Петрова отговори, че в този едномесечен срок операторът трябва да изпълни решението на СЕМ. В този срок трябва да се извърши и проверката.

Мария Стефанова сподели, че е изключително доволна от решението на петчленния състав на ВАС. Стефанова е била предварително убедена в правотата на задължителните указания, които СЕМ е издал преди една година. Тя предложи на Съвета да приеме писмо, което да изпрати до радио "НЕТ", "Агенция Нова –М" ЕООД, както и да се направи мониторинг.

Председателят на СЕМ предложи да се извърши мониторинг за изпълнение на лицензията от 1 до 30 юни.

Мария Стефанова добави, че все повече радиостанции ще търсят начини да заобикалят закона, защото това е един начин да се разпространяват на много повече места, отколкото им е определено в лицензията. В този смисъл СЕМ трябва да помисли как по нататък ще прилага закона, защото такива случаи ще има.

Райчо Райков предложи да се подготви становище как СЕМ разбира изпълнението на лицензията по отношение на територията.

Мария Стефанова уточни, че мониторингът трябва да наблюдава как се изпълняват всички условия на лицензията и преди всичко условието за обхвата.

Доц.д-р Пешева сподели, че независимо че не е гласувала за това задължително указание тя уважава мнението на съда и смята, че становищата на съда не се коментират, а само се изпълняват. Единствено поддържа казаното от Мария Стефанова да бъде назначен едномесечен мониторинг по спазване на условията за лицензията. Коректно е от страна на СЕМ мониторингът да започне от 23 юни, за да може операторът наистина да изпълни задължителното указание. Това би било знак на колегиалност и на коректност от страна на Съвета, защото срокът е едномесечен.

Мария Стефанова сподели, че освен радио "НЕТ" трябва да се извърши мониторинг и на радио "ДЖАЗ ФМ", защото те излъчват на техните честоти в страната.

Доц. Лозанов каза по повод предложението на Мария Стефанова, че решението на съда няма да послужи на СЕМ във връзка с възможните форми на взаимодействие между медиите.

Председателят на СЕМ сподели, че абсолютно приема предложението на доц. Пешева. Той призова към гласуване на писмото до "Агенция Нова –М" ЕООД.

С 9 гласа “за” СЕМ гласува и реши да възложи на отдел “Радиомониторинг” да извърши едномесечен мониторинг от 23 юни до 23 юли по спазване на всички параметри от лицензията на радио “НЕТ”.

9 гласа “за” СЕМ гласува и прие проекта на писмо до “Агенция Нова-М” ЕООД (радио НЕТ).

Доц.Лозанов предложи Съветът да гласува предложението на Мария Стефанова да изработи становище за възможностите за съвместни програмни действия между операторите.

Доц.д-р Пешева припомни, че има такова становище на СЕМ.

След дебат СЕМ реши до края на месец юни да преразгледа становището за съвместните предавания. Проект за това да подготви Мария Стефанова съвместно с отдел ”Правен”.

ПО “ВТОРА” ТОЧКА

Антоанета Лозенска каза, че е направена проверка за юридическия статус на цялото юридическо лице от създаването до настоящия момент. Тя докладва подробно резултатите от направената проверка в СГС. Лозенска запозна Съвета с постъпилата информация в СЕМ от издаването на лицензията на “Агенция Нова-М” ЕООД до момента. В лицензията т.10.2.1 е посочено: “ Лицензираният уведомява НСРТ (СЕМ) за всички промени в съдебната регистрация .. в 14 дневен срок от съдебното решение.” За нарушение условията на издадената лицензия, което не представлява нарушение на член 126, се налага имуществена санкция от 500 до 5000 лева.”

Веселина Петрова предложи заедно със санкцията СЕМ да издаде и задължително указание за спазване условията на лицензията.

Доц.Лозанов пожела да се уточни кои точки от ЗРТ са нарушени и какви санкции са предвидени.

Мария Стефанова каза, че са нарушени т. 10.2.1 от лицензията, а от закона 126 а.

Председателят на СЕМ предложи Съветът да премине в режим на гласуване.
С 9 гласа “за” СЕМ прие докладната на отдел ”Лицензии ”.

ПО “ТРЕТА” ТОЧКА

Райчо Райков запозна подробно Съвета с писмо от КРС. Тяхното искане е СЕМ да изпрати списък от лицата, за които НСРТ е взел положителни решения за издаване на индивидуални лицензии за телевизионна дейност. В т.1 на проекта за писмо председателят на СЕМ предложи да се добави само “конкурс, обявен от ДЖД съгласно решение...”. В т.2 Райков предложи да отпадне “ В мотиви към Решение № 2275 от 12.03.2003 г. ВАС констатира допуснат порок и нищожност на Решение № 15-00-208 от 13 октомври 2000 г. на НСРТ”.

Доц.Лозанов сподели, че не бива СЕМ да взима неутрална позиция.

Доц.д-р Пешева пожела да се уточни дали от писмото от КРС е ясно какво се изисква от СЕМ - информация или оценка.

Доц.Лозанов сподели, че трябва да се представят всички факти, които биха имали отношение към начина по който ще се проведе конкурса от КРС. СЕМ спестявайки част от фактите, ако отпаднат мотивите няма да съдейства за това да се проведе достатъчно обективно този конкурс.

Доц.д-р Райчева добави, че според нея тази процедура е била странна тогава, при една честота да се издават няколко програмни лицензии. Можело е от кандидатите да се избере този, който да не бъде после оспорван. Досега отдавна е можело да има трета телевизия. В този смисъл според доц.д-р Райчева НСРТ е прехвърлил окончателното взимане на решение на ДКД.

Доц.Лозанов сподели във връзка с изказването на доц. д-р Райчева, че в действията тогава на нормативна уредба е трябвало да има наредба на базата на която НСРТ да може да провежда конкурси. Тя е трябвало да бъде издадена от Министерски съвет. През цялото съществуване на НСРТ Министерски съвет не е издал такава наредба, въпреки неколкочкратните опити на самия Съвет да внесе проект за такава наредба. Целта е да не може Съветът да провежда такъв конкурс и да има финално мнение по въпроса. Забележката на доц.д-р Райчева по принцип е абсолютно вярна, но не е сигурно че реалния адресат е НСРТ, каза доц.Лозанов.

Доц.д-р Райчева отговори, че е убедена в забележката, защото когато има една налична честота не могат да се издават 146 програмни лицензии.

Доц.Лозанов даде пример, че когато има критерии и издаваш само един победител, това означава че се провежда конкурс. НСРТ е нямал право по закон да провежда конкурс, защото е нямало наредба за това.

След дебата Съветът гласува с **8 гласа “за”** и реши да изпрати писмото до КРС с нанесените корекции в него.

Доц.д-р Пешева предложи СЕМ да прегласува решението си, защото Съветът е бил страна, когато е спечелил трите дела за нищожността на лицензията на “МЕФ Холдинг” АД. Според нея тази информация трябва да остане в текста на писмото до КРС.

Съветът премина в режим на гласуване на предложението да се прегласува вече взетото решение за писмото до КРС.

С 4 гласа “за” предложението за прегласуване не се прие.

ПО “ЧЕТВЪРТА” ТОЧКА

Златка Георгиева информира Съвета с повторна жалба от адвокат Румен Хинов срещу “Болкан Нюз Корпорейшън” ЕАД за взимане на отношение по повод нарушение на ЗРТ в предаването “Искрено и лично” с водещ Миглена Ангелова. На всяка от 6-те точки от писмото на Хинов, Георгиева е отговорила по отделно.

С 6 гласа “за” и 2 “въздържал се” Юлиана Тончева и доц.д-р Лилия Райчева СЕМ прие проекто-писмото и реши да го изпрати до адвокат Румен Хинов.

ПО “ПЕТА” ТОЧКА

СЕМ се запозна с проектно-писмо до управителя на “Канал-5” ЕООД. Заявителят не е представил пред Съвета доказателства за финансови възможности за изпълнение на дейността. По отношение на доказателствата за авторски и сродни права е представен единствено договор “Юнивърс филм” – общо за 25 филмови заглавия. Програмният проект и програмната концепция не съответстват на посочените в ЗРТ определения.

С 6 гласа “за” СЕМ реши да се изпрати писмото, подготвено от отдел “Лицензи” относно искане от “Канал 5 ЕООД за регистрация за осъществяване на телевизионна дейност.

ПО “ШЕСТА” ТОЧКА

Златка Георгиева докладва за нарушение по чл.13, ал.3 от ЗРТ на “Дарик радио”. Не е предоставен от оператора в тридневен срок запис от програмата, излъчвана на 11.01.2003 г. в часовете 12-16 часа, както и копия от договори за спонсорство, респективно реклама на натурални сокове и млека “ВВВ”. Нарушителят не е подал възражение срещу съставения акт № 15-02-16 /от 14.05.2003 година/ в тридневен срок от връчването му.

С 8 гласа “за” СЕМ реши да наложи санкция от 2000 лева на “Дарик Радио” АД за извършено нарушение по чл.13, алинея 3 от ЗРТ с препоръка председателят на СЕМ да издаде наказателно постановление.

Златка Георгиева запозна СЕМ с нарушение на радио “Силвестър”. В предаването “Дерби” е излъчвана реклама на “Ориент експрес – в мигове на отмора”. С това е нарушен член 80 ал.2 от ЗРТ. Във възражението е описано, че клипът е спрял веднага, формата на рекламата била завоалирана и водещият не е осъзнал, че излъчва реклама на цигари. Твърди се, че няма никакви финансови постъпления от тази реклама.

Председателят на СЕМ сподели, че е слушал това предаване и този рекламен блок, излъчван и по други 7-8 радиостанции. “Ориент Експрес-мигове на отмора”, може да се подразбере и книгата на Агата Кристи “Ориент експрес”. Според Райков това съобщение не е много явно разпознато.

Тома Иванов сподели, че се присъединява към казаното от Райчо Райков.

СЕМ прие възражението на ЕТ “НЕМ-Генов-Георги Генов”.

С 8 гласа “за” СЕМ реши да преустанови административно наказателната преписка по съставен акт № 25-02-15 от 13.05.2003 г. като изпрати писмо до ЕТ “НЕМ-Генов-Георги Генов”, разпространяващ програма “Радио Силвестър” във връзка с допуснатото нарушение на чл. 80, ал.2 от ЗРТ.

ПО “СЕДМА” ТОЧКА

СЕМ подробно се запозна с докладната записка с кратък сравнителен анализ на част от показателите, отразени в годишния финансов отчет на “Болкан

нюз корпорейшън” ЕАД. Докладната е подготвена от Борислав Шабански и Антоанета Лозенска от отдел ”Лицензии”.

Председателят на СЕМ каза, че анализът е обхванал следните позиции: инвестиционни разходи, финансиране на собствена продукция, закупуване на тв продукция, финансови приходи от услуги (преобладаващи рекламни).

С 8 гласа “за” СЕМ прие докладната записка на отдел “Лицензии” относно годишния финансов отчет на “Болкан Нюз корпорейшън” ЕАД.

ПО “ОСМА” ТОЧКА

Стефан Красимиров представи становище по изричното искане на СЕМ от предишното заседание. Той информира, че и по двата случая: Националната търговско-банкова гимназия и СКАТ ООД не е приключила напълно проверката, защото исканата информация не е получена. Жалбата от Националната търговско-банковата гимназия, която е получена в СЕМ е препратена по факс до СКАТ ООД . От отговора на оператора става ясно, че в тази жалба се визира предаването според закона излъчено на 11,12 и 14 април, но не става ясно дали се има предвид едно и също предаване излъчено три пъти или на всяка от тези дати е излъчено различно предаване.

Юлиана Тончева каза това е едно предаване, което е повторено три пъти.

Стефан Красимиров сподели отново, че от жалбата не става ясно това. Изискани са записи, за да стане ясно дали това е едно и също предаване. На второ място в тази жалба се твърди, че предаването клевети и обижда гимназията и нейната директорка. Посочени са най-общо спорните твърдения, посочени са и датите на излъчване, но не и часовете на излъчване на предаването. Иска се право на отговор от СКАТ, което да се излъчи на живо от студиото на телевизията в същия ден и по същото време и се заявява, че ще бъде търсена наказателна отговорност от двама журналисти. В отговор на тази жалба управителят на СКАТ-Симеонов заявява, че директорката на гимназията участва в предаването и нейната позиция е била представена. Затова тя няма право на отговор. На 23 май е изпратено писмо до СКАТ, с което са изискани предаванията. При тази фактическа обстановка според Красимиров жалбата по същество представлява искане за право на отговор, отправено до СКАТ ООД. То е получено в срок по член 18, алинея 2. Съгласно този член в искането трябва да се посочат оспорваните твърдения, датата и часа на предаването. Твърденията и датите са посочени, макар от жалбата да не е ясно кое твърдение на коя дата е излъчено, като не са посочени часовете на предаването. Според Красимиров това означава, че има неспазване на установени от императивна норма условия за действителност поради което едностранното волеизявление на директорката на гимназията отправено до СКАТ не поражда задължения за СКАТ да разпространи отговор и съответно не поражда отговорност по ЗРТ при неразпространяване на този отговор. Твърдението, че след като е участвала в предаването директорката няма право на отговор е неоснователно. Само, ако предаването е било излъчено директно и тя е имала възможност да

отговори на твърденията, които я засягат веднага в самото предаване, би имала право на отговор в следствие. Случая не е такъв. В нейна ползва е възникнало право на отговор по силата на закон в момента на излъчване на предаването, което я засяга. Според Красимиров това право не може да бъде упражнено поради посочените причини. Дори да бъде образувано административно-наказателно производство за нарушение по член 18, алинея 3 срещу СКАТ ООД за непосредствено право на отговор има голяма вероятност съдът да отмени наказателното постановление.

Доц.Лозанов каза, че единственото нарушение в случая е отказът на оператора да даде право на отговор.

Юлиана Тончева сподели, че Красимиров вероятно не знае, че този въпрос е бил повдиган неколkokратно. Тончева е информирала СЕМ, предвид на това, че е била информирана предварително за това въпросно предаване от листовки. Нито едно от обвиненията не е вярно спрямо ръководството. Има допуснати някакви нарушения, но така или иначе гимназията е обект на проверки по този случай точно. Той е огромен и се влачи от повече от 6 месеца. На практика нито една от официалните проверки не е установила категорично нарушение на реда и някакви правилници и закон, включително и финансови, включително и с Министерство на просветата. Според Тончева непосочването на точния час на излъчване на едно предаване не може да е причина. Още повече, че СКАТ няма толкова много авторски предавания. Едно авторско предаване се повтаря по три пъти в три различни дни. Много несериозно звучи това, че търговската гимназия губи правото си на отговор само за това, че не са посочили часа.

Доц.д-р Пешева сподели, че и двата случая, описани в становището на Стефан Красимиров са идентични. Жалбоподателят и в двата случая формално не е спазил изискванията на закона. Затова се предлага едно и също действие, да няма последици, да няма предоставяне право на отговор.

Юлиана Тончева допълни, че търговско-банковата гимназия се е оказала между шамарите в една битка на хора, които са с много добро финансово състояние. В началото те са попаднали случайно в тази битка. Изнасянето в медиите на тази битка е било от Светослава Тадаръкова.

Анна Хаджиева допълни към първото изказване на Тончева, че процеса е важен в съда, в смисъл спазване на формалните основания.

Доц.д-р Лилия Райчева каза, че в закона е записано, че едно от призиванията на СЕМ е да защитава плурализма. Тук има очевиден пример и това е записано с големи букви, че не са посочени часовете на излъчване на предаване, което най-лесно може да се докаже. Важно е да се види дали в този ден и в това предаване се говори по тази тема. Ако има повече от едно предаване на което се говори по тази тема нещо различно, тогава ще възникне някакъв спор. Доц.д-р Райчева припомни, че е проведена среща с ръководството на СКАТ. Обсъдени са множество нарушения, които този оператор извършва. СЕМ твърде толерантно и либерално се е отнесъл към много техни постъпки. Ясно е, че те не са си взели никаква бележка. Има два начина по които може да се процедира. При всички случаи, когато едно лице или цяла гимназия публично е обвинена по някакъв начин, в интерес на медията е да разследва случая. Те не вършат своята чисто

журналистическа работа. За това доц.д-р Райчева сподели, че не е съгласна с финала в отговора на жалбата.

Доц.Лозанов попита дали мотива на СКАТ за право на отговор е свързан с непосочване на часовете и кое твърдение от коя дата и кое предаване се оспорва.

Красимиров отговори, че мотивът на СКАТ е че въобще търговско-банковата гимназия няма право на отговор.

Доц.д-р Райчева сподели, че това въобще не може да бъде мотив, защото в последна сметка предаването излиза така, както е монтирано от екипа.

Юлиана Тончева уточни, че директорката на гимназията реагира, че едва ли не е дала едновременно интервю, показала е много документи, които са били базата за това излъчените проверки на гимназията да излязат абсолютно “чисти”, а СКАТ са извадили един малък пасаж.

Доц.Лозанов каза, че не бива СЕМ да обсъжда по същество, нито с тези реквизити. Въпросът е дали директорката се чувства засегната, дали СКАТ е дал право на отговор и ако не, то какви са основанията за отказ. Ако СЕМ приеме тези основания за убедителни, тогава случаят приключва. Ако СЕМ не приеме, че тези основания са убедителни, значи операторът отказва право на отговор без да има основание за това и подлежи на санкция.

Председателят на СЕМ сподели, че Съветът е вкаран в един спор, в който членовете трябва да се въздържат да разсъждават като в съд. Много сериозен пропуск е този реквизит, че не е записано за две предавания в колко часа и какво право на отговор искат жалбоподавателите. В какво се чувства засегната директорката на гимназията? Може би, че СКАТ не са пуснали едновременното интервю с нея? Не са изпълнени изискванията на закона за точно обявяване къде и за какво се иска право на отговор. Именно за това Райков каза, че ще се въздържи от гласуване.

Доц.д-р Райчева пожела да постави един принципен въпрос. Добре е, че се е появил този случай, за да може Съветът да обмисли как евентуално ще се процедира с дейността на СЕМ по нататък. Има много правомощия, задължения, някои ограничения, но Съветът няма една основна дейност, която много Съвети имат и която се състои в това да приема оплаквания на граждани и да се произнася. Нека това да е повода, това да се въведе в СЕМ. **Доц.д-р Райчева** сподели, че не е работа на гражданите да имат правна грамотност и да описват реквизити в своите жалби. Изключително важно е СЕМ да създаде отдел, както и част в Интернет страницата, където да постъпват оплаквания от граждани, от неправителствени организации и други. Това е сезирането след което Съветът тръгва да търси някакви истини. В случая с жалбата от търговско-банковата гимназия не е работа на директорката на гимназията да знае реквизитите, които са юридически уловки, само и само да не се уважи жалбата. СЕМ не е юридическо звено. Съветът е поставен да съблюдава, дали съществува плурализъм в медийното пространство. **Доц.д-р Райчева** предложи да се проведе среща заедно със Симеонов от СКАТ и директорката на гимназията.

Председателят на СЕМ сподели, че много положително приема идеята при бъдещата реорганизация на СЕМ да се въведе звено “Сигнали”. СЕМ

обаче няма право да дава правни консултации на оператори и на хора, засегнати от операторите търсещи право на отговор.

Доц.Лозанов каза, че работата на мониторинга е да се види дали има основание за отказ на право на отговор.

Според **Анна Хаджиева** е манипулативно формалните основания да стават предмет и основание за вземане на решенията. За това в СЕМ има отдел "Правен", където не работят 9 юристи, а хора, които са с професионална квалификация в други области, за да действат експертно. За това Хаджиева призова да се отдели процеса, да се отделят формалните основания от същинския дебат. Правото на отговор е едно много важно правомощие на Съвета. След като Съветът продължава да не се намесва, всеки може да използва екрана на каквато и да е кабеларка и национален оператор в изгоден за него интерес. Хаджиева предложи да се накаже и санкционира оператора.

Веселина Петрова уточни, че записите не са пристигнали в СЕМ. За това тя предложи въпросът да се обсъжда в СЕМ след като записите пристигнат.

Доц.Лозанов предложи обсъждането да стане по същество. Необходима е експертиза от отдел "ТВ Мониторинг", която да казва дали е основателно правото на отговор. **Доц.Лозанов** сподели, че не е гледал предаването и не знае, но иска на базата на предаването да се даде тази експертиза, а не да се говори за формални и някакви други основания. Отдел "ТВ Мониторинг" не е правен отдел. Неговата работа е да прави експертиза по същество на програмите.

Тома Иванов сподели, че най-доброто решение да се изчака резултатите от експертизата на мониторинга след като Съветът прегледа материала. По принцип формалните елементи на решенията на Съвета не са без значение. Не може СЕМ да не се отнася с необходимото внимание към това дали и доколко е спазен закона. Както операторите, така и гражданите и организациите, които са недоволни от едно или друго предаване. Работата на Съвета не е само да защитава правата на гражданите, а да се защитават правата и интересите на операторите. Дали е добра или слаба разследващата журналистика на телевизия СКАТ е отделен въпрос. Въпросът е, че такава журналистика липсва в медиите и не бива да се пречи на този тип журналистика. Най-малкото СЕМ не бива да взема решения, водени от личните вкусови пристрастия. В СЕМ не бива да се използват думи като "харесвам", "не харесвам". Всеки има различен вкус. Членовете на СЕМ трябва да се ръководят само и единствено от правомощията, които са записани в закона.

Доц.д-р Пешева сподели, че поддържа предложението на доц.д-р Райчева и на председателя на СЕМ да се създаде отдел за сигнали. В Съвета зачестяват тези случаи. Трябва този отдел да бъде от един или два правоспособни юристи, които да могат да проследяват и да предлагат съдържателна експертиза. В член 18 изрично се казва, че трябва в искането за право на отговор да се запишат оспорваните твърдения, датата и часа. Следователно формалните предпоставки, за които говори и председателя и г-н Красимиров са нещо, което Съветът не може да заобиколи. Съдържателната експертиза е едно, но формалните предпоставки, които са заложили в член 18, въз основа на който член СЕМ упражнява регулация са много важно нещо. Красимиров много добре си е свършил работата, като е посочил коректно липсата на тези формални предпоставки. Това, че наистина хората не са правно грамотни е отделен въпрос. Когато хората не са правно грамотни в

държавите с утвърдена демокрация наемат или имат свой личен юрист или адвокат, който прави съответната правна консултация. Така е в –цивилизованите общества и регулацията е честна игра. Това е игра въз основа на изискванията на закона, заложен в случая в член 18. Красимиров е прав, че след като не са спазени формалните изисквания, а те са задължение по член 18. СЕМ е задължен да регулира по ЗРТ и това не може да се заобикаля.

Доц.д-р Райчева каза, че приветства изказването за формалните изисквания, но в СЕМ се прилагат в много случаи двойни стандарти по отношение на наказателните постановления във връзка с рекламите. В много случаи се пристъпва указанието за формалното изискване за 20 минути прекъсване, като се смята за маловажен случай прекъсване на 16, 17 минута. **Доц.д-р Райчева** обърна внимание за подхода на двоен стандарт към различни казуси. В случая може по същата логика СЕМ да се обедини около становище, че непосочването на точния час, но посочването на заглавието и на деня могат да са основание в този казус. **Доц.д-р Райчева** абсолютно протестира срещу изказването за позоваването на точността на формалните изисквания. От тук нататък **доц.д-р Райчева** апелира, ако Съветът се позовава на формални изисквания, наистина да се позовава на формални изисквания по какъвто и да е казус. В справката за отчета за подкомитета СЕМ не е включил изречение, че са издадени 99 наказателни постановления в следствие на постъпили над 200 акта. Това означава, че около 100 акта са сметнати за маловажни.

Тома Иванов сподели, че казаното от доц.д-р Райчева е важно, но няма никакво отношение към казуса, който в момента СЕМ дебатира. Едно е правомощието на СЕМ да преценява дали има конкретно нарушение на базата на констатиран факт от отдел ”Мониторинг”, друго е положението, когато трябва да се прецени, дали отговаря молбата на един почувствал се засегнат гражданин на формалните изисквания на закона.

Юлиана Тончева даде пример, ако някой иска право на отговор в “Шоуто на Слави” или в Панорама ще иска ли Съветът да се опише часа.

Доц.Лозанов уточни, че СКАТ не са отказали право на отговор на това основание и там е проблема.

ПО “ДЕВЕТА” ТОЧКА

Председателят на СЕМ каза, че е пристигнала молба от bTV за удължаване срока за предоставяне на записи за периода 1-31 май, необходими за мониторинг.

Доц.д-р Пешева каза, че всички оператори са ангажирани с фестивала “Златна антена”. Затова причината за удължаване на срока е основателна.

С 8 гласа “за” СЕМ гласува и реши да удължи срока на bTV за предоставяне на информация до 10 юни 2003.

ПО “ДЕСЕТА” ТОЧКА

Доц.д-р Лилия Райчева информира за проекта за подобряване на професионалните стандарти в журналистиката. СЕМ е един от бенефициентите. **Доц.д-р Райчева** е участвала на една междинна сесия по този проект. Въпреки това в проекта има редица неточности като например, че особен принос в развитието на саморегулацията имат Съюза на българските журналисти и Центъра за независима журналистика. Съзнателно или не са пропуснати и други организации. Изтъкната е ролята на Промедия в образоването на журналисти. Пропуснат е проекта Tempus към ФЖ, където са обучавани безплатно хора от двете национални медии и от регионални медии по европейски програми. Това е недостатък на самите създатели на проекта от Европейския институт. По принцип проектът е започнат да се пише едностранчиво. В началото не е бил информиран Факултета по журналистика. 10 души трябва да получат индивидуални стипендии за развитие на свои програми. **Доц.д-р Райчева** е предложила тези средства да се разпределят по катедрите във факултета по журналистика. Тези предложения имат някакъв отзвук. **Доц.д-р Райчева** предложи към този проект да се създаде Комисия по жалбите и оплакванията към СЕМ. Така може да се очакват средства за софтуер, за уеб-страницата на СЕМ при създаването на тази комисия. Има и други неточности в този проект, сподели доц.д-р Райчева. СЕМ не се занимава само с лицензии, но и с регистрации. Озадачава в проекта, че се предвиждат обучителни програми на членовете на СЕМ. Идеята е да се организират курсове на голяма част от служителите. В проекта е описано, че се предвижда един учебен курс от 3 дни за СЕМ. Трябва да се създаде работна група по саморегулацията съответно за създаване на тази група по оплакванията.

В проекта е записано още, че от 300 журналисти, които трябва да бъдат обучени поне 70 трябва да са от малцинствата.

СЕМ трябва да участва в следващата фаза на оценка с трима представители. На тази среща конкретно ще се договарят какви са нуждите на СЕМ, в какви области и в какви срокове ще се направят разчетите за получаване на средства и техническа помощ. За Съвета няма определена сума. Трябва да се защитят мотивирано две предложения: създаване на Комисия по жалбите и оплакванията и в каква точно насока на СЕМ е необходимо обучение. Трябва да се изработи проект какво ще представлява това бюро “Жалби” и как ще бъде конституирано, кои хора от СЕМ ще бъдат ангажирани с това.

С 8 гласа “за” СЕМ реши доц.д-р Лилия Райчева, Радостина Иванова и Веселина Петрова да участват в процедурата по предквалификация по програма “ФАР” 0104.04 от 18 до 25 юни.

ПО “ЕДИНАДЕСЕТА” ТОЧКА

Юлиана Тончева сподели, че е подготвила писмо до Поарел по повод дискутирания проблем с XXL на 33-то заседание на Комитета по трансгранична телевизия. В него Тончева споделя, че ще предостави за обсъждане на следващото заседание на Комитета през юли специален случай, който е

предизвикал множество реакции от страна на българската телевизионна публика. Това е видеоклип на марка българска водка – “Extaz”.

С 9 гласа “за” СЕМ прие писмото и реши да го изпрати до Поарел.

ПО “ДВНАДЕСЕТА” ТОЧКА

Доц.д-р Райчева информира Съвета, че на конференцията в Неапол са докладвали за разпускането на чешкия регулатор. По предложение на предишния председател на ЕПРА е дадено становище, което поименно да се подпише от всяка страна. Гернот Шуман-Комисар по европейските въпроси е споделил мнение, че не е много правомерно да се взема отношение по въпроса за чешкия регулатор.

Доц.д-р Райчева сподели, че представителка от Англия се е изказала на срещата в Неапол против това, че благодарение на съществената роля, която изпълняват регулаторните органи в тази сфера те трябва да са защитени от намеса на политически сили или икономически интереси, за да могат да изпълняват пълноценно своите функции и да защитават обществени интереси. Тя е била единственият човек от всички присъстващи представители на 43 организации, който се е изказал. Нейният мотив за такова изказване е бил, че едва ли твърде много се позволява да се казва от какво трябва да се защитят регулаторните органи.

Според **Тома Иванов** СЕМ би следвало да приеме това становище като принципна позиция. Той предложи това да стане достояние на българските медии.

Юлиана Тончева предложи в текста да се добави, че във връзка с препоръка №... на Съвета на Европа СЕМ се присъединява към това становище.

С 8 гласа “за” СЕМ прие становището и се присъединява към подписалите го регулаторни органи.

Съветът реши да излезе с прес-съобщение за това свое решение.

ПО ТОЧКА “РАЗНИ”

- **Доц.д-р Райчева** информира СЕМ за проведено работно съвещание на Министерство на транспорта и съобщенията на 22.05.2003 година за “Нов международен радиочестотен план за цифрово телевизионно радиоразпръскване – RRC 04/05. Тя сподели, че трябва да се създаде работна група, в която член да бъде и СЕМ. На съвещанието е бил включен като един от изходните документи освен Стратегията на СЕМ и Стратегията по дигитална телевизия на проф.Конов и академик Мишев. Трябва да се изработи Стратегия за телевизионно цифрово радиоразпръскване във връзка с предстоящото препланиране на радиочестотния спектър, което ще се състои през месец май 2004 година в Женева. СЕМ като организация и член на тази работна група трябва да има свой представител. **Доц.д-р Райчева** предложи това да бъде г-н Караиванов.

С 9 гласа “за” СЕМ реши Георги Караиванов да бъде представител от СЕМ в работната група по изготвяне на заданието и последващото разработване на

“Стратегия за преход към изграждане на цифрови телекомуникационни мрежи”.

- **Тома Иванов** сподели, че заедно с главния счетоводител на СЕМ са провели среща в Министерство на финансите във връзка с бюджета на Съвета за 2004 година. Това е предварително обсъждане на бюджетната рамка. За информация на членовете на СЕМ Иванов сподели, че въпреки многото положителни изказвания има над 1 млрд 500 000 лева “дупка” в бюджета за следващата година. Бюджетите на всички организации ще бъдат коригирани. На този етап бюджета на СЕМ, такъв, какъвто е гласуван няма да бъде променен. Иванов сподели, че са успели със Спаска Янева да убедят ръководството на Министерство на финансите, че предстоят важни задачи на СЕМ във връзка със създаването на регионален мониторинг, във връзка с това, че Съветът е кандидатствал и по всяка вероятност ще получи субсидия по програма ФАР. На този етап бюджетът на СЕМ е приет. Той е един от малкото бюджети в страната, който е приет без да бъде предварително намаляван. **Тома Иванов** сподели, че се надява да бъде така и при окончателното приемане и гласуване на този бюджет.
- **Председателят на СЕМ** информира, че на 27 май е пристигнало писмо до СЕМ с искане да се отмени програмната лицензия от “МЕФ Холдинг” на Нова телевизия. Срокът за отговор е едномесечен. **Райков** предложи този въпрос да се разгледа на следващото заседание на СЕМ.
- **Доц.д-р Райчева** информира СЕМ относно писмо от Меглена Кунева във връзка с Редовния доклад. От Делегацията на Европейската комисия в София са задали няколко допълнителни въпроса за административната реформа в Съвета: колко правни консултации е имал Съветът с неправителствени организации, с индустрията, с потребителите и с други институции, които не са част от Правителството в периода септември 2002-май 2003 година. **Доц.д-р Райчева** предложи в отговора до Кунева да се опише, че Стратегията е била широко обсъждана. Във връзка със свободата на изразяване да се приложи информация за правната рамка, включително и за глобите, които се налагат. Да се опише статистика на делата, както и изхода от тях, също така и броя на решените дела. В писмото от СЕМ трябва да се опише, има ли наказани журналисти и обвинени в клевета.
- **Доц.д-р Райчева** информира, че са пристигнали протоколи от двете съвещания в Комисията по култура и аудиовизия, където са участвали Райчо Райков и Юлиана Тончева. Все още не е пристигнал протокол от участието на Юлиана Тончева и доц.д-р Лилия Райчева в съвещанието на Подкомитета. Основният дебат на това съвещание е бил във връзка с проекто-закона. Доц. д-р Райчева сподели, че се оказва, че в Европейската комисия официално с придружително писмо не е пристигнал текст на проекто-закона. Текстът е пристигнал по няколко линии: от парламентарни групи и от неправителствени организации.

Официално запитване от държавата или от институция, от която зависи придвижването на този законопроект не е постъпило. Председателката на Комисията по медии е споделила, че до началото на Парламентарната ваканция законът трябва да влезе в Пленарна зала и да бъде гласуван на първо четене.

Доц.д-р Райчева каза, че основният дебат е бил върху това, какъв е смисъла да се изпраща експертна оценка върху текст, който ще влезе и ще бъде променен. Тогава в аргументите ще се каже, че конкретният изменен член е съгласуван с европейските структури. Предложено е експертната оценка да бъде изпратена преди влизането на първо четене.

Доц.д-р Райчева сподели още, че е поискана среща от Европейската комисия. На въпроса защо Стратегията не е приета и че тя е разковничето да се продължи лицензирането не е даден отговор, както и на въпроса за тарифата. На въпроса защо се бърза със закона е даден отговор, че не са уредени операторите по параграф 14 и 16, които са наречени “малки” оператори. Друг аргумент, който е изтъкнат е даването на трета национална честота.

- В края на заседанието **доц.д-р Райчева** представи разпределението на материалите, които трябва да се подготвят за следващия брой на бюлетина.

Край на заседанието 15 часа. Следващо заседание, насрочено за 11.06.2002 г.

Приложени документи към Протокол № 31 :

1. Проект-писмо до “Агенция Нова-М” ЕООД. Докладна от Веселина Петрова с вх.№ 18-06-125 от 27.05.2003 г.
2. Докладна записка с вх. № 18-02-36 от 23.05.2003от Б.Шабански и Антоанета Лозенска относно “Агенция Нова-М” ЕООД. Удостоверение от Софийски градски съд ф.д.№1684/2002
3. Докладна записка от Б.Шабански и Антоанета Лозенска. Писмо-проект до КРС с вх.№ 18-02-35 от 23.05. 2003 г.Списък на лицата, за които НСРТ е взел положителни решения за издаване на индивидуални лицензии за телевизионна дейност.
4. Становище /вх. № 18-06-124 от 26.05.2003 г. / на Златка Георгиева относно повторна жалба от Румен Хинов срещу “Болкан Нюз Корпорейшън” ЕАД. Проект за писмо до адвокат Хинов. Проект за писмо до Светлана Василева и копие до Румен Хинов.
5. Докладна записка от Б.Шабански и Антоанета Лозенска с вх.№ 18-02-37 от 23.05.2003 г. Проект–писмо до управителя на “Канал-5” ЕООД.
6. Докладни записки /с вх.№ 18-06-122 от 19.05.2003 г./от Златка Георгиева относно акт № 15-02-16 от 14.05.2003 г
7. и докладна с вх.№ 18-06-123 от 19.05.2003 г./относно акт № 15-02-15 от 14.05.2003 г
8. Докладна записка от Б.Шабански и Антоанета Лозенска с вх.№ 18-02-38 от 27.05.2003 г. Анализ на част от показателите в годишния финансов отчет на “Болкан Нюз корпорейшън”.

9. Становище от Стефан Красимиров относно жалба от “Националната търговско-банкова гимназия” и от “СКАТ”ООД с вх.№ 18-03-44 от 27.05.2003 г.
10. Писмо от bTV с вх.№ 08-02-123 от 26.05.2003 година.
11. Факс от Дирекция Централно звено за финансиране и договаряне - МФ с вх. № 01-09-36 от 27.05.2003 година.
12. Молба от “Нова Холдинг” АД, Прага, Чехия до СЕМ с вх.№ 18-01-58 от 27.05.2003 г.
13. Писмо до Поарел
14. Докладна записка от доц. д-р Лилия Райчева с вх.№ 18-00-36 от 28.05.2003 г. Докладната е относно работно съвещание на Министерство на транспорта и съобщенията.
15. Писмо от Министъра на европейските въпроси Меглена Кунева с вх.№ 01-09-35 от 27.05.2003 година.
16. Проект становище на членовете на Европейската платформа за регулаторни органи. Писмо от Комисаря по Европейските въпроси Гернот Шуман до ЕПРА.
17. Писмо с вх.№ 08-01-63 от 28.05.2003 от Иван Генчев –управител на “ББГ-Симекс-България” ООД.

ЧЛЕНОВЕ НА СЕМ:

Анна Хаджиева..... Доц.Георги Лозанов.....
 Доц.д-р Лилия Райчева.....Доц.д-р Маргарита Пешева.....
 Мария Стефанова..... Стефан Димитров.....
 Тома Иванов Юлиана Тончева
 Райчо Райков
Председател