

# СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

## ПРОТОКОЛ

### № 15

от редовно заседание, състояло се на 10. 03. 2009 г.

**ПРИСЪСТВАЛИ:** Анна Хаджиева, Анюта Асенова, Бойчо Кулински, Георги Стоименов, доц. д-р Маргарита Пешева, Мария Стефанова, Мая Вапцарова, Милен Вълков, доц. д-р Райна Николова

Начало на заседанието 11.00 часа, водено от доц. д-р Маргарита Пешева, председател на СЕМ, експерт протоколист – Вера Данаилова.

### ДНЕВЕН РЕД:

1. Пет минути на Председателя на СЕМ.
2. Продължаване на обсъждането на Отчета за дейността на СЕМ за 2008 г.
3. Докладна записка от дирекция Лицензиране. Докладва Емилия Станева.
4. Вземане на протоколно решение за откриване на процедура за служебно издаване на лицензии за наземно цифрово телевизионно радиоразпръскване на БТВ, НТВ и ТВ2 съгласно изискванията на § 37 от ПЗР към ЗИД на ЗРТ.
5. Представяне на резултатите от мониторинга на предаването „Панорама” по БНТ по спазване на изискванията, заложи в чл. 7, т. 6 от ЗРТ. Докладват: Румян Петров, Даниела Жукова.
6. Докладна записка от дирекция Мониторинг относно отмяна на някои становища по професионални стандарти, поради тяхната неактуалност и актуализиране на издадените становища и решения. Докладват Румян Петров и Борислав Градинаров.
7. Решение за стартиране на процедура по представената справка от Финансова дирекция за неиздължените такси от радио- и телевизионните оператори. Докладва Спаска Янева.
8. Утвърждаване на длъжностните характеристики на Финансова дирекция. Докладва Спаска Янева и Жана Витанова.
9. Докладна записка от Финансова дирекция относно месечно разпределение на бюджета на СЕМ за 2009 г.
10. Докладна записка от дирекция Информационни технологии относно мерки за повишаване сигурността на работа с Интегрираната система за мониторинг. Становище от фирма ТЕХНО. Докладва Иван Крушев.
11. Писмо от МВнР относно проект на Споразумение за сътрудничество между Координационния съвет за аудиовизуални медии на Република Молдова и СЕМ. Докладва Цветана Дончева.
12. Промяна в състава на комисията за разглеждане на офертите за климатизация на сървърното помещение.
13. Избор на комисия за събеседване с кандидатите за ръководител на регионален център Бургас.

## **Разни:**

- a. Информация от Председателя на СЕМ и членовете на СЕМ Мария Стефанова, Анна Хаджиева и Георги Стоименов относно проведени срещи с бТВ и НТВ във връзка с влезлите в сила поправки в ЗРТ.
- b. Информация от Председателя на СЕМ за проведена среща с г-жа Шнайдер и г-жа Евгения Паланкова по туиниг проекта с основен бенефициент Министерство на културата по въвеждането на директивата за аудиовизиулните медии в ЗРТ.

**Доц. д-р Маргарита Пешева** откри заседанието и подложи на обсъждане и гласуване дневния ред.

**Доц. д-р Райна Николова** предложи точките, които се отнасят до дейността на г-жа Спаска Янева да минат преди мониторинга на предаването «Панорама» с аргумента, че ѝ се налага да излезе по-рано, а би желала да присъства при обсъждането им.

**Мария Стефанова** подкрепи предложението на доц. Николова и каза, че и на нея ѝ се налага да излезе най-късно в един и половина и предложи да се включат и две нови кратки информации. Едната е за писмо което е получено в СЕМ в което един зрел се оплаква от репортаж излъчен по Нова ТВ и понеже не се иска конкретно право на отговор, просто съветниците да обменят мнения какво да предприемат в подобни случаи и другото е за изботрите в ЕПРА. Вече има покана СЕМ да изпрати предложение във връзка с изборите на ръководни органи в ЕПРА.

**СЕМ прие с 9 гласа «за» Дневния ред с предложението на доц. Николова да бъдат променени местата на точките, като тези на Финансова дирекция се изтеглят преди докладните от Дирекция Мониторинг и предложението на Мария Стефанова в точка «Разни» да се включи разглеждането на процедурата по включването ѝ в борда на ЕПРА.**

## **Точка Първа**

*Продължаване на обсъждането на Отчета за дейността на СЕМ за 2008 г. (виж: 2008\_REPORT\_CEM.doc)*

**Доц. д-р Маргарита Пешева** каза, че във връзка с обсъждането на предложенията за отчета, тя е направила писмено в Пет минути на председателя конкретни предложения. Според нея отчетът на СЕМ за 2008 година е особено важен. Той ще се представя на вниманието на Народното събрание и е възможно да се вземе решение да бъде гледан в пленарна зала. Доц. Пешева каза, че се е постарала да създаде една структура като визия като предложения. Тя предлага отчетът да не бъде много кратък. Той трябва да бъде ясно структуриран, достатъчно подробен и да се извади най-доброто, което СЕМ е направил през 2008 година. В него трябва да има съответните изводи за дейността, да се очертаят и предстоящите задачи, което би било добре като рамка и според нея ще се приеме добре като се очертае и европейската и българската регулаторна рамка, както и бурното развитие на сектора и да се дадат и обобщаващи данни. Доц. Пешева предложи в заключението на отчета да се дадат и някои дефицити. Всеки отчет за всяка година има нещо, което Съветът не е изпълнил, не е успял да реализира. Тя предложи в общи линии дефицитите да са свързани с три проблема: първият е Списъка със събитията с особено важно значение за Националната аудитория, втората Правилниците по СФУК и третата процедурата по сезиране на Агенцията за държавни вземания, която днес ще

се стартира, като се каже, СЕМ активно преодолява тези дефицити. Доц. Пешева припомни, че идеята е била днес всички членове на СЕМ да имат предложения. Според нея при изслушването на този доклад все едно дали в пленарна зала, или в Комисията, трябва задължително да присъстват бившият и настоящият председател и всички членове на СЕМ, които имат желание да присъстват, но двете председателки трябва да се самозадължат да присъстват на това изслушване. Доц. Пешева предложи да се даде една седмица срок и Мария Стефанова да представи във вторник проект на отчета, след което тя ще работи, за да може Съвета на 24 да го разгледа отново и на 26 март окончателно, за да може да го изпрати на вниманието на парламента.

**Мария Стефанова** каза, че оценява предложението на доц. Пешева за структурата на отчета, но според нея първата част на отчета не трябва да започва с директивата, защото този процес е стартирал миналата година и той все още не е приключил, а според нея трябва да се извадят по-съществените неща, това което е във вътрешното законодателство. Да се разместят и след това да се обоснове, че има ревизия на Европейската конвенция, има нова директива, която оказва и дава отражение върху работата на СЕМ и върху регулацията в България въобще.

**Доц. д-р Райна Николова** каза, че нейното предложение е свързано с начина, по който да бъде представена дейността по мониторинга на СЕМ. Тя каза, че по отношение на данните, които са посочени за лицензии и регистрации няма забележки, но по отношение на мониторинга на радио и телевизионните програми освен тези неща, които са посочени е редно да бъдат добавени и издадените актове през годината и издадените наказателни постановления въз основа на тях. Тази информация доц. Пешева я има в предоставените Бюлетини и от там ще дойде значителен обем информация. Освен това в рамките на правната дейност е добре да се добавят и справка за делата с изключение за делата за месец декември. Но тази допълнителна информация може да се вземе от докладната записка на Веселина Петрова във връзка с постановените дала и процесуалното представителство. В нея са включени излезлите решения по практиката на СЕМ и също така да се покаже че все пак съдебният надзор е свързан и той показва определени тенденции и във връзка с лицензирането. Доц. Николова каза, че се присъединява към казаното от Мария Стефанова, че първо може да се посочи нашето законодателство но каза, че държи мониторингът да бъде много добре застъпен.

**Доц. д-р Маргарита Пешева** каза, че е съгласна съм с това, че може да се изведе българската регулаторна рамка напред, но въпреки всичко е хубаво да се маркира европейската регулаторна рамка и директивата и конвенцията, както и предстоящите задачи, за да се види, че СЕМ има визия и че не е в толкова голяма криза колкото се говори или изглежда. Също така да се включи съдебната практика, актове и наказателни постановления. Доц. Пешева обобщи, че във вторник ще гледат отново проект на Мария Стефанова, ще го обсъдят и след това по него ще работи тя и на 24 март ще го внесе за окончателно разглеждане. Тя каза, че отчета трябва да се приеме най-късно до 26 март за да може да се изпрати в срок до народното събрание.

**СЕМ обсъди** направените нови предложения във връзка с обсъждането на Отчета за дейността на СЕМ за 2008 г. и реши за следващия вторник Мария Стефанова да представи проект на отчета, който да се разгледа отново на 24 март и на 26 март да се приеме окончателно.

### **Точка “втора”**

*Докладна записка от дирекция Лицензиране. Докладва Емилия Станева.* **Емилия Станева** каза, че докладната ѝ е свързана единствено и само с подадено заявление от СД Балабанов и сие РАМБА, които са радиоператор по смисъла на ЗРТ. Искането е свързано с изменение на т.1,2 от лицензията на дружеството за град Ямбол а именно промяна на наименованието на програмата, която създава, като от радио 999 Ямбол да бъде променено на радио Атлантик. В изпълнение на изискванията на становището на СЕМ за промяна на програмните характеристики към заявлението е приложен протокол от общото събрание на съдружниците на Балабанов и сие РАМБА с взето решение за промяна на наименованието на програмата с протокол решение на едноличния собственик на капитала на агенция Атлантик за предоставяне право на ползване на търговската марка Радио Атлантик. Заявлението съдържа известни вмотиви налагащи промяната на наименованието. Емилия Станева каза, че е приложила и данни по отношение на лицензията, която притежава СД за град Ямбол, която е под № 024 издадена е на 13 март 2008 г. след проведен от СЕМ конкурс за град Ямбол за честота 95.4 мегахерца, наименованието е Радио 999 Ямбол. Лицензията съдържа ограничение през първите три години да не се променя програмния профил, а през първите две програмните характеристики като по отношение на наименованието на програмата няма ограничение във времето тя да се променя.

**Анна Хаджиева** попита Емилия Станева какво представлява за нея наименованието на програмата, а тя ѝ отговори, че наименованието индивидуализира радиопрограмата, която създава и разпространява.

**Анна Хаджиева** каза, че ако хипотетично тази програма се казва “А” и изведнъж започне да се нарича програма “В”, дали г-жа Станева твърди, че това не е изменение на програмните характеристики заради това, че в лицензията е писано а/ първо наименование на програмата и след това програмна характеристика.

**Емилия Станева** каза, че в досегашната практика на СЕМ не е срещала до този момент по-различно тълкуване под програмни характеристики. В лицензията буквално пише така: “Операторът не следва през първите три години от реализиране на програмата да променя точка 5 от лицензията което е програмен профил, а през първите две години от реализирането

т. 6, която се нарича програмни характеристики. Наименованието на програмата е т.1, 2 от лицензията.

**Анна Хаджиева** каза, че заради това, че не е сложено г-жа Станева гледа точките, което я подсещало за един герой от “Мъртви души” който като четял книгите гледал само думите, а не съдържанието. Тя била изумена, че се предлага токова нещо на Съвета.

**Емилия Станева** уточни, че тя не предлага, а подлага на обсъждане, искане което е пристигнало в Съвета.

**Анна Хаджиева** каза, че е изумена, че този оператор очевидно извършвайки сделка иска да наруши ЗРТ и Съвета е подложен на такова гласуване. За нея това е абсолютно нарушение на ЗРТ и ограниченията за двегодишния и за тригодишния срок. Тя каза, че съветниците се срещат с операторите и пледират да има някаква устойчивост на програмата, а това е заобикаляне на конкурсната процедура. Ако се предположи, че става радио Атлантик, коя програма ще се разпространява, тази която е спечелила конкурса, тази чиито програмни характеристики не се променят, или програмата на националната верига Атлантик.

**Доц. д-р Маргарита Пешева** каза, че Съветът е сменял имена на радиостанции, на радиопрограми или телевизионни програми просто защото Законът го разрешава. Те

нямат право да променят условията на лицензията, която се отнася до профила и до програмните характеристики.

**Анна Хаджиева** каза, че би се съгласила но ако ставало дума за името на радио, например 1999, или радио Ямбол, или каквото и да е друго, но не и името на една национална радиоверига. Те ако го сменят, въвеждат в заблуждение и аудиторията си. Тя каза, че познава една програма на радио Атлантик. Тази програма, която ще се излъчва в Ямбол, тази програма ли ще бъде или тази, която е спечелила конкурса.

**Доц. д-р Маргарита Пешева** уточни, че би трябвало да е тази, която е спечелила конкурса.

**Анна Хаджиева** репликира, че би трябвало, но че няма гаранции за Съвета това да стане така.

**Доц. д-р Маргарита Пешева** каза, че колегите ѝ трябва да си дават сметка, че ако сега откажат, създават една рестриктивна практика по отношение на либерализирането на сектора и тази практика ще бъде в пряко противоречие с цялата седемгодишна практика, която СЕМ е имал. **Мая Вапцарова** каза, че аз подкрепя Анна Хаджиева, защото не вижда абсолютно ясно какви са причините и параметрите по които тръгва да се променя това наименование.

**Анна Хаджиева** уточни, че ако е друго наименование, да, но това е име на утвърдена радиоверига.

**Доц. д-р Райна Николова** каза, че в закона няма дефиниция за радио верига. Това не е легално понятие. Вярно е, че практиката на СЕМ е към либерализиране и председателят е прав затова, защото към настоящия момент в резултат на едни спорове на едни конкурси и на честотите на Канал Ком се излъчва програмата Мелъди и СЕМ през последната една година и половина е направил достатъчно много на брой промени и в наименованията най-вече на операторите без да прави промени в програмните характеристики. Задължението за медиите, които Съветът е създал през 2007 година, когато е взел решение как да изглежда лицензията е било за да се изпълни онзи критерий предложен от Константин Тилев на една от срещите с АБРО – устойчивост на пазара. Идеята е била медиите, които са спечелили конкурси да не бъдат продавани на следващия ден и все пак в градовете в които се провеждат конкурси да присъстват с местна комуникация оператори, а не единствено медии, които са част от веригите. **Доц. Николова** каза, че подкрепя мнението на Председателя, че ако ние и сега съветниците допуснат промяна в практиката си, това означава, че до този момент промените, които са ги правили във връзка с други оператори и в Пловдив и в София доста активно при далеч по-малко примерно основания буквално за няколко дни ще създаде противоречива практика и СЕМ ще трябва да се мотивира защо си променя практиката. Това ще означава, че от тук нататък когато са казали, че вече си променят практиката Съветът не може да се върне към първоначалното положение.

**Доц. д-р Маргарита Пешева** каза, че тъй като има член в ЗРТ , който задължава регулаторния орган публично да оповестява когато изменя своята практика, ако СЕМ счита че променя своята практика и върви към една много по-рестриктивна, много по-ограничителна регулация, трябва да има солидна аргументация.

**Анна Хаджиева** каза, че в този случай няма промяна на практиката, а има едно радио, което е спечелило конкурс миналата година и не е стартирало. Спечелило е конкурс заради това, че СЕМ иска да създаде разнообразие на ефира и подкрепя местните оператори, а то сега си променя името, просто защото си променя собствеността и това е избягване на закона. Съветът е правил и друг път смяна на името, но след като е изтекъл този тригодишен срок и когато СЕМ е уведомен, че има промяна на собствеността.

**Мария Стефанова** попита когато СЕМ е правил такива промени в наименованието на програмата, дали е бил изтекъл периода в който не бива да бъде продавано и дали има такива случаи на току-що спечелил конкурса и веднага си променил наименованието на програмата.

**Емилия Станева** каза, че от новите лицензи, които СЕМ е издал според нея това е първото заявление за промяна на наименование. Тя обърна внимание на съветниците да погледнат заявлението, което е приложено към докладната. В края на това заявление има декларация от управителя която е и съдружник в дружеството, че това заявление касае само промяна на наименованието на програмата и не може да се счита за частично, или цялостно прехвърляне на програмния лиценз. В един от абзаците има текст, че програмата ще запази според условията на лицензията своя общ политематичен профил, като същото се отнася и до нейните програмни характеристики, които няма да бъдат изменяни. Изискванията към местния характер на програмата ще се запазят. Емилия Станева каза, че това, което е отразила в докладната е, че всяко едно заявление, всеки един документ който постъпи в СЕМ, касаещи лицензиран или регистриран оператор се докладва на Съвета и има съответен срок за реакция по тези документи с което е сезиран Съвета и че съгласно приетото становище на Съвета от 14 май 2007 г. по отношение на промяна на наименованието на програмна лицензия, доказателството, което изисква Съвета е единствено доказателството за правото да се ползва търговската марка. Мотиви изследвания на аудиторията и др. Съвета изисква само при промяна на програмния профил и програмните характеристики, които са заложили като процентно съдържание в програмата.

**Мария Стефанова** благодари за изчерпателния отговор, от който си е направила два извода - че това е първият случай от новите конкурси когато наскоро спечелила програма иска да си промени наименованието и не може да се говори за някакво устойчиво развитие по посока на вземане на решения, или някаква практика на СЕМ и от друга страна какво прави СЕМ когато провежда конкурси. Какви са основните му задачи като регулатор? На първо място това е да се грижи за аудиторията, която трябва винаги да бъде информирана и да получава информацията от която тя има нужда. Заради това при провеждането на предишните радиоконкурси СЕМ много внимателно се е спрел на тези програми, които предлагат местна насоченост на своята аудитория. От друга страна обаче освен за аудиторията СЕМ трябва да има поглед и върху пазара, върху развитието на медийния бизнес. Когато се намери пресечната точка на тези два интереса, СЕМ може да смята, че е изпълнил задачата си. В случая според г-жа Стефанова не е налице тази пресечна точка, защото медийният бизнес много бърза да се развие и от друга страна търси начин да заобиколи закона.

**Бойчо Кулински** каза, че желае да говори за устойчивост на проекта, защото за това е станало и въпрос на срещата с АБРО където е имало различни становища, мнения и виждания. И понеже в новите конкурси би трябвало това нещо да излезе като приоритетен критерий на Съвета и като изискване към кандидата, въпреки всички законови основания, норми и членове, които се цитират той не бил съгласен с предложението на дирекция лицензиране.

**Емилия Станева** репликира, че не е направила предложение, на което

**Бойчо Кулински** каза, че се учудва всъщност защо дирекцията не предлага никакви предложения и според него в подобна докладна би трябвало да има поне две предложения от които съветниците да решат и да поемат отговорността за своето решение. Според него това е една прозрачна търговска сделка, която е направена под носа на СЕМ и се опитват СЕМ да бъде лост в това. Тъй като СЕМ не бива да се намесва в търговските взаимоотношения, но не можело след като на 15.01 е стартирала тази програма като Радио 999 и мотивите на РАМБА той бил убеден, че след като един

месец след старта на тази програми искат промяна на наименованието, те след два месеца ще искат и промяна на програмните характеристики и то със същите мотиви - внедряване на нови комуникационни технологии и променената радиосреда от датата на приключване на конкурса до настоящия момент и възникналите непредвидени обстоятелства в сферата на икономиката. Г-н Кулински каза, че всичко е законно наистина обаче това си е един семеен бизнес и

СЕМ не трябва да бъде страна и едва ли не лост за осъществяването на такъв бизнес. Г-н Кулински каза, че ако сега СЕМ промени името на Атлантик, на тази честота ще се излъчва програмата на Атлантик и местните новини може би ще се сведат до съобщаването на прогнозата. СЕМ е дал миналата година по това време тази лицензия, за да има едно местно радио и да може то да се утвърди. Така се дава шанс на местните бизнес и професионални възможности в Ямбол и то да е предназначено за тази местна аудитория. А сега със смяната на името ще се промени негласно и характеристиката на програмата и СЕМ може би след един месец ще трябва да прави мониторинг по лицензии и кой знае какви ще са изводите.

**Мария Стефанова** каза, че е поискала думата защото обсъждането е започнало от думата устойчиво развитие и устойчивата практика, която Съвета има и тя припомни, че устойчивото развитие като термин е бил въведен в България през английския език, на английски това означавало освен устойчива практика, също така и продължителен и постоянен. Ако сега съветниците не подкрепят промяната на името, те ще бъдат абсолютно постоянни в практиката си. Но по едно стечение на обстоятелствата думата sustainability означавала и заглъхващи вълни.

Г-жа Стефанова прикани колегите си да подкрепят тезата за устойчивото развитие и устойчивата практика на СЕМ.

**Доц. д-р Маргарита Пешева** каза, че ако Съветът прецени, че по отношение на новите лицензии в рамките на три години въвежда устойчива практика, че няма да променя нито програмния профил, нито програмните характеристики по конкретните процентни съотношения както е записано в ЗРТ и в условията на лицензията, нито името на съответната радиoproграма или пък телевизионна програма, тя е съгласна да подкрепи Съвета, но само ако това наистина е устойчива практика, която се въвежда като принцип и тя се оповести публично. За първи път СЕМ има този прецедент До сега съветниците са променяли името на радиостанция тъй като сега говорят за радио и са променяли доста, но когато например едно радио има вече десетгодишен живот на лицензията. Тогава започва една динамика на радиопазара и СЕМ винаги се е съгласявал, а сега въвежда нов професионален стандарт и е длъжен публично да оповести практиката на Съвета, съгласно изискванията на медийния закон. Доц. Пешева каза, има резон в това, че слушателите на радио Атлантик, на които им се поднася марката Атлантик с една друга програма ще бъдат подведени е тя би подкрепила и би се присъединила само ако това е принципно устойчива практика на Съвета и когато вече при радиоконкурсите всички нови лицензии има подобни искания, Съветът да реагира и да взема едни и същи решения а не да имаме противоречива практика.

**Бойчо Кулински** каза, че съветниците са започнали да зациклят на това дали практиката е устойчива или не. Той предложи Съвета да вземе решение независимо дали има практика или не, а операторът сигурно ще обжалва в съда. Според него представените мотиви не са истински мотиви които да го убедят, че трябва да се променя името.

**Доц. д-р Маргарита Пешева** уточни, че обикновено мотивите за промяна на името са бизнес мотиви, има уедрявания, сливания, продажби и така всъщност медийният бизнес се развива. Тя каза, че е поставила проблема на принципна основа и нямам нищо

против ако се въведе тази устойчива практика. Доц. Пешева каза, че вижда смисълът на тази практика като хигиена на медийната среда - да се знае, че това радио с това име три години като програма ще съществува с тези програмни характеристики с този профил.

**Анна Хаджиева** изрази съмнение, че в Ямбол ще се прави отделна програма “Атлантик” с журналисти от Ямбол така както е спечелен конкурса.

**Емилия Станева** каза, че е посочила нещо, което е пристигнало в Съвета и тя като юрист е гледала документите. Според становище на Съвета когато се променя наименование, СЕМ иска правото на ползване на марката. “Атлантик” са дали на Балабанови правото да използват марката “Атлантик” за град Ямбол. В СЕМ няма доказателства, че е вменена собствеността на СД Балабанов и сие РАМБА. Можело и това да се случи в някой момент, но те са ограничени от лицензията по отношение на промяна на програмния профил и програмните характеристики такива каквито са записани по т. 6 в лицензията. Ако сега Съвета направи ограничение, може би в следващите лицензии, които ще се издават трябва да се запише, че абсолютно всяка една разпоредба в лицензията не следва в рамките на какъв срок да бъде заявявана промяната. Г-жа Станева каза, че сега каквото решение да вземе съвета, трябва да се мотивира по съответния начин и както е казал и г-н Кулински, съдът ще каже кой е прав.

**Доц. д-р Маргарита Пешева** направи принципно предложение Съветът да откаже да смени името и това да бъде устойчива практика по отношение на новите лицензии, които ще се издават. Да има една обща устойчива практика от гледище на хигиената на медийната среда и да не се подвежда радиоаудиторията.

#### Решение:

**СЕМ реши с 6 /шест/ гласа “за” и 3 /три/ гласа ”въздържал се” /Анюта Асенова, доц. Райна Николова, Милен Вълков/ СЕМ отказа исканата промяна от Събирателно дружество Балабанов и сие – РАМБА, поискана със заявление за промяна на лицензия 024/17.03.2008 г., като искането е свързано с изменение наименованието на програмата от РАДИО 999 на Радио Атлантик.**

**Милен Вълков** обясни защо е гласувал “въздържал се”. Според него при такива казуси, а те не един път са се случвали, съответната дирекция трябва да излиза с някакво конкретно предложение, а не с формулировката по целесъобразност. Той каза, че би искал да знае позицията на съответната дирекция дали е “за”, или “против” и тогава и той ще прецени своята позиция.

#### **Точка «четвърта»**

*Вземане на протоколно решение за откриване на процедура за служебно издаване на лицензии за наземно цифрово телевизионно радиоразпръскване на БТВ, НТВ и ТВ2 съгласно изискванията на : § 37 от ПЗР към ЗИД на ЗРТ.*

**Доц. д-р Маргарита Пешева** припомни на колегите си, че § 37. (1 ) гласи, че Предприятие, получило разрешение за ползване на индивидуално ограничен ресурс-радиочестотен спектър, различен от предвидения за разпространение на програмите на БНТ и БНР, за осъществяване на електронни съобщения чрез мрежи за наземно цифрово телевизионно радиоразпръскване с национален обхват, в изпълнение на Първия етап на прехода, определен в Плана за въвеждане на наземно цифрово телевизионно радиоразпръскване / DVB-T/ в Република България, приет от



Министерския съвет, задължително разпространява програмите на лицензираните оператори, които към влизането в сила на този закон отговарят на следните условия:

1. имат издадена лицензия за радио – и телевизионна дейност с национален обхват въз основа на проведен конкурс; и
2. разпространяват програмите си чрез електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване; и
3. електронните съобщителни мрежи пот-2 осигуряват достъп до програмата на не по-малко от 50 на сто от населението на страната.

(2) Програмите по ал. 1 задължително се разпространяват в некодирен вид.

(3) Освен програмите по ал. 1, предприятието разпространява сама лицензирани телевизионни програми с вид и профил, съгласувани със СЕМ по реда на чл. 116 з.

(4) В 14 – дневен срок от влизането в сила на този закон Съветът за електронни медии издава служебно лицензии на телевизионните оператори по ал. 1.

След кратко обсъждане Съветът взе следното решение:

*Решение:*

**СЕМ взе решение с 9 /девет/ гласа “за” за откриване на процедура за служебно издаване на лицензии за наземно цифрово телевизионно радиоразпръскване на БТВ, НТВ и ТВ 2 съгласно изискванията на § 37 ПЗР към ЗИД на ЗРТ.**

#### **Точка “седма”**

##### **“а”**

*Решение за стартиране на процедура по представената справка от Финансова дирекция за неиздължените такси от радио- и телевизионните оператори. Докладва Спаска Янева*

**Спаска Янева** каза, че СЕМ трябва да вземе решение съгласно вътрешните правила за установяване на публично-държавни вземания. Съгласно т. 12 СЕМ трябва да вземе решение за започване на административно производство за издаване на акт за установяване на публично-държавно вземане като възлага на Председателя да изпрати уведомлението на задължените лица и във връзка с тази точка г-жа Янева предложи СЕМ да вземе протоколно решение от представените справки от първите, за да няма привилигирирани или ощетени радиооператори до първите 15 от всяка една справка да се изпратят уведомителни писма, защото срокът е пет дневен.

**Доц. д-р Маргарита Пешева** каза, че така са се договорили на оперативката – да се изпращат по 15 писмо на радиооператори и 15 на телевизионни оператори и следващото заседание ще се вземе решение за още 30 оператора по тази схема.

**Спаска Янева** предложи сега СЕМ да направи едно изключение и да изпрати първо писмо до ТВ2, защото те са единствената лицензирана телевизия, която не си е платила за миналата година 2000 лева, но според нея те сигурно са забравили защото за тази година, за 2009 са си платили дължимите 4000 лева.

*Решение:*

**Във връзка с дължимите такси от радио – и телевизионни оператори към 28.02.2009 г. и съгласно т. 11от Вътрешните правила за установяване на публични държавни вземания от СЕМ, Съветът реши с 9 /девет/ гласа “за” да започне изпращането поетапно на уведомления за размера на възникнали и изискуеми задължения на операторите, които не са изпълнили доброволно в срок задълженията си. /15 радиооператора и 15 телевизионни оператори/**

#### **Точка “Седма”**

“6”

*Утвърждаване на длъжностните характеристики на Финансова дирекция. Докладва Спаска Янева и Жана Витанова.*

**Спаска Янева** каза, че във връзка с взетите предвид забележки в одитния доклад в длъжностната характеристика на Директор и главен счетоводител вече са вменени задължения да контролира приходите, съгласно тарифата за такси за радио и телевизионна дейност и постъпленията от наказателните постановления. Включена е и нова точка в областта на човешките ресурси.

**Доц. д-р Маргарита Пешева** попита за коя характеристика говори г-жа Янева, която обясни, че е започнала с характеристиката на Директор и Главен счетоводител. Тогава доц. Пешева обясни, че е поръчала на г-жа Жана Витанова тези длъжностни характеристика да се разделят, тя ги е разделила и те са в обмена на вниманието на всички членове на СЕМ. Изискване на Сметната палата е да има отделни длъжностни характеристики на Главния счетоводител и г-жа Витанова много отдавна е изготвила двете длъжностни характеристики. Доц. Пешева помоли да се гледат отделно длъжностната парактелистика на директор на Финансова дирекция, код 005 и длъжностната характеристика на Главен счетоводител код 003.

**Спаска Янева** каза, че в одитния доклад тя не била срещнала указание, че трябва да има две отделни длъжности на Директор и Главен счетоводител.

**Доц. д-р Маргарита Пешева** каза, че това са две отделни длъжности и че има принципно протоколно решение на СЕМ за разделянето на тези длъжности. Поради това решение на СЕМ и поради общата нагласа на одита, че за всяка длъжност трябва да има отделна характеристика, г-жа Витанова е изготвила две отделни длъжностни характеристики, които сега Съвета ще разгледа в изпълнение на протоколното си решение.

**Жана Витанова** каза, че в длъжностната характеристика на Директор Дирекция Финансова е включено всичко, което е в областта на бюджета от старата обща длъжностна характеристика плюс задълженията в областта на човешките ресурси. И както е казала и г-жа Янева са включени и участието в разработване на правилници.

**Доц. д-р Райна Николова** каза, че по отношение на задълженията би трябвало да отпадне “преки задължения”, защото няма непреки задължения, а конкретните задължения са едни. В областта на бюджета те са разделени по странен начин. В областта на човешките ресурси финансовият директор след като оглавява това звено не се налага да има задължения по отношение на човешките ресурси. Интересно било защо не е записано, че финансовият директор осъществява контрол по дейността на служителите. Според нея трябвало да се включи, за да може на база на това си задължение да се следи дали той спазва трудовата дисциплина. Иначе защо е директор. В тази връзка в точка втора освен, тя предложи да се добави, че контролира и осъществява контрол на подчинените си служители на дирекцията, в частта в областта на човешките ресурси. Според нея било малко странно как директорът оказва методическа помощ за трудовата дейност, свързана с движението на кадри и работната заплата. Тя смятала, че директорът има отношения, които са свързани с конкретната дейност и той не може да оказва методическа помощ. Поне не е указано на кого оказва тази методическа помощ. Той не участва в разработването на щатните разписания, защото както указването на методическа помощ, така и участието в изработването на щатни разписания не предполага лична и персонална отговорност в един по-общ процес, който има колективна отговорност, която не е ясно как се разпределя и кому принадлежи. Доц. Николова каза, че държи да има по-силен ангажимент от страна на финансовия директор, свързан с неговите конкретни задължения, защото сега оставала

с впечатлението, че той има някакви конкретни задължения. Той е включен в някакъв процес, който, като че ли е извън него, но не става дума, че той отговаря за този процес в дирекцията която оглавява. На следващо място по отношение на знанията, доц. Николова каза, че би искала все пак финансовия директор на СЕМ като регулаторен орган, който осъществява надзорна дейност доколкото по становищата по дейността на БНР и БНТ свързани с финансирането СЕМ дава съгласие, все пак да е компетентен и с оглед на европейската аудиовизия, която се отнася и до съобщението на европейската комисия, свързано с финансирането на Европейските обществени оператори в тази връзка тя предложи да бъде добавено и владението на английски език като изискване за заемане на длъжността. Според нея правната рамка, тъй като в брой 11 на Бюлетина на СЕМ ще има публикувано специално съобщението на Европейската комисия във връзка с финансирането на обществените оператори, финансовият директор на СЕМ трябва да владее все пак английски език, за да може да отговаря на нивото на предизвикателствата, които стоят пред него с оглед на изпълнението на неговите функции. Той не е обикновен счетоводител. Той се занимава с една сериозна дейност, а рамката на европейската медийна регулация обхваща и финансирането.

**Мария Стефанова** каза, че съветниците не бива да забравят, че българският език е език в Европейския съюз и всички основни и важни документи се превеждат официално на български език от преводачите на ЕС. Така, че тя лично възразява срещу това изискване и го намира за нереално.

**Анна Хаджиева** каза, че според нея едно такова изискване има резон да бъде включено, но ако то бъде включено като изискване и по отношение на дирекция “Правни дейности” и дирекция “Лицензиране” като изискване за директорите на тези две дирекции, където необходимостта от познаване на английски език е много по-голяма, отколкото към финансовия директор, който все пак така или иначе управлява средствата, подчинявайки се на законите в страната.

**Милен Вълков** уточни, че това би могло да се напише като изискване, но трябва да се пише и в останалите длъжностни характеристики, защото сега се явява един абсурд. Например, за един регионален координатор на бюро СЕМ изисква знание на език. Ако СЕМ въведе изцяло това изискване, той предложи да се въведе изцяло, за всички, но не може за един регионален координатор, който работи със сървър и се среща с местни оператори да се поставя изискването за чужд език.

**Анна Хаджиева** каза, че тогава това трябва да стане и за членовете на СЕМ. Да стане изискване и за тях, защото все пак се появявала необходимостта от съпоставимост на знанията.

**Милен Вълков** каза, че за членовете на СЕМ е малко по-различно, но той все още се чудел защо да се изисква от регионалните координатори владението на чужд език.

**Доц. д-р Маргарита Пешева** каза, че нейната забележка не е свързана толкова с езика, колкото в областите на дейност да се заложи, че финансовият директор всъщност създава финансовата политика на Съвета. Създаването на финансовата политика и контролирането и развитието на финансовата политика е философията на длъжността т. с., тази финансова политика означава, че когато СЕМ има определен тип проблеми, свързани с кадрово обезпечаване, с финансово, материално-техническо обезпечаване, с пренасяне на съответните суми от едно перо в друго, което е в рамките на възможностите, които предвижда законът, финансовият директор е този, който прави финансовата политика. В тази длъжностната характеристика на нея й липсвало тъкмо това – финансовата политика. Това е много важно нещо и ако го е имало доц. Пешева е нямало да възлага на Ирина Величкова да изработи четирите първи правилници по СФУК, които по същество са в правомощията на финансовия директор, но го няма по длъжностна характеристика и затова тя ги е възложила на Ирина Величкова, защото тук

в тази длъжностна характеристика няма това, че финансовият директор се грижи за общата финансова политика на целия съвет. Това, което Ирина Величкова в момента разработва са първите четири правилника. Според доц. Пешева това е най-главната бележка, която трябва да се добави в тази длъжностна характеристика.

**Анна Хаджиева** каза, че има резон в това, обаче финансовата политика е отражение на изпълнение на целите и задачите на СЕМ през средствата така, че те са зададени целите и задачите в Правилника и тя не виждала с какво съдържание ще се изпълни изречението: “създава финансовата политика на Съвета”, ако тя е различна от тази, която е политиката на Съвета за изпълнение на целите и задачите му.

**Доц. д-р Маргарита Пешева** каза, че финансовият директор, управлявайки средствата има визии и управлява модел начин, по който могат тези средства да се изразходят максимално ефективно от гледище на обезпечаване на дейността на Съвета. Това е смисълът да има финансов директор. Финансовият директор прави финансовата политика и предлага своята визия на Съвета, а той я приема, или не я приема.

**Георги Стоименов** каза, че според него задълженията са добре разписани и са точно в контекста на дискусиата. Казвало се най-напред, че разработва проект на годишен бюджет и точно годишният бюджет е финансовата политика. В годишният бюджет всичко много ясно е казано, а именно разработва проекта, който се приема вече от упълномощения орган. И също така по-нататък може би това трябва да отиде по -напред: ”участва в разработването, или изработва вътрешни правилници”. Точно това, за което се спомена. Идеята е друга, че не за всички вътрешни правилници финансовият директор отговаря, а за някои ще участва в изработването им.

**Доц. д-р Райна Николова** предложи да се пише ясно: изработва, извършва определено действие.

**Милен Вълков** уточни, че може да се напише: организира и участва в изработването на вътрешни правилници.

**Георги Стоименов** уточни, че в изработването на някои правилници ще участва, а за някои ще отговаря за изработването им.

**Доц. д-р Райна Николова** предложи да се добави: “изработва правилниците, които се отнасят до финансовата дейност”, защото не бивало да се възлага на Ирина Величкова да прави правилници след като тя не е финансист.

**Спаска Янева** каза, че съгласно закона за финансовото управление в публичния сектор системата за финансово управление представлява и интегриран процес на дейността, в който участва цялото ръководство и служителите на организацията.

**Доц. д-р Райна Николова** уточни, че задачите на ръководството са да поставя задачите и да разпредели задачите, за да може служителите да ги изпълнят и после ръководството да контролира дали е изпълнена задачата.

Тя каза, че нещата трябва да се записват по-категорично. Да няма записани варианти. Какво казва една длъжностна характеристика когато дава възможността за един, или друг вариант за алтернативно поведение, а всяко размиване на отговорността означава, че няма отговорност, която да се носи, за да не може работодателят да следи за спазването на тази отговорност.

**Доц. д-р Маргарита Пешева** каза, че се е съгласна с тези забележки да се включат в характеристиката. Тя предложи, Жана Витанова да ги обобщи и заедно да ги видят още веднъж преди тя да ги подпише.

**Жана Витанова** каза, че във връзка с разделянето на двете длъжности, на Директор Финансова дирекция и Главен счетоводител, всичко останало в общата характеристика е за главен счетоводител в отделната.

**Спаска Янева** каза, че има промяна в характеристиката на “старши счетоводител”. Във връзка с издадена заповед за отчитането на служебните аванси отпускани на

шофьорите е залегнало това изискване, че старши счетоводителят проверява авансовите отчети и ги представя за утвърждаване на директора на дирекцията.

**Доц. д-р Маргарита Пешева** уточни, че следва да се гледа длъжностната характеристика Главен счетоводител. Тя нямала бележки по тази длъжностна характеристика и тъй като нямаше и други забележки към тази характеристика, доц. Пешева каза, че по отношение на характеристиката за Старши счетоводител, според нея старши счетоводителят трябва да има образование най-малко магистър. Младши счетоводителят може да бъде бакалавър, но старши - счетоводителят трябва да бъде магистър.

**Спаска Янева** каза, че може и така да се приеме, но в закона за счетоводството и във връзка със трудовия стаж пише, че дори включително счетоводители с над десет години трудов стаж със средно образование могат да заверяват финансови отчети и във връзка с това е написано, че може да бъде със средно икономическо образование, защото с висше образование за тази заплата трудно ще се намери човек.

**Доц. д-р Маргарита Пешева** каза, че заплатата е много атрактивна и висока за служител със средно икономическо образование.

**Спаска Янева** каза, че във връзка с тази заплата, тъй като счетоводителят е на четири часов работен ден част от задълженията му са преминали към старши счетоводителят и във връзка с натовареността и вътрешните правила за работна заплата с предложение е одобрено част от възнаграждението, а това е сто лева от счетоводител е преминало към старши счетоводител.

**Доц. д-р Маргарита Пешева** уточни, че промени в заплатите са правят след атестиране на служителите, а от 2002 година в СЕМ не е правено атестиране на служителите. Доц. Пешева каза, че предстои атестационните процедури да стартират след като се приемат длъжностните характеристики.

**Спаска Янева** каза, че вътрешните правила дават възможност и тогава с предложение до председателя на СЕМ това нещо се е направило. По същият начин са се увеличили заплатите и в правния отдел.

**Доц. д-р Райна Николова** пожела да допълни за Главния счетоводител и за финансовия директор. Преди известно време, когато на г-жа Янева ѝ е било направено дисциплинарно наказание и по повод на това за всички служители трябвало да се въведе еднакъв стандарт. Какво означавало това: “Стремеж и успех да развива собствения си потенциал”. Потенциалът не е човешко умение. Стремежът не е умение. Трябва да се запише умението комуникативност.

**Мария Стефанова** каза, че е склонна да приеме това предложение на доц. Николова, но не смятала, че трябва изрично и отделно да се запише комуникативност. Работа в екип означава точно това.

**Георги Стоименов** каза, че има разлика. Работата в екип е насочена към екипа вътре, средата, в която се работи, а комуникативността е насочена навън. Това е разликата в човешките ресурси доколкото имал някакви много бегли представи, но работа в екип би могло да се сметне като наистина много важно изискване за един ръководител.

**Доц. д-р Маргарита Пешева** каза, че заповедта за наказание е прецедент в практиката на СЕМ и доколкото тя знае г - жа Янева ще я обжалва. Доц. Пешева смятала тази заповед за справедлива, но всеки има право да обжалва една подобна заповед. Доц. Пешева каза, че все пак според нея старши счетоводителят трябва да има образование магистър, а не средно специално образование.

**Доц. д-р Райна Николова** каза, че според нея единствено младшият счетоводител може да няма магистърска степен, а единствено по отношение на старшия счетоводител и на главния счетоводител трябва да има задължително магистърска степен образование затова, защото трябва изключително добро познаване да има на тази

материя и нещо повече да се постигне взаимозаменяемост, защото отсъствието на един човек предполага той да има друг колега, който да се занимава с въпросите когато той отсъства и да може да поема отговорност. Липсата на еднаквост в образованието създава пирамидална структура на отдела в който всички зависят от един човек и няма взаимозаменяемост и това в крайна сметка не подпомага общата работа. Тя предложи ако има за в бъдеще такава длъжност в СЕМ, старши счетоводителят и главният счетоводител трябва да имат магистърска степен. Най-малкото било въпрос на стандарт СЕМ да има образовани и то високо образовани хора в счетоводството.

**Мария Стефанова** каза, че както и друг път е имала възможност да казва, това е въпрос на възможности - финансови и човешки ресурс заради това тя пожела да каже, че в държавата България има няколко средни специални учебни заведения, които произвеждат достатъчно специалисти в тази област. Едното е търговско банковата гимназия, другото е счетоводство и финанси така, че за нея не било фатално да се запише, че може и да е магистър, естествено, че трябва да се търси такъв, но ако не се намери, не е фатално.

**Доц. д-р Маргарита Пешева** подкрепи доц. Николова, че трябва да се запише магистър. Не възразявала да пише и средно специално, но нека да е магистър, нека да се сложи горното изискване, което е много важно, ако старши счетоводителят е магистър, той просто да отговаря на своята длъжностна характеристика.

**Спаска Янева** каза, че поради спецификата на работа при която са нараснали приходите, които се акумулират, точно в характеристиката счетоводител и във връзка с всички точки, които трябва да се изпълняват по тези вътрешни правила за установяване на публични вземания изключително са вменени като вземания на счетоводителя тези неща. Той трябва да пише уведомителните писма, да пише актовете за установяване, а те не са малко. Става въпрос за 1 700 000 лева и във връзка с това почти е променена тази длъжностна характеристика. Тя обърна внимание, че ако се приеме предложението всички в дирекцията да имат магистърска степен, а дори не бакалавър, това означава, че дирекцията, ако се приемат сега по този начин характеристиките, от следващия ден дирекцията престава да съществува, защото трябва тези хора да бъдат освободени от работа.

**Доц. д-р Райна Николова** каза, че старши счетоводителят и главният счетоводител трябва да имат магистърска степен, единствено по отношение на младшия счетоводител може да се допусне да не се записва това изискване.

**Спаска Янева** уточни, че СЕМ няма младши счетоводител, а само счетоводител.

**Анна Хаджиева** каза, че хората, които работят са получили дипломите си преди 1989 година, когато образованието е било единно за всички и според нея те са приравнени.

**Спаска Янева** каза, че не става въпрос, че старши счетоводителят е със средно икономическо образование. Счетоводителят в момента учи и е втора година. Г-жа Янева каза, че когато тя е завършила висше образование във ВИИ "Карл Маркс", те са излизали с една степен и сега тя е приравнена към магистър. Сега в СЕМ старши счетоводителят е със средно икономическо образование специално, а счетоводителят, който е назначен, в момента учи и дори няма бакалавърска степен и поради тази причина е казала, че ако се запише това изискване за образование се появява проблем.

**Доц. д-р Маргарита Пешева** предложи старшият счетоводител да се запише магистър, бакалавър или средно икономическо, а счетоводителят да се запише бакалавър или средно икономическо, но при всички случаи да се запишат и бакалавър, за да може да се очертае, че винаги СЕМ ще се старее да търсим такива специалисти.

**Спаска Янева** каза, че няма нищо против да търсят с висше образование, но от опита, който има, много по-добро образование се получавало в икономическия техникум,

отколкото който е завършил счетоводство и контрол във висше икономическо заведение, ако няма практика.

**Доц. д-р Маргарита Пешева** - предложи да започне разглеждането на характеристиките на касиер домакин и експерт по поддръжка и ремонт.

**Спаска Янева** каза, че към тези характеристики те не са имали забележки. **Доц. д-р Райна Николова** предложи вместо касиер домакин, длъжността да бъде записана касиер, тъй като функциите, които изпълнява в частта домакин съвпадат с тези на експерта по поддръжката и ремонта.

**Спаска Янева** обърна внимание, че домакин означава, че касиер - домакинът като домакин отговаря за всички активи, които се съхраняват и се отпускат на членовете на СЕМ и на служителите.

**Доц. д-р Райна Николова** каза, че не пречи материално отговорното лице да бъде и експерта по поддръжката, защото задълженията му съвпадат с тези на домакина. Тя каза, че от два месеца телефонът в стаята ѝ не може да се свързва с останалите стаи в Съвета. След ремонтните дейности ѝ е изчезнал радиоапарата, който ѝ се води. Тя попита кой ще сподели отговорността за тези неуредици - експертът по ремонта и поддръжката, или касиер - домакина.

**Спаска Янева** каза, че във връзка с проблема с телефона, че не може да се свързва, би трябвало експертът по поддръжката да отговори, ако е уведомен. Във връзка с радиото, което е изчезнало, домакинът отпуска всички дълготрайни активи и ги записва в така наречената карта за отпуснати ценности, върху която всеки се разписва за това, което е получил. А това, че е изчезнало радиото би трябвало да се уведоми и охраната и ръководството и да се направи протокол да се разследва дали е изнесено и т. н.

**Доц. д-р Маргарита Пешева** вметна, че от нейния предишен кабинет е изчезнала картина.

**Спаска Янева** попита когато са изчезнали кой и кога е съставил протокол. Тя каза, че ако СЕМ вземе решение всички задължения на касиера като домакин да минат към експерта по поддръжка да му се вменят това е право на Съвета.

**Доц. д-р Маргарита Пешева** каза, че според нея длъжностната характеристика на експерта по поддръжка и ремонт е доста семпла.

**Спаска Янева** предложи за абсолютно всички ремонти да отговаря този експерт по поддръжка, включително и за колите. Вместо СЕМ да плаща по 1200 лева на година, поради сключения договор с шофьор за 1200 лева, а за всичко по поддръжката да отговаря експерта и така ще се спестят 1200 лева в тази финансова криза.

**Доц. д-р Маргарита Пешева** каза, че когато Съветът е издал тази заповед се е съобразил с квалификацията на съответния служител. Според нея г-н Тодоров няма такава квалификация, за да поддържа колите.

**Спаска Янева** каза, че той не прави ремонта, а само закарва колата до определен сервиз. В длъжностните характеристики на всеки водач на МПС пише, че отговаря за техническото състояние на автомобила.

**Доц. д-р Маргарита Пешева** каза, че тя не е доволна от г-н Тодоров и го казва и пред Съвета. Трябвало е няколко пъти да го вика, за да смени три плочки в коридора на петия етаж, след като беше свършено ясно, че не може толкова бързо да се съберат оферти, да се направи да се сменят плочките, че тук идват много външни хора идват оператори идват чужди гости. Тя не била доволна от това и го казва пред Съвета. На нея не ѝ било ясно какво точно работи г-н Тодоров осем часа на ден срещу една много прилична заплата. Когато го попитала, той ѝ е казал, че сменя крушките в тоалетната и че ходи да се занимава с мобилните телефони на членовете на СЕМ. Тя поддръжала доц. Николова в характеристиката на касиера да се запише касиер, а експертът по поддръжка и ремонт да поеме повече функции, за да си уплътни работното време. На

този етап тя не виждала как той си уплътнява работното време, а виждала как касиерът работи и то много.

**Мария Стефанова** каза, че поддържа да се запишат нещата по ремонтите в длъжностната характеристика на експерта по ремонтите, защото и така се нарича - експерт по поддръжката и ремонтите.

**Доц. д-р Маргарита Пешева** каза, че може да бъде и домакин.

**Мария Стефанова** каза, че не би искала например картоните на съветниците за ценностите да ги води г-н Тодоров и това да си остане в задълженията на касиер – домакина, поради това, че все пак касиерът работи с пари т. с. има по-внимателно отношение към тези неща.

**Доц. д-р Маргарита Пешева** каза, че проблем е, че ако се направи експерта по поддръжката и ремонти и домакин, той не може да е със средно специално образование, той трябва да има поне бакалавър.

**Анна Хаджиева** и **Мая Вапцарова** казаха, че това не е необходимо и **доц. Пешева** се съгласи.

**Спаска Янева** каза, че предвид обстоятелството, че касиер - домакинът напуска от 6 април, има подадена молба за напускане, може спокойно да се използва този момент за приемане и предаване на нещата и ако залегнат тези неща в характеристиката на Тодор Тодоров, сега е приключила окончателно и инвентаризацията.

**Доц. д-р Райна Николова** каза, че с оглед на това, че Анна Михайлова ще напуска, тя предлага да не се променят засега длъжностните характеристики на касиер – домакин и оттегля предложението си.

**Доц. д-р Маргарита Пешева** каза, че приемам също за сега да оставят така нещата и ще мислят допълнително, но този разговор не е бил излишен.

**Доц. д-р Райна Николова** пожела да каже за разликата, която съществува с оглед на приемането на длъжностните характеристики на монитора и начина по който Румян Петров е предложил да се направят промените в длъжностните характеристики. Безпроблемният начин и перфектните предложения, които той е направил, за нея е било в много голяма степен атестация за неговите качества на ръководител.

**Доц. д-р Маргарита Пешева** обобщи, че обсъждането на длъжностните характеристики приключва и поломи Жана Витанова да нанесе направените бележки, като последните три характеристики са без забележки.

Решение:

СЕМ прие с 9 /девет/ гласа “за” длъжностните характеристики на Финансова дирекция, с направените бележки за Директор на “Финансова дирекция”, Главен счетоводител във “Финансова дирекция”, Главен експерт “Човешки ресурси” в дирекция “Финансова” и Старши счетоводител в дирекция “Финансова”. Съветът прие без корекции длъжностните характеристики: Счетоводител, Касиер - домакин и Експерт по поддръжка и ремонти.

**Точка “седма”**

**“в”**

**Спаска Янева** каза, че във връзка с постановление № 27 на МС е определен бюджет на СЕМ в размер на 1 906 800 лева, в това число текущи разходи 1 688 200, капиталови разходи 218 600. Съгласно чл. 1 ал. 4 от това постановление обаче размерът на разходите се определят в размер на 90 %, т.с. и СЕМ ще има право да изразходва и да разпределя 1 716 120 лева. В Докладната си записка тя е обяснила виждането си и предлага заплатите по трудово правоотношение да останат на 100 % . Другите възнаграждения за персонала, в които се включват персонал по граждански договори,



обезщетение на персонала по кодекса на труда т.с. за неизползван платен отпуск и други обезщетения, така наречените за временна нетрудоспособност, също да останат в размер на 100 % . Задължителните осигурителни вноски от работодатели да бъдат на 138 565 или на 91.72% от определения бюджет, защото когато се плащат граждански договори част от хората са самоосигуряващи се и СЕМ не им плаща допълнително осигурителни вноски. Вноски за издръжката да са 527900 лева, което представлява 76.83 % от определения бюджет и за разходи за членски внос за ЕПРА 3 600 лева. За капиталови разходи г-жа Янева предложи да бъдат изразходени 200 000 лева предвид постъпилите заявки. Представителните разходи трябва също да бъдат гласувани съгласно указанията на МФ и Закона за изпълнението на държавния бюджет, като до сега те са били 6000 да станат 7000, или да се запази нивото предвид финансовата криза.

**Доц. д-р Маргарита Пешева** попита г-жа Янева дали ще може след като Съвета принципно вече е взел решение да повиши малко гражданските договори на своите външни консултанти евентуално от 1 април след като бъде приет бюджета за 2009 г. и в какъв размер.

**Спаска Янева** каза, че във връзка със създаването на ЕС и необходимостта от заплащането на Техническите комисии, най-много би могло да се увеличат гражданските договори с по 50 лева, а общата сума е 49 000 лева.

**Мария Стефанова** направи предложение поради финансовата криза да не се увеличава заплащането по граждански договори, за да има някакви пари на разположение, когато се наложи да се покани някой да направи специално становище, а и с оглед на формирането на ЕС, Съветът се е натоварил с доста неща, а пък бюджетът си е толкова, колкото са го определили.

**Милен Вълков** подкрепи Мария Стефанова и предложи да не се говори нито за увеличаване на представителните разходи, нито за гражданските договори.

**Доц. д-р Маргарита Пешева** каза, че съветниците вече принципно са взели решение и са информирали някои от външните си консултанти и сега има един неудобен момент, но тя ще проведе разговор с всеки един от тях като целта е да бъдат запазени да работят за Съвета.

**Милен Вълков** предложи да се преценява индивидуално и когато се налага се увеличава заплащането.

**Анна Хаджиева** припомни становището на Сметната палата, че СЕМ има много външни сътрудници, които дублират експертността на административния апарат на СЕМ.

**Доц. д-р Маргарита Пешева** каза, че всеки от експертите, който в момента има действащ граждански договор никого не дублира, а дори СЕМ няма специалист и експерт по авторски и сродни права и по интелектуална собственост. Никого не дублира Борислав Градинаров, както и другите външни сътрудници. На този етап, както е казала и г-жа Янева може да им се повишат минимално хонорарите с 50 лева.

**Милен Вълков** повтори предложението си за гражданските договори да се решава за всеки случай поотделно.

Решение:

СЕМ прие с 9 /девет/ гласа “за” Докладна записка от Финансова дирекция относно месечно разпределение на бюджета на СЕМ за 2009 г. и по отношение на разходите за представителни цели, реши да бъдат в размер на 6000 /шест хиляди / лева.

**Спаска Янева** уведоми съветниците, че за да може да пусне обявата за длъжността Главен секретар, трябва да се изготви неговата длъжностна характеристика.

**Доц. д-р Маргарита Пешева** предложи за следващото заседание да се представи дължностна характеристика на Главния секретар, за да се утвърди, след което ще се пусне обявата.

**Спаска Янева** каза, че във връзка с възложената ѝ задача се е срещнала с Ирина Величкова. Тя е направила всичко възможно и е отложила провеждането на семинара за 25 март, от 10.30 до 16.00 часа, както беше поискано от СЕМ. Относно финансовото участие на СЕМ, общата сума с ДДС за провеждането на семинара е 3000 лева и нейното предложение е СЕМ да участва с 800 лева наем зала.

**Доц. д-р Маргарита Пешева** каза, че принципно не възразява и ще гласува “за”, но помоли Съвета внимателно да прецени, защото е водил дълги дебати за сума от по 50 лева на трима експерти, а с лека ръка ще гласуват 800 лева за един семинар, който дори не е на СЕМ. От гледище на финансовата криза, тя пледира Съветът внимателно да помисли дали ще приема всяко едно предложение.

**Спаска Янева** уточни, че Съветът може да вземе решение да не участва финансово в семинара.

**Доц. д-р Маргарита Пешева** обърна внимание след като е финансова криза, СЕМ внимателно да помисли дали да бъде съорганизатор. Принципен бил въпроса дали това е толкова нужно на Съвета и дали тези суми няма да бъдат по-поллезни да се използват за членовете на ЕС, който СЕМ е създал и има своите разходи за него.

**Спаска Янева** каза, че трябва СЕМ да вземе решение дали наистина има нужда от този семинар и дали ще участва. Тя е изпълнило това, което Съветът ѝ е възложил, защото и миналия път е казала да не се взема решение за 15 000 лева, пък да излезе 5000 както е и станало. Според г-жа Янева, Съветът може дипломатично да откаже във връзка с финансовата криза.

**Доц. д-р Райна Николова** каза, че Съветът ще бъде съорганизатор, за да може да поеме някаква част от финансовите разноски. Тя си спомняла писмото от миналата седмица и идеята била да се организира такава кръгла маса или дискусия с определена тематика, която представлява интерес. Според нея залата е много скъпа.

След кратка дискусия, членовете на Съвета взеха следното решение:

*Решение:*

**СЕМ реши с 8 /девет/ гласа «за» и 1 /един/ глас «против» /Милен Вълкова/ а бъде съорганизатор на семинар организиран от сп. Авторски права и Филмаутор по въпроси свързани с авторското право, който ще се проведе на 25.03.2009 г. от 10.00 ч. в НДК София, като заплати част от наема за залата в размер на 400 /четиристотин/ лева.**

#### **Точка «пета»**

*Представяне на резултатите от мониторинга на предаването „Панорама” по БНТ по спазване на изискванията, заложен в чл. 7, т. 6 от ЗРТ. Докладват: Румян Петров, Даниела Жукова.*

**Румян Петров** каза, че се извинява от името на дирекцията, че са забавили този доклад. Докладът е бил възложен през декември. Когато той се е запознал с първия му вариант е преценил, че не бива да бъде предлаган в този вид. Поискал е втори вариант, който също не го е удовлетворил и се е принудил да пре възложи този мониторинг изцяло и като наблюдение е като доклад на други експерти. Направил е това около 20 февруари и е доволен, че в изключително кратки срокове не само е било извършено наблюдението от тези двама експерти, но и е подготвен и доклад който го удовлетворява и затова сега го предлага на вниманието на Съвета, като очаква и бележки и корекции. Той предложи, ако Съветът приеме този доклад да постъпи по

начина, по който е постъпил с доклада за предаването “Неделя 150” на БНР и да го изпрати на ръководството на БНТ и да го публикува на сайта на СЕМ.

**Даниела Жукова** каза, че ще се постарее максимално кратко да представи резюме на доклада, тъй като всички разполагат с пълния текст. Представеният доклад е за извършен мониторинг на предаването “Панорама” от програма БНТ 1 на БНТ за периода 12 ноември 12 декември 2008 г. Той обхваща четири издания на предаването и е относно спазването на изискванията на чл. 7 т. 6 от ЗРТ. Става въпрос за императивното изискване за плурализъм на гледните точки накратко казано, което е заложено единствено и само към националните обществени оператори какъвто БНТ се явява. Законите изисквания както и допълнителното тълкуване, което СЕМ е направил в свое Решение са изложени в раздел 2 на доклада. Единствено и само основата върху която е заложен и принципа на този доклад е решението на Съвета, което гласи, че плурализмът на гледните точки трябва да бъде разглеждан като процес и да обхваща изданията на дадено предаване което развива дадена тема, а не една конкретна емисия. В случая това е направено с четири издания на предаването “Панорама” и това е принципа по който те са разгледани. Три са опорните моменти и съгласно тях е и конструиран доклада по раздели. Това е изследването и наличието или отсъствието на плурализъм на съдържателно ниво. Наличието или отсъствието на плурализъм в сферата на тематичното развитие и плурализъм от гледна точка на представителството на гледните точки, разпределение по представителство. Резултатите от наблюдението в цифров израз и в резюме са заложени в раздел трети от доклада. Констатациите са разделени на две в тематичния обхват и в разпределението по представителство. По подробната информация т. с. описанието на точните тематичните линии, събеседниците и жанровете е заложено в приложение 1, което се състои от една таблица, а представителството на гледните точки, разпределението и съотношението е подробно описано в Приложение 2, което се състои от четири таблици. Таблица 1 е цифровия израз на това разпределение, а Таблицы 2, 3, и 4 са опит за графично представяне на някои важни съотношения. Изследването на плурализма по отношение на тематичния обхват е изградено в процес на четирите издания, тъй като те съдържат две големи тематични линии, едната е с три теми, а другата с осем теми поднесено по различен начин както е описано в доклада. Голямата тема за световната криза е позиционирана в три издания, което също е отразено в приложението 1 в таблицата, а още по-голямата тема за осмислянето на близкото минало от гледна точка на държавите в Източна Европа и тяхното настояще е поднесена в осем теми и е позиционирана във всичките четири издания. Спецификата на тематичните линии се изразява в това, че темата за световната криза е поднесена линейно т.с. последователно изследвана от авторите на “Панорама” от общото към частното, от спрените европари към последиците за България. То е описано в доклада, а по-сложната тема, която е в друга сфера - осмислянето на миналото е поднесена чрез преплитане на всичките възможни осем теми във всичките четири издания и присъства във всичките изказвания на събеседниците, гостите и участниците. Аналитичната част на количествените параметри е в четвъртият раздел на доклада, където всъщност е изложено в първата част на четвъртия раздел представянето на различните гледни точки е анализирано освен количествено и като присъствие с различни възможни варианти и е поднесено във втората част на четвъртия раздел и темата за формите и жанровото разнообразие на телевизионната специфика е поднесена в третата част на четвъртия раздел от доклада. Кой са основните изводи в резултат на това наблюдение. Те са направени по отношение на началните задачи, а именно: изследвано е дали плурализмът като форма за многообразен достъп до различните възможни мнения, което не е легална дефиниция, но е съвременно

определение на комисар Вивиан Рединг от Европейския съюз. Вторият пункт по който са изследвали е разпределението по представителство и е отчетено в изводите и третият пункт е разнообразието на източниците на информация и запазване на културното многообразие, което пък е друг аспект на плурализма споменат в декларацията за политиката в областта на масовите комуникации. Подробно е описано заглавието в доклада. Категоричните заключения са описани също в отделна част – Пета. Това обаче до което са стигнали по време на наблюдението е, че освен изводите за спазване на плурализма в различни посоки количествено и качествено отношение са стигнали и до някои препоръки. Те се отнасят до присъствието на така наречените обикновени хора в предаването “Панорама”, което е много представително, много добре спазва разпределението по представителството на така наречените представители на ръководния сектор. Съотношението е спазено между политическите субекти, други институции, представители на различните видове власт – законодателна, изпълнителна, съдебна, ръководни органи и съотношението към гражданския сектор, неправителствения сектор и представителите на културната и научната общественост, което е почти изравнено и е видно от таблиците 22 към 20 в полза на гражданския сектор и неправителствения сектор. Обикновените хора обаче почти не присъстват в тези издания на “Панорама”. В доклада е отбелязано, че те не са много типични издания, дотолкова, доколкото включват специфични решения като телевизионни мостове, включвания директно от чужбина - от Гданск и от Бон, както и участие на доста експерти от чужбина, на видни фигури като бивши и настоящи президенти и затова в доклада са си позволили под формата на препоръка да пишат, че “Панорама”, която има добри традиции в представянето на обикновени хора чрез много интересни репортажи и анкети, този път просто в тези четири издания не е приложила тези традиции. В заключенията на финала на доклада основните три заключения са, че в програмната линия на наблюдаваните издания на “Панорама” са отразени различните идеи и убеждения в обществото чрез плурализъм на гледните точки, с което националният обществен оператор БНТ е спазил изискванията на чл. 7 т. 6 от ЗРТ. Отчетена е равнопоставеността между различните гледни точки, че не се наблюдава превес на една група представителство над друго. Препоръките са отразени накратко и финалното заключение, че БНТ като национален обществен оператор и чрез предаването “Панорама”, освен че спазва изискването на чл. 7 т. 6, изпълнява и своята обществена мисия.

**Доц. д-р Маргарита Пешева** благодари на г-н Петров и на Даниела Жукова. Тя каза, че този доклад се е родил много трудно, имало е един крайно несъстоятелен първи вариант. Тя е видяла и следващите няколко варианта, гледала е подробно и този доклад и смята, че вече в този вид той би могъл да се представи на вниманието на БНТ като обществен оператор и да се публикува на сайта, но пътят до този доклад не е бил лесен, защото за пръв път по този начин се прави мониторинг. Според нея един следващ доклад ще бъде още по-добър, защото има вече един известен модел, който би могъл да се следва.

**Анна Хаджиева** благодари на експертите от мониторинг и отчете качеството на доклада. Тя каза, че има притеснение към препоръките, които са съществени, факт са, но доколко някой злонамерено би могъл да ги разчете като намеса в програмната политика на телевизията.

**Доц. д-р Маргарита Пешева** каза, че Съвета е направил подобни препоръки и за предаването “Неделя 150” за гражданското общество, за специфичните групи.

**Анна Хаджиева** каза, че тук се говори, че се отчита миналото на “Панорама”, традицията, споменава се термина “политическа бръснарница” и това я смущавало, защото е доклад от името на регулатора.

**Доц. д-р Маргарита Пешева** каза, че всеки доклад е наблюдение и има форма на оценка. Докладът за “Неделя 150” също е бил наблюдение в което е имало оценка, изводи и препоръки към другия обществен оператор. Според нея нямало нищо лошо в тези препоръки в които се акцентира на обикновените хора и конкретно се казва, че това е една тенденция и една сюжетна линия когато в “Панорама” от години се правят репортажи от различни селища на страната, хората които не са публични личности в този смисъл са обикновени хора. В тези четири издания няма подобни репортажи.

**Бойчо Кулински** каза, че докладът е много сериозен материал от страна на мониторинга. Според него въпреки родилните мъки за които е говорила доц. Пешева, важното е, че се е оформил този материал, защото това е цяла студия и то направена много професионално, задълбочено, прецизно и всеобхватно. Може и да се спори дали е работа на СЕМ да дава препоръки и до къде е тази тънка граница, дали Съветът се намесва по един по-елегантен или професионален начин в творческата политика на това предаване е спорно, но и спокойно може да има от страна на СЕМ някакъв вид забележки и препоръки.

**Мария Стефанова** също благодари на Даниела Жукова и на Румян Петров и на другите експерти, които са подпомогнали изработката на този документ и тя също е съгласна с г-н Кулински, че е студия. Според г-жа Стефанова по отношение на съдържанието някои неща са излишни. Може в по-сбит вид да се публикува на страницата на СЕМ, за да може всички заинтересовани, всички оператори да видят какво проучване е направил

СЕМ. Тя цитирам една част от текста, която според нея трябва да се напише по друг начин: “Визуалността на ТВ спецификата в съчетание с високия професионализъм на създателите на “Панорама” и в частност на водещия журналист Бойко Василев..” и нататък си продължава мисълта. Според нея не е необходимо да се намесват и създателите на “Панорама” и водещия в момента. СЕМ не дава оценка конкретно на журналистическите умения и майсторство на Бойко Василев и създателите на “Панорама”, а прави преглед на плурализма в предаването “Панорама”. И според нея трябвало да се подчертае, че “Панорама” е тежката артилерия на нашата публицистика и няма конкуренция и е добре, че общественият оператор наречен БНТ разполага с тази тежка артилерия и поддържа интереса на аудиторията. По отношение на съдържанието нейните препоръки са да се съкрати и да избегнат лични оценки. Да няма персонализирани лични оценки, а да има персонализация на плурализма. По отношение на формата г-жа Стефанова препоръча да се избегнат съкращения от рода на “ТВ специфика” и др. под. както и някои буквени грешки.

**Милен Вълков** също благодари на авторите на доклада, който и според него е всъщност една студия. Той каза, че не вижда нищо лошо в това, защото СЕМ не прави препоръки в доклада, а посочва едни изводи направени на базата на прегледаните материали включително те се подплатяват тези изводи и от приложенията. Според него материала може да се публикува на сайта след като се изпълнят и препоръките на Мария Стефанова като се махнат личните неща, защото СЕМ говори по принцип за спазване на закона, а не кой е създател, кой е журналист и т.н.

**Доц. д-р Райна Николова** каза, че по повод на подготовката на Бюлетина на СЕМ е влязла в някои от сайтовете на колегите на другите регулатори и това което е представено тук много ѝ е заприличало на голяма част от работите, които са показали и испанските регулатори, свързани с наблюдението на програмите. Според доц. Николова дейността на мониторинга трябва да бъде насочена именно в подобен тип работа - оценки които макар и да не ангажират медиите по някакъв начин и да не водят до санкционирането им имат съвсем друг ефект да предизвикват обществени дебати и всъщност СЕМ да инициира в рамките на медийната регулация доколкото са

неговите правомощия, а те включват именно с тези принципи които са възложени на БНР и БНТ да изпълняват СЕМ в тази област по отношение на чл. 7, даже и чл. 6 ал. 3 може единствено без да налага санкции да оценява поведението на операторите доколкото си изпълняват обществената мисия. Този доклад й приличал на приложени там документи с тази разлика, че онези документи са в резултат на изследвания, които са финансирани в резултата на социологически проучвания т.с. СЕМ трябва да насочи усилията си в подкрепа на тези аспекти на дейността на мониторинга. Доц. Николова каза, че приема, че докладът е един първи опит, но би трябвало да се установи трайна практика да се коментира не само актуалната публицистика, но и детските предавания, които имат операторите, предаванията за култура и образование, защото именно по отношение на тези принципи се акцентира в ЗРТ даже и с оценки, защото присъствието на една или друга оценка показва отношението на СЕМ. В този случай СЕМ наистина уточнява критериите си и вижданията си по дадена тема. Може да се окаже, че по определен начин възприема в програмната схема присъствието на едни или други предавания, но Съвета не трябва да се притеснява от това, че коментира тези предавания. СЕМ не ги коментира като зрители и слушатели, а като хора които наблюдават медийната среда и са призвани да следят доколко тези обществени медии спазват своята мисия.

**Георги Стоименов** каза, че и той като колегите си е много впечатлен от доклада и на него му е било много интересно. Неговите бележки са, че когато се представя представителството е добре отделно да се споменава кои са били от чужбина, тъй като сега се казва, че от президентската институция има един представител, но той е чешкия президент, че има един депутат, но той пък е от полския Сейм. Според него би било по-добре да се каже, че е имало представителство от чужбина, които са били бивш президент и бивш депутат. Относно препоръките, той бил раздвоен, даже по-скоро не бил съгласен да се дава препоръката за обикновените хора. Решили са, че ще канят “актьори” в социологически я смисъл. Той изрази несъгласие с тезата, че по втора тематична линия -близкото минало, осмислянето на Източна Европа в ЕС е имало плурализъм. Според него плурализъмът не означавало да бъде поканен един чех и един поляк. А и се оказало, че политиките са от една точно определена политическа тенденция. Според него не са били равномерно представени гледните точки за прехода в бившия съветски блок.

**Доц. д-р Маргарита Пешева** също благодари на колегите от Мониторинг и каза, че се радва, че СЕМ е подкрепил идеята й за двата вида мониторинг по чл. 7 т. 6, която е дала преди няколко месеца. Доц. Пешева каза, че си е давала сметка, че рискува и сега си позволява да го каже, защото до сега такъв вид мониторинг не е правен. На експертите от мониторинга име е било много трудно и по отношение на радиомониторинга при мониторинга на предаването “Неделя 150” и особено трудно при телевизионния мониторинг. Пътят, който се е извървял е бил изключително труден, но той вече е извървян и според нея си е струвало това усилие, защото закона е устройствен за БНР и БНТ. Тя каза, че вътрешният резонанс в националното радио е много голям по отношение на доклада за “Неделя 150” и не е против СЕМ. Напротив, бил е приет спокойно. Критиката се е сметнала за обективна. Четен на ниво УС, на ниво редколегия на програма “Хоризонт”, на Директорския борд и е имал вътрешен ефект. Основна задача на СЕМ е да наблюдава обществените оператори и може да приложи и чл. 6 и да разшири тази линия, лошо е, че в продължение на много дълги години не го е правил. Доц. Пешева препоръча да се включи на финала още едно изречение в смисъл, че плурализъмът изисква по-често и по-разнообразно да се чува гласа на гражданското общество. Също така и малко да се опрости стила. Някои неща да се съкратят, да няма изрази като персонификации, бръснарница би могло да

отпадне, защото това е една фразеология на прехода и не бива да се връщаме към нея. Според доц. Пешева СЕМ трябва да прави такъв вид мониторинг, защото това е негово основно задължение. Тя предложи да се направят малките поправки в доклада и да се изпрати на вниманието на ръководството на БНТ и да се качи на сайта.

*Решение:*

СЕМ прие с 9 /девет/ гласа “за” доклада за резултатите от мониторинга на предаването „Панорама” по БНТ по спазване на изискванията, заложи в чл. 7, т. 6 от ЗРТ и реши да бъде публикуван на Сайта на СЕМ.

**Мария Стефанова** каза, че вече е пристигнала поканата от ЕПРА с която напомнят че предстоят избори на следващото заседание, на което ще присъстват и тя и Георги Стоименов, доц. Николова и Анна Хаджиева. Подкрепата за нейната кандидатура трябва да бъде издигната от СЕМ и представена в писмен вид. Тя каза, че ще се кандидатира за член на Борда защото смята, че така ще подпомогне работата на организацията.

СЕМ прие информация от Мария Стефанова за необходимостта Съветът да изготви мотивирано писмено предложение до ЕПРА за нейната кандидатура за член на борда на ЕПРА и възложи на Георги Стоименов и доц. Райна Николова да предложат проект за предложението .

#### **Точка “шеста”**

*Докладна записка от дирекция Мониторинг относно отмяна на някои становища по професионални стандарти, поради тяхната неактуалност и актуализиране на издадените становища и решения. Докладват Румян Петров и Борислав Градинаров.*

**Доц. д-р Маргарита Пешева** призова колегите си да участват активно в обсъждането на следващата точка, защото СЕМ трябва да отмени тези становища, за да може останалата част и група становища да бъдат предоставени на членовете на ЕС и за да се направи преглед на професионалните стандарти и на Становищата и на Решенията на СЕМ по професионални стандарти, които са приети и вече е приключило тяхното действие.

**Румян Петров** каза, че г-н Градинаров е възпрепятстван и той ще представи докладната и отбеляза, че е допусната една техническа грешка - в резултат на което оттеглят предложението си за Становището под № 8 Всичко друго остава. Това е Становище за наградите и сега го оттеглят защото е с грешна аргументация. Остава предложението за 11 становища. Обединяващото всички тези становища е, че някои са загубили актуалността си, а другата част са решения и становища правени по съвсем конкретни поводи.

Първото становище е на НСРТ за излъчване на предавания на майчин език публикувано в първия Бюлетин още от 2000 година. Въпросът е решен. Това е една препоръка от която вече няма смисъл и тя е загубила своята актуалност.

Становището № 2 е по конкретен повод от писмо от Класик ФМ радио от програмата Джаз ФМ за съвместно предаване с радио НЕТ. Такова е и становището № 4. и г-н Петров предложи да ги обедини. № 3 е решение относно споменаването на името на спонсора или търговската му марка във връзка със собствената им продукция. Това решение го е отменил със свое решение ВАС, което автоматично означава, че и СЕМ трябва да го отмени.

Становище № 5 е за самопромоциите. Тук аргументацията е, че съдържанието на становището преповтаря разпоредбата на чл. 81 от ЗРТ, който е достатъчно ясен и категоричен, че не подлежи на никакво тълкуване и би могло да падне още повече, че това становище е от времето на НСРТ от 2001 г. Становище № 6 се отнася по конкретен повод - жалба на тогавашната директорка на дирекция “Информация и връзки с обществеността на НДСВ” г-жа Цветелина Узунова и е свързано с конкретен случай в предаването “Гласове”. Този проблем отдавна е решен. Същото се отнася и за становище № 7 за изпълнение на обществените ангажменти на информационната политика. Те са ясно формулирани в ЗРТ и няма нужда от подобно становище на НСРТ. №8 го оттеглят за сега. № 9 е становище, което обаче по-нататък е актуализирано, развито и подробно коментирано в друго решение на СЕМ от 08.04.2002 г., което следва да се смята, че е далеч по-актуално и по-всеобхватно. Становище № 10 се отнася до някои препоръки до това как трябва да изглеждат някои индивидуални лицензии за радио и телевизионна дейност и как те трябва да бъдат променени. Тези препоръки всъщност вече са изпълнени и от това становище също няма никакъв смисъл. Тези препоръки се съдържат в образеца на индивидуалните лицензии. Становище № 11 относно изменения в програмните характеристики в индивидуалните лицензии. Случаят е аналогичен. Има едно от гледна точка на експертите много полезно, подробно и много аргументирано становище на СЕМ от дата 14 май 2007 г. Същата тематика същата проблематика и всичко там е казано по-добре. Последното становище се отнася до днешния доклад за “Панорама”. Това всъщност е първият опит да се разгледа плурализма в съответствие на чл. 7 т.6 в предаването “Екип 4”. То също е по конкретен повод за конкретно предаване и особено ако се мери с днешните критерии, трябва да отпадне.

**Доц. д-р Маргарита Пешева** благодаря на г-н Румян Петров и каза, че с него и с г-н Градинаров, а преди това и в други формати с Емилия Радева са обсъждали тези становища, направили са преглед на всички становища. Целта е била да се отменят загубилите вече давност, които вече не са актуални за да може останалият пакет да се предложи за разработка и актуализиране на вниманието на ЕС и естествено за приемане от СЕМ. Тя предложи становищата да бъдат отменени с едно обща решение: /До края на това заседание при гласуването не присъстват: Анята Асенова, Мария Стефанова и Райна Николова/

Решение:

СЕМ прие с 6 /шест/ гласа “за” отменянето на становища по професионални стандарти, поради тяхната неактуалност и актуализиране на издадените становища и решения във връзка с Докладна записка от дирекция Мониторинг с вх. № 013-206 от 09.03.2009 г., именно:

СТАНОВИЩЕ на Националния съвет за радио и телевизия за излъчването на предавания на майчин език, публикувано в бюлетин 1/2 от 2000 г. По същество това становище представлява препоръка, насочена към превръщането на БНТ в “същинска обществена медия” и към момента е загубило своята актуалност.



СТАНОВИЩЕ на Съвета за електронни медии относно т. нар. „съвместно предаване”, прието на заседание на СЕМ на 09.05.2002 г.; Становището е прието по повод на отправен конкретен въпрос към СЕМ.

РЕШЕНИЕ № 15-00-24 на Съвета за електронни медии от 18.01. 2002 г. относно споменаването на името на спонсора и/или търговската му марка в съобщението на самите радио- и телевизионни оператори във връзка със собствената им програма или допълнителните услуги, предлагани от тях.

Решението е отменено с Решение № 10385/20.11.2002 г. по адм. д. № 4752/2002 г. на състав на пето отделение на ВАС.

РЕШЕНИЕ № 15-00-89 на Съвета за електронни медии от 09.05. 2002 г. за създаването и предоставяне за излъчване на т.нар. “съвместни предавания”. Решението е взето по повод на отправен конкретен въпрос към СЕМ.

СТАНОВИЩЕ на Националния съвет за радио и телевизия за самопромоциите в радио- и телевизионните програми, прието на 23.04.2001 г. Това становище по същество преповтаря разпоредбата на чл. 81 от ЗРТ, която достатъчно ясно определя, че ограниченията по чл. 74, ал. 2 и чл. 86 от ЗРТ не се отнасят до съобщенията на самите радио- и телевизионни оператори във връзка със собствената им програма или допълнителни услуги, предлагани от тях.

СТАНОВИЩЕ на Националния съвет за радио и телевизия относно предаването “Гласове” на БНТ, излъчено на 07.10.2001 г. Становището е прието по повод на едно конкретно предаване и към момента е загубило своята актуалност.

СТАНОВИЩЕ на НСРТ относно изпълнение на обществените ангажименти на информационната политика на БНТ, прието на 7 август 2001 г. Становището е по повод на конкретен проблем, който е съществувал към момента на неговото приемане. Препоръките към БНТ и решението за възлагане на експертиза са загубили своята актуалност.

СТАНОВИЩЕ на Националния съвет за радио и телевизия относно законосъобразността на обявяване на спонсора при анонсиране на предстоящите предавания на оператора, от 28.07.2000 г. Съдържанието на това становище е развито и подробно коментирано в Решение № 15-00-59 на СЕМ от 08.04.2002 г.

СТАНОВИЩЕ на Съвета за електронни медии относно индивидуалните лицензии за радио- и телевизионна дейност, прието на 07.08.2002 г. Становището представлява препоръка към вида на издаваните от СЕМ индивидуални лицензии, която е изпълнена и към момента е загубила своята актуалност.

СТАНОВИЩЕ на Съвета за електронни медии относно изменение в програмните характеристики в индивидуалните лицензии на радио- или телевизионните оператори, прието на 20 юни 2002 г. Същата материя, относно условията и редът за изменение в програмните характеристики в индивидуалните лицензии на радио- и телевизионните оператори, е подробно и аргументирано разгледана в Становище на Съвета за електронни медии от 14.05.2007 г.

СТАНОВИЩЕ на Съвета за електронни медии относно мониторинг за съответствие на предаването “Екип 4”, излъчено по програма “Канал 1” на Българската национална телевизия в периода 27.11. – 20.12.2001 г., с разпоредбата на чл. 7, т. 6 от Закона за

радиото и телевизията, прието на 21 януари 2002 г. Становището е прието по повод на конкретно предаване и към момента е загубило своята актуалност.

#### **Точка «десета»**

*Докладна записка от дирекция Информационни технологии относно мерки за повишаване сигурността на работа с Интегрираната система за мониторинг. Становище от фирма ТЕХНО. Докладва Иван Крушев.*

**Иван Крушев** каза, че докладната която внася е продължение от миналото заседание. Тогава е станало ясно, че фирмата ТЕХНО е изпратила становище относно повишаване на надежността на работата на системата Дарсис. Те предлагат три мерки. Първите две мерки според него били неудачни и той предложи да не се приемат и третата мярка също да не се приема. Точка № 2, която е за пренастройването на системата за двумесечен архив, за което е станало дума и миналия път. Г-н Крушев предложи да се приема само тази мярка съответно съгласувано с дирекция Мониторинг.

**Доц. д-р Маргарита Пешева** уточни с г-н Крушев, че Съвета ще изслуша г-н Добрев в четвъртък от 11 часа. Тя предложи на колегите си, ако нямат възражения да приемат доклада на г-н Крушев.

*Решение:*

**СЕМ реши с 6 /шест/ гласа “за” във връзка с Докладна записка от дирекция Информационни технологии вх. № 013-162 -01 от 09.03.2009 г. относно мерки за повишаване сигурността на работа с Интегрираната система за мониторинг и във връзка със Становище от фирма ТЕХНО, да се пренастрои системата за двумесечен архив вместо тримесечен за срок от четири седмици, като се стартира от подходяща дата, съгласувана с Дирекция Мониторинг.**

**Доц. д-р Маргарита Пешева** предложи да се избере комисия която да направи събеседванията с кандидатите за вакантната длъжност Регионален представител в град Бургас.

*Решение:*

**СЕМ реши с 6 /шест/ гласа “за” да се състави комисия за събеседване с кандидатите за ръководител на регионален център Бургас в състав: Маргарита Пешева, Бойчо Кулински, Милен Вълков и Румян Петров.**

#### **Точка «единадесета»**

*Писмо от МВнР относно проект на Споразумение за сътрудничество между Координационния съвет за аудиовизуални медии на Република Молдова и СЕМ. Докладва Цветана Дончева.*

**Цветана Дончева** представи предложение на споразумение между СЕМ и Координационния съвет за аудиовизуални медийни услуги на Молдова, което е било изпратено от Министерството на външните работи – Дирекция Европа 3 чрез г-н Красимир Костов. От Министерството са я информирали, че това споразумение дълги години е седяло по архивите на тази дирекция, тъй като е било адресирано до НСРТ .

**Доц. д-р Маргарита Пешева** каза, че и е малко странно това споразумение и призова колегите си да се изкажат каква всъщност е нуждата и ползата от това споразумение.

**Георги Стоименов** предположи, че споразумението ще бъде подписано от някой представител на Министерството на външните работи който ще подпише целия пакет.

Напълно възможно е такива споразумения да са част от пакет за двустранно сътрудничество.

Решение:

СЕМ прие с 6 /шест/ гласа “за” проект на Споразумение за сътрудничество между Координационния съвет за аудиовизуални медии на Република Молдова и СЕМ.

**Милен Вълков** каза, че във връзка с това, което е съобщила Мария Стефанова, че трябва писмено да се изпрати предложение тя да участва в избора за ръководни органи на ЕПРА, той би искал малко повече информация и предложи документа да се направи максимално професионално. **Доц. д-р Райна Николова** каза, че изборът на нов борд ще бъде в Талин и СЕМ е уточнил, че неговата кандидатура ще бъде представена и г-жа Мария Стефанова, затова трябва да има решение на СЕМ което е прието на еднo коя си дата т.с. да се оформи като документ заедно с нейна биография.

**Доц. д-р Маргарита Пешева** каза, че Цветана Дончева ще подготви това предложение и ще го представи на Съвета в четвъртък.

**Доц. д-р Маргарита Пешева** информирам членовете на СЕМ, че следващия вторник на заседанието първа точка ще бъде класиране в Ямбол, доклади, протоколи всички трябва да имат за следващия вторник писмено класиране с мотиви както са изискванията на съда. Днес сутринта една група колеги са обсъждали тези неща. Тя призова колегите си да бъдат готови, а в четвъртък заседанието ще бъде тематично и на него трябва да се реши за програмния профил за конкурсите за градовете Перник, Пазарджик, Силистра и Гоце Делчев, тъй като са минали три месеца откакто са поръчали социологическите изследвания. Те са платени и СЕМ трябва да си зава сметка, че в рамките на шест месеца едно социологическо изследване остарява. Доц. Пешева помоли всички членове на СЕМ да се подготвят внимателно, за да се договорят и да можем да стартират конкурсите в градовете Силистра, Пазарджик, Перник и Гоце Делчев така както са ги оповестили. Тя направи съобщение за трите проведени официални срещи. Едната е била по искане на г-жа Шнайдер и г-жа Евгения Паланкова от така наречения Туининг проект. Срещата е с протокол и когато стане готов всеки от членовете може да се запознае с него. На тази среща доц. Пешева с изненада е разбрала, че СЕМ е страна по Туининг проекта без СЕМ да знае, без официално да е информиран.

Г-жа Шнайдер й е казала, че СЕМ е страна по този проект най-малкото, защото е органа, който фактически прилага медийния закон. Основният бенефициент е Министерство на културата като основната тема с която те се занимават не е само въвеждането на директивата в българския медиен закон а и примерно една от темите, която ще бъде основна е финансирането на обществените медии, държавната помощ, търсене на друг оптимален работещ модел за въвеждане на независимо обществено финансиране. Разговорът е бил много дълъг и доц. Пешева е казала, че е много деликатно, че тя не знае, че СЕМ е страна защото никой не я е информирал от МК. Г-жа Шнайдер е предложила да организира тристранна среща – та, г-н Милушев и доц. Пешева, за да се уточнят ангажиментите на СЕМ. Доц. Пешева е информирала г-н Милушев, че е провела такава среща, казала му, е че няма никаква представа, а той й е отговорил, че г-жа Шнайдер знае кои са бенефициентите и как точно ще протече този Туининг проект.

Г-жа Шнайдер е казала, че от една страна СЕМ е правоприлагащия орган на закона, а от друга страна тя смята, че СЕМ може активно да съдейства с практически познания и опит по отношение на търсене на най-оптимален механизъм за въвеждане на независимо финансиране на обществените оператори. Третата тема, която са обсъждали

е била, че може да се инициират законови поправки, които да улеснят приемането на Списък на събития с особено важно значение, тъй като СЕМ много се е забавил с този списък. Тя каза, че са се договорили членовете да СЕМ да присъстват и на уърк шоповете, които ще се проведат на 19 и 20 март, за което тя ще им представи програмата.

СЕМ прие информация от Председателя на СЕМ за проведена среща с г-жа Шнайдер и г-жа Евгения Паланкова по туининг проекта с основен бенефициент Министерство на културата по въвеждането на директивата за аудиовизиулните медии в ЗРТ.

**Доц. д-р Маргарита Пешева** каза, че другите две срещи, на което някои от съветниците са присъствали са били с бТВ и Нова телевизия. С бТВ е била първа среща за да поговорят за това какви са трудностите около служебното лицензиране. Обсъждали са какво трябва да съдържат програмните лицензии. В общи линии както бТВ така и Нова ТВ са се съгласили, че не може да няма програмни характеристики, че тези програмни характеристики съгласно чл. 28 от Допълнителната разпоредба за общия политематичен профил казва, че зъдължително се включват предавания с информационна, образователна, културна и развлекателна насоченост. Имало е принципно съгласие, че поне тези четири програмни характеристики трябва да присъстват. Не може да няма в техните програмни лицензии определени водещи програмни характеристики заложи в самия закон. С това те са се съгласили и бТВ и от Нова ТВ. Един много спорен въпрос който вчера отново е възникнал и това е въпроса, че те не възразяват, че срока на действие на лицензията съгласно изискванията на медийния закон ще бъде до 15 години максималния срок, но те искат да получат с Решение на СЕМ лицензия, като решението влиза в сила веднага, но искат срокът да се отложи във времето до качването на програмата на цифровата мрежа. Те искат да се отложи ако трябва с една година с две или с три години, което е било посрещнато на нож от двете директорки Веселина Петрова и Емилия Станева. Според тях това е напълно ирелевантно от гледище на изискванията на закона и много трудно осъществимо като правна техника и норма и по този въпрос ще трябва още да се говори.

Доц. Пешева каза, че са им представили целият казус, свързан със съгласувателната процедура на НСРТ. По принцип те са приели с разбиране всичко. Категорично са потвърдили, че никога не биха признали, че не са получили програмна лицензия без конкурс. Както Нова ТВ, така и бТВ имат категорична позиция, че те никога при никакви обстоятелства не биха казали, че не са получили програмна лицензия, напротив, минали са през много тежък конкурс, както е казала г-жа Силва Зурлева. Доц. Пешева каза, че това са били някои от въпросите, спорните зони които са обсъждали. Най-спорно се очертавало кога ще влезе в сила лицензията, от кога ще започне да действа, тъй като това е реквизит от самата лицензия. За програмните характеристики са склонни да отстъпят. Вероятно следващата седмица Дарина Зиновиева е обещала да даде становище, за да може все пак ако има котсултации следващата седмица да се сложи на масата и нейното становище. Според доц. Пешева що се отнася до бТВ и Нова ТВ, СЕМ ще има нужните професионални аргументи за служебно прелицензиране. В крайна сметка трябва да се направи ако няма воля от законодателя да се направи в рамките на изискванията на § 37 на трите кумулативни условия. Операторите също са подсказали, че са си поръчали становище, т.с. те също ще представят може би следващата седмица някакво становище. Договорили са се, че на 11, когато изтича срока СЕМ ще им изпрати писма и започва да тече 14 дневния срок по АПК. Доц. Пешева каза, че утре е срещата с Яна Иванова с ТВ2, а сутринта

който иска от съветниците да заповяда на заседанието на Експертния съвет, на което ще се приеме годишния план за работата на Съвета.

Доц. Пешева обобщи, че в общи линии разговорите са били коректни и е имало разбиране, че има трудности. Представили са им таблицата, която са изработили дирекция Правни дейности и дирекция Лицензиране.

Доц. Пешева каза, че в четвъртък на заседанието ще предложи да се обсъдят програмните им лицензии. Да има Съвета някаква позиция от какво може да им отстъпи, тъй като ще се коментира следващата седмица как да изглеждат техните програмни лицензии. Тя им е казала, че има една година Симул - каст и че тези програмни лицензии не могат да са коренно различни, макар и за цифрова национална мрежа от тези които са за аналогово излъчване. Те са се съгласили, че ще има една година Симул – каст, че не трябва да има принципно огромни разлики, тъй като Жанет Захариева е поставила въпроса първоначално много драстично в програмните им лицензии да остане само Европейски произведения процент и да остане само процент независими продуценти, което е крайно и всички членове на СЕМ, които са присъствали са реагирали остро, защото това означава, че се обезличава програмата, няма фактически паспорт на самата програма и програмните съотношения. Те са отстъпили.

**Анна Хаджиева** каза, че в характеристиките на новите програмни лицензии може да се изхожда от това, че технологията на разпространение вече е коренно различна и дава още по-големи възможности и изхождайки от принципите на радио и телевизионната дейност да се заложи примерно за хората с увреждания как ще се дублират предаванията, или каква техническа възможност ще има. Не какъв процент предавания за тях, а как тази програма ще стане достъпна за тях. Възможността да избереш различна информация вече това трябва да присъства в тази лицензия. По-скоро това да бъде гледната точка на СЕМ– принципите на радиотелевизионна дейност и техническа, как през новата техника те ще достигнат ще бъдат отстоявани.

**Доц. д-р Маргарита Пешева** предложи да има поне четири програмни характеристики, а Анна Хаджиева каза, че и това може да го коментират и с КРС какви ще са технологични изисквания.

**Доц. д-р Маргарита Пешева** съобщи, че КРС са публикували за обсъждане два документа на тяхната страница за обществено обсъждане.

**Бойчо Кулински** предложи да се обсъди дали да се заложи в лицензията и да е задължително примерно новините, особено сутрин, обед, вечер да бъдат със жестомимичен превод задължително както и някои други важни неща, което е начина да се помогне.

**Доц. д-р Маргарита Пешева** каза, че тъй като правото на отговор е нещо, което СЕМ много внимателно наблюдава във връзка с полученото писмо от Нова телевизия, те уведомяват, че не са се свързали с г-н Кеворкян. Разговаряли са веднъж с неговите адвокати, не са му изпратили писмено покана. Доц. Пешева е говорила с главната юристка Елена Велчева, която е казала, че по принцип това е слабост на Нова ТВ поради което доц. Пешева ще изпрати нова писмо с което учтиво ще ги подкани да влязат във връзка с г-н Кеворкян, който има право да получи отговор и да бъде поканен в същото равностойно време в предаването. Доц. Пешева каза, че съобщава това на колегите си, защото е важно и защото трябва да се следи правото на отговор, всяка медия го дължи.

**СЕМ прие информация от Председателя на СЕМ и членовете на СЕМ Мария Стефанова, Анна Хаджиева и Георги Стоименов относно проведени срещи с бТВ и НТВ във връзка с влезлите в сила поправки в ЗРТ.**

С това Дневният ред беше изчерпан и доц. Пешева закри заседанието.

### Материали приложени към протокол № 15

1. Дневен ред
2. Извадка от ЗРТ - § 37 от ПЗР
3. Пет минути на Председателя – вх. № 013-35-08 от 09.03.2009 г.
4. Докладна записка от Емилия Станева вх. № 013-207 от 09.03.2009 г.
5. Доклад за извършен мониторинг на предаването Панорама на БНТ, вх. № 013-28-01 от 06.03.2009 г.
6. Докладна записка от Румян Петров вх. № 013 – 206 от 09.03.2009 г. за отмяна на Становища на СЕМ
7. Длъжностна характеристика на Директор Финансова дирекция
8. Длъжностна характеристика на Главен счетоводител
9. Длъжностна характеристика на Счетоводител
10. Длъжностна характеристика на Главен експерт Човешки ресурси
11. Длъжностна характеристика на Директор в дирекция финансова и Главен счетоводител
12. Длъжностна характеристика на Старши счетоводител
13. Длъжностна характеристика на Касиер-домакин
14. Длъжностна характеристика на Експерт по поддръжката и ремонт
15. Докладна записка от Спаска Янева вх. № 013-58-03 от 09.03.2009 г.
16. Таблица – месечно разпределение на средства
17. Докладна записка от Иван Крушев вх. № 013-162-01 от 09.03.2009 г.
18. Писмо от Министерството на външните работи вх. № 013-24-01 от 25.02.2009 г.

Анна Хаджиева	.....	Анюта Асенова	.....
Бойчо Кулински	.....	Мария Стефанова	.....
Мая Вапцарова	.....	Милен Вълков	.....
Георги Стоименов	.....	Райна Николова	.....
Мargarита Пешева	.....		
Председател	.....		

**ИЗГОТВИЛ  
ПРОТОКОЛА:** .....

Вера Данаилова  
експерт-  
протоколист

