

СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

ПРОТОКОЛ

№ 42

от извънредно заседание, състояло се на 30. 09. 2008 г.

ПРИСЪСТВАЛИ: Бойчо Кулински, Мая Вапцарова, Мария Стефанова, акад. Людмил Стайков, Милен Вълков, Доц. д-р Маргарита Пешева, доц. д-р Лилия Райчева

ОТСЪСТВАЛИ: доц. д-р Райна Николова, Стефан Димитров

Начало на заседанието 11.00 часа, водено от Мария Стефанова и.д. председател на СЕМ, експерт протоколист - Вера Данаилова

ДНЕВЕН РЕД:

1. Докладна записка от дирекция Лицензиране.
2. Продължаване на обсъждането на становище на СЕМ относно ЗИД на ЗРТ.
3. Докладни записки от дирекция Правни дейности относно:
 - установени административни нарушения.
 - Писмо от МВнР – нота на Постоянния международен секретариат на Организацията за Черноморско икономическо сътрудничество (ЧИС).
4. Докладни записки от дирекция Мониторинг:
 - Предложение за график на мониторинг на софийските радиостанции.
 - Обяснителна записка за паднали актове;
 - Предложение за продължаване на договора за Борислав Градинаров.

Разни:

- Молба от Красимир Златков за назначаване на длъжността стажант-одитор.
- Решение за командировка на генералния директор на БНТ.
- Решение за продължаване на договора с Ню импрес за пресклипинга.

Мария Стефанова представи дневния ред и прикани колегите си, ако имат предложения за промени и допълнения да ги изложат.

Доц. д-р Маргарита Пешева предложи в точка „разни“ да информира Съвета за разговора си с Румяна Бъчварова от „Маркет линкс“

относно въпросника за евентуалния радиоконкурс в град София.

Доц. д-р Лилия Райчева предложи в точка „разни“ да се дискутира кога да се планират годишните доклади на БНТ и БНР.

Мария Стефанова предложи тази дискусия да се включи като нова точка „пета“.

Доц. д-р Лилия Райчева предложи също така да се направи мониторинг на телевизия Евроком България, по време на Есенния Пловдивски панаир.

Мария Стефанова каза, че това би могло да се прибави към точката на дирекция „Мониторинг“ - четвърта.

Доц. д-р **Маргарита Пешева** изрази становище, че в близките вторници на редовните заседания би било добре да се разгледа състоянието на регионалните центрове и въпроса за назначението на експерт в центъра в град Бургас.

Мария Стефанова предложи тези въпроси да бъдат разгледани на някое от следващите заседания.

СЕМ прие със 7 /седем/ гласа „за” дневния ред със следните промени: включи точка 5-та за разискване във връзка с предстоящите отчети на БНР и БНТ; да се вземе решение за извършване на мониторинг на ТВ Евроком Пловдив и отложи гледането на Докладна записка от дирекции Мониторинг и Лицензиране във връзка с програмата «Холмарк.»

Първа точка

Емилия Станева докладва **Писмо от Комисия за регулиране на съобщенията за изменения на разрешения** за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване.

Емилия Станева уведоми членовете на Съвета, че към писмото са приложени заявления за изменение – 12 броя, както и проекти за изменение на разрешения – 3 броя, типови проекти за Българска радио компания, ООД. Съгласно разпоредбата на Закона за електронните съобщения (чл. 30 т.12) КРС изменя разрешения за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс за осъществяване на електронни съобщения чрез налични и/или нови електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване след решение на СЕМ.

Емилия Станева уточни, че подготвената докладна записка за „Холмарк” е по поръчка на доц. Райна Николова и членовете на СЕМ решиха да я оставят за разглеждане в нейно присъствие.

Емилия Станева уведоми членовете на Съвета, че вчера се е получил отговор от КРС във връзка със запитването за наличието на свободните честоти за градовете, за които СЕМ е обявил намерение, че ще провежда радио конкурси, а именно: градовете Пазарджик, Гоце Делчев, Перник, Разград, Силистра. Като приложение към писмото КРС е изпратила шест свои решения, с които прилага за съответните градове свободния спектър и е приложила съгласно ЗРТ проект за разрешение за осъществяване на електронни съобщения. Г-жа Станева каза, че е обработила получената информация в табличен вид, от която е видно каква е ситуацията за съответните градове, кои са свободните честоти, кои са тези честоти на които разпространяват оператори по § 9 а и общо сумарно наличието на честоти.

Гоце Делчев	4	3 по § 9а	Общо - 7
Пазарджик	4	4 по § 9а	Общо - 8
Перник	-	4 по § 9а	Общо - 4
Разград	-	2 по § 9а	Общо - 2
Силистра	4	2 по § 9а	Общо - 6
Търговище			Общо - 1

КРС през 2006 година е изпратила информация на СЕМ за същите градове. Има промени по отношение на Гоце Делчев – предходната информация включва пет свободни честоти, а сега вече са седем. Има две нови честотни назначения. Пазарджик са осем тъй като едната честота КРС е посочи бяха девет, КРС е посочила, че там има множество смущения и тази честотата няма да се оползотвори. За град честотите преди това са били две, сега са общо шест. По отношение на

градовете Перник, Разград и Търговище честотите са непроменени. Като приложение към писмото КРС е изпратила шест свои решения, с които прилага за съответните градове свободния спектър и е приложила съгласно ЗРТ проект за разрешение за осъществяване на електронни съобщения.

Доц. д-р Маргарита Пешева припомни на колегите си, че са поръчали социологическо изследване за градовете Перник, Пазарджик и Гоце Делчев, а би трябвало според правилата, които са установили- ако има повече от две свободни честоти да се поръчва социологическо изследване. Доц. Пешева предложи да се поръча социологическо изследване и за град Силистра, където свободните честоти са общо шест.

Мария Стефанова предложи най-напред да обявят конкурси за тези градове за които ще може да имат социологически изследвания и за другите, които имат по-малко честоти, например Търговище – една честота и Разград където са две. Тя предложи да се обявяват конкурси за Търговище, за Разград и Гоце Делчев. Ще се направи социологическо проучване за градовете Пазарджик и Перник и ще се възложи проучване за град Силистра.

Бойчо Кулински предложи на следващото заседание да се разгледат конкурсните книжа, за да не се приеме механично стария пакет. Той припомни, че съветниците са имали разговори, предложения и виждания за някои моменти, които може да се заложат, променят или актуализират конкурсните документи.

Мария Стефанова припомни, че това вече е направено преди повече от месец когато Съвета е разгледал критериите и правилника.

Доц. д-р Маргарита Пешева репликира, че книгата като цяло не са разглеждани.

Мария Стефанова уточни, че не са гледали всичките конкурсни книжа и затова тя е помолила г-жа Станева да представи целия пакет заедно с прегледаните критерии и правилника. Г-жа Стефанова каза, че в другите документи поправките ще са по-малки, защото съветниците са променили философията, така както я виждат всички около тази маса и тя е отразена в критериите. Сега вече съобразно първия етап който ще бъде обявен и съобразно резултатите от социологическите проучвания ще се напаснат критериите спрямо форматите, които ще се обявят на конкурс. Съветът принципно е взел решение например, че няма да проверява декларациите по чл.105 и 108 . Това също е част от документацията, така че тези решения са предвиждали въпроса и трябва само като цяло да се огледат всички книжа.

Доц. д-р Маргита Пешева предложи Съвета да отдели едно цяло заседание на което да разгледа конкурсните книжа и да определи три или четири от градовете. Според нея имало логика, ако СЕМ ще обяви конкурс за радио дейност на територията на град София, би могло сега да се обявят три или четири града и след това още три града т.с. ще станат седем градовете, за които ще се провеждат конкурси.

Мария Стефанова предложи на колегите си сега да определят кои конкурси ще обявят в първия етап. Тя предложи град Търговище с една честота да бъде в първия етап. Разград също може да бъде в първия етап. Тя припомни, че социологическото проучване ще приключи след три седмици.

Доц. д-р Маргита Пешева предложи в първия етап на конкурсите да се обявят градовете, за които има подръчни социологически изследвания – Търговище, Разград, Перник , а допълнително да се поръча социологическо изследване за Силистра и по-късно да се реши и за София. Доц. Пешева предложи да се започне с градовете Перник, Разград и Търговище, в които има общо седем честоти. По този начин ще се проведат първите седем конкурса за които, съветниците по тяхна преценка ще решат за какви формати ще обявят съответните честоти, като се има предвид, че в Перник има четири честоти и има поръчано изследване.

Мария Стефанова предложи да разделят конкурсите на три етапа- в първият да бъдат градовете Търговище и Разград, втори етап - градовете Перник, Гоце Делчев и Пазарджик и трети етап градовете Силистра и София.

СЕМ реши със 7 /седем/ гласа “за” предстоящия старт на конкурси за нови радиопрограми в областните градове на страната, в които до този момент радиоконкурси не са провеждани. Съветът прие по принцип, че предстоящите радиоконкурси ще се провеждат на три етапа. Първи етап - провеждане на радиоконкурси в градовете Разград и Търговище. Втори етап - провеждане на радиоконкурси в градовете Гоце Делчев, Пазарджик и Перник. Трети етап - Провеждане на радиоконкурси в гр. Силистра и при положително решение от страна на КРС - в гр. София.

Мария Стефанова предложи във вторник на 7 октомври съветниците да разгледат конкурсните книжа. До тогава доц. Пешева ще е говорила с представители на „Маркет Линкс” за Силистра. За София вече са решили, че първо ще се направи мониторинг.

Доц. д-р Лилия Райчева уточни, че първото нещо, което е трябвало да се направи, било да се пита КРС за честотата в София и докато се чака отговора да се направи мониторинга. След като се получи писмото от КРС тогава евентуално можело да се поръча социологическо проучване.

СЕМ реши със 7 /седем/ гласа “за” на заседанието на 07.10.2008 г. дирекциите «Правни дейности», «Лицензиране» и «Финансова» да представят за разглеждане проект на конкурсните книжа.

Емилия Станева докладва за писмо с **вх. номер 027-146/ 25.09.2008 г.** за изменение на разрешение 00382/ 2008 г., издадено на **ИНФОРМАЦИОНЕН ЦЕНТЪР ВРАЦА, ЕАД** за град Враца. Изменението е във връзка с промяна в наименованието на дружеството на РТВ ВЕСТИТЕЛ – ВРАЦА, ЕАД;

СЕМ реши със 7/седем/ гласа “за” **да даде съгласие** за изменение /поискано с Писмо от КРС вх. № 027-146/25.09.2008 г./ на разрешение № 00382/ 2008 г., издадено на **ИНФОРМАЦИОНЕН ЦЕНТЪР ВРАЦА, ЕАД** за град Враца, във връзка с промяна в наименованието на дружеството на РТВ ВЕСТИТЕЛ – ВРАЦА, ЕАД;

Емилия Станева докладва за разрешение 00525/ 2008 г., издадено на **БЪЛГАРСКА РАДИОКОМПАНИЯ, ООД** за град София. Изменението е във връзка с промяна в адреса на управление на дружеството;

СЕМ реши със 7/седем/ гласа “за” **да даде съгласие** за изменение /поискано с Писмо от КРС вх. № 027-146/25.09.2008 г./ на разрешение № 00525/ 2008 г., издадено на **БЪЛГАРСКА РАДИОКОМПАНИЯ, ООД** за град София във връзка с промяна в адреса на управление на дружеството;

Емилия Станева докладва разрешение 00526/ 2008 г., издадено на **БЪЛГАРСКА РАДИОКОМПАНИЯ, ООД** за град Пловдив. Изменението е във връзка с промяна в адреса на управление на дружеството;

СЕМ реши със 7/седем/ гласа “за” **да даде съгласие** за изменение /поискано с Писмо от КРС вх. № 027-146/25.09.2008 г./ на разрешение № 00526/ 2008 г., издадено на **БЪЛГАРСКА РАДИОКОМПАНИЯ, ООД** за град Пловдив, във връзка с промяна в адреса на управление на дружеството;

Емилия Станева докладва за искано изменение на разрешение 00527/ 2008 г., издадено на **БЪЛГАРСКА РАДИОКОМПАНИЯ, ООД** за град Варна. Изменението е във връзка с промяна в адреса на управление на дружеството;

на БЪЛГАРСКА РАДИОКОМПАНИЯ, ООД за град Сливен. Изменението е във връзка с промяна в адреса на управление на дружеството;

Емилия Станева докладва за искано изменение на разрешение 00397/ 2008 г., издадено на НЕТ ФМ, ЕООД за град Русе. Изменението е във връзка с промяна RDS кода за идентификация.

СЕМ реши със 7/седем/ гласа “за” да даде съгласие за изменение /във връзка с Писмо от КРС вх. № 027-146/25.09.2008 г./ на разрешение № 00397/ 2008 г., издадено на НЕТ ФМ, ЕООД за град Русе. Изменението е във връзка с промяна RDS кода за идентификация.

Емилия Станева докладва за искано изменение на разрешение 00398/ 2008 г., издадено на НЕТ ФМ, ЕООД за град Велико Търново. Изменението е във връзка с промяна RDS кода за идентификация.

СЕМ реши със 7/седем/ гласа “за” да даде съгласие за изменение /във връзка с Писмо от КРС вх. № 027-146/25.09.2008 г./ на разрешение № 00398/ 2008 г., издадено на НЕТ ФМ, ЕООД за град Велико Търново. Изменението е във връзка с промяна RDS кода за идентификация.

ЗИД на ЗРТ

Мария Стефанова отговори на въпроса на доц. д-р Лилия Райчева във връзка със становището на СЕМ по ЗИД на ЗРТ, че членовете на Съвета са обсъдили дали вътрешно могат да се справят с това, или да поканят и г-жа Паланкова, но при всички случаи тя трябва да работи с юристите на СЕМ, които да й предадат точно мненията, които съветниците са излагали на заседанията, а би могло и съветниците да я поканят на специална среща, където всеки да си каже мнението, което тя ще отрази.

След кратка дискусия, Съветът взе решение.

СЕМ реши със 7/седем/ гласа “за” във връзка с обсъждането на становище на СЕМ относно ЗИД на ЗРТ да бъде привлечена г-жа Евгения Паланкова като консултант и заедно с юристите на СЕМ да предложат вариант за обсъждане.

Калина Чавдарова представи АУАН № 57 / 04.07.2008г., съставен на “КАНАЛ КОМ БГ” ООД, създаващ и разпространяващ програма “ХИТ СЕДЕМ”- за нарушение на чл.126, ал.1 от ЗРТ, във връзка с т.1.2 от Индивидуална лицензия за радио дейност N 441-00353/05.07.2001 г. На честота 93.4 MHz, в гр. София, в продължение на двадесет и четири часа, от 00.00 ч. до 24.00 часа на 05.05.2008 год., се предоставя за разпространение програма с наименование “ХИТ СЕДЕМ”. Програмата се идентифицира многократно с опознавателни сигнали по следните няколко начина: “Радио “ХИТ СЕДЕМ” - помните ли ето това парче?”; “Новото радио “ХИТ СЕДЕМ” - само Господ може да ни спре”; “Новото радио “ХИТ СЕДЕМ” - увеличете станцията”; “93.4 ФМ, София - новото радио “ХИТ СЕДЕМ”; “Веднага след рекламите тази радиoproграма продължава с хитове от радио “ХИТ СЕДЕМ”; “ХИТ СЕДЕМ” - нов модел радио”; “От столицата на България – вие слушате радио “ХИТ СЕДЕМ” - новото радио”; “Усилете новото радио “ХИТ СЕДЕМ”. “КАНАЛ КОМ БГ” ЕООД притежава лицензия за създаване на радиoproграма за разпространение по предвидения в лицензията начин, а именно - Индивидуална лицензия за радио дейност №441-0353/05.07.2001 год., издадена от Държавната комисия по далекосъобщенията. Точка 1.2. от УСЛОВИЯ НА

ЛИЦЕНЗИЯТА гласи: “ЛИЦЕНЗИРАНИЯТ се задължава да предостави за разпространение програма с наименование “КАНАЛ КОМ”. Това условие на Индивидуалната лицензия задължава “КАНАЛ КОМ БГ” ЕООД да предоставя за разпространение само програма с наименование “КАНАЛ КОМ”. С разпространението на програма на честота 93.4 MHz, в гр. София, с наименование, различно от записаното в Индивидуалната лицензия за радио дейност № 441-00353/05.07.2001 г. /а именно: “КАНАЛ КОМ”/, за периода от 00.00 ч. до 24.00 ч. на 05.05.2008 год., “КАНАЛ КОМ БГ” ЕООД не изпълнява едно от условията в Индивидуалната си лицензия за радио дейност – т. 1.2. от УСЛОВИЯ НА ЛИЦЕНЗИЯТА, с което е налице нарушение по чл. 126а, ал. 1 от Закона за радиото и телевизията, във връзка с т. 1.2. от Индивидуална лицензия за радио дейност № 441-00353/05.07.2001 код.

Това нарушение е констатирано и още веднъж - на честота 93.4 АГ, в гр. София, в продължение на двадесет и четири часа, от 00.00 ч. до 24.00 часа на 09.05.2008 код., се предоставя за разпространение програма с наименование “ХИТ СЕДЕМ”. Програмата се идентифицира многократно с опознавателни сигнали по следните няколко начина: “Радио “ХИТ СЕДЕМ” - помните ли ето това Парче?”; “Новото радио “ХИТ СЕДЕМ” - само Господ може да ни спре”; “Новото радио “ХИТ СЕДЕМ” - увеличете станцията”; “93.4 ФМ, София - новото радио “ХИТ СЕДЕМ”; “Веднага след рекламите тази радиoproграма продължава с хитове от радио “ХИТ СЕДЕМ”; “ХИТ СЕДЕМ” - нов модел радио”; “От столицата на България – вие слушате радио “ХИТ СЕДЕМ” - новото радио”; “Усилете новото радио “ХИТ СЕДЕМ”. “КАНАЛ КОМ БГ” ЕООД притежава лицензия за създаване на радиoproграма за разпространение по предвидения в лицензията начин, а именно - Индивидуална лицензия за радио дейност № 441-00353/05.07.2001 код., издадена от Държавната комисия по далекосъобщенията. Точка 1.2. от УСЛОВИЯ НА ЛИЦЕНЗИЯТА гласи: “ЛИЦЕНЗИРАНИЯТ се задължава да предостави за разпространение програма с наименование “КАНАЛ КОМ”. Това условие на Индивидуалната лицензия задължава “КАНАЛ КОМ БГ” ЕООД да предоставя за разпространение само програма с наименование “КАНАЛ КОМ”. С разпространението на програма на честота 93.4 MHz, в гр. София, с наименование, различно от записаното в Индивидуалната лицензия за радио дейност № 441-00353/05.07.2001 г. /а именно: “КАНАЛ КОМ”/, за периода от 00.00 ч. до 24.00 ч. на 09.05.2008 год., “КАНАЛ КОМ БГ” ЕООД не изпълнява едно от условията в Индивидуалната си лицензия за радио дейност – т. 1.2. от УСЛОВИЯ НА ЛИЦЕНЗИЯТА, с което е налице нарушение по чл. 126а, ал. 1 от Закона за радиото и телевизията, във връзка с т. 1.2. от Индивидуална лицензия за радио дейност № 441-00353/05.07.2001 год. При съставяне на акта са допуснати процесуални нарушения. АУАН не е подписан от упълномощено лице. Нарушителят не е открит на посочения адрес, водена е дълга кореспонденция. На 27.07.2008 г. в протокол от г-н Емил Саралийски на длъжност- секретар на район ”Централен” Община Пловдив, казва, че: “след неколкочатни посещения лицето не бе открито по адресна регистрация и не е открита фирма с името “КАНАЛ КОМ БГ” ЕООД . Актът отговаря и на формалните изисквания на ЗАНН, като съдържа необходимите реквизити, предвидени в чл.42 от същия закон. В законоустановения срок не е постъпило възражение. С оглед изложеното считам, че безспорно е установено извършване на нарушение на чл.126а, ал.1 от Закона за радиото и телевизията, във връзка с т.1.2 от Индивидуална лицензия за радио дейност N 441-00353/05.07.2001 г., като административно-наказателните производства са протекли съобразно изискванията на закона. Съгласно чл. 43, ал.1 от ЗАНН- “Актът се подписва от

съставителя и поне от един от свидетелите, посочени в него, и се предявява на нарушителя да се запознае със съдържанието му и го подпише със задължение да уведоми наказващия орган, когато промени адреса си”. Ал.(6) “Когато нарушителят след щателно издирване не може да бъде намерен, това се отбелязва в акта и производството се спира “. Размерът на имуществената санкцията, предвиден от ЗРТ е от 500 лева до 5 000 лева. Операторът не е наказван до момента.

Веселина Петрова каза, че въпреки всички усилия актът не е бил връчен и препоръча да се спре. И отново алармира членовете на СЕМ, че актовете не могат да бъдат връчвани. Това бил един от драстичните случаи, другият бил с телевизия „Херос”, за който вероятно на следващо заседание щели да предложат да се спре действието на административно наказателната преписка. Колегите от мониторинга казвали, че има и други такива случаи, например с радиото на Видел Беев във Велинград. Въпреки многократните опити да им връчат документи не успяват.

Мария Стефанова припомни на колегите си хронологията на борбата между радио „Седем дни” и „Канал Ком”. Тя каза, че сега на съветниците се предлага да издадат наказателно постановление на „Канал Ком”, но „Канал Ком” няколко пъти вече сезира СЕМ, че те не могат да си вземат лицензията обратно. Тя прикани Емилия Станева да припомни накратко как са се развили нещата между г-н Агафонов и г-н Желев.

Емилия Станева каза, че всъщност нещата тръгват от Договор за съвместна дейност между двете дружества. Впоследствие нещо не се разбират и се разделят. На миналото заседание тя е докладвала за информация - писмо от представляващия „Канал Ком”, в което той уведомява СЕМ и КРС, че въпреки многократните си опити след като е прекратил договора си за съвместна дейност с радио „Седем дни” ЕАД не може да упражнява правата си по лицензията за радио дейност и казва, че ще се обърне към прокуратурата за самоуправата.

Доц. д-р Маргарита Пешева каза, че договорът е прекратен едностранно от г-н Желев, а радио „Седем дни” продължава да използва тази лицензия.

Веселина Петрова каза, че „Хит 7” се излъчва без каквато и да било лицензия.

Мария Стефанова припомни, че КРС е уведомил СЕМ, че са предприели административно наказателни мерки и действия.

Веселина Петрова предложи СЕМ да изпрати още едно писмо до КРС и да ги уведоми, че следва да спрат излъчването на програмата, тъй като тази програма не е лицензирана от СЕМ. За „Канал Ком” тя предложи да се спре Административно наказателната преписка, защото Съветът не е успял да връчи Акта за установяване на административно нарушение.

Доц. д-р Лилия Райчева си спомни, че преди време е имало едно предложение да се гласува санкция на тези оператори за непредоставяне на информация. Тя предложи да се потърси съдействието на полицията и да се качат тези проблеми на сайта на Съвета. Според доц. Райчева трябвало Съвета да се обърне към институциите в нашата страна. Все едно, че се обявяват за национално издирване „Канал Ком”, защото лицата които се укриват, като ги намерят ги водят принудително в съда.

Доц. д-р Маргарита Пешева предложи Съвета да извика тези оператори на среща. Според нея те нямало да откажат на писмена покана от страна на регулатора да дойдат на среща, на която да се уточнят как СЕМ ще ги открива и ще им връчва актовете. Ако те откажат да дойдат на тази среща тогава вече по съответния член би могло да бъдат санкционирани. Доц. Пешева предложи Съвета да се опита да изпрати още едно писмо с покана за среща, защото не можело СЕМ да не може да покани легитимно работещи оператори на територията на Република България – страна член на ЕС на среща.

Бойчо Кулински изрази съмнение, че не може да им се връчи документ. Той обаче не се съгласи с предложението да се прекратят административните действия, защото това още веднъж щяло да докаже колко Съвета е безпомощен, защото дори не може да отнеме лицензията на „Хит 7“, защото те нямат такава. Той предложи на сайта на СЕМ да се качи информация, че Съвета предприема законови действия за отнемането на лицензията на „Канал Ком“.

Мария Стефанова изрази учудването си, че „Канал Ком“ пишат писма на СЕМ, че те не могат да упражняват правата си по лицензията, а се крият от Съвета да не им връчи акт, защото според тях не са извършили никакво нарушение. Според г-жа Стефанова най-добре било да ги поканят на среща. Трябвало да им се напише писмо на този адрес, от който те изпращат документите до Съвета, че СЕМ ги кани на среща. Съвсем естествено било ако те са сезирали прокуратурата и са предприели други действия да дойдат и да кажат, че не са готови да си плащат наказанията и се крият от Съвета, защото водят борба с радио „Седем дни“.

СЕМ реши със 7 гласа “за” във връзка с АУАН № 57/ 04.07.2008 г. съставен на Канал Ком БГ ООД, създаващ и разпространяващ програмата «Хит седем» **да се напише писмо до КРС с молба за изясняване резултата от предприетите мерки за спиране на програмата.**

Калина Чавдарова докладва АУАН № 74 / 25.08.2008 г., съставен на “ФАВОРИТ-44” ЕООД , създаващ и разпространяващ програма “РАДИО ФАВОРИТ”- В. ТЪРНОВО за нарушение на чл.82, ал.1 от Закона за радиото и телевизията. На 09.06.2008г., в интервала от 11.00 до 12.00 часа, (или от 56мин.37сек. до 57 мин. 40 сек. по таймера на CD във файл 20080609 1000) по програма “Радио Фаворит”- В. Търново се излъчва само промоция на предстояща томбола за познатите радио въпроса “На колко години става радио Фаворит?”, придружена с рекламни клипове (записани с гласовете на мъж и на жена) на осигуряващите наградите в томболата със следния текст: “На колко години става радио Фаворит? На 6, на 7 или на 8 години ? Изпратете SMS на № 19-24 със съдържание “фаворит” и цифрата, която смятате за вярна, за да участвате в томболата “Големите награди” : уикенд за двама в “Елени палас”. Хотелски комплекс “Елени палас” - съчетание от възрожденски стил и лукса на съвременния свят ! GSM апарат от “Апогей –13”. “Апогей – 13”- лесно е да избереш ! Уикенд за двама в комплекс “Палмира”. Комплекс “Палмира” - оазисът на удоволствието! Безплатно възстановяване на контролни точки от автошокола “Олимп”. Торга от сладкарска къща “Деметра”, Снек-бар “Деметра”, “Деметра”- вкусът на изкушението! Цветя от градински център “Косеви”, безалкохолни напитки “Бриз”. “Бриз”- удоволствие без край! Подаръци с марката “Фитлайн”, Фитлайн-висококачествени хранителни добавки от Германия . Подаръци от “Болярка”. “Болярка” - перла в короната! Описаните по-горе съобщения не се разпознават ясно като реклама и не са отделени от другите части на програмата чрез звукови средства, с което е нарушен чл. 82, ал. 1 от ЗРТ. При съставяне на акта не са допуснати процесуални нарушения, водещи до ограничаване правото на защита на оператора . АУАН е подписан от упълномощено от изпълнителния директор лице. Актът отговаря и на формалните изисквания на ЗАНН, като съдържа необходимите реквизити, предвидени в чл.42 от същия закон.

В законоустановения срок не е постъпило възражение. С оглед изложеното считам, че безспорно е установено извършване на нарушение на чл.82, ал.1 от ЗРТ, като административно-наказателните производства са протекли съобразно изискванията на закона. Размерът на имуществената санкцията, предвиден от ЗРТ е от 2 000 лева

до 15 000 лева. Операторът има издадено едно наказателно постановление № 55/10.07.2003 г. за нарушение на чл.92, ал.1 от ЗРТ, което е отменено и съгласно § 1 т.33 от ДР на ЗРТ "ФАВОРИТ-44" ЕООД не е в хипотеза на повторност.

Доц. д-р Маргарита Пешева предложи да се наложи наказание в размер на 2000 лева.

СЕМ реши с 6 /шест/ гласа "за" и 1 глас "въздържал се" /доц. д-р Лилия Райчева/ във връзка с АУАН № 74/ 25.08.2008 г. съставен на «Фаворит-44» ЕООД, създаващ и разпространяващ програмата «Радио фаворит – Велико Търново» за нарушение на чл. 82, ал.1 от ЗРТ » да възложи на и. д. председателя да издаде НП с размер на имуществената санкция 2000 /две хиляди / лева.

Веселина Петрова докладва за постъпило от Външно министерство писмо, в което се иска становището на СЕМ до колко е целесъобразно създаването на Организацията „Black Sea Broadcasting Regulatory Authorities", която е била предложена от страна на Турция. Предложението на турската страна е да се създаде временен секретариат, както и група от експерти, които да работят по изготвянето на документи и по предстоящото организиране на такава организация. Има приложено копие от нота BS/INFO.2008.0780 на Постоянния международен секретариат на Организацията за Черноморско икономическо сътрудничество (ЧИС), с която уведомяват СЕМ за предложението на Турция за създаване на група от експерти и временен секретариат, които да подпомагат работата на форума „Black Sea Broadcasting Regulatory Authorities", чиято първа среща е била проведена на 30 юни 2008 г. в Истанбул. Молят за становище по целесъобразността от създаване на подобни структури.

Акад. Людмил Стайков каза, че там не се е създавала такава организация и неговото мнение било, че в настоящия момент когато имало напрежение в политически план в част от страните, които са включени в този регион, би било много лекомислено и с лека ръка да се вземе решение. Той не бил запознат с детайлите и подробностите на противоречията, които са предизвикали неподписването на какъвто и да е акт по време на тяхното пребиваване там, но по доста странен начин било отложено предоставянето на една резолюция, която е трябвало да бъде прочетена с обяснението, че са имали проблеми с компютъра.

Милен Вълков каза, че абсолютно се придържа към мнението на акад. Людмил Стайков още повече, че там имало някои делегации, които са били извън рамките на ЧИС. Например представителят на Албания е напуснал като казал, че няма смисъл да се прави организация отделно от ЧИС. Г-н Вълков каза, че му се струвало, че трябва да се поиска някаква консултация с Министерството на външните работи. Освен това са възникнали и противоречия между Украйна и Гърция. По тези причини той се затруднявал да предложи някакво решение още повече, че там турската страна е изненадала по-голямата част от участниците на форума като е предложила този временен секретариат да бъде в Турция и те да го финансират изцяло. Фактът, че Турският регулаторен орган е изцяло държавен орган, а ЕПРА е независима организация, а сега Турската страна иска да финансира една независима организация е смутило поканените в тази дискусия.

Мая Вапцарова каза, че основно тяхното противопоставяне е било на базата на това, че държавата ще финансира една независима институция. Имало още доста проблеми, защото се водела битка между Украйна и Турция за надмощие, при което

България е абсолютно изключена от тази битка. Не било реагирано правилно според нея и по отношение на подписването на този договор, тъй като явно не са имали информация и това е едно предрешение. По тази причина според г-жа Вапцарова трябва много внимателно да се вземе решение дали Турция да бъде ръководната част на това институционално развитие или не. Дори делегацията на Сърбия е напуснала демонстративно този форум, а тя също е била поканена на тази среща. В началото Румъния е поддържала тезата, но след това също са се отказали и затова сега са изключени. България и Румъния които са на море не се включени.

Акад. Людмил Стайков каза, че ЕПРА има в своя статус правила именно за разглеждане на проблеми свързани с дейността на радио разпространението във всичките страни членки, а също така и по региони и затова се дава и информация от всеки регион. Искат се националните особености които се променят, черпи се опита на тези страни които смятаме, че са допринесли за развитието в позитивен смисъл на това направление. Следователно създаването на една такава организация, която би искала да обособи част от функциите на ЕПРА за един регион е нещо, което би могло да се обсъжда само когато се изложат какви цели си поставя това сътрудничество. Сега формата доминира над съдържанието – да се създаде нещо, а после да видим с какво ще се занимава то. Ние искаме да чуем с какво би се занимавало. Нещо което е странично, не влиза в дневния ред на ЕПРА за да можем да преценим тогава каква форма то да придобие.

Мая Вапцарова уведоми колегите си, че те са поставили на тази среща изискванията си и когато е бил прочетен официално доклада в него са били включени точно техните забележки, че липсват стратегия и технически приоритети. Това е било основното възражение тогава на представителите на СЕМ.

Доц. д-р Лилия Райчева каза, че този въпрос е твърде сериозен. На нея не ѝ е станало ясно от цялата кореспонденция кой е този орган, който се упоменавал като „кансъл” и още пишело в текста, че съвета е взел под внимание доклада за срещата за установяване на този форум на Черноморските регулаторни органи т.с.въвеждащата среща. Те говорят за този форум като факт - Форум на Черноморските регулаторни органи. И го приветстват като важен механизъм за обмяна на опит и информация за бродкастинга и регулаторните аспекти и промоция на мултикултурния диалог т.н. Те приветствали основаването на този форум, а доц. Райчева сега разбираше, че този форум не е основан. Това е готовия текст който до момента е включен . Към този текст обаче те искат още нещо да се добави, че Съветът и това най-вероятно е турският регулатор е посрещнал със задоволство решението за основаването на Комитета от експерти, който да изработи регулаторните документи на форума. Според тях този форум е вече факт. **Акад. Людмил Стайков** репликира, че такъв форум не се е състоял . **Доц. д-р Лилия Райчева** уточни, че те наричат организацията Форум за сътрудничество, не процеса, не дебата, а нещо вече съществуващо и единственото което не е направено според тях е, че няма документи.

Акад. Людмил Стайков каза, че според него се разбира, че едно нещо съществува, когато има документ и подписите на хората които са го създали.

Доц. д-р Лилия Райчева доуточни, че в тези документи имало и някакъв доклад, което се разбира от текста, че: ” Министерство на външните работи се е запознало с доклада за основаването на този форум да бъде предоставено на всички членки, които са основали форума. Има докладна записка която е от 24 юли.

Мария Стефанова каза, че според нея това е доклада, който след Киев е направил секретариата от Черноморското икономическо сътрудничество и сега Съвета пише до външното министерство и казва ние на тази дата основахме форум, това са написали и в този смисъл нашето външно министерство трябва да поиска този доклад.

Мая Вапцарова предложи да се напише писмо на външно министерство и да се поиска този доклад.

Мария Стефанова прочете текста отново и каза, че този документ от Киев го има в СЕМ. Получен е заедно с поканата за срещата на ЕПРА. Тя предложи още веднъж внимателно да се прочете и ако възникнат въпроси да се формулират към Външно министерство. Според г-жа Стефанова СЕМ може дипломатично да напише писмо на Външно министерство, че Съвета принципно не възразява, но след като Турция е взела тази инициатива в свои ръце на срещата, която е била проведена в Истанбул не се е стигнало до подписването на документ и нашата делегация не е била съгласна с участието на други страни, които не са част от Черноморското сътрудничество. Сега нашето външно министерство иска мнение от регулатора, който би трябвало и по право да участва в подобни форуми и ние като българския регулатор трябва да кажем важно ли е за нас да има такава структура. Ние на нашето министерство трябва да кажем, че не възразяваме да има такава структура и тя да се създаде, обаче ние имаме следните изисквания и сме поставили нашите условия на срещата в Истанбул. До момента обаче нямаме удовлетворяване на тези изисквания. Ние много ясно трябва да напишем в писмото че този форум не е създаден. Г-жа Стефанова предложи Веселина Петрова да подготви писмо, което да съдържа това, че СЕМ принципно желае да участва в създаването на подобна структура, че е взел участие в срещата в Истанбул, че там е поставил две изисквания за техническите параметри, за целите и задачите. До момента обаче нямаме отговор и на практика структурата не е създадена.

СЕМ реши във връзка с писмо вх. № 013-689-07/23.09.2008 г. от Министерството на външните работи дирекция «Правни дейности» да подготви писмо-отговор.

Веселина Петрова уведоми членовете на Съвета, че договора на Ирина Величкова изтича на 1-ви октомври и предложи тъй като г-жа Величкова е направила дружество на свое име да се сключи нов договор с нея чрез това дружеството, чрез фирма, ако СЕМ не възразява и ако прецени, че е необходимо и целесъобразно.

Доц. д-р Маргарита Пешева каза, че с г-жа Величкова работи много добре, защото тя е прецизна и дали е фирма или физическо лице ако няма никакви правни пречки тя би гласувала.

Таня Димитрова каза, че с решение на СЕМ е бил подписан шестмесечен граждански договор с Борислав Николов Градинаров за подпомагане работата на експертите в дирекция “Мониторинг”, който изтича в края на месец септември т. г. и предложи да бъде подготвен нов граждански договор с Борислав Николов Градинаров със същия предмет и срок от шест месеца, считано от 01 октомври 2008 г.

и след кратка дискусия съветниците приеха следното решение:

СЕМ реши да бъдат продължени за срок от 6 /шест/ месеца договорите с г-н Борислав Градинаров и г-жа Ирина Величкова считано от 1.10.2008 г.

На свое заседание на 24.09.2008 г. Съветът за електронни медии е взел решение за едномесечен мониторинг по спазване на програмните характеристики, заложи в лицензиите на радио операторите, които излъчват на територията на гр. София. Резултатите от мониторинга ще послужат за преценка на потребностите на софийската радиоаудитория.

На територията на гр. София се разпространяват 30 радио оператори. Мониторинг по спазване на програмните характеристики ще отнеме много време, поради което дирекция “Мониторинг предложи по-обща рамка.

№	НАИМЕНОВАНИЕ НА РАДИОПРОГРАМАТА	УКВ ЧЕСТОТА - ГР. СОФИЯ
1	РОМАНТИКА	87.6
2	АЛМА МАТЕР – КЛАСИК ФМ	88.0
3	АЛФА РАДИО	88.4
4	<i>ЗИ РОК /Z-ROCK/</i>	<i>89.1</i>
5	ЕНЪРДЖИ / NRJ/	89.5
6	СИГНАЛ ПЛЮС	90.0
7	<i>БИ БИ СИ /THE BBC/</i>	<i>91.0</i>
8	БЕ ГЕ РАДИО	91.9
9	АТЛАНТИК	92.4
10	<i>БНР, пр. “ХРИСТО БОТЕВ”</i>	<i>92.9</i>
11	ХИТ СЕДЕМ	93.4
12	МЕЛЪДИ	93.9
13	<i>БНР, „РАДИО СОФИЯ”</i>	<i>94.5</i>
14	ФМ ПЛЮС	94.9
15	<i>ДОЙЧЕ ВЕЛЕ /D WELLE/</i>	<i>95.7</i>
16	ДЪ ВОЙС /THE VOICE/	96.2
17	ВЕРОНИКА	96.7
18	ВИТОША	97.6
19	РАДИО ЕДНО РОК	98.3
20	ВЕСЕЛИНА	99.1
21	СИТИ	99.7
22	ФРЕШ	100.3
23	МИЛА ГОЛД	101.1
24	РАДИО НОВА	101.7
25	<i>БНР, пр. “ХОРИЗОНТ”</i>	<i>103.0</i>
26	<i>РФИ /RFI/</i>	<i>103.6</i>
27	ДЖАЗ ФМ	104.3
28	<i>ДАРИКРАДИО</i>	<i>105.0</i>
29	РАДИО СТАР	105.6
30	РАДИО ЕДНО	106.0
31	ЕНДЖОЙ /N JOY/	106.9

Таня Димитрова докладва по Предложението за график на мониторинг на софийските радиостанции. Тя помоли съветниците да уточнят дали желаят на тази база в по-обща рамка да бъде направен този мониторинг.

Доц. д-р Маргарита Пешева каза, че се радва, че г-жа Димитрова казвала това, в което тя се е опитала да убеди Съвета. Според доц. Пешева решението на съвета е нереализуемо в близките срокове, а що се отнасяло до профила той е отразен в индивидуалната лицензия и тя намирала за безсмислено ангажирането на мониторинга с някакви общи наблюдения, изглеждащи твърде дилетантски по отношение на това каква музика пуска едно определено радио което си има профил по индивидуална лицензия. Може би трябва да се дебатира казуса по друг начин. Разбира се, че можело Съвета да направи някакъв ограничен мониторинг на някои станции, примерно на радиостанции които са много наказвани с които има сложен професионален диалог. Доц. Пешева каза, че има мониторинг на различни бази - седмична, месечна база. Според нея или ще се прави мониторинг така както трябва да се прави и много по-професионалната стъпка е да се изберат определени радиостанции, а не на всичките тридесет. Тя помоли г-жа Димитрова да ѝ даде справка на колко радиостанции е правен мониторинг по спазване на изискванията заложи в програмната лицензия. За седем годишен период, защото това показвало капацитета на дирекцията за Радио мониторинг. И когато се възлагала непомерна задача, която не отговаря на капацитета на дирекцията, която не отговаря на възможностите на експертите работещи в дирекцията Съвета трябва да си дава сметка какво прави. Ако Съветът има 150 души експерти и една огромна дирекция, която може да работи, можело да се направят два варианта – единият е фокус мониторинг - избира се част от програмата в рамките на месеца. Прави се някаква методика. Другият вариант е Съвета или по предложение на дирекцията от тези 30 радиостанции се решава, че ще направи мониторинг на 10. Може дори да се изтеглят на случаен принцип, за да няма никакво вмешателство нито от страна на членовете на СЕМ нито от страна на експертите. Единственото нещо което е необходимо на Съвета е социологическо изследване, което изследва нагласите на софийската аудитория. Защото ако се иска да се определи какъв формат ще се даде на бъдещия конкурс за нова радиостанция в София, СЕМ трябва да направи сондаж за ситуацията, за нагласите на софийската радиоаудитория дали тя има нагласите към музикалните формати повече, дали към информационно музикалните и дали софийската аудитория има нужда от нова радиостанция въобще. По принцип задачата да се прави мониторинг и по спазване на изискванията заложи в лицензията е напълно професионално. Тя възразявала срещу това, че тази задача е непомерна от гледище на капацитета на самия СЕМ . От капацитета на дирекцията тази задача не може да се изпълни в разумни срокове.

Доц. д-р Лилия Райчева припомни, че миналия път съветниците са решили дирекция “Мониторинг” да предостави методиката, а не да казва дали нещо може или не може да стане, а да предостави методика как да стане, за да е ясно на Съвета какво всъщност се случва в София. Доц. Райчева каза, че виждала противопоставяне на хора, които са отговаряли за този ресор години наред. Тя била Аз съм учудена, че този мониторинг може да се прави на 7, 10 или 15 радиостанции, защото това не водело до никакъв резултат. Доц. Райчева каза, че е очаквала да гледат днес методиката, но щом било толкова трудно на дирекцията да направи цялостен мониторинг на това което се случва в София тогава за какво е СЕМ и какво правел Съвета след като около тази маса съветниците са вземели доста решения по да се подменя лицензията на дадена

радиостанция само защото пазарът бил такъв и било изисквания на пазара. Без да имали дори някои сведения от пазара. И така те са променили лицензионните параметри на много радиостанции. Така че първото нещо което трябвало да се направи според доц. Райчева било да се направи преглед на текущите параметри на тия радиостанции, не какво е било, а да се направи преглед на това с какво тези радиостанции са влезли на въпросния радио пазар и щяло да се е се види, че част от тях са си променили условията на лицензиите. И даже да се окажело, че част от тях дори не излъчват това което са обявили в собствените си лицензии. Това била сложна и тежка работа, но някой трябвало да я свърши. Иначе излизало, че ние съветниците вдигали ръка и гласували променяйки най-безотговорно параметри, с което суспендирали решенията на органа –НСРТ, който в условия на конкурс или в условия на една конкурентна борба е предпочел един оператор пред друг оператор, а тоя оператор целенасочено е давал тези параметри от които да спечели конкурса и след известно време се оказва, че той не си ги спазва. От някъде трябвало да се започне. И в тоя смисъл доц. Райчева изрази учудването си защо толкова се бързало да се даде тази софийска честота в един изключително наситен пазар. За който пазар се казва, че се слуша само музика. Ако се прегледали лицензиите ще се окажело, че те не са кандидатствали само за музикални радиа, което означава, че е променена цялата радио среда и някой трябва да му е ясно какво има и на кого да му е ясно като орган, освен на СЕМ. Доц. Райчева още веднъж попита колегите си какво налагало толкова бързо да се слага тази честота на масата за конкурс след като няма социологическо изследване и след като това социологическо проучване с неизяснени параметри до нищо нямало да доведе, защото резултатите от 2006 година били, че хората не желали повече радиа и повече телевизии, а искали по-качествена програма. За програмата отговарял СЕМ като регулатор и той можел да каже коя програма е качествена и дали съответства на лицензиите.

Доц. д-р Маргарита Пешева каза, че миналия път е възразила поради несъотосимостта на една подобна професионална задача с бъдещото решение на Съвета дали да обяви или не конкурс за нова радиостанция на територията на град София. Тя коригира доц. Райчева, че Съветът не бърза и не е обявил конкурс за тази честота, а това, че има намерение. Затова и пита КРС. Задачата, която доц. Райчева е възложила и Съветът е гласувал е професионална задача, но тя е задача несъотносима към обявяването или не на този конкурс. Това, че трябвало да се направи преглед на радио средата било много сложна стъпка от цялостния одит на пазара. Одита на пазара обикновено се разделял и се финансира от индустрията и от държавата обикновено солидарно се финансира одит на пазара. Одит на пазара не можело да се инициира от регулаторния орган най-малкото защото той няма тази финансова подплънка и ресурс за да извърши един одит на пазара. Това, че трябва да се направи преглед на софийската радио среда само по себе си е правилно решение. Доц. Пешева каза, че възразявала само за сроковете и относно капацитета на самата дирекция. Що се отнася до развитието на радио средата за промяната на имена на радиостанции промяната на формати още през 2006 година Съвета прие становище, че ще променя програмни параметри заложили в индивидуалната лицензия при аргументирано искане от страна на кандидата и че няма да прави тази промяна след мониторинг както до 2006 г. ние правихме подобни промени само след проведен мониторинг по спазване на изискванията на отделните програмни параметри вътре в лицензията. От 2006 съгласно това становище, СЕМ не прави такъв мониторинг. Задачата е професионална, но годишен срок да се прави преглед на софийската радио среда за много по дълъг период да се спазят професионалните изисквания, тъй като това е най-

тежкия и сложен вид мониторинг и можело да бъде поне на месечна база. Доц. Пешева каза, че в противен случай резултатите от този мониторинг нямало да се верни. Тя каза, че когато в едно социологическо изследване при претеглянето на данните по възраст, пол, образование, социална принадлежност ако при повече от три показателя се претеглят данните цялото социологическо изследване е фалшиво. Това го знаят всички социолози и всички хора, които имат някакво отношение към социологическите проблеми, към емпиричната социология. По същия начин ако се правело мониторинг на седмична база този мониторинг нямало да е верен защото няма такава математическа формула както е при телефонното интервю в което не се интервюират двеста респонденти, а се прави интервю максимум с 50 респонденти по съответната математическа формула. Този мониторинг

според доц. Пешева не можел да бъде друг освен месечен. Ако СЕМ реши, нека да не обвързва евентуалното обявяване на конкурс за нова радиостанция в София с този мониторинг. С този мониторинг Съветът решавал, че ще прави преглед на софийската радио среда за да види доколко радиостанциите спазват своя профил и формат и как се спазват отделните заложи в програмните лицензии параметри. След това Съветът може да раздели мониторинга на три етапа. По десет радиостанции на етап, да определи един дълъг период и да даде на експертите възможност за да се подготвят тъй като това е много трудна задача и да не обвързват този мониторинг с предстоящия евентуален конкурс за нова радиостанция на територията на град София. Доц. Пешева каза, че срещу това категорично възразявала.

Таня Димитрова каза, че при така поставената вече задача след като не са обвързани със срокове, те нямали нищо против да направят едномесечен мониторинг. Можело да започнат по списъка от първия до шестия оператор и ще предлагали резултатите поетапно.

Мария Стефанова попита колегите си дали поддържат мнението си от миналия път когато са гласували да има мониторинг на софийските радиостанции.

Бойчо Кулински каза, че ако се приемело да се прави мониторинг той искал за следващото заседание г-жа Таня Димитрова да ги запознае с методиката, за това коя радиостанция, за сроковете, по какви параметри и дори как ще се разпределят експертите.

Таня Димитрова каза, че ще предложи всичко това за следващия път. Тъй като експертите са шест, тя каза, че ще оставят двама да работят по ЗРТ и ще представи списък с конкретни имена за четири експерта, които ще се въртят. След това другите ще работят по ЗРТ ако това се приеме.

Доц. д-р Лилия Райчева напомни, че решение на съветниците било днес да получат тази методика или рамката на този мониторинг, което очевидно днес не е станало. Може би щяло да бъде разумно да бъде представено следващия път, защото може да има някакви забележки и допълнения и на базата вече на утвърденото предложение тогава да се задействат, за да няма излишни действия.

Таня Димитрова каза, че предлага по-обща рамка по причина, че задачата в справката е била обвързана с обявяване на конкурс в София. Тя попитала дали да правят избирателно по списъка на радиостанциите или да ги гледат подред.

Мария Стефанова предложи на г-жа Димитрова да запознае членовете на Съвета с обяснителната записка за падналите актове, защото им е изтекъл срока.

Таня Димитрова обясни, че колежката Юлия Кецкарова е заминала командировка с още двама експерти за дела и затова е оставила при нея това обяснение. Като се абстрахира от нейното обяснение тя каза, че по този въпрос са говорили и обсъждали падането на тези актове. От сега нататък щели вече да спазват три месечния срок от откриване на нарушителя, защото продължението на чл. 34 от ЗАНА е и е една година от установяване на нарушението. Така, че те срокове не били изпуснали, но това им давало повод и това било съгласувано и с правния отдел и с юристите и имало такава практика в националния мониторинг. Това просрочване на времето не можело да се допусне, защото имало записи от сървър. Те много рядко искали записи, само когато в сървър няма, но и това вече било рядкост. Ставало въпрос за регионалния мониторинг които работят на изискване на записи. Г-жа Димитрова каза, че са говорили с Веселина Петрова, Градинаров и Румян Петров и са се разбрали, че ще спазват тези срокове. Според г-жа Димитрова обяснението на Юлия Кецкарова било много обстоятелствено. Тя описвала подробно защо е просрочила тези 38 дена и описва къде е била, какво е правила, колко часа е слушала и гледала. Проблемът бил, че те наистина малко са надхвърлили капацитета часове за гледане на програма. Говорили са за това с Румян Петров и са решили малко да съберат часовете на изискване за преглед на записите, защото всичко което откриват регионалните центрове пак идва при тях и те преглеждат и него. Тук вече ще се изисквали по-кратки срокове, за да приключат една задача и да започват друга. По ЗАН по чл. 34 са сроковете не били пропуснати.

Мария Стефанова каза, че ставало въпрос за нещо изключително важно. Това което г-жа Кецкарова е написала като обяснение било абсолютно разбираемо и то било потвърждение на практиката, която цари в дирекция “Мониторинг”. Не можело след като се получат записите тогава да се бави действието и да се чака, че тримесечния срок ще изтече едн кога си. Трябвало веднага като се получат записите да бъде съставен акта, ако ще се съставя акт и веднага да се предостави на вниманието на Съвета, защото иначе този срок за експертите не е изтекъл, но за съветниците е вече прекалено късно, защото докато се изпрати до общината и докато влезе на заседание пак минават дни. Така трудът на много хора отива по напразно и най-вече съветниците стават смешни в собствените си очи или в очите на другите администрации.

Бойчо Кулински каза, че не е чел тези обяснения, но според него те са и ненужни, защото те не правели разследване, за да докажат, че тя е виновна. Тя, според г-н Кулински била съвестен експерт, но това, че се е получило за три акта и че те падат, той подкрепял г-жа Стефанова и тя била в правото си да има изисквания към мониторинга. Ето г-жа Юлия Кецкарова е открила ги е тези нарушения, фиксирали ги е и е глупаво този труд да отиде на вятъра.

Доц. д-р Маргарита Пешева припомни, че съветниците вече са говорили следващия път да разгледат състоянието на регионалните центрове и по-специално Бургаския център.

Таня Димитрова каза, че за центровете всичко е описано и когато съветниците решели тя щяла да докладва.

Мария Стефанова каза, че г-жа Янева няколко пъти им е докладвала за вътрешния одитор, който така и досега не са могли да назначат, защото нямало кандидати

които да са положили съответния изпит и които да се съгласят да дойдат на работа в Съвета. Същевременно всяка година когато Сметната палата проверява СЕМ, включително и последния им доклад традиционно присъства забележката, че в Съвета няма вътрешен финансов контрол или контрольор. МФ е уведомило СЕМ, че е възможно да бъде назначен и стажант - одитор, който отговарял на малко по-различни изисквания. Г-жа Стефанова припомни, че съветниците са взели решение да се пусне обява за такава позиция и сега се е появил кандидат и г-жа Спаска Янева предлага на съветниците да вземат решение за неговото назначение.

СЕМ реши със 7 /седем/ гласа «за» да бъде назначен Красимир Златков на длъжността стажант-одитор.

Във връзка с Писмо от БНТ по повод на предстояща командировка,

СЕМ реши да бъде подписана командировката на г-жа Уляна Пръмова за участие в международно съвещание на ръководителите на обществени телевизии РВІ 2008 в гр. Арл, Франция считано от 07.11.08 г. до 11.11.08 г. включително.

Мария Стефанова предложи решение за продължаването на договора с «Ню Импрес» за пресклипинга, тъй като срока на договора изтича през октомври.

СЕМ реши със 7 /седем гласа «за» да бъде продължен договора с «Ню импрес» за пресклипинга на СЕМ и да бъде включен и мониторинг на електронните медии.

Доц. д-р Лилия Райчева предложи да се направи мониторинг на ТВ Евроком Пловдив по време на Пловдивския панаир който е открит вчера.

СЕМ реши със 7 /седем/ гласа «за» да се направи мониторинг на ТВ Евроком Пловдив по време на Пловдивския панаир.

Мария Стефанова уведоми колегите си, че във връзка с нейните обществени ангажименти е приела да бъде съорганизатор заедно с Фондацията „Queer” на Димитър Дуков. Тя приела организирането на семинар насочен към медиите за това как би трябвало да отразяват и да се фокусират върху подобни проблеми в нашето общество. Благодарение на тази фондация „Queer” и не без нейно участие са поканили двама американски професори, които вече са в България и безплатно ще изнесат лекции в сряда в хотел “Арена ди Сердика”. Г-жа Стефанова каза, че медиите са проявили изключителен интерес към това събитие, може би и защото така са формулирали темата - „Медии, сексуалност и превенция на ХИВ и СПИН” . Дватама професори днес ще изнесат първата си публична лекция. Тя ще бъде във Факултета по журналистика в пет часа следобед, но преди това ще посетят СЕМ и г-жа Стефанова прикани колегите си да присъстват на тази среща. Г-жа Стефанова припомни на колегите си, че утре от 15 часа в зала 130 на НС ще има обсъждане на ЗИД на ЗЕС .

По точка “разни” във връзка с предложението на доц. Лилия Райчева след кратка дискусия,

СЕМ реши съ 7 гласа «за» да отправи писмена покана към генералните директори и членовете на управителните съвети на БНТ и БНР да представят своите годишни отчети съответно: за БНР-до 15 октомври 2008 г. и за БНТ – до 30 октомври 2008 г. .

Мария Стефанова закри заседанието.

Материали включени в Протокол № 42

1. Дневен ред
2. Докладна записка от Емилия Станева, дирекция лицензиране вх. № 013-909/30.09.2008 г.
3. Писмо от КРС вх. № 013-300-17/29.09.2008 г. и приложени пет Решения на КРС № 932,925,921,748,917, 903
4. Докладна записка от Калина Чавдарова относно АУАН № 74/25.08.2008 г. вх. № 014-790-04/29.09.2008 г.
5. Докладна записка от Калина Чавдарова относно АУАН № 57/04.07.2008 г. вх. № 013-1305-17/07/ от 29.09.2008 г.
6. Писмо от министерство на външните работи вх. № 013-689-07 от 23.09.2008 г.
7. Докладна записка от Таня Димитрова и Диляна Кирковска вх. № 013-908 от 29.09.2008 г.
8. Докладна записка от Таня Димитрова вх. № 014-67-16 от 29.09.2008 г.
9. Докладна записка от Таня Димитрова във връзка с продължаването договора на Борислав Градинаров вх. № 013-363-01 от 26.09.2008 г.
10. Молба от Уляна Пръмова за съгласуване на командировка вх. № 013-59-07 от 25.09.2008 г.
11. Молба от Красимир Станков Златков вх. № 013-864 от 29.08.2008 г.

ЧЛЕНОВЕ НА СЕМ

Бойчо
Кулински

Лилия Райчева

Людмил
Стайков

Маргарита
Пешева

Мая Вапцарова

Милен Вълков

Райна
Николова
Мария
Стефанова
и.д. Председател
на СЕМ

отсъства

Стефан
Димитров

отсъства