

СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ
ПРОТОКОЛ

№ 50

от редовно заседание, състояло се на 26.11.2013 г.

ПРИСЪСТВАЛИ: Анна Хаджиева, Иво Атанасов, Мария Стоянова

ОТСЪСТВАЛИ: Анята Асенова, Георги Лозанов - председател

Начало на заседанието 11.00 часа, водено от Анна Хаджиева – член на СЕМ, старши специалист деловодител - протоколист - Вера Данаилова.

ДНЕВЕН РЕД:

1. Информация за срещата на европейските регулатори в сферата на аудиовизуалните медии с представители на ЕК в Брюксел.

Вносител: Мария Стоянова.

2. Доклад на Дирекция «Специализирана администрация – НЛРПР» във връзка с:

а) утвърждаване проект на Конкурсни книжа за радиоконкурси в градовете Берковица, Белоградчик, Козлодуй;

б) постъпили писма от инициативна група Бъдеще на глухите в България.

Вносител: Ант. Лозенска.

Докладва: Ем. Станева.

3. Доклади на Дирекция «Специализирана администрация – НЛРПР» относно:

а) изменения на индивидуални лицензии за доставяне на аудио-визуална медийна услуга № ЛРР-01-3-005-01 и № ЛРР-01-3-005-03/2013 г., издадени на Българската национална телевизия;

б) заявления за регистрации по реда на 125а, ал. 1 на ЗРТ от «БГ ТОП МЮЗИК» ЕООД, Общинско предприятие «Хасково ТВ» и «Агенция Атлантик»;

в) административно-наказателни производства АУАН № № НД-01-66, НД-01-67 и НД-01-74/2013 г.;

г) осъществен надзор на предавания, включени в програмите Българската национална телевизия - «Референдум» и на «БТВ Медиа Груп» ЕАД (във връзка с постъпил в СЕМ сигнал на г-н Стефан Гунчев).

Вносител: Ант. Лозенска.

Докладват: Р. Радоева, Дор. Петрова, Ст. Белов.

4. Доклади на Дирекция «Обща администрация» относно осигуряване информационно-технологично обслужване, технически средства и услуги от външни организации и фирми, необходими за дейността на СЕМ:

а) предложения за сключване на договори с: Българската телеграфна агенция, «СТМ Медико» ЕООД (Служба по трудова медицина), «Бизнес софтуер консулт» АД, «Василка – агенция за чистота» ЕООД и «Индекс България» ООД;

б) необходимостта от смяна на сървър, използван за програмите «Документооборот» и АПИС;

в) проектно-документация за обявяване на обществена поръчка по Глава осма “а” от Закона за обществените поръчки.

Разни.

Анна Хаджиева откри заседанието и подложи на обсъждане Дневния ред.

Решение:

СЕМ реши с 3 (три) гласа “за”: прие Дневния ред.

ПО ТОЧКА ПЪРВА: Информация за срещата на европейските регулатори в сферата на аудиовизуалните медии с представители на ЕК в Брюксел.

Мария Стоянова: По покана на Европейската комисия имах честта и задължението да представлявам СЕМ в годишна среща на регулаторите от ЕС.

Основното внимание на форума беше фокусирано върху идеята за създаване на работна група на европейските регулатори. Нейната дейност ще се състои преди всичко в това да съветва и подпомага Европейската комисия в сферата на аудиовизуалната регулация, да допринася за обмяна на опит и добри практики между регулаторите в приложението на Директивата за АВМУ, да подготвя заключения за Съвета на ЕС и за Европейския парламент. Групата ще бъде на високо равнище, като в нея се очаква отделните регулатори да бъдат представени от своите председатели. За себе си ЕК предвижда ролята на секретариат, т.е. на нещо като пощенска кутия между отделните регулатори. За ЕПРА като организация също е помислено. На нея е отредено мястото на наблюдател. Решението за създаването на групата официално ще бъде взето в края на януари. Преди това обаче представители на ЕК, на британския регулатор OFCOM и на френския CSA призовават останалите регулатори да изпратят свои пратеници в Лондон на 19 декември, които да финализират проекта за създаване на групата. В своето изказване пред форума, от името на СЕМ приветствах инициативата за интензивиране и задълбочаване на контактите на Комисията с регулаторите и между регулаторите. Изразих обаче опасение от големия брой организации, които вече съществуват и изразих надежда, че новосъздаващата се група ще бъде изпълнена с практически съдържание и именно върху практиката ще бъде поставен акцентът, в което, специално ние в България, виждаме потребност и смисъл в инициативата.

По отношение на т.нар. услуги “видео по заявка” и приложението на чл. 13 от ДАВМУ, ЕК представи данни от изследване, което изненадващо констатира, че американската компания itunes е най-популярният и същевременно най-големият разпространител на европейски филми “по заявка” в ЕС. Представители на Европейската аудиовизуална обсерватория информираха, че на Стария континент има общо 3200 такива платформи, от които на територията на ЕС са 2459, вкл. You tube. Форумът продължи с обмяна на мнения по различни практики, свързани с проблеми при призиви за благотворителност по телевизията. Датският регулатор е поискал мнението на ЕК по конкретен случай, свързан с апел за дарение, оповестен на екрана по време на излъчване на популярен сериал. Германия сподели за казус, който се отнася до платен спот на Комисарият за бежанците на ООН, който се излъчва в рекламния блок на частна телевизия. Великобритания съобщи, че OFCOM е създал указания за благотворителни акции. В края на продължилото почти седем часа заседание, беше направена дискусия по “Зелената книга за подготовката на един напълно интегриран аудиовизуален свят: растеж, творчество и ценности”. ЕК заяви, че следващият месец ще се направи по-обстойно обобщение на отговорите на регулатори за извършените дейности. Досега само от 16 надзорни съвети са предоставили позициите си на Комисията. Беше показана графика за активността по “Зелената книга” на отделните държави-членки. На тази графика България беше показана като страна без активност. OFCOM цитира различни инициативи, които британското правителство е предприело във връзка със “Зелената книга”. Поисках думата, за да обясня, че страната ни в момента изживява тежка политическа криза, а дневният ред на медиите и обществото се диктува от различни протести. Това се явява основната трудност за форсиране на

дейности по посока на “Зелената книга”. Призовах Комисията да използва възможностите, които се предоставят по време на срещи с министри от България, за да бъде представена и пред тях важността на темата. По общественото обсъждане на препоръките Групата за високо равнище в Брюксел са получили много отговори дори от редови граждани. 80% от тях са били поляци. От ЕК съобщиха в края на форума, че ще бъдат наложени наказания на Малта, Великобритания и Белгия за нарушения на Директивата. Беше констатирано още, че нито една от страните не е нарушила договореностите на ЕС в медийната сфера.

Изводи и предложения:

- За по- активното и ефективно участие на СЕМ и адекватното представяне на България е необходимо оформянето на “звено” в администрацията на СЕМ, което да се занимава изключително и само с т.нар. международна дейност. Такова в момента липсва. То може да бъде съставено от трима души, като аз с готовност бих поела тяхната организация и координация. Необходимостта от трима души се обуславя така: един човек, който да се занимава с кореспонденцията, друг – с анализите, трети – с конкретни казуси и двустранно сътрудничество.
- Предлагам да поръчаме за отпечатване ДАВМУ, така както това сме направили със ЗРТ. Активното използване на Директивата значително би улеснило нашата работа и би я изравнило с европейската практика.
- Когато срещнем трудности при решаването конкретни казуси бихме могли да се обръщаме за мнение и към ЕК, по-специално към дирекцията за аудиовизуална регулация, от където можем да получим компетентно мнение.
- При обхващането на платформите, които предлагат “видео по заявка” сме изпуснали три важни фактора – itunes, youtube и netcinema.bg
- При трудности, свързани с мониторинга на “видео по заявка” бихме могли да поискаме мнение от Европейската аудиовизуална обсерватория.
- Предлагам да свикаме “кръгла маса” за “Зелената книга” с участието на КРС, МТИТС, представители на големите телевизионни компании, бизнеса.

ПО ТОЧКА ВТОРА: Доклад на Дирекция «Специализирана администрация – НЛРПР» във връзка с:

а) утвърждаване проект на Конкурсни книжа за радиоконкурси в градовете Берковица, Белградчик, Козлодуй;

Мария Стоянова: имам един въпрос към Главния секретар. Миналата седмица му предоставих правилник на Македонския регулатор за издаване на лицензии, който там беше оповестен наскоро. Тъй като виждам, че нашите обновени лицензии вече са изготвени, исках да попитам, дали има резултат от прегледа на този правилник? Изглежда, че такъв няма резултат.

Борислав Шабански: Как няма резултат? Те са типови лицензии, за които Съвета трябва да вземе решение.

Мария Стоянова: Преди Съвета да вземе решение, както си говорихме, трябваше да има анализ на този правилник.

Борислав Шабански: Ние трябва да изменим всички лицензии.

Мария Стоянова: Идеята не беше веднага да изменяме, а първо да проучим другия опит и да видим, какво от тях бихме могли да почерпим. Това, върху което обърнах внимание на нашия Главен секретар беше разпоредба, която я няма разписана в нашия закон, но те я правят в контекста на повишаване нивото на качествената журналистика. Колегите в Македония са записали например, че собствениците на регионално радио

трябва да предвидят щатни бройки за един тон-техник, един монтажист и трима журналисти с висше образование. Това ми направи голямо впечатление, защото те самите са стигнали до извода, че има радиостанции в македонската провинция, които всъщност са един компютър. И след като връчват радио-лицензия, те очакват собствениците да предвидят ангажирането и на хора с подходящо образование, което ми се видя много разумно.

Анна Хаджиева: В конкурсните книжа има цял раздел, в който се казва каква ще е организационната структура на радиото. Когато кандидатстват, според формата, те казват какъв тон – техник ще има, но за едно музикално радио как можеш да му кажеш, че трябва да наема трима журналисти с висше образование и това да е описано в лиценза. Лицензията е много тежък документ и той се измени и се направи след много разговори с радиотелевизионните оператори и ми се струва, че пак да се връщаме на това не е удачно.

Мария Стоянова: Да отбележа, че тук не става дума за музикални радиа. Обърнах внимание само на това, което македонските колеги са записали в техния правилник. Предоставих го на Главния секретар за информация и за анализ. Смятам, че би било интересно да се прегледа, дали бихме могли да се поучим от техния опит и да вземем добър пример. Второ, защо да няма изискване за това да са назначават хора с висше образование, които са професионалисти, особено когато се предполага, че се извършва радиодейност с политематичен профил, т.е. от медията се очаква да прави информация? Просто идеята ми хареса, сметнах, че си заслужава да я обсъдим.

РЕШЕНИЕ:

СЕМ реши с 3 (три) гласа “за”: във връзка с провеждането на среща на Европейските регулаторни органи, командирова Мария Стоянова – член на СЕМ в гр. Лондон (Великобритания) за три дни от 18.12.2013 г. до 20.12.2013 г. (включително). Всички разходи са за сметка на СЕМ.

Решение:

СЕМ реши с 3 (три) гласа “за”: одобри конкурсни книжа за обявените конкурси за градовете Берковица, Белоградчик, Козлодуй.

б) постъпили писма от инициативна група Бъдеще на глухите в България.

Емилия Радева: В Съвета са постъпили над 20 писма от инициативна група Бъдеще на глухите в България и от отделни лица, в които се настоява за включване в програмите на БНТ на актуално предаване за хората с увреден слух. Твърди се, че жестомимичния превод на Христо Семерджиев е неразбираем, както и че седмичното предаване за хората с увреден слух не е актуално, качеството на кадрите е ниско, не предоставя информация, свързана с проблемите на глухите, липсва каквато и да е обратна връзка със зрителя.

Мария Стоянова: Предлагам да поискаме мнение и анализ от специалистите по дефектология във Факултета по начална и предучилищна педагогика, където се преподава така нареченият език на глухите.

Анна Хаджиева: Предлагам в прессъобщение от днешното заседание да припомним, че доставчиците на медийни услуги в лицензиите си имат ангажимент да предоставят жестомимичен превод. Това беше дискутирано и прието и от продуцентите и те поеха ангажимент по-голям кръг от предавания, включително и развлекателни да бъдат със жестомимичен превод.

Мария Стоянова: Нека специалистите да ни дадат експертиза. По закон имаме средства за такива експертизи.

Решение:

СЕМ реши с 3 (три) гласа “за”: да се изпрати писмо до Факултета по дефектология за експертно мнение.

ПО ТОЧКА ТРЕТА: Доклади на Дирекция «Специализирана администрация – НЛРПР» относно:

а) изменения на индивидуални лицензии за доставяне на аудио-визуална медийна услуга № ЛРР-01-3-005-01 и № ЛРР-01-3-005-03/2013 г., издадени на Българската национална телевизия;

Българската Национална Телевизия уведомява СЕМ, че считано от 30.09.2013 г. разпространява програмите си “БНТ 1” и “БНТ 2” чрез мрежи за наземно цифрово радиоразпръскване.

Решение:

СЕМ реши с 3 (три) гласа “за”: на основание чл. 32, ал. 1, т. 18, във връзка с т. 19, във връзка с чл. 110, ал.1, т. 4 и чл. 32, ал. 1, т. 16, във връзка с чл. 125к, ал.4, т.1 от Закона за радиото и телевизията:

I. ВПИСВА в Индивидуална лицензия за доставяне на аудио-визуална медийна услуга № ЛРР-01-3-005-01 от 26.03.2013 г., издадена на Българската Национална Телевизия, начална дата на разпространение на „ БНТ 1”: 30.09.2013 г.;

II. ВПИСВА в Индивидуална лицензия за доставяне на аудио-визуална медийна услуга № ЛРР-01-3-005-03 от 26.03.2013 г., издадена на Българската Национална Телевизия, начална дата на разпространение на „ БНТ 2”: 30.09.2013 г.

Длъжностни лица на СЕМ да отразят в раздел Трети на Публичния регистър настъпилата промяна.

б) заявления за регистрации по реда на 125а, ал. 1 на ЗРТ от «БГ ТОП МЮЗИК» ЕООД, Общинско предприятие «Хасково ТВ» и «Агенция Атлантик»;

«БГ ТОП МЮЗИК» ЕООД: заявление с вх. № ЛРР-10-24-00-6/16.05.2013 г., допълнено с писмо от 21.10.2013 г. от “БГ ТОП МЮЗИК” ЕООД за регистрация за доставяне на аудио-визуална медийна услуга. Особеното при регистрацията е, че програмата е заявена със специализиран музикален профил и макар и да декларира, че няма да използват репертоар на МУЗИКАУТОР, по същество тези права се държат от тази ОКУП. Преди да издадем регистрацията СЕМ би могъл да отправи запитване до МУЗИКАУТОР дали счита, че програмата използва неин репертоар. Проверката е възможна, защото програма се разпространява без регистрация.

Общинско предприятие «Хасково ТВ»: Постъпило е заявление с вх. № ЛРР-06-19-00-736/15.11.2013 г. от Общинско предприятие “Хасково Тв” за регистрация за доставяне на аудио-визуална медийна услуга (телевизионен оператор). Съгласно Закона за общинската собственост, общинското предприятие е част от общинската администрация и не е самостоятелно юридическо лице. Съгласно чл. 105 от ЗРТ за осъществяване на радио- и телевизионна дейност могат да кандидатстват физически лица - еднолични търговци, и юридически лица, регистрирани по българското законодателство. Общинско предприятие „Хасково ТВ” не е юридическо лице,

регистрирано по българското законодателство и не отговаря на изискванията към субектите, които могат да доставят аудио-визуална медийна услуга.

«Агенция Атлантик» ЕООД: заявление от «Агенция Атлантик»ЕООД за регистрация за доставяне на аудио-визуална медийна услуга с наименование “Magic TV”.

Решение:

СЕМ реши с 3 (три) гласа “за”: на основание чл. 32, ал. 1, т. 16 и т. 16а, във връзка с чл. 125а, ал. 1 и ал. 5 и чл. 125к от ЗРТ и чл. 9, т. 2 от Тарифа за таксите за радио- и телевизионна дейност,

I. ДА РЕГИСТРИРА като доставчик на линейна медийна услуга (телевизионен оператор) АГЕНЦИЯ АТЛАНТИК ЕООД;

II. ДА ВПИШЕ в Първи раздел на Публичния регистър: Телевизионна програма с наименование (търговска марка): „Magic TV”;

III. АГЕНЦИЯ АТЛАНТИК ЕООД се задължава да създава телевизионна програма „Magic TV” при спазване на общите изисквания на чл.125а, ал. 1 от Закона за радиото и телевизията;

IV. АГЕНЦИЯ АТЛАНТИК ЕООД следва да заплати, съгласно чл. 9, т. 2 от Тарифа за таксите за радио- и телевизионна дейност, първоначална такса за извършване на регистрация в размер на 2 250 лв. (две хиляди двеста и петдесет лева);

V. На АГЕНЦИЯ АТЛАНТИК ЕООД да се ИЗДАДЕ удостоверение за регистрация за осъществяване на телевизионна дейност – създаване на програмата по т. II. 1, в седемдневен срок от влизане в сила на решението и след заплащане на първоначалната регистрационна такса;

VI. АГЕНЦИЯ АТЛАНТИК ЕООД следва да осигури на страницата си в интернет лесен, директен и постоянен достъп на потребителите на услугата най-малко до следните актуални данни: името на доставчика на медийната услуга, седалище и адрес на управление, адрес на електронната му поща и страницата му в интернет, телефон за контакти; данни за Съвета за електронни медии, седалище и адрес на управление, адрес на електронната му поща и страницата му в интернет, телефон за контакти.

Решението подлежи на обжалване чрез СЕМ пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от датата на съобщаването му.

в) административно-наказателни производства АУАН № № НД-01-66, НД-01-67 и НД-01-74/2013 г.;

Доротея Петрова: предлага да се прекратят административно-наказателни производства АУАН № № НД-01-66, НД-01-67 и НД-01-74/2013 г.

Мария Стоянова: аз искам да попитам ние какви опити направихме за да се свържем с тези общини и да се връчат актовете.

Доротея Петрова: колегите контактуваха с представителите на техните юристи и успяха да връчат един акт на Близу след третия опит. Все още не могат да връчат акта на Атака чрез община Оборище.

Мария Стоянова: Изненадана съм, че не могат да намерят партия Атака.

Анна Хаджиева: тук обаче говорим за прекратяване на актове. Защо не сме отишли там на място? От ефективността на връчването на актовете между другото също би могъл да се изведе един критерий за работата на администрацията.

Мария Стоянова: Аз също смятам, че е така, защото остава открит въпросът, по какъв начин вършим докрай това, което сме започнали. Съставяме акт и след това не можем да го връчим. За мен това е доказателство за неефективност. В продължение на десетки години съм била журналист и съм търсила хора, които са се криели и въпреки това съм успявала да стигна до тях. В случая съм последния човек, който може да бъде убеден, че не можете да намерите някой.

Иво Атанасов: Те го намират, но той не иска да подпише акта, това е. Това беше и проблема с КАТ и аз не знам те как го решиха. Не е лошо да видим те как са решили този проблем, тъй като получаваш известие вкъщи и трябва да отидеш в пощата и да се подпишеш, че си получил акта. Ако ти не отидеш, какво ще ти направят. Когато се променя нашия закон да лобираме пред законодателите, може и да звучи наивно това, но като качиш един акт на сайта да се смята, че той е оповестен.

Мария Стоянова: Много хубава идея. А сега ние губим пари.

Анна Хаджиева: А ако се изпрати с препоръчано писмо или с обратна разписка да се счита за връчен?

Доротея Петрова: връчването на акта включва изискването, че получателя трябва да се запознае със съдържанието и тогава да подпише.

Мария Стоянова: Да се положат повече усилия. Ние имаме интерес да си вземем парите, а те нямат интерес да получат акта и това съотношение трябва да е ясно. Ще ги търсим по телефона, онлайн да се свържем с тях, да поговорим предварително, да се уговорим за среща, ако действително са толкова трудно откриваеми.

По въпроса за Волен Сидеров, ако той умишлено отказва да приеме тези актове, аз настоявам и апелирам пред вас, колеги, да вземем решение за оповестяване на това публично чрез прессъобщение на СЕМ.

Решение: СЕМ реши с 3 (три) гласа “за”: прекратява административно-наказателни производства АУАН № № НД-01-66, НД-01-67 и НД-01-74/2013 г., поради изтичане на срока.

г) осъществен надзор на предавания, включени в програмите Българската национална телевизия - «Референдум» и на «БТВ Медиа Груп» ЕАД (във връзка с постъпил в СЕМ сигнал на г-н Стефан Гунчев).

Стефан Белов: На 19.11.2013 година по БНТ 1 бе излъчено актуално-публицистичното предаване „Референдум”. Темата на предаването е появилата се нетърпимост към нелегалните имигранти и появилите се националистически движения, както и опасенията от нарастващата ксенофобия. Водещата Добриня Чешмеджиева обявява основния въпрос: „Смятате ли, че крайните националистически партии предлагат реално решение на кризата с бежанците?” (до края на предаването „АЛФА Рисърч” ще направи допитване по въпроса из цялата страна). В студиото са историците проф. Б. Димитров- НИМ, проф. Искра Баева- СУ, проф. Цветан Теоханов СУ и социолозите проф. А. Тодоров- НБУ и М. Абрашева от ГАЛАП, както и един от лидерите на новоучредената Националистическа партия- г-н Симеон Костадинов.

На въпроса дали национализмът допуска толерантност, проф. Димитров прави кратък преглед на отношението към национализма в България, който често пъти е сатанизиран и свързан с ксенофобията. Нацията е сбор от етническите съставки, които живеят в една страна. Тук г-н Константинов рязко реагира, че не е съгласен, но е контриран от водещата: „ще Ви дам възможност, но първо да чуем проф. Баева”. Костадинов определя нацията като: „сбор от хора еднакви по произход и самосъзнание. Този сбор може да приеме друга общност да живее с него само тогава когато се спазват неговите правила. Тогава той може да бъде толерантен, когато обаче същата тази толерантност

се използва като оръжие срещу него, има право да се защити. Това е другото проявление на национализма, защото освен любов към нацията е и система която може да се защитава, система която ако се чувства застрашена превключва на боен режим". Изказването на проф. Тодоров е грубо репликирано от г-н Костадинов. Следва размяна на остри реплики между проф. Димитров (няма ти да определяш правилата) и г-н Костадинов (не ми говорете на ти), обсъждат се възрастта на професора и възпитанието на националиста. Крамолата е прекъсната от г-ца Чешмеджиева: „Нека аз да определям темата. Това не е стила на разговора". Професор Тодоров завършва с : „това (поведение) дава отговор дали национализмът е толерантен". Следва мнението на другите участници- проф. Теоханов изтъква, че сирийските бежанци бягат от национализма на партия БААС плюс социализъм, проф. Тодоров- родов национализъм довел до националсоциализма, М. Абрашева- отношението се дължи на неподготвеността на държавата. Гост в студиото- Веселин Василев живеещ от 24 г. в центъра на София: София вече е азиатска столица, всеки ден има кражби и това не са сирийци, а африканци- негри, пакистанци, алжирци. Хората ги е страх!

Провокиран от мнението на зрителя, г-н Костадинов заявява: „В България няма бежанци, има само единствено имигранти...те са бежанци след като преминат границата на Сирия. Прехвърляйки се от Турция (там те са със статут на бежанци) в България, те престават да бъдат бежанци! Няма правно основание. Там има радикални ислямисти. Само въпрос на време е те да започнат да извършват атентати". .. „ако утре стане атентат и загинат български граждани, цялата отговорност ще бъде върху политическата върхушка, която ще отговаря за това". Водещата го пита: "Ами ако не се случи?", отговорът е: „Защо трябва да чакаме да се случи?!" Чешмеджиева: „Но защо се мразим". Костадинов: „ Ние не мразим, ние сме просто предпазливи. Аз съм си вкъщи и искам да се чувствам добре." Проф. Димитров: „ В светлината на това, което става по света, българинът има основание да се притеснява."

Следват резултатите от допитването на АЛФА Рисърч. Повечето хора (75,4 %) смятат, че поведението на държавата не е адекватно. На въпроса как да се реши проблема, г-н Костадинов: трябва стена- масивна железобетонна и „жива стена" от МВР, армията и доброволци. Общото мнение обаче е, че нито една стена не е спряла никого! Но, преди всичко държавата трябва да си свърши работата и да не се забравя, че това са хора, хора като нас. Крайните резултати от запитването са: 14,9% смятат, че националистическите партии могат да решат проблема, 84,1% смятат това за невъзможно, 1% нямат мнение.

Въпреки острите реплики, прекъсвания и на моменти проява на невъзпитание на представителя на Националистическата партия г-н Костадинов, водещата Добриня Чешмеджиева не допуска в студиото да се разразят ксенофобски настроения и да доминира език на омразата (въпреки няколкото остри изказвания от страна на г-н Костадинов). Разискваният проблем е твърде сложен и многообразен за бъде решен с едно мнение, за това смятам, че Българската национална телевизия с предаването си „Референдум" е допринесла за разясняване на проблема чрез допускане на плурализъм на мненията, които въпреки своята противоречивост следват извода, че държавата е длъжна да се справи с проблема и „да не забравяме, че това са хора, преди всичко хора!"

В Съвета за електронни медии и получен сигнал (вх.№ НД-05-94-00-594/20.11.2013г.) от г-н Стефан Гунчев за даване на трибуна на неонацисти. Направената проверка установи следното. На 16.11.2013г. по програма БТВ е излъчено предаването „120 минути". Темата е надигацията се в страната ултранационализъм. Предаването започва с кадри от Гърция и демонстрации на ултрадясната националистическа партия „Златна зора". Следва интервю от Атина на проф. Кацис по повод статията му във „Файнешънъл таймс"- „Стига насилие". Професорът разкрива факторите, които

пораждат появата и популярността на „Златна зора”. Това са кризата, голямата депресия, увеличаващата се безработица. „Хората не са толеранти по природа и тук е ролята на образованието- да се учим да бъдем толеранти.” Гости за коментар по темата са поканените Арман Бабилян - медиен експерт, Румян Русинов- правозащитник, Соломон Бали- президент на българската ложа Пней Брит. Зад гърба им в студиото се вижда плакат с надпис „Кръв и чест”. Репортаж с представители на „Кръв и чест” в Пловдив- Ивайло Колев, Борислав Русев, Димитър Любомиров, Боян Вълканов, Борислав Гърбовски. „Сега, ние не сме лумпени и хулигани, които ходят само да се бият”. „Кръв и чест” е най- известната скин хедс организация в света. В знамената и емблемите им има елементи на свастики и пряка аналогия с неонацизма (снимка на младежи с голи глави и вдигнат хитлеристки поздрав). Единият от младежите заявява: „Хитлер и Бенито Мусолини имат много добри решения как да бъде като цяло Европа” (снимка на двама мъже с голи глави вдигнали ръце за хитлеристки поздрав). „Този човек (Хитлер) ни е дал изконни територии като Македония и Добруджа (снимка на активистки на шведски клон на организацията). Трябва да се отбелязват добрите неща, които са направени. Ако е имало някакви шпиц команди, това са балони, които се раздухват да покажат лошото.” Според представителите на „Кръв и чест”, институциите не си вършат работата и са необходими нощни патрули покрай циганските гета и бежанските лагери. „Ако се налага да защитим някакъв български гражданин, ако няма полицаи, аз бих се застъпил.” Отричат да имат нещо общо с пребития Метин, но не отричат за атентата в Сандански. Гордеят се с участието си в Катунца. Организацията е свързана с десетки случаи на насилие над чужденци и представители на малцинствата, но това са „дребни работи”. „Никой не е крадец, изнасилвач и такива престъпници. Защищаваме нашата нация, нашата раса! Какво лошо има в това да защитаваш българщината?”

Организацията има клонове в 23 държави. Забранена е в Испания, Русия и Германия, но не и в България... На въпроса ще се борят ли на парламентарните избори, отговорът е еднозначен: „Да!”. Политическите им послания са: към ромите- рестриктивни присъди за престъпления; религиите на малцинствата - ако нямат поне 500 хиляди последователи- нямат право на джамии, църкви и т.н. Тези послания са в разрез с конституцията на Република България и група интелектуалци са организирали подписка за забрана на организацията. Коментарът на гостите в студиото е, че това е уродливо явление, на което трябва да се сложи край. Но в крайна сметка, появата на такива движения, организации и партии с крайни националистически идеи са плод на слабостта на държавата, която не се справя с проблема с бежанците и всеобщата криза. Излъченият репортаж с пловдивските представители на „Кръв и чест” не е пропаганда на ултранационализма и националсоциализма, а е опит да се разкрие заплахата в техните послания и действия. Коментарът в студиото е именно в тази посока- гостите изразяват своето несъгласие с тези крайни идеи. Не случайно съветът на г-н Бабилян към тях е: „Да ходят на училище! Да се образуват”. Древните са казвали: „Опознай историята, за да не повтаряш грешките ѝ.” Спестяването на нелицеприятни факти, събития и тенденции е точно толкова опасно, колкото и тяхното пропагандиране. Смятам, че медията не е допуснала пропаганда и език на омразата, а в репортажа е показана опасността, която се крие в нарастващия войнствен национализъм.

Доротея Петрова: При преглед на излъчените по програма “БНТ” и програма “bTV” материали във връзка с участието на представител на новоучредена националистическата партия (в БНТ) и представители на движението “Кръв и чест” и по-скоро с оглед на възможността с техните изказвания да е осъществен състава на някое от престъпленията по чл. 108 или чл. 162 от НК: Чл. 108. Който проповядва фашистка или друга антидемократична идеология или насилствено изменение на

установения от Конституцията на Република България обществен и държавен строй, се наказва с лишаване от свобода до три години или с глоба до пет хиляди лева.

Чл. 162. (1) Който чрез слово, печат или други средства за масова информация, чрез електронни информационни системи или по друг начин проповядва или подбужда към дискриминация, насилие или омраза, основани на раса, народност или етническа принадлежност, се наказва с лишаване от свобода от една до четири години и с глоба от пет хиляди до десет хиляди лева, както и с обществено порицание.

Считам, че и в двата излъчени материала няма проповядване на фашистка идеология или насилствено изменение на установения от Конституцията обществен и държавен строй, нито пък проповядване или подбуждане на дискриминация, насилие или омраза, основани на раса, народност или етническа принадлежност.

Например в интервюто по bTV представителите на организацията “Кръв и чест” няколко пъти посочват, че тяхната цел е “да защитят българските граждани от насилие”, че “биха се застъпили” за гражданин, който е заплашен от насилие, но няма пряк призив към насилие или омраза към друга раса, народност или етнос. Като възможен призив за дискриминация могат да се разглеждат идеите за по-рестриктивни присъди на роми, извършили престъпление, както и изказването, че религия, която няма поне 500 хиляди последователи, няма място в България.

Самата организация е представена като новата националистическа партия “Кръв и чест”, като по време на интервюто на екрана стои надпис “С Хитлер към властта”. Такава партия обаче все още няма регистрирана, т.е. организацията няма официален статут на политическа партия. Специално от излъчения репортаж не става ясно каква е нейната идеология, макар че могат да се направят предположения, че става въпрос за неонацистка идеология.

От наличната в Интернет информация е видно, че “Кръв и чест” е международна неонацистка политическа мрежа, основана през 1987 г., свързана с организацията Комбат 18 и съставена от скинхедс бели супренацисти и други бели националисти. Движението е забранено в няколко държави. В Германия — от 2000 г., в Испания — от 2011 г., в Русия — от 2012 г. В България движението има клон в Пловдив и поддържа връзки или сътрудничество с Български национален съюз (БНС), ПП „ВМРО – Българско национално движение“ (ВМРО – БНД), ПП „Атака“ и ултраси от футболните клубове. Голям брой техни поддръжници организацията има в Пловдив, където те са около 40 - 50 души.”

Съгласно чл. 162, ал. 3 и 4 от НК,

(3) Който образува или ръководи организация или група, която си поставя за цел извършването на деяния по ал. 1 и 2 или системно допуска извършването на такива деяния, се наказва с лишаване от свобода от една до шест години и с глоба от десет хиляди до тридесет хиляди лева, както и с обществено порицание.

(4) Който членува в такава организация или група, се наказва с лишаване от свобода до три години и с обществено порицание.

Единствено от излъчения репортаж не могат да се извлекат преки данни, че членовете на тази организация имат за цел извършването на посочените деяния (проповядват или подбуждане към дискриминация, насилие или омраза, основани на раса, народност или етническа принадлежност), самите те заявяват, че не са никакви хулигани, които само ходят да се бият, нито са престъпници.

По същия начин стои въпроса и с изказванията на Симеон Костадинов в БНТ, който е представен като “лидер на новоучредената Националистическа партия” – няма пряко подбуждане или призови към прояви на насилие или омраза, основани на раса, народност или етническа принадлежност, нито проповядване на фашистка идеология.

Анна Хаджиева: има някакъв отпор във всички медии срещу нетолерантността и езика на омразата.

Иво Атанасов: Аз не съм гледал и двете предавания, но получих много въпроси и есемеси защо се допускат неонацисти в студията на телевизиите.

Стефан Белов: Но те не се определят като такива.

Мария Стоянова: Ние какво очакваме като общество? Нали не очакваме те да излезат с признанието, че са фашисти!? Нека си дадем сметка, че такива мисли не се раждат предимно в главите на нискообразовани, неинформирани хора и аутсайдери. Много голяма част са такива, които съставляват ядрото на нашето общество – образовани, осведомени, прочели са доста книги. Фашизмът по принцип не се ражда само в най-нисшите прослойки и ако имаме сериозен проблем, то той се състои в това, че работата не е свършена с противопоставянето в едно студио на “лоши“ срещу “добри“. Стигнахме до там, че в национален ефир не се санкционира следното изказване: “София вече е азиатска столица. Всеки ден има кражби и това не са сирийци, а африканци, негри, пакистанци и хората ги е страх.” Другото което се чува в национален ефир: “Хитлер и Мусолини имат много добри решения как да бъде като цяло в Европа. Трябва да се отбелязват добрите неща, които са направени.” Всичките тези съждения, които се прокрадват вече отявлено и открито в българското медийно пространство са опасни и те са много повече от емоция, за съжаление, отколкото разум. Така че ние с разумни аргументи не можем да подходим към проблема. Хора, които изповяждат нацистка идеология нямат място в ефира. Ние не можем да очакваме от публиката сама да се сеща, сама да прецени, сама да ги отсее, защото тя няма как да е стигнала до този фундаментален опит и извод да реши дали това, което ѝ се говори е добро или лошо и това, което те проповядват дали действително е опасно, защото ние не сме извървели целия си път на развитие, а демокрацията се създава с практиката. По силата на ЗРТ сме безсилни, но можем да излезем с декларация, защото въпросът става много сериозен. Дарик радио систематично и целенасочено дискутира проблема дали да имат достъп хората, които всяват раздор, ненавист и омраза в обществото. И отговорите на всички поканени там е еднозначно “не”.

Анна Хаджиева: Аз имам предложение да направим среща с националните телевизии и с БНР, за да говорим с тях на тази тема и за да излезем с едно общо решение. Да призовем саморегулацията и да се направи анализ на всички предавания в които се прокрадват фашизоидни и националистически идеи и да сезираме прокуратурата защото когато има нарушение на Конституцията и на закона и прокуратурата може да се намеси. Когато регулаторите се забранявали една или друга проява и поява на подобни фашистки организации това винаги е било и с решение на съдебните власти на съответната страна.

Анна Хаджиева: Предлагам да сезираме прокуратурата.

Мария Стоянова: Европейски съд разглежда решението на регулатора или решението на съответния национален съд?

Анна Хаджиева: Решението на съда и решението на регулатора.

Мария Стоянова: А кой е ищецът?

Анна Хаджиева: Различни са.

Мария Стоянова: Щом има решение на Европейския съд ние можем да се позовем на него. Това още повече улеснява нашата работа.

Анна Хаджиева: Не, не ме разбираш, в смисъл как да се позовем?

Мария Стоянова: В смисъл, след като има решение по този повод на Европейския съд.

Анна Хаджиева: По повод на език на омразата за разпространение на тези които са свързани със засягане на правата на етнически на религиозни и на човешки свободи. Първо има решение на съд срещу това поведение и след това има санкция от

съответния регулатор за недопускане или саморегулативни решения. Медията казва аз няма да го допускам този да участва той не е канен, не участва....

Мария Стоянова: Медията казва това, медията решава това и тя има право. И после какво се случва?

Иво Атанасов: Ако е търговска нищо няма да се случи.

Анна Хаджиева: Предлагам да сезираме прокуратурата.

Иво Атанасов: Разбирам много добре опасността свързана с това че в дълбока криза от каквата Европа може би излиза но България все още е много лесно да се намери врага било това политически опонент било роми било турци, в случая вече и бежанците и по този начин да се печелят и политически дивиденди. И да се търси някакво решение в недемократична посока на реалните проблеми в страната така както виждаме опити у нас но аз затова попитах Мария и за Германия и за Великобритания ние тук разсъждаваме като интелектуалци като хора с висше образование, това го виждаме и се притесняваме, но от гледна точка на нашите правомощия какъв е критерия по който можем да преценим дали да се кани представител на дадена организация в едно предаване или да не се кани да, ако имаме някакво решение санкция на прокуратура съд забранена организация и т.н. това вече е ясно. Ако имаме хвалебствени слова по отношение на Хитлер и Мусолини, не бива да се канят втори път или въобще да не ги каниш. На нас ни е нужен някакъв критерий по който да можем да изпълняваме онова което ни е по задължение по ЗРТ. В случая можем ли някакви санкции да наложим на тези две телевизии очевидно не можем.

Анна Хаджиева: Очевидно не можем и затова трябва да поискаме мнението на прокуратурата.

Иво Атанасов: Аз съм съгласен да поискаме мнението на прокуратурата, защото ако я сезираме тя би могла да отговори по-общо не само по отношение на тези две предавания а може да посочи други организации, които представляват някаква опасност за конституционно установения строй в Републиката и това което бихме могли да направим е да санкционираме езика на омразата. Съгласен съм и с предложението на Анна да направим някаква дискусия със БНР и БНТ за сложността на проблема.

Анна Хаджиева: не само с БНТ и БНР, а с всички, които са полетематични и участват във формирането на общественото мнение и с АБРО, за да може да се излезе с някаква обща позиция. Телевизията отразява в критичен план такива и такива прояви.

Иво Атанасов: Историята е дала много примери в които образованата част на нацията не може да се организира и по адекватен начин и такива организации възникват.

Мария Стоянова: Въпросът, който Иво и Анна поставят е много важен и истината е, че ние нямаме възможност и средства да прокараме забрана, дори и да искаме. Единственото, което можем да направим е да съберем тези играчи, в търговския смисъл на думата, на този важен пазар, да ги съберем и да говорим с тях. Предлагам на тази среща да поканим и моите любими представители на германските фондации, които имат директен опит. Те са минали през това, към което ние сме тръгнали.

Мария Стоянова: Да поканим и медийни психолози, и политолози, социални антрополози.

Анна Хаджиева: Ще поставим този въпрос и на следващото заседание когато ще бъдем всички.

Мария Стоянова: Ние тримата да си направим наброски за теми и идеи и на другото заседание да ги представим, за да решим кога ще е тази среща.

Осъществен мониторинг на предаването “Жените говорят” по програма “ТВ 7” на “ТВ 7” ЕАД.

Ирена Христова: Във връзка с възложена проверка по сигнал за готварската рубрика на предаването “Жените говорят” извърших наблюдение на съботно - неделните издания на предаването, излъчени съответно на 23 –ти и 24-ти ноември 2013 г. по програма “ТВ 7”, от което се установиха следните факти: В предаването от 24.11.2013 г., докато Катерина Евро говори за намерението си да почерпи с шоколадово руло с портокалов пълнеж и сирене Маскарпоне, на плота пред нея, на преден план, с етикет, обърнат към зрителите, се вижда бутилка зехтин. Водещата изтъква, че ще приготви вкусно хлебче, в състава на което ще сложи от въпросния зехтин с думите: “А пък ще направя и едно хлебче и държа днес да бъде заснето с камерите как се прави, защото не е обикновен хляб с маслини и розмарин, който се пече, а се прави една много интересна форма и се пържи като палачинка. Разбира се, ще сложа от зехтинчето “Монини” (посочва бутилката с ръка). Аз вече съм направила тестото”. Камерата се фокусира върху бутилката и в близък план ясно се чете етикета на зехтина - “Монини”.

Анна Хаджиева: Ние не знаем дали това е позициониране. Това е драмата зароди която ние правим хиляди срещи. Когато имаш договор за продуктово позициониране не е достатъчно и отпред и отзад да кажеш имаме договор за продуктово позициониране, а в момента когато ти се появи стоката и ти кажеш изречение за стоката за която имаш договор да се появи едно кръгче и да пише “ПП”. Смисълът на това е да отделиш редакционното съдържание от търговски мотивираното слово и да каже, че готви с “Монини”, защото са платили, а не защото е най-доброто “зехтинче”.

Мария Стоянова: В ЗРТ пише: “да не насърчават пряко закупуването или наемането на стоки и услуги по-специално като рекламират изрично въпросните стоки.” Там се публикува рецепта, че ти трябва да направиш еди какъв си сладкиш със зехтин “Монини”. Това е абсолютно насърчаване към купуване. И това е забранено и в двата члена - за спонсорство и за продуктово позициониране.

Анна Хаджиева: насърчаване е когато има пряк призив. Апел. Това е споменаване **СЕМ реши** да се изиска договора за търговските съобщения (реклама, спонсорство, продуктово позициониране) в предаването “Жените говорят” от доставчика на медийни услуги “ТВ7” ЕАД, за да се конкретизира каква форма на търговско съобщение е представянето на продукта зехтин “Монини”.

ПО ТОЧКА ЧЕТВЪРТА: Доклади на Дирекция «Обща администрация» относно осигуряване информационно-технологично обслужване, технически средства и услуги от външни организации и фирми, необходими за дейността на СЕМ:

а) предложения за сключване на договори с: Българската телеграфна агенция, «СТМ Медико» ЕООД (Служба по трудова медицина), «Бизнес софтуер консулт» АД, «Василка – агенция за чистота» ЕООД и «Индекс България» ООД;

б) необходимостта от смяна на сървър, използван за програмите «Документо- оборот» и АПИС;

в) проекто-документация за обявяване на обществена поръчка по Глава осма “а” от Закона за обществените поръчки.

Решение:

СЕМ реши с 3 (три) гласа “за”: във връзка с Изтичането на сроковете на едногодишни договори, сключени от СЕМ за услуги на стойност под 20 000 лв. без ДДС, да се сключат договори за още една година със същите доставчици, при същите условия за следните услуги:

Договор за предоставяне на пресклипинг, сключен с БТА, на стойност 1 620 лв. без ДДС;

Договор за обслужване на членовете и администрацията на СЕМ от Служба по трудова медицина, сключен със “СТМ Медико” ЕООД, на стойност приблизително 2 851 лв., без ДДС;

Договор за ползването на счетоводен програмен продукт, сключен с “Бизнес софтуер консулт” АД на стойност 570 лв. с ДДС;

Договор за почистване офисите на СЕМ, сключен с “Василка – агенция за чистота” ЕООД”, с приблизителна стойност 13 000 лв.;

Договор за поддържане на АИС “Документооборот”(деловодната система), сключен с “Индекс България” ООД на стойност 1 980 лв. без ДДС.

ПО ТОЧКА РАЗНИ:

Решение:

СЕМ реши с 3 (три) гласа “за”: във връзка с дейността на Съвета за електронни медии, да се отпечатат по 150 бр. работни и настолни календари за 2014 година, на стойност до 2,300 (две хиляди и триста) лева.

Решение:

СЕМ реши с 3 (три) гласа “за”: във връзка с дейността на Съвета за електронни медии, да се отпечатат 100 бр. Директива за аудиовизуалните медийни услуги (кодифицирана версия).

Решение:

СЕМ реши с 3 (три) гласа “за”: във връзка с докладна записка от Евгени Димитров, старши специалист в дирекция “Обща администрация” , да се закупи сървър за програмите Документооборот и Аписна стойност до 3000 (три хиляди) лв.

Решение:

СЕМ реши с 3 (три) гласа “за”: във връзка с дейността на Съвета, да се сключи договор за предоставяне на мобилни телефонни услуги и мобилен интернет с фирма “Космо България Мобайл” ЕАД – Глобул, на основата на предоставената от фирмата оферта.

Материали, приложени към Протокол 50

1. Дневен ред
2. Докладна от Мария Стоянова – член на СЕМ с изх. № 30-11-45 (12)/25.11.2013 г.
3. Доклад от Антоанета Лозенска с изх. № НД-04-30-07-71/22.11.2013 г.
4. Становище от Златка Георгиева с изх. № АСД-09-30-08-55/22.11.2013 г.
5. Докладна записка от Евгени Димитров с изх. № ИО-04-30-08-40/ 05.07.2013 г.

ЧЛЕНОВЕ НА СЕМ:

Анна Хаджиева	Анюта Асенова	отсъства
Мария Стоянова		
Георги Лозанов - председател	отсъства	Иво Атанасов
Старши специалист деловодител- протоколчик: Вера Данаилова		

