

# РЕШЕНИЕ

№ 6490

Гр. София, 30.11.2012г.

## **В ИМЕТО НА НАРОДА**

Административен съд – София - град, VIII касационен състав, в открито съдебно заседание на девети ноември две хиляди и дванадесета година, в състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: КАМЕЛИЯ СЕРАФИМОВА**

**ЧЛЕНОВЕ: МАРИЯ СИТНИЛСКА**

**СЛАВИНА ВЛАДОВА**

При участието на секретар – протоколиста Ванюша Стоилова и при участието на прокурор Балев, като разгледа докладваното от съдия – докладчика Славина Владова наказателно от административен характер дело № 8903 по описа за 2012г. на Административен Съд София град и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 – 221 от АПК във връзка с чл. 63 ал. 1 от ЗЛП.

Производството е образувано по жалба на „Радио Веселина“ ЕАД със седалище гр. София, представяван от Гергана Данова – изпълнителен директор срещу съдебно решение от 30.07.2012г. по нахд № 14059/2011г., постановено от СРС, ПК, III състав, с което се потвърждава изцяло наказателно постановление № 75 от 05.07.2011г., издадено от председателя на СЕМ, с което е наложено административно наказание на „Радио Веселина“ ЕАД имуществена санкция в размер 3000 лв. на основание чл. 126 ал. 1 вр. чл. 127 ал. 2 от ЗРТ за нарушение на чл. 75 ал. 8, втора хипотеза от ЗРТ.

В жалбата си жалбоподателят навежда доводи за незаконосъобразност на съдебното решение на СРС. Твърди, че оспореното решение е издадено в противоречие със закона. Твърди, че неправилно СРС е приел, че не е необходимо да се извършва преценка дали търговското съобщение се отнася до лечение, което се назначава по лекарско предписание, като твърди в тази връзка, че излъченото от него търговско съобщение не се отнася до лечение, а до профилактика и диагностика. Твърди, че СЕМ не е приел решение за извършване на надзор на програмата на „Радио Веселина“ и в тази връзка не е имал право да установява нарушение. Твърди, че при съставяне на АУАП и ПП са допуснати съществени нарушения на административно производствените правила, а именно, че преди съставянето на АУАП и издаване на ПП не е взето надлежно решение на колективния орган по чл. 118 от ЗРТ. Исква оспореното решение да бъде отменено и вместо него да бъде постановено друго, с което се отменя ПП.

В съдебно заседание ответникът по касация СЕМ, чрез процесуалния си представител юрк. [REDACTED] изразява становище, че решението на СРС е законосъобразно, а жалбата неоснователна. Исква решението на СРС да бъде потвърдено.

Представителят на СГП прокурор Балев изразява становище, че жалбата е неоснователна, а съдебното решение на СРС следва да бъде оставено в сила, като законосъобразно, тъй като е доказано извършеното нарушение по чл. 75 т. 8 от ЗРТ.

След като се запозна с материалите по делото и представените доказателства съдът установи, че жалбата е подадена в срок, от страна – адресат на акта, срещу акт.

който подлежи на съдебен контрол. Във връзка с изложеното дотук съдът счита, че жалбата е процесуално допустима. Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

За да постанови атакуваното съдебно решение СРС е приел, че по делото безспорно е установено извършеното административно нарушение по чл. 75 ал. 8, втора хипотеза от ЗРТ. Приел е, че вмененото на наказаното лице нарушение е доказано със събраните по делото доказателства, писмени, гласни и изслушаната съдебно медицинска експертиза, като е приел, че събраните доказателства са безпротиворечиви. Приел е, че при съставянето на АУАН и ИП не са допуснати нарушения на административно производствените правила. На последно място е приел, че наложената санкция е съответна на извършеното нарушение. За да постанови оспореното решение СРС е събрал и обсъдил всички относими към спора доказателства – писмени, гласни – разпита на свидетеля [REDACTED] – актосъставител.

Настоящият състав намира, че решението на СРС е законосъобразно.

Неоснователно е възражението на жалбоподателя, че при съставянето на АУАН и издаването на ИП са допуснати съществени нарушения на административно производствените правила. Неоснователно е възражението, че актосъставителят не е имал право да осъществи надзорът относно излъченото търговско съобщение от касатора. Това е така, тъй като разпоредбата на чл. 117 ал. 1 от ЗРТ допуска това. Неоснователно е и възражението за нарушен чл. 118 от ЗРТ, а именно, че не е налице решение на колективния орган – СЕМ – за налагане на имуществена санкция. Това е така, тъй като видно от представено пред настоящата инстанция доказателство – протокол № 34 от 05.07.2011г. колективният орган – СЕМ – е взел решение за налагането на имуществена санкция на касатора за извършеното от него нарушение. Във връзка с посоченото законосъобразно СРС е приел, че при съставяне на АУАН и издаване на ИП не са допуснати нарушения на административно производствените правила.

На следващо място неоснователно е възражението на касатора, че изготвената по делото СТЕ не се отнася за конкретния случай. Напротив видно от представеното първоинстанционно дело допуснатата СТЕ е относно това дали лечението на хеморонди и анални фисури се извършва по лекарско предписание и е назначена във връзка с конкретния случай, поради и което същата е относима и законосъобразно СРС я е кредитирал, като е приел, че тъй като от нея и от другите събрани по делото доказателства се установява, че лечението на посоченото се извършва по лекарско предписание, то е извършено вмененото на касатора нарушение.

На последно място неоснователно е възражението на касатора, че не е извършил вмененото му нарушение, тъй като не е излъчил търговско съобщение за лечение, а за профилактика и диагностика. Това е така, тъй като по делото не са представени доказателства в подкрепа на това твърдение. Напротив от текста на излъченото търговско съобщение средният слушател остава с впечатлението, че се препоръчва лечение, т.е. премахване на хеморондите.

Най – накрая чл. 75 ал. 8 съдържа абсолютна забрана за излъчване на търговски съобщения за лечение, което се назначава само по лекарско предписание. Разпоредбата на чл. 126 ал. 1 от ЗРТ вменява на доставчиците на медийни услуги, какъвто е касатора, отговорността за нарушение на чл. 75 от ЗРТ. В тази връзка настоящият състав намира, че за касатора е съществувало и съществува задължение да не нарушава забраната за пускане на търговски съобщения за лечение, което се назначава само по лекарско предписание. Задължението за съблюдаване на забраната включва в себе си и преценката, която е задължен да прави доставчика на медийни услуги относно съдържащото на пусканите от него в ефир търговски съобщения. В тази връзка настоящият състав намира, че касаторът е следвало и е можел да направи преценката за

това излъчваното търговско съобщение попада ли в кръга на забранените такива. Като не е направил това и е допуснал излъчването на такова търговско съобщение касаторът е извършил вмененото му нарушение.

Въз основа на гореизложеното настоящият състав намира, че оспореното решение на СРС от 30.07.2012г. по нахд № 14059/2011г., постановено от СРС, НК, III състав, за законосъобразно, съответно на материалния закон и без да са допуснати съществени нарушения на съдебнопроизводствените правила

Водей от горното и на основание чл. 221 ал. 2 от АПК, съдят

**РЕШИ:**

**ОТСТАВЯ В СИЛА** съдебно решение от 30.07.2012г. по нахд № 14059/2011г., постановено от СРС, НК, III състав, с което се потвърждава изцяло наказателно постановление № 75 от 05.07.2011г., издадено от председателя на СЕМ, с което е наложено административно наказание на „Радио Веселина“ ЕАД имуществена санкция в размер 3000 лв. на основание чл. 126 ал. 1 вр. чл. 127 ал. 2 от ЗРТ за нарушение на чл. 75 ал. 8, втора хипотеза от ЗРТ.

**РЕШЕНИЕТО** е окончателно и не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: *[Signature]*  
ЧЛЕНОВЕ: *[Signature]*  
*[Signature]*



## РЕШЕНИЕ

гр. София, 30.07.2012 г.

### В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, НО, 111 - ти състав, в публично съдебно заседание на осемнадесети януари през две хиляди и дванадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: СТОЯН МИХОВ

при секретаря Ива Алексова, като разгледа докладваното от съдията н.а.х.д. № 14059 по описа за 2011 г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 59 и сл. от ЗАНН.

С наказателно постановление (НП) № 75 от 05.07.2011 година председател на Съвета за електронни медии на основание чл. 126, ал. 1 от Закон за радиото и телевизията е наложил на „Радио Веселина“ ЕАД имуществена санкция в размер на 3000 /три хиляди/ лева за нарушение на чл. 75, ал. 8 от Закон за радиото и телевизията.

Недоволно от издаденото наказателното постановление е останало санкционираното лице, което в срочно подадена жалба го атакува с искане за отмяна. В депозираната жалба се оспорва съставомерността от обективна страна на твърдяното нарушение, като се сочи, че в процесния закон липсва дефиниция на понятието лечение, назначаващо се само по лекраско предписание, поради което и при липсата на законова дефиниция не следва да бъде налагана санкция.

На следващо място се сочи, че писмото на ИА „МО“ не е достатъчно основание за налагане на санкция, тъй като изясняването на въпроса кое лечение се назначава по лекарско предписание, няма как да бъде установявано с подобно писмо, като в тази връзка се сочи, че ИА „МО“ не е компетентен орган, който следва да дава становища в тази насока.

В съдебно заседание санкционираното лице-редовно призовано не изпраща представител. По делото е постъпила молба, с която се взема отношение по съществуващото на спора. В тази връзка се поддържат, доводите, релевиранни във въззивната жалба, като наред с това се допълва, че в хода на административнонаказателното производство е допуснато съществено процесуално нарушение. В тази връзка се сочи, че очевидно датата на извършване на нарушението не е тази, възприета от АНО, тъй като е отправено запитване до ИА „МО“ на 24.03.2011 година. На следващо място се сочи, че констатациите на административнонаказващия орган не са скрепени с никакви доказателства.

Въззиваемата страна – СЕМ, редовно уведомени, чрез процесуалния си представител, моли в хода по същество да бъде потвърдено обжалваното НП. Представя подробни писмени бележки, в които излага доводите си.

Съдът, като обсъди събраните по делото доказателства, доводите на жалбоподателя и въззиваемата страна и като извърши служебна проверка на развитието на административнонаказателното производство, намира за установено от фактическа страна следното:

Дружеството-жалбоподател-„РАДИО ВЕСЕЛИНА” ЕАД- е доставчик на линейни медийни услуги. Дружеството притежава лицензия за радио дейност –програма „Радио Веселина”, излъчвана на честота 99, 1 MHz за територията на град София.

На 10.01.2011 година бил сключен договор за реклама между „РАДИО ВЕСЕЛИНА” ЕАД и Медицински център „Он Клиник”- България ООД с предмет на договора излъчване на рекламни клипове по Радио „Веселина”-национален ефир в областите урология, проктология и дерматология.

В изпълнение на поетите договорни задължения на 18.03.2011 година по програма „Радио Веселина” на доставчик на линейни медийни услуги „Радио Веселина” ЕАД, на честота 99, 1 MHz за град София е излъчено търговско съобщение със следното съдържание:

Женски дикторски глас: “ Има ли смисъл да търпиш хемороидите?”

Мъжки дикторски глас:”Раздели се с тях още днес”

Женски дикторски глас:” Без операция и без болка”

Мъжки дикторски глас:”Обади се в „Он клиник” на 070011919. „Он клиник”, модерно решение за хемороиди и анални фисури”, 070011919”

Женски дикторски глас: „Твоето самочувствие е приоритет за нас.”

Във връзка с посоченото търговско съобщение св. [REDACTED] старши експерт в СЕМ изискала от страна на „РАДИО ВЕСЕЛИНА” ЕАД представянето на 1 брой технически носител- CD, съдържащ запис на радиопрограмата на „Радио Веселина”, излъчена на 18.03.2011 година, който постъпил с придружително писмо в СЕМ с вх. № 20-00-63/28.04.2011 година, като при прослушването на представения технически носител на 02.05.2011 година, св. [REDACTED] установила съдържанието на горепосоченото търговско съобщение. С писмо изх. № 04-00-1/24.03.2011 година до Министерство на здравеопазването СЕМ е изискал представянето на експертно становище в насока дали излъченото търговско съобщение се отнася за лечение, което се назначава само по лекарско предписание.

С писмо постъпило в СЕМ, вх. № 04-00-1/05.04.2011 година от Изпълнителна агенция „Медицински одит” е постъпил отговор на запитването, в което е посочено, че медицинските дейности, осъществявани в „Он клиник” са идентични с тези, осъществявани в „Юнион клиник” ООД, във връзка с чиято дейност е извършвана проверка

от страна на ИА „МО“ и за което СЕМ е била вече уведомена с писмо изх. № МО-01-63/24.08.2010 година.

Въз основа на констатациите си св. [REDACTED] съставила срещу „Радио Веселина“ ЕАД акт за установяване на административно нарушение бл. номер 82/13.05.2011 година, като приела, че доставчикът на линейни медийни услуги „РАДИО ВЕСЕЛИНА“ ЕАД е нарушило разпоредбата на чл. 75, ал. 8 ЗРТ като с излъчване на описаното търговско съобщение не е спазило законовата разпоредба, забраняваща търговските съобщения за лечение, което се назначава само по лекарско предписание.

Въз основа на така съставения АУАН и въз основа на тези констатации било издадено и процесното наказателно постановление (НП) № 75 от 05.07.2011 година, с което председател на Съвета за електронни медии на основание чл. 126, ал. 1 от Закон за радиото и телевизията е наложил на „Радио Веселина“ ЕАД имуществена санкция в размер на 3000 /три хиляди/ лева за нарушение на чл. 75, ал. 8 от Закон за радиото и телевизията.

От изготвената и приета в хода на съдебното следствие съдебно-медицинска експертиза се установява, че адекватно и съвременно лечение на хемороиди и анални фисури, било то консервативно или оперативно следва и може да се проведе само след клиничен преглед от лекар специалист и по лекарско предписание.

Изложената фактическа обстановка, съдът прие за установена въз основа на показанията на св. [REDACTED], дадени в хода на съдебното следствие, приобщените по реда на чл. 283 от НПК писмени доказателства – АУАН №82/13.05.2011 година; НП № 75 от 05.07.2011 година, решение № 69/31.03.2011 година на СЕМ, писмо изх. № 04-00-1/24.03.2011 година на СЕМ, писмо вх. № 04-00-1/05.04.2011 година на ИА „МО“, ведно с приложено писмо изх. № МО-01-63/24.08.2010 година, 2 бр. удостоверения за актуално състояние, писмо от „Медицински център-Онклиник България“ ООД от 13.12.2011 година, заключение на съдебно-медицинска експертиза.

Настоящият съдебен състав кредитира в цялост показанията на св. [REDACTED], тъй като същите се явяват логични, последователни, вътрешнобезпротиворечиви и съответни на приобщените по делото писмени доказателства. Същите по несъменен начин установяват извършеното нарушение, автора на последното, както и същностното му външно проявление в обективната действителност.

Настоящият съдебен състав възприема в цялост и приобщените по делото писмени доказателства, които са последователни, логични и спомагат в цялост за установяване на обективната истина.

Настоящият съдебен състав кредитира и заключението на изготвената по делото съдебно-медицинска експертиза, която се явява пълна, обективна, компетентно изготвена и спомагаща за изясняване на обективната истина по делото.

Възприетата за несъмнена фактическа обстановка налага следните изводи от правна страна:

Жалбата е неоснователна.

Административнонаказателното производство е образувано и на дружеството-нарушител е повдигнато административнонаказателно обвинение въз основа на АУАН, който е съставен от компетентен орган, в рамките на материалната и териториална компетентност на последния.

Обсъжданият документ съдържа всички необходими реквизити, съгласно изискванията на чл. 42 ЗАНН, като нарушението, описано в същото е с необходимата яснота и конкретика, като словното описание съответства на цифровото изражение на нарушението по смисъла на чл. 75, ал. 8 ЗРТ.

Издаденото въз основа на посочения АУАН наказателно постановление е издадено от компетентен орган, в рамките на материалната и териториална компетентност на последния. Фактическата обстановка, възприета от АНО съответства на тази, възпреита от страна на актосъставителя, като наказателното постановление съдържа необходимите реквизити по смисла на чл. 57 ЗАНН.

И актосъставителят и административнонаказващият орган правилно са подвели фактите под приложимата материалноправна норма, като законосъобразно и обосновано са приели, че е налице административно нарушение по смисъла на чл. 75, ал. 8 ЗРТ.

От обективна страна се установява, че на 18.03.2011 година доставчикът на линейни медийни услуги „Радио Веселина“ ЕАД по програма „Радио Веселина“ на честота 99, 1 MHz за град София е излъчил търговско съобщение за лечение, което се назначава само по лекарско предписание.

Тъй като нарушението се явява извършено от юридическо лице, съдът не дължи произнасяне по въпросите относно субективната страна на нарушението.

В санкционната част на процесното НП съдът съобрази, че АНО законосъобразно и справедливо е определил размер на имуществената санкция за извършеното нарушение от 3000 /три хиляди/ лева. Това се явява и минимални размер на санкцията за визираното нарушение на осн. чл. 126, ал. 1 ЗРТ. В тази насока следва да бъде съобразено, че липсват по делото отегчаващи отговорността обстоятелства, обосноваващи използване на по-висока степен на административнонаказателна репресия, като не са налице основания за квалифициране на случая като маловажен по смисъла на чл. 28 ЗАНН, тъй като се касае до дейност, предмет на търговското съобщение, която е пряко относима към човешкото здраве.

Съдът не констатира наличието на твърдяни от жалбоподателя допуснати съществени процесуални нарушения, обосноваващи отмяна на процесното НП.

Вярно е, че законът не съдържа легална дефиниция на понятието лечение, което се назначава само по лекраско предписание. Такава дефиниция обаче не е необходима, предвид възможното ограничаване приложното поле на приложимата разпоредба в случай на дефинирането ѝ. От друга страна обаче във всеки конкретен случай може да бъде установено дали се касае до лечение, което се назначава само по лекарско предписание като се използва медицинско експертно становище във формата на експертиза, какъвто процесуален способ бе използван и в настоящия случай за изясняване на обективната истина.

Ето защо и при липсата на основания за отмяна и/или изменение на процесното наказателно постановление, същото следва да бъде потвърдено.

С оглед обстоятелството, че по делото бяха сторени разноски за изготвената и приета съдебно-медицинска експертиза и с оглед изхода на делото разноските в размер на 100 /сто/ лева, на осн. чл. 84 ЗАНН, вр. чл. 189, ал. 1, вр. чл. 190, ал. 2 НПК и т. 2, б. „а” от Тълкувателно решение № 3 от 08.04.1985 г. по н. д. № 98/1984 г., ОСНК НА ВС, следва да бъдат възложени в тежест на жалбоподателя, както и сумата от 5 /пет/ лева за служебно издаване на 1 /един/ борй изпълнителен лист.

Водим от гореизложеното и на основание чл. 63, ал.1 и чл. 84 ЗАНН, вр. чл. 189, ал. 1, вр. чл. 190, ал. 2 НПК, СРС, НО, 111 състав

## Р Е Ш И :

**ПОТВЪРЖДАВА** наказателно постановление (НП) № 75 от 05.07.2011 година, с което председател на Съвета за електронни медии на основание чл. 126, ал. 1 от Закон за радиото и телевизията е наложил на „Радио Веселина” ЕАД имуществена санкция в размер на 3000 /три хиляди/ лева за нарушение на чл. 75, ал. 8 от Закон за радиото и телевизията.

**ОСЪЖДА** „РАДИО ВЕСЕЛИНА” ЕАД, ЕИК 115164960 да заплати в полза на държавата и по сметка на СРС сторените по делото разноски в размер на 100 /сто/ лева, както и сумата от 5 /пет/ лева за служебно издаване на 1 бр. изпълнителен лист.

Решението подлежи на обжалване пред АС-гр.София с касационна жалба по реда на АПК в четиринадесетдневен срок от получаване на съобщението, че решението е изготвено.



РАЙОНЕН СЪДИЯ:

ВЯРНО СЪОРИГИНАЛА

СЕКРЕТАР: