

СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

ПРОТОКОЛ

№ 27

от извънредно заседание, състояло се на 04.06.2013г.

ПРИСЪСТВАЛИ: Георги Лозанов, Анюта Асенова, Мария Стоянова

ОТСЪСТВА: Анна Хаджиева, София Владимирова

Начало на заседанието 11:00 часа, водено от Георги Лозанов – Председател на СЕМ, старши специалист деловодител-протоколчик – Магдалена Сергиева

ДНЕВЕН РЕД:

1. Среща с Асоциацията на доставчиците на телевизионни програми.

2. Доклад на Дирекция «Специализирана администрация – НЛРПР» за резултатите от проведеното наблюдение на предизборната кампания за избори за народни представители 2013 г.

Докладват: Ант. Лозенска, Ст. Белов, Е. Емирян, И. Христова, Т. Тодорова.

3. Доклади на Дирекция «Специализирана администрация – НЛРПР» относно:

а) писмо от Министерството на труда и социалната политика във връзка с Проект на План за действие за изпълнение на Заключителните препоръки към Република България, отправени от Комитета на ООН за премахване на дискриминацията срещу жените;

б) постъпили сигнали на граждани във връзка с предаването «Къртицата», включено в програмата ТВ7 на 29.05.2013 г. на доставчика на медийни услуги «ТВ Седем» ЕАД;

в) последващи действия по сигнали на Сдружение МУЗИКАУТОР;

г) административно-наказателни производства: АУАН № 96, АУАН № 109/2012 г., АУАН № НД-01-30, АУАН НД-01-33, АУАН НД-01-46, АУАН НД-01-64, АУАН НД-01- 72 и АУАН НД-01-73/2013 г.

Докладват: Е. Радева, Т. Тодорова, Д. Кирковска, Св. Георгиев, Д. Петрова, Г. Шиникова.

4. Доклад на Дирекция «Специализирана администрация – НЛРПР» във връзка с обявяване на конкурси за радиоейност и откриване на процедури по реда на чл. 116, ал. 2 от ЗРТ.

Докладва: Е. Станева.

5. Доклад на Дирекция «Обща администрация» относно стартиране на процедура по установяване на публични държавни вземания от доставчици на медийни услуги.

Докладва: Нез. Кардашева.

Разни.

ПО ТОЧКА ПЪРВА: Среща с Асоциацията на доставчиците на телевизионни програми.

Присъстват: Димитринка Танова – „Фокс Интернешънъл Ченълс България“; Бойко Брайков – „Брайков Медия“ ООД/„Хит коктейл“ ООД; Андрей Стойчев „Дискавъри Комюникейшънс България“; Яна Иванова – Медия Линк; Маринела Димитрова – „Нова Броудкастинг Груп“ АД; Марина Стойчева – „БТВ Медиа Груп“ ЕАД; Златин Янев – „ТВ 7“

Георги Лозанов: „Добре дошли на членовете на Асоциацията на доставчиците на телевизионни програми. Тази среща е по ваше искане и за това най-напред ще дам на Вас думата да се представите, да представите проблемите, които искате да обсъдим. След това тук с членовете на СЕМ и членовете на нашата администрация – експертите ще поговорим и надявам се ще стигнем до някакви важни, имащи отношение към бъдещето идеи.

Яна Иванова: „Благодаря ви много, че откликнахте на нашето искане да се срещнем. Малко предистория. Нашата асоциация успя да обедини около 90% от всички фирми които разпространяват, около 90% от програмите на пазара. Донесли сме списък на нашите членове, успяхме да обединим местните оператори от най-големите БТВ, Нова, до фирмите които представляват чуждестранни програми, каквото е нашето дружество „Медиа Линк“. Представяваме „Дисни“, „Дискавари“ немските и френските канали т.е. успяхме в една асоциация да обединим всички които имаме общ интерес за създаване на ясни и точни пазарни правила към които се разпространяват програмите в България. Това е и основната цел на нашата асоциация да работим заедно за създаване, саморегулация на един пазар, който знаете, че е известен с това, че има един доста голям сив сегмент. Считаме, че е необходима подобна организация, за да можем заедно да обединим силите си и да работим за това да се евентуално успеем да осветлим този пазар. Един от основните проблеми на пазара е пиратството във всички негови форми, който предвид бързото технологическо развитие придобиват все по нови и нови различни форми и измерения и съответно ние идеята ние е да се опитаме да стоим в крачка с тях и заедно с съответните регулаторни органи евентуално да обсъдим предлагаме някакви мерки, с които да се ограничават такива подобни явления. Именно в тази връзка ние сме организирали една конференция на която сме ви поканили в рамките на фестивала „Mediamixx“. Поканили сме и са приели да бъдат наш модератор от БАККО и от другите асоциации съответно на операторите, в чиито лице ние виждаме партньори и заедно бихме могли да обсъждали подобни проблеми. Поканили сме регулаторите на сектора и се надявам, че ако не всичките, поне Ваши представители за да обсъдим именно тези нови форми на пиратство и на засягане на нашите права така. Основният въпрос с който считаме, че имаме колега работим заедно с вашия регулаторен орган е съответно уредбата, която бе въведена в закона с оглед контрол на разпространението на програми, която е

очевидно и Вие виждате, и ние виждаме, че не работи във вида в който е в момента. Ние сме тук при вас със идеята да обсъдим заедно, как бихме могли да създадем макар и чисто практически едни работещи правила, с които да се въведе да влезе в сила реално чл. 126а, ал. 5 т.е. да има някакъв контрол върху неправомерното разпространение на програми което е вменено, като правомощия на вашия регулатор. Към момента в редките случаи, когато ние сме уведомявали СЕМ е много трудно, защото знаем вашият проблем с липсата на административен капацитет, на хора които да контролират т.е. не е реалистично да очакваме инициативата по контрол да е от ваша страна. Бихме искали да обсъдим вариант, в които ние и нашите членове да сезираме вашия регулатор, когато са нарушение наши права и да ни кажете какви документи биха ви били необходими в рамките на едно административно производство за да може да улесним процеса и да излизат едни актове, които да издържат след това най-малкото с превантивно, точно възпитателна цел. Това е този член по които вие събирате информация, тя се качва на сайта очевидно не е работещ механизъм, защото това което виждаме, мога да дам пример с програма която ние представляваме, тъй като никой не проверява тази информация, която на вас ви дават. Операторите мислят, че техния ангажимент е приключил с факта на даване на каквато и да била информация. Съответно ние на вашия сайт виждаме регистрирани договори за наша програма, която е била продадена от човек който няма нищо общо с тази програма и съответния оператор е показал договор, че има договор за съответния канал, като липсва механизъм по който да се проверява тази информация и ние бихме искали да обсъдим с вас, как да се създаде такъв механизъм, за да не е събирането на тази информация напълно административна самоцел, която само тормози операторите, но не носи социална и обществена полза. Т.е. това са двете основни неща, които бихме искали да обсъдим с вас и евентуално да намерим някакъв практическо решение за да направим разпоредбата действаща.”

Георги Лозанов: „Само може ли да изясните, кои нови форми на пиратство имате предвид?”

Яна Иванова: „Освен така наречените LAN оператори и IPTV мрежи, които са неуловими и изключително трудно успяваме да докажем нови форми напоследък са един оператор, които продава интернет услуга. Изведнъж продава и телевизионна услуги и когато почукаме на вратата, той казва: тази телевизионна услуга е на еди-кой си оператор, тя не е моя, аз само я продавам. Това е едната форма. Другата форма е, че се навъдиха множество фирми пренасят телевизионни сигнали под формата на една техническа услуга т.е. обажда се колега оператор и казва: дай ми тази програма и той сключва договор ето ти тази програма. Получава се, така че те подхранват пиратството, дават им достъп до наши програми без да имат никакъв контрол и никакъв ангажимент. Ние говорихме, проведохме срещи с повечето такива оператори получихме обещания съответно да този момент няма никакъв резултат.”

Георги Лозанов: „Говорите за разпространението на програмите в интернет?”

Яна Иванова: „Не само в интернет. И IPTV мрежите използват способа на интернет иначе си имат декодери продават се в магазините, както са”

Маринела Димитрова – член на УС на Асоциацията представител на Нова тв: „Това което Яна каза напоследък ние го виждаме, като един голяма хаос от платени и предлагани услуги на пазара, защото кабелните операторите, мобилните оператори, DTH операторите изведнъж станаха, така доста различни, телекомоператори предлагачи всякакъв вид услуги. По този начин дори най-малките се опитват да отговорят на конкуренцията, която е създадена на пазара и включат все повече и повече услуги било то легално или нелегално. За да могат да просъществуват съответно те си стоят в сивия сектор и си спестяват един пари, съответно много трудно плащат за права при нас. Този начин на доставка на едни програми да кажем, има случаи в които оператори комплектовка около 200 програми, има такива, които са с местен-регионален лиценз, като да кажем телевизия „Кракра” или телевизия „Кис” в Русе. Тези програми се разнасят из цялата страна без значение има ли права някой да ги излъчва в друг регион. Тези оператори се крият под формата на техническа доставка. Те казват: ние осъществяваме техническата доставка, съответния кабелен или IPTV оператор трябва да си склучи договорите със съответните дружества, които ние представляваме. Обаче операторът решава да си спести някакви пари и въобще не склучва такъв договор, или го склучва с приятеля си от съседното населено място и той му подава сигнал, при вас декларира, че съответно нещо има. Съответно ние проверяваме, че такъв договор въобще не съществува. Т.е. не че има само част от тях които не подават информация към вас по силата на 126в или подават невярна информация, за която също има предвидена санкция.”

Антоанета Лозенска: „Поставените от г-жа Иванова въпроси имат две страни едното е за чуждестранните програми, като акцент, другото е по 125в - информацията, която предоставят. Предприятията предоставят такава информация и ние виждаме, че има договори, които съгласете се ние не може да проверяваме истинни ли са или неистинни. Вписваме ги, като такива и съответно публикуваме на сайта за да може организация, като вашата да може да реагира, да ни сезира и да започнем проверки. Има такива случай по ЗДФ. Така, че ние разчитаме на вашата активност, защото ние не сме следователи и не може да проверяваме истинността на договорите. Това е по отношение на 125в. В този смисъл ви уверявам, че всички които не са предоставели договори или непълна информация са санкционирани. По отношение на чуждестранните програми извършихме една много масирана акция да се свържем с представителството на съответните чуждестранни програми, представляващи такива лица за да се регистрират съответно в нашия регистър. Някои се отзоваха но не в пълен обем т.е. не са вписани всички чуждестранни програми просто, защото представителствата не реагираха с подаване на информация. От тази гледна точка пак не срещнахме много инициативност в тези лица, които представляват програмите. Извършихме комуникация с Министерство на културата за да разберем, кои са представителите, оказа се че в МК дори списъкът не е много актуални. Започна едно търсене свързахме се с самите

юридически лица в съответните лица, за да не са през представителства, съответно самите юридически лица, които представляват програмите. На скоро на миналото мина вписване на „Моторс тв”, на „Фешън” т.е. програми се вписват, но не в пълен обем. Съветът прави възможното ще използвам вашият израз, да из светли сектора въпреки, че не мисля, че е много сив, но да из светли сектора, но трябва инициативност и от обратната страна.”

Яна Иванова: „Нашата идея е точно това вие казахте, че реагирате на сигнали. Кажете ни каква форма, какви документи са ви необходими, когато ние например видим някой който е написан, че има договор с един канал пък представителя ... какви документи са ви достатъчни за да действате просто да установим чисто работна процедура по която да работим.”

Георги Лозанов: „Да се представят доказателства, че управлявате тези права.”

Яна Иванова: „Не искате ли понеже е по-лесно, ние е на всичките колеги да направим едно писмо, което да депозираме при вас. Ние така работим и с Министерството на културата. Нали те ни питат при проверки, но ние предварително сме депозирали, че ние примерно SPN декларираме, че за територията на България „Медия Линк” е наш представител. И вече когато те регистрират тази програма и ни изпращат на нас писмо: Има ли договор?”

Георги Лозанов: „Но заедно с това е важно да има и конкретни сигнали.”

Маринела Димитрова: „Ако съм разбрала правилно, че Министерство на културата няма актуален списък с представители при условие, че всяка година ни изискват такива, поне на мен.”

Антоанета Лозенска: „Имаше известни неточности, колегата Ви сам ги констатира на предишната ни среща с дружество, което представлява дадена програма, сега не мога да я цитирам, което не е било вярно.”

Мария Стоянова: „Позволявам си тук да се намеся. Въпросът, който Вие поставяте е изключително сериозен, но той излиза много далеч от рамките на конкретно засегнатите права на дружествата, които представлявате и личният Ви опит с не правомерно, не регламентирано ползване на програми. Проблемът е много по-социален, от колкото всъщност изглежда и съм сигурна, че на тази маса има хора, дори всеки един от нас е бил човек, който в някакъв момент е нарушавал авторски права при теглене от интернет на песен, например, без да плати за нея. Т.е. от една страна, много се радвам, че сте се организирали, че сте реализирали, регистрирали проблема като такъв и сте решили заедно се борите срещу него, точка едно. Точка две, не знам защо в обществото битува съзнанието, че СЕМ е място, в което с щракване на пръсти се решават толкова глобални и сериозни проблеми, какъвто е този с авторските права в най-широкото му измерение. Много по-ефикасно би било, ако действително установим директен контакт по между си. Колкото повече конкретни жалби идват от вас, толкова по-добре. Вярно, това е решение на парче. Обаче се оказва, че в една държава с 7,5 мил. Население, каквато е нашата е много трудно да обхванеш по друг начин, толкова много играчи на терена, на пазара. Вие сами сте играчи на същия този пазар. Вие знаете от колегите ви в други държави, колко по-окупирани са пазарите там. При нас нещата не

изглеждат така, за добро или за лошо. В лицето на Съвета може да разчитате и да знаете, че винаги имате партньор на своя страна. Самият факт, че сме тук заедно е показателен за това. Това, че в министерството на културата няма актуален списък, не бива в никакъв случай да ви изненадва, връщам се на това, което преди малко казах - за съжаление е така. В такава голяма държава, с толкова многобройно население, каквато е нашата, трудно се случват нещата. Звучи малко идеалистично и патетично, но аз дълбоко вярвам, че с общи усилия, с повече желание, с малко повече труд, всеки един казус да бъде описан и да бъде сезиран СЕМ за него, може би стигнем до нещо по голямо, по-глобално като решение. Моля, не разбирайте думите ми като опит за измъкване.”

Яна Иванова: „Напротив ние точно това искаме да създадем този механизъм. Това което виждаме на вашият сайт не е последно, което съм гледала преди няколко седмици е информация за миналата година. Качвате ли, актуална ли е тази информация за да можем ние да се позоваваме?”

Георги Лозанов: „Има две неща. Първо, информацията която се събира и второто, идентифицирането на тази информация. Във втората част имаме сериозен проблем, защото каква е гаранцията за това, което ни се предоставя до колко е достоверно и там е много важно носителите на права и тези които ги управляват сами да могат да бранят интересите си, защото на Съвета за електронни медии не е по силите да направи представителен мониторинг на цялата медийна среда така, че да установи до колко тази информация е точка, къде се крие информация и къде се престъпват законите.”

Мария Стоянова: „В допълнение на това, което каза председателят - имаше до преди време известно недоволство от страна на представителите във филмовия, в музикалния бранш, че Съветът не действа по най-директния, радикален начин, който те си представят, че е възможен. С тях установихме именно този начин на сътрудничество и на взаимодействие. Всеки път, когато те чуят в ефира песен, на която притежават правата, ни изпращат писмо. Това за Съвета е документ - черно на бяло и за експертите, и за специализираната администрация. При вас нещата не стоят по този начин, дори при вас е още по-лесно. В момента, в който вие отворите нашата страница и видите нарушение, се обадете. Но да се върна на това, което казахте Вие в началото, че имате идеи. Как си представяте, че бихме могли да се сближим още повече?”

Яна Иванова: „За нас първото което е според нас би бил облекчил, кой коя програма представлява и да не добавяме всеки път документ, че ние го представляваме, повярвайте ми за вас ще е по-лесно.”

Георги Лозанов: „В сигналите може да се позовавате на вече изпратения документ, стига де е ясно, че той е актуален.”

Яна Иванова: „Арбитър може да е този който е регистрирал програмата при вас. Затова ако аз представя договора с него и документа от него би трябвало да реагирате.”

Мария Стоянова: „Ти го взимаш този договор, четеш го, гледаш го, прелистваш - няма значение с кого.”

Яна Иванова: „Ама когато Дисни ви е представил документ, че за България единствените, които представляват ...”

Мария Стоянова: „Пращайте отделни жалби. Тогава наистина е най-чисто, тогава има конкретен казус. Операторите често пъти излизат и с една друга формулировка: „Ние сме в процес на преговори.”

Бойко Брайков: „Това не значи че имат разрешение.”

Мария Стоянова: „Пред сключване на договор сме”, с такива формулировки се конфронтираме ежедневно в нашата работа.”

Яна Иванова: „Тогава кога операторът ни иска, когато наистина е в преговори с нас „извинителна бележка” и ние издаваме една такава „извинителна бележка” виждали сте много.”

Мария Стоянова: „Ето сега го разбираме. Действително, би било по-добре, ако с вас имаме директна комуникация. От наша страна също можете да разчитате, че в момента в който някой...”

Яна Иванова: „Това е един възможно най-актуален списък за около 90%, списък с юридическите лица и каналите, които те представляват така, че ще ви изпратим и на вас такъв списък.”

Антоанета Лозенска: „А всички регистрирани ли са в СЕМ от тези юридически лица? Обратната връзка е въпрос на ваша (АДТП) инициатива, която е хубаво да я изговаряме, но е хубаво и да я правим.”

Георги Лозанов: „Аз мисля, че уточнихме много неща. Вие имате ли чисто интуитивна представа какъв процент от този пазар е сив?”

Маринела Димитрова: „Цифрите са плаващи между 30 и 70% шегувам се. Има оператори между 50 и 70%, ако става въпрос за деклариране на абонати мога да дам примери, ако имат 5 000, те декларират 500. За съжаление тук също няма точни данни. Искам да добавя в предходната точка, която обсъждахме в рамките на шест месеца, тъй като пазарът е динамичен, в рамките на шест месеца някой може да е загубил вече правата си, по определен договор и да не го декларира пред СЕМ. Затова идеята за директен контакт е страхотна.”

Бойко Брайков: „Само един практически въпрос насочен към този процес. Тъй като работата ни с културно министерство например, когато подадем сигнал екип на културно министерство отива и установява на място, че наистина се извършва това нарушение. Въпросът ми е следния на вашия (СЕМ) сайта виждаме, че операторът е декларирал 5 канала или 10 канала. Това, че аз или колегите напишат до вас, че той излъчва и тези канали, които не е декларирал това е доказателство и се приема, защото всеки от нас може да злоупотреби с това нещо.”

Мария Стоянова: „Вие идвате като легитимирани членове на една организация.”

Бойко Брайков: „Ето аз ви казвам какво се случва.”

Георги Лозанов: „Аз много Ви благодаря!”

Яна Иванова: „Благодарим Ви!”

Георги Лозанов: Подложи дневния ред на обсъждане с допълненията: докладна записка от Спаска Янева за проверка на ел. инсталациите; докладна записка от

Спаска Янева за извършване на оценка на микробус марка „Фолксваген” модел „Каравел”; постъпила покана от организаторите на Международния медиен фестивал Mediamixx 2013. Методика за отчитане на европейските произведения.

Решение:

СЕМ реши с 3 (три) гласа “за”: прие дневния ред с направените предложения.

ПО ТОЧКА ВТОРА: Доклад на Дирекция «Специализирана администрация – НЛРПР» за резултатите отпроведеното наблюдение на предизборната кампания за избори за народни представители 2013 г.

Георги Лозанов: „Преди да дам думата на г-жа Лозенска, нека да кажа пак, че това наблюдение, което правим регулярно преди всички избори, не е пряко записано в правомощията на СЕМ, а е по-скоро свързано, което е също по закон с обществената функция на СЕМ и с неговите ангажименти. Да се види доколко и как се развива поведението на медиите в тази ситуация, доколко се изпълняват европейските препоръки. Беше сключено и споразумение с търговските доставчиците на медийни услуги. Регулацията относно кампанията попада почти изцяло в правомощията на ЦИК така, че СЕМ има повече асистентска роля, за да може ЦИК т.е. друг орган по друг закон, а именно Изборния кодекс, да се занимава с регулацията в предизборна ситуация. Тези изводи, които са направени, са важни от гледна точка на това, че заедно с външни наблюдаващи организации, преди всичко ОССЕ, след това могат да бъдат направени предложения за промени на регулацията на медийното поведение в предизборна ситуация. След предишните избори за президент изводите на СЕМ и изводите на ОССЕ съвпаднаха и ние се опитахме да комуникираме този резултат без никакви преки последствия, в смисъл твърде слабо това беше възприето, или въобще не беше превърнато в нова законова основа, на която да се регулират медиите в предизборна ситуация. Изводите тогава бях в посока на това, че регулацията на медиите трябва да се възстанови ролята на СЕМ, а не в предизборна ситуация, той да бъде почти без преки правомощия и освен това те се солидаризираха и с нашите изводи, че е добре тази регулация да бъде устойчива т.е. да бъде в ЗРТ, а не в Изборния кодекс, където да се приема от всяко политическо мнозинство преди избори. Освен това, разбира се, да се разделят платената от не платената част, като има гаранции за не платена част на кампанията т.е. журналистическа, защото нека пак да повтора - платена или купена журналистика няма. Това е друга форма, която не пречи да има платена част, но тя трябва ясно да личи, конкретно да са определени нейните форми. Тук аз да кажа в персонална скоба, че аз много настоявам да се въведе на законово ниво понятията „политическа реклама” и „политическо търговско слово” с всичките характеристики, които те носят в регулацията на търговското слово. Защото става дума за търговско слово, когато плащаш за определен ефект върху аудиторията, то цялото пада под дефиницията за търговско слово и това да бъде ясно признато и

ясно означено. Тук проблемът възникваше, че, ако се приеме това понятие има опасения от страна на търговските оператори, политическата реклама може да остане във времето за търговската реклама. Това, разбира се, би било твърде ограничаващо и не вярвам някой да защитава такава позиция. Ако се приеме проект за политическа реклама в предизборна ситуация това трябва да мине с ограничения на времето, но извън времето на търговската реклама, за да не срутва един пазар за сметка на друг. Този разговор го водим винаги в предверието на политическата воля, която за сега вече, повече от десетилетие не се е формирала. Казвам това само въвеждащо и то главно за да може този доклад да бъде изслушан и евентуално после приет от членовете на СЕМ, по-скоро за сведение и с насоченост към една бъдеща законотворческа работа.

Антоанета Лозенска: „Уважаеми членове на Съвета представяме пред вас доклад за наблюдението върху предизборната кампания за народни представители 2013г. Предизборната кампания обхваща периода 12 април – 12 май 2013г., програмите които са включени в наблюдението са програмите на обществените доставчици – БНТ и БНР. Наблюдението на търговските оператори включва програмите на: „Алфа Тв”, „Нова телевизия”, „Би Ти Ви”, „ТВ7”, „NEWS7”, „България Он Ер”, „СКАТ”, „Канал 3”, „НБТ”, „ТВ Европа”, „ТВ+”, „ТВ Видин”, както и радиопрограми на търговски доставчици – „Дарик радио България”, радио „Фокус София”, „Радио Фокус Благоевград”, радио „Видин”, радио „Бургас”, радио „Фокус В. Търново”, радио „Фокус Кюстендил”, радио „К2”. Наблюдението е извършено в часовите пояси препоръчано от ОССЕ. За телевизионните програми 07.30ч. – 09.30ч.; 18.00ч. – 21.00ч. За радиопрограмите 07.00ч. – 12.00ч.; 17.00ч. – 19.00 ч. Въпреки часовото ограничение сме се постарали да обхванем форми и извън тези часове на агитация, за да бъде наблюдение пълно. Журналистическите форми които са отчетени представляват и нашата методика не само журналистическите форми, но и методиката ни на наблюдение обхваща както журналистическите форми които се използвани, така и възможност за участие на граждани, на експерти, да се чуе гласа на народа; отчитане на времето за политически агитация за да преценим, ако политическата реклама би била част от търговската реклама, би ли надхвърлила ограниченията в ЗРТ, като разбира се, правя уточнението, че това наблюдение е абсолютно информативно с оглед бъдещите избори през 2014г. за евродепутати и евентуални предложения за регламентиране на политическата реклама. Отчитане на времето за безплатни форми и съотношението за платени агитационни форми, наличие на материали свързани с езика на омразата; спазване на споразумението между СЕМ, ЦИК и АБРО/ДМУ; спазване изискванията за представяне на социологически проучвания въведени от Избирателния кодекс и също така спазване на изискванията за деня на размисъл и изборния ден. Методиката както казах, почива както на предварителни действия на СЕМ, свързани с политическата реклама и целия казус около това понятие което все още не е регламентирано в закона, така и с препоръките на ОССЕ в заключителния доклад от наблюдението за изборите 2012г. в България. Какви са изводите от наблюдението по отношение БНТ за периода е констатирано наличие на безплатни

форми за предоставяне на ефирно време за кандидатите участващи в изборите. В рубриката „България гласува” в предаването „Животът и други неща” се дава възможност за безплатно участие. В предаването „Още от деня” – актуално дискуссионно предаване в дните от понеделник до петък „Референдум” – публицистично предаване и в две от предаванията „Панорама”. Това са предаванията. В този смисъл БНТ прави опит действително да компенсира законовият дефицит за безплатни форми и да въведе такива в своите програми. По отношение на платените форми на агитация, те съставляват клипове, хроники, диспути, те са платени форми на агитация в рамките на агитационната кампания. По отношение на клиповете, която е най-предпочитаната форма на платена агитация за БНТ, те са обособени в конкретни блокове, има надпис „парламентарни избори 2013 година” и задължителния надпис съгласно Избирателния кодекс – „Купуването и продаването на гласове е престъпление”. В доклада са посочени часовете пояси в които са помествани клиповете. Най-много обем клипове които са излъчени по „БНТ1” са на КП ДСБ-БДФ ; ПП ДПС; ПП РЗС и т.н. Включени са и неутрални клипове на ЦИК и Асоциацията за прозрачност без граници. Следващата форма на платена агитация това са хрониките включени в блок след централната информационна емисия «По света и у нас». Представени бяха 18 партии и коалиции. Те отразиха срещите на политическите лидери на формациите със симпатизанти от страната. Общественият медиум БНТ и БНР направиха опит за въвеждане на безплатни форми, като той беше по-ясно изразен в дейността на БНТ. В програмите на БНТ и БНР, платената агитация логично съгласно законодателството доминира над безплатните форми, но те пък са налични. Спектърът на програмните елементи на платена агитация беше използван сравнително пълноценно, предимно в традиционната му част: клипове, диспути и хроники. Агитационните материали с най-голям обем в рамките на предизборната кампания в БНТ бяха на Коалиция от партии Демократи за силна България и Български демократически форум, КП Коалиция за България, ПП ДПС и КП Център свобода и достойнство. Най-голям обем агитационни материали в рамките на предизборната кампания в БНР имаха КП Коалиция за България, ПП Движение България на гражданите, ПП ДПС и КП ДСБ-БДФ. И при двете национални медиуми се констатира, че на сайтовете са оповестени Споразуменията с политически партии. Дава се възможност да се чуе гласът на гражданите, които не са партийни участници. Няма констатирани случаи на език на омраза. Програмите на националните обществени доставчици БНТ и БНР бяха в синхрон с изискванията на медийното и изборното законодателство в периода на предизборна кампания, като с професионални стандарти се търсеха оптимални условия, за да се даде възможност на аудиторията да направи своя информиран избор. По отношение на социологическите проучвания, които се представят, по скоро важи за БНТ не винаги се сочат източниците на финансиране, така като сочи Избирателния кодекс. Съвсем информативно, ако политическата реклама би било част от търговската реклама, това е в условност, защото към момента знаем не е регламентирана, се констатира много слабо превишение на допустимите минути на час, което е съвсем

с информативна цел от гледна точка на бъдещото и евентуално въвеждане. Т.е. не е толкова драматично ако се регламентира политическата реклама, като част от търговското слово, като идея. Направили сме този разрез на наблюдението просто с информативна цел, до колко би се констатирало надвишение. Наблюдението на телевизионни програми на търговски/ обществени доставчици на медийни услуги обхващат програмите Alfa TV с обществен профил и търговските БТВ, Нова телевизия, ТВ7, Нюз7, БОА, СКАТ, Канал 3, НБТ, Телевизия Европа, ТВ+, Телевизия Видин. Телевизионни доставчици също така направиха опит за ясно разграничаване на платени от безплатни форми по време на предизборната кампания, съгласно разписано Споразумение между ЦИК, СЕМ и АБРО. Налични бяха безплатни форми в новинарски емисии и в рамките на актуално-публицистичните предавания в програмите ТВ7 и БТВ – дискусии и интервюта. Изводът за наличие на безплатни форми се прави от обявените послания в ефир от водещите за безплатно участието на политическите сили в предаванията. Следва да се отбележи, че разграничението за безплатни и платени форми е трудно да се изведе с категоричност, като се разчита на анонсите на водещите. В този смисъл законовият дефицит за подобна практика следва да бъде преодолян със законодателни промени в ЗРТ и ИК. Най-много излъчени агитационни материали са излъчени за ПП Атака, следвани от ГЕРБ, Коалиция за България и ПП Национален фронт за спасение на България. Тази картина на политическо участие обаче е при включване на монополитическите телевизионни програми СКАТ и Алфа. Ако се премахне от така посочените данни тяхното едностранно агитационно послание, най-много материали с предизборни агитации са излъчени за ПП ГЕРБ, следвана от Коалиция за България, ПП НФСП и Коалиция от партии Демократи за силна България и Български демократически форум.

Георги Лозанов: „За К2 не може да се направи този извод, но не може да се направи и обратния извод, защото е имало достатъчно много журналистически предавания, в които са участвали политици в предизборна ситуация, които явно нямаме данни дали са платени тези участия или не.”

Антоанета Лозенска: „По отношение на телевизиите и радиата, бих искала да повтора за безплатните форми, че всичко е в една голяма условност на това специално обръщам внимание, защото не може да се направи категоричен извод до колко една форма е безплатна или платена. Водещите се опитват да анонсират, но когато липсват такива анонси и когато не е посочено в договорите на сайта не бихме могли да бъдем категорични. Нормално е в информационните емисии новината да бъде безплатна. Т.е. всичко е в много голяма условност.

Мария Стоянова: „Защо сме броили минутите на търговските медии и на частните радиа т.е. секундите?”

Антоанета Лозенска: „Броили сме секундите за да можем този разрез на наблюдение да даде възможност да се видят разлики. Някои от представителите на политическите партии са присъствали по-малко, но с по-дълга продължителност, други са присъствали повече, но с по-кратка продължителност. Т.е. това е едно

количествено измерване съгласно препоръките на ОССЕ с информативна цел, конкретно за телевизиите.”

Мария Стоянова: „А ние по закон имахме ли право да мерим рекламата на частните?”

Георги Лозанов: „Не право, а задължение! Но цялата предизборна агитация е извън рекламното време.”

Мария Стоянова: „Това имам предвид.”

Георги Лозанов: „Това по никакъв начин не е свързано с законови последствия или следствия. Това е с цел да се види присъствието на политическите партии в програмите. Нали има такива изводи.”

Антоанета Лозенска: „Точно това показват графиките при телевизиите. Понякога се разграничава времетраенето в секунди на участие на дадени представители на политически партии от броя участие. Това е едно количествено замерване, което решихме в повече да направим с информативна цел.

Георги Лозанов: „Това са два различни показателя, брой участия и времетраене. Какви са резултатите от това.”

Антоанета Лозенска: „Бих могла да кажа за телевизиите най-много представители при платените форми при интервютата има ПП ГЕРБ, но най-дълга продължителност има Коалиция за България. Това е този разрез.

По отношение на радиопрограмите, включени в наблюдението, извеждането на категоричен извод за наличие на безплатни форми в актуално-публицистичните предавания е също така трудно, поради неналичие винаги на послания от водещите за това, с изключение на анонси в програма „Дарик Радио България“. Предпочитана форма на агитация в радиопрограмите остават хроники и клипове. Отчетените резултати показват най-голям обем агитационни материали, свързани с Коалиция за България, ПП ГЕРБ, следвана от ПП Атака, ПП РЗС, ПП ДПС.

И при телевизиите, и при радиопрограмите, превес имаха платените агитационни форми като съотношение с безплатните, но въпреки това медиите реагираха с усилие да използват безплатни журналистически форми във връзка с изборите. През предизборната кампания активността на гражданите беше по-висока при телевизиите, отколкото в радиопрограмите, но медиите дадоха възможност ясно да се чуят мненията на гражданите извън политическите партии. Дадена беше и думата на експерти, които участваха със свои коментари по конкретни въпроси, в дискусия с други анализатори или в дискусия с кандидати за депутати. В сравнение с предишни кампании, вкл. и за Референдума, присъствието на експерти беше в по-голям обем в предаванията на наблюдаваните медии.

Анна Хаджиева се присъедини към заседанието.

Георги Лозанов: „Този доклад фактически показва, че въпреки опитите пак остава неясна границата между платените и неплатените форми. Макар, че е очевидно, че този път имаше воля да се направи такова разграничение от търговски оператори, но без нова регламентация това ще стане много трудно. Освен това, както се вижда и от резултатите, а пък даже и като общо наблюдение на цялата кампания, тя в нейните предварително регламентирани и професионално създадени форми имаше

много малко влияние върху крайния резултат. Няколко журналистически сюжети бяха представени, първият разбира се, бяха протестите и гражданското участие, които започнаха преди кампанията. Вторият сюжет беше сигналът на Сергей Станишев за нерегламентирано подслушване. Третият сюжет беше в деня за размисъл откриването на бюлетините в печатницата в Костинброд. Фактически тези сюжети и участието в тях до голяма степен формираше изборителните нагласи водеше до отклонение в сравнение с предишни години спрямо предишните фази на предизборната борба. Интересно е това, че тези политически субекти, които по една или друга причина по-малко можеха да се включат в тези скандали фактически, отпадна. Говоря за Кунева, говоря за СДС, говоря дори за ДСБ защото реалният ресурс, който влияеше върху вота, даже без значение в каква точно позиция попадат в скандала, се формираше в този период само през тези три скандали. Затова на мен ми беше тъжно да гледам цялата подготвена кампания, според едни съвсем други регламенти. Затова тя вървеше фоново и вяло, така, че тук мерим нещо, но това нещо извън възможността за сериозно влияние. Мерим предварителни намерения, които не се състояха и заради това се получи един много любопитен ефект - изборите минаха, а предизборната кампания продължава, като начин на говорене, като мотивация, дори като стабилност на институциите, защото фактически тези скандали, които бяха достатъчно мощни не могат да остана затворени в кампанията и така да се каже в един момент, когато изборите минаха. Няма съмнение, че тази година предизборната кампания ще влезе в учебниците, тъй като беше много по-различна от всички до сега с това, че мина на територията на журналистическия дневен ред, а не на описаните в Изборния кодекс форми. Оттук нататък анализите са политологически, в които аз няма да влизам, но три събития с участието на политически субекти в тях повлияха на вота. Затова и този доклад донякъде е обезсилен тъй, като мери нещо, което само то е било обезсилено по време на кампанията. По отношение на медиите, нека да повторим това, че имаше на базата на персонална воля да има опит за неплатени форми и опит в по-голяма степен да бъдат разграничени от платените. Това е само някаква начално очертаваща се тенденция, докато не бъде защитено в едно ново законодателство. Надявам се, да се направи нов Изборен кодекс, който да върне реалните ангажименти на СЕМ, точно в предизборна ситуация, когато най-много би трябвало да изпълни обществената си функция, да се вкарат достатъчно устойчиви регламенти за разграничаване на платено и неплатено съдържание, и гаранции за неплатените форми на кампанията за журналистиката, която да може да изпълнява своите обществени функции - посредник между политически субекти и избиратели. Окуражаващо е това, че обществените медии, независимо от много стегнатите рамки на закона, си позволиха на собствен ход и съвест да направят професионална кампания и да предприемат и някои неплатени форми. Да кажем това по-скоро като коментар.

Мария Стоянова: „Отказвам да подкрепя този доклад. Първо, защото моите очаквания за доклад, преди малко представи Председателят. Той свърши това, което очаквах от “Специализирана администрация”. Самият факт, че г-жа

Лозенска, която е ръководител на „Специализирана администрация” се затрудняваше доста в търсенето на информацията в него, доказва моето първоначално впечатление, което още вчера споделих с г-н Шабански, а именно, че докладът е необозрим. Ако това беше доклад на Националния статистически институт, аз щях да бъда много щастлива, заради всички цифри, изчисления и замервания, които са направени в него. Когато обаче това е доклад на „Специализирана администрация” на единствения орган в България, който следи за това не само колко излъчват медиите, а и какво точно излъчват, тогава аз очаквам наистина повече. Например липсва ми категорична позиция относно деня за размисъл, в който бяха направени драстични нарушения от почти всички играчи на медийния пазар, от почти всички участници в медийния бранш – журналисти, водещи, репортери, собственици на медии. Това е нещо, което не откривам в този доклад. Другото, което ми се искаше да прочета е връзката между всичките тези цифри, които са изброени в него, защото това очаквам от доклада – анализ и изводи, а не цифри сами по себе си. В този смисъл се налага да акцентирам още веднъж върху убеждението си, че не намирам за изключително смела постъпката на БНТ да излъчва неплатени форми, когато законът ясно и категорично заявява, че неплатените форми не са позволени в обществените медии. Продължавам да смятам, че обществените медии имат възможност дори и в платените форми да запазят своята независимост при воденето на разговор с отделните участници в политическата игра, в политическото състезание. Това в никакъв случай няма как да го отчете като плюс, а напротив като минус. Така медиите започнаха изборите с нарушаването на един закон, после с нарушаването на втори и стигаме до деня на размисъл, в който всички заедно дружно плеснаха с ръце и нарушиха всички възможни разпоредби в тази държава, в ущърб на нашето гражданско общество. Да дори в ущърб на нашата собствена възможност да вземем решението, такова каквото трябва да бъде, а именно трезво и независимо. Благодаря ви!”

Георги Лозанов: „Тука започва диалога и това е нормално да има така да се каже и част, която да дойде на базата на нашите собствени, на членовете на СЕМ, разбирания. И аз за това мисля, че на администрацията щеше да и бъде много трудно да представи някакви много обобщаващи експертни тези, защото по-скоро е въпрос на дебат в СЕМ. С това което казваш, частично разбира се, аз съм съгласен и съм го заявявал много пъти, че в деня за размисъл имаше нарушения, защото имаше пропаганда. Но от друга страна в Избирателния кодекс пише агитация”

Мария Стоянова: „Ама ние може да си го декларираме, колкото си искаме, но липсва като констатация в този доклад.”

Георги Лозанов: „...агитацията там е сведена до това всеки да агитира сам за себе си, което не беше направено и т.н. Има ред капани, заложили в самото законодателство, които този път щракнаха нещо за, което предупреждавахме отдавна. Освен това аз смятам, че когато се случи такова събитие, като това с печатницата в неговият информационен план и в границите на институционалното говорене, в случая на прокуратурата не може да не бъде оповестявано, въпреки, че

е ден за размисъл. Не може обаче и това беше проблемът в деня за размисъл да се представя използването от политическите на това събитие.”

Мария Стоянова: „Ама вие виждате ли какво правим в момента? В момента дописваме този доклад. Това са разсъжденията, които очаквах да прочета вътре в него. Експертите ни, които работят със закона непрекъснато и денонощно, които са положили толкова усилия да напишат 58 страници с графики и таблици...”

Георги Лозанов: „Искам да кажа, че това са доста субективни интерпретации и за това е нормално, експертите да се придържат повече към числата. Както и да е. Затова аз казвам, че този ден ще влезе в учебниците, защото за първи път се случи такова събитие беше, вкарано в дневния ред на обществото, което имаше влияние върху вота. Освен това различните медии имаха различна форма на поведение. По отношение на обществените медии - законът не забранява неплатените форми.”

Мария Стоянова: „Законът казва, че има само и единствено платени форми.”

Георги Лозанов: „Като описва кои, но и това „и други” е оставено в крайна сметка на преценка на медиите, защото, ако са хроники, трябва да са платени или клиповете. Оттам нататък има сутрешни блокове, журналистически форми, дискусии, които дали са в „и други”. Така че не е възможно тая много тежка граница на закона да се разхлаби и да се търси начин да се води една балансирана от журналистическа гледна точка кампания. Защото ти казваш може в границите на платените форми да търсим баланс и частично е така, но всичко зависи от това кой, колко ще си плати и ако някой си плати друг не може, то тогава няма как да се осъществи баланса от самата медия и т.н. Това са много проблеми, всичките са зарити и ги зариваме всяка година замитаем ги под килима, до следващите избори.”

Анюта Асенова: „Може би в нов Изборен кодекс. Централната избирателна комисия се е произнесла за деня на размисъл. Това не е в нашата компетенция в ЗРТ не е засегнат този въпрос.”

Мария Стоянова: „Аз съм убедена, че ние сме призвани да имаме позиция по въпроса и то категорична.”

Анюта Асенова: „Но субективна ще бъде позицията.”

Георги Лозанов: „Аз си позволих да изразя позиция в деня за размисъл, но казах, че това е пропаганда, защото агитацията е по съвсем друг начин определена.”

Анна Хаджиева: „Няма да бъде толкова крайна, като г-жа Стоянова въпреки, че общо взето разсъжденията са ми много сходни с нейните, заради констатираният факта, недостатъци в Изборния кодекс и ЗРТ. Експертните доклади на експертния съвет за електронни медии винаги си изглеждал по тази начин. Този е много прилежен и с много повече графики. В този доклад естествено, че няма никакви аналитичен поглед. Каква беше кампанията в частните и публичните медии, обаче ми се струва, че нещо различно се случи в тази кампания в обществените медии. В предходни избори разговорите за политика се свеждаха само и единствено до платените форми, тогава и БНТ и БНР спазваха много стриктно закона в цялата тази кампания „Хоризонт” и „БНТ”, водеха разговори за политика извън хрониките, диспутите и всичко което беше обозначено и платено, подчинявайки се на Изборния кодекс и това разсъждение тука не го намирам. За това се чудя може

ли да изпълниш една задача, след като задачата ти е абсурдно поставена. Как да искаме анализ, като ние по дефолт нямаме това основание да правим анализ. Но от друга страна след като сме Съвет за електронни медии би могло да има разсъждения извън това, че диспутите са най-предпочитаните форми, че не се предпочитат хрониките, а са най-разпространени, че да се изброяват законови текстове и т.н. Аз не знам на какви въпроси отговаря този толкова прегледно направен доклад и събрал усилията на толкова много хора. Всъщност благодаря за усилията на всички. Тука порока не е в нашата администрация, а в ситуацията. И за това ми се струва, както г-н Лозанов каза, няма смисъл да се замислят тези проблеми, като кажем, да чудесен доклад или ние разбрахме и видяхме медиите направихме аналитичен поглед и дистанцирана, как тази кампания е отразена от медиите. Нито политиците спазиха закона, нито закона е направен така, че да може да осигури на всички едно равнопоставено участие в което спокойно могат да бъдат поставени политически тези през медиите.”

Георги Лозанов: „Така или иначе задачата на администрацията, на мониторинга е да направи няколко извода. Първо, каква е пропорцията между платени и неплатени форми, която обаче много трудно се оказва да се изчисти, защото няма ясни индикации. Второ, какво е присъствието на политическите сили в различните медии, но и това се оказва доста взривено, защото както стана дума в началото не през кампанията присъстваха политическите сили, а през протестите и другите събития, се агитираше, което създаваше трудности и ние ги стоварваме върху нашата администрация с цялата сложност на този проблем. Самото обобщаване на цялата кампания е едно усилие и експертно стъпваме върху една приета методика.”

Мария Стоянова: „Аз мисля, че обобщаването не беше удачно. Може би имах други очаквания - не може би, а имах други очаквания.”

Георги Лозанов: „Трябва да кажа, че очакването е нашата експертиза да запълни този дефицит на цялото публично говорене, на това какво например представляваше денят за размисъл свръх очакване.”

Мария Стоянова: „Интересна задача.”

Анна Хаджиева: „Да, но ако го видим в един такъв доклад ще кажем това не е работа на Съвета”

Георги Лозанов: „Не е работа. Затова аз си позволих само в лично качество да кажа, че в деня за размисъл има пропаганда дори да няма агитация. Да благодарим все пак за усилията на колегите. Претенциите са основателни, но не може да ги адресираме към нашата администрация, да ги адресираме и към себе си, и към законодателя.”

Мария Стоянова: „Тук става въпрос за един доклад, а не за законодателя.”

Георги Лозанов: „И за да може и самият доклад да показва истината за медийното поведение, то трябва да бъде по съвсем друг начин регламентирано. Този доклад е коствал много усилия и аз по-скоро бих разсъждавал, кое реално формира вота в тази кампания извън предварителните ѝ форми. Измерването на платени и не платени форми е полезно във всички, макар че, както се вижда може, да имаме дебат около това дали въобще трябва да има платени форми или не.”

Мария Стоянова: „Но пък това е добра основа да започнем разговора догодина, 2014, преди европейските избори. Пазим си това и правим нещо ново, различно.”

Георги Лозанов: „Аз се надявам разговорът да започне отсега, когато представяме нашият отчет в новия парламент, ако той има спокойствието да го изслуша и тогава да въведем този проблем още при първата среща. Докладът няма да бъде гласуван, тъй като, той не е свързан с правомощия на СЕМ, а е информативен.”

ПО ТОЧКА ТРЕТА: Доклади на Дирекция «Специализирана администрация – НЛРПР» относно:

а) писмо от Министерството на труда и социалната политика във връзка с Проект на План за действие за изпълнение на Заключителните препоръки към Република България, отправени от Комитета на ООН за премахване на дискриминацията срещу жените.

Мария Стоянова: „Относно доклада на г-жа Емилия Радева за наблюденията на предаванията - имам чувството че при някои от предаванията, че сме гледали различни предавания, които случайно се излъчват под едни и същи имена. Въпросът ми е: Как оценявате Вие, когато една жена в едно предаване няма функцията на водещ и присъства в това предаване в някаква форма не знам дори каква, защото не е дефинирано за зрителя и се разхожда между участниците в предаването, които гледат под полата? Това дискриминация ли е? Според моята ценностна система това е очевиден дискриминация. Между другото, това предаване е по Националната телевизия на България и се казва „Денис и приятели”. Знаете ли защо съм възмутена толкова от него? Водещият пребивава една част от годината, по-голямата част, в САЩ, където обществото е много по-консервативно и стриктно към половата дискриминация, а в България същият този водещ прави такива неща, каквито там не може да си ги представи! За мен това по-някакъв начин е странно, а тази странност не е отразена във Вашия доклад. Има едно друго предаване, което се излъчва в една частна телевизия. В него водещият веднъж призова една от присъстващите жени, в случая става въпрос за две момичета, които стоят през цялото време като стражи до него, та едната беше накарана да седне в скута на гост-събеседник. Това какво е?! Когато един водещ някакви има край себе си жени, прави от двете му страни и той ги подканя да правят това или онова със събеседник, който е поканен в предаването и зрителят вижда, колко неудобно се получава за самия събеседник и момичето, според вас това дискриминация ли е или не? Ще ви кажа, че според мен е. Понеже това не виждам да е отразено по никакъв начин, съм много притеснена за това как ние изобщо дефинираме и разбираме дискриминацията по отношение на жените. Очевидно сме свикнали да смятаме някакви неща за шеги, закачки, забава, а те всъщност не са. Всъщност са грозни и пошли постъпки.”

Емилия Радева: „Този доклад отразява един съвсем кратък отрязък в рамките на десетина дни и ако имате предвид „Денис и приятели”, акцентът не е в конкретно.....”

Мария Стоянова: „Вижте, какво казвате Вие в доклада: “не се доказва физическо или психическо доминиране и подчиняване на жените от участващите мъже”. Конкретно, предаването „Денис и приятели”. Вие казвате, че в него няма подчиняване на жените от участващите мъже. Когато една жена е накарана от водещия на това предаване да обикаля студиото и през това време друг човек ѝ гледа под полата, а всички останали в студиото гледат и се забавляват с това, за какво става въпрос? Това не е ли подчиняване на тази жена или какво е? Другото предаване изобщо даже не е споменато, странно за мен! Не, по право ето го в текста: “Пуснете водата” - политическо предаване, темите са насочени към мъжката и дамската аудитория. Съвременната жена е социално ангажирана, тя е напълно равна с мъжа в социалния живот, професионалната кариера, израстването си. В никое от предаванията това не се оспорва и не се разколебава”. Да, ама ние не говорим за това дали се обсъжда, оспорва този въпрос или се полемизира. Ние говорим за това, какво се представя на екрана и точно там, на екрана на това предаване и то в часови пояс, който е преди обяд, а не вечер късно. Точно там стоят едни момичета изправени до водещия. Първо, странно е защо жени стоят изправени зад водещия – охрана ли са му или като какво? Второ, те са карани от водещия да ходят и да сядат в скутовете на гостите! Извинявайте ама това е най-малко странно. И изобщо не е отбелязано.”

Георги Лозанов: „Г-жа Стоянова настоява за по-голяма чувствителност към половата дискриминация и тя е нужна. Действително трябва да се разчитат и вторичните послания, не само преки оспорвания на мястото на жената.”

Анна Хаджиева: „Аз разделям нещата. Идеята на цялата тази кампания е да проучи дали жените равнопоставено участват с мъжете в предаванията и техния образ на експерти и специалисти дали се защитава от медиите. В този смисъл ние сме казали каквото сме казали, но другото, че жената е все повече влиза в ролята на сексуален обект в рекламите и в различни шоу програми и това е тенденция във всички медии, независимо публични или частни медии. И ми се струва, че с едно изречение, ако дори от нашите емпирични впечатления се отбележи това в писмото ще направи една по пълна картина.”

Мария Стоянова: „Иначе писмото ми изглежда много ... да кажа схематично. Предпазливо се изразявам. Да му обясняваме на г-н Адемов, какво представлява Национален съвет по саморегулация е безсмислено.

Георги Лозанов: „Нека да бъдат направени корекции.”

Мария Стоянова: „Да, г-жа Хаджиева даже го каза. Нещо, което трябва да се добави, че това е тенденция, която ние наблюдаваме. Говорим иначе за едно от най-хубавите неща, достойние на нашия бившия социалистически режим в продължение на 45 години, а именно равнопоставеността между мъжете и жените. Държа да го подчертая. При нас жените винаги са били равни с мъжете, благодарение на онзи режим.

СЕМ прие да бъде изпратено писмото след нанасянето на корекциите съгласно направените предложения по време на заседанието корекции.

б) постъпили сигнали на граждани във връзка с предаването «Къртицата», включено в програмата ТВ7 на 29.05.2013 г. на доставчика на медийни услуги «ТВ Седем» ЕАД;

Татяна Тодорова: „Направих проверка по няколко сигнала от граждани. Преобладават упреците, че продуцентите са допуснали да се употребява марихуана в предаването. Тези броеве на предаването които изгледах дават само не преки показания, че би било възможно това да става. В кадър не се вижда и не се обявява че в момента се употребяват такива вещества има в кадър пушещи участници, но не може да се установи дали е обикновена цигара или марихуана.”

Мария Стоянова: „Преди да влезем в личния дискурс на нещата може ли да назовете проблема с две думи?”

Татяна Тодорова: „Наши зрители сигнализират, че в предаването употребява марихуана и други наркотични вещества, дори в коментарното предаване, което се излъчва преди обяд „Къртицата на светло” по телефона зрители твърдят, но това си нищо не може да бъде доказано. На екрана нямаме това е единствено в обвинение от участничката Емануела и нейния съпруг които са заинтересувани Емануела да продължи своето участие и по-скоро се възприема като клевета. Друг от сигналите от г-н Капашикова се отнася, той е подобен вече на докладван казус за зловещия характер на изпитанията на които са подложени участниците. Този път става въпрос за един бутафорни ковчези, те не са истински ковчези, а по-скоро камери. Участниците трябва да бъдат зарити, а техните съотборници да ги освободят за определено време. Това става в присъствието на лекари, вътре има паник бутон, кислородна бутилка въобще обезопасено, както и възможността всеки участник във всеки миг за себе си участието в това изпитание. Втората част от сигнала на г-н Капашикова се отнася до сексуални намеци на един от участниците, но това е след в 22.46ч.”

Антоанета Лозенска: „Предлагам да изпратим сигналите и жалбите до доставчика за информация.”

Мария Стоянова: „Аз ще пренеса репликите които изсумтявам, открито. Значи, имам проблем и искам да гласувам за наказание. Не ме интересува, кой и какво точно е пушил, вижда ли се на камерата или не се вижда. Самият факт, че в ефир и то в гледано време, преди 22.30ч. никой от водещите или участниците, не се разграничи, не осъди пушенето на трева, използването на опиати и подобни вещества, които влияят на психиката, за мен е основният проблем. За мен дори, казвам ви честно, не е важно пушил ли е певецът 100 кила или не е пушил, а какво мислят зрителите. Проблемът е, че в никакъв случай не беше заклемено това нещо. Мога да цитирам много от репликите, разменени от участниците в предаването, които вие самите сте свалили. Това е много голям проблем, защото ако ни интересува как възпитаваме тази нация, то точно в такива предавания е мястото където всеки, който застава пред камера и микрофон, трябва да се разграничи, да каже, че не подкрепя, не толерира, не приема използването на упойващи вещества, а не те да се издигат на пиедестал. Такива неща просто нямат място в ефира.”

Георги Лозанов: „При всички случаи в писмото, което ще изпратим трябва да призовем за предпазване на детската аудитория.

в) последващи действия по сигнали на Сдружение МУЗИКАУТОР;

Мария Стоянова: „Много съм изненадана от суровия тон на писмото на писмото което е подготвено като проект, защото всъщност това, което аз прочетох в писмото на МУЗИКАУТОР е едно протягане на ръка. Не случайно, според мен, текстът започва така: „... с оглед на необходимостта от изграждане на адекватна и гъвкава политика на взаимодействие между МУЗИКАУТОР и СЕМ, ние бихме искали, казваме някой неща, които ни правят впечатление.” На това ние реагираме обидено и всъщност казваме, че сме независим органи, а те да си гледат тяхната работата. Да ви кажа честно не ми харесва и не смятам, че е в полза на нормален диалог с такова сдружение. По-скоро смятам, че трябва да приемем писмото за сведение. Те ни обръщат внимание върху казуси, по които ние сами сме умували. Нали искат да се срещаме с тях, нека това да е основа на разговора, който искат да водим с тях другата седмица или когато беше там?

Анюта Асенова: „Тяхното писмо също е много остро.”

Мария Стоянова: „На мен ми се видя конструктивно. Аз не го прочетох така”

Анна Хаджиева: „Те са завели дело срещу СЕМ с ясното съзнание да извлекът от него само PR.”

Мария Стоянова: „Тълкувам го, като основа за размисъл и като протягане на ръка.”

Георги Лозанов: „Те искат да ни използват заради противоречията между тях.

Антоанета Лозенска: „В резултата на намесата на СЕМ са сключени договори, приложена е справка.

СЕМ прие проекта на писмо.

г) административно-наказателни производства: АУАН № 96, АУАН № 109/2012 г., АУАН № НД-01-30, АУАН НД-01-33, АУАН НД-01-46, АУАН НД-01-64, АУАН НД-01- 72 и АУАН НД-01-73/2013 г.

Гергана Шиникова докладва АУАН №96/12.11.2012.

Решение:

СЕМ реши с 4 (четири) гласа “за”: приема за сведение.

Доротея Петрова докладва АУАН № 109/22.11.2012г.

Решение:

СЕМ реши с 4 (четири) гласа “за”: на основание чл.34, ал. 3 от ЗАНН прекратява образуваното административнонаказателно производство.

Доротея Петрова докладва АУАН № НД-01-30/12.03.2013г., съставен за нарушение на чл. 7, ал. 2 във връзка с чл. 7, ал. 1, т. 2 от ЗРТ.

Решение:

СЕМ реши с 4 (четири) гласа “за”: приема случая за маловажен и предупреждава доставчика, че при следващо нарушение ще бъде санкциониран.

Доротей Петрова докладва АУАН № НД-01-33/18.03.2013г., съставен за нарушение на чл. 7, ал. 2 във връзка с чл. 7, ал. 1, т. 2 от ЗРТ.

Решение:

СЕМ реши с 4 (четири) гласа “за”: възлага на председателя да издаде наказателно постановление.

Доротей Петрова докладва АУАН № НД-01-46/04.04.2013г., съставен за нарушение на чл. 125в, т. 2 във връзка с чл. 126а, ал. 5, т. 2 от ЗРТ.

Решение:

СЕМ реши с 4 (четири) гласа “за”: приема случая за маловажен и предупреждава доставчика, че при следващо нарушение ще бъде санкциониран.

Доротей Петрова докладва АУАН № НД-01-64/17.04.2013г., съставен за нарушение на чл. 125в, т. 2 във връзка с чл. 126а, ал. 5, т. 2 от ЗРТ.

Решение:

СЕМ реши с 4 (четири) гласа “за”: приема случая за маловажен и предупреждава доставчика, че при следващо нарушение ще бъде санкциониран.

Доротей Петрова докладва АУАН № НД-01-72/26.04.2013г., съставен за нарушение на чл. 125в, т. 2 във връзка с чл. 126а, ал. 5, т. 2 от ЗРТ.

Решение:

СЕМ реши с 4 (четири) гласа “за”: възлага на председателя да издаде наказателно постановление.

Гергана Шиникова докладва АУАН №-01-73/29.04.2013г., съставен за нарушение на чл. 125в, т. 2 във връзка с чл. 126а, ал. 5, т. 2 от ЗРТ.

Решение:

СЕМ реши с 4 (четири) гласа “за”: отлага разглеждането на АУАН №-01-73/29.04.2013г., за следващо заседание.

ПО ТОЧКА ЧЕТВЪРТА: Доклад на Дирекция «Специализирана администрация – НЛРПР» във връзка с обявяване на конкурси за радиодейност и откриване на процедури по реда на чл. 116, ал. 2 от ЗРТ.

Доклад за поетапно откриване на процедурите - за 3 града в Северозападна България – Берковица, Белоградчик и Козлодуй (прогнозно провеждане на конкурсите - декември 2013 г., в зависимост от датата на предоставяне на техническите параметри от КРС). Вторият етап да обхване - Свищов, Бяла и Априлци - прогнозно провеждане на конкурсите - януари 2014 г., в зависимост от датата на предоставяне на техническите параметри от КРС). Третият етап да включва градовете Троян и Трявна - прогнозно провеждане на конкурсите - февруари 2014 г., в зависимост от датата на предоставяне на техническите

параметри от КРС). Освен откриване на процедури по чл. 116, ал. 2 от ЗРТ, с оглед вече предоставена от КРС информация и технически параметри за градовете Севлиево и Разград, в таблицата е посочена и информация за откриване на неприсъствени конкурси за издаване на лицензии за програми, както следва:

Севлиево – 3 конкурса: честота 97.7 MHz - за програма с общ (политематичен) профил; честота 90.6 MHz - за програма със специализиран профил, насочена към аудитория от 20 до 45 години; честота 91.8 MHz - за програма със специализиран профил, насочена към аудитория над 35 години.

Датата на провеждане на конкурсите: 06 ноември 2013 г. (сряда),

Подаване на заявления за участие до 14 октомври 2013 г. (понеделник),

Закупуване на книжа от 09 до 11 септември 2013 г.

Разград – 2 конкурса: честота 93.1 MHz - за програма с общ (политематичен) профил; честота 98.1 MHz - за програма със специализиран профил, насочена към аудитория над 35 години.

Датата на провеждане на конкурсите: 13 ноември 2013 г. (сряда),

Подаване на заявления за участие до 14 октомври 2013 г. (понеделник)

Закупуване на книжа от 09 до 11 септември 2013 г.

Георги Лозанов: „Нека да кажа нещо което да остане в протокола. Това е изпълнение на една стара задача на СЕМ, да реши този въпрос за раздадени временни разрешения до провеждането на конкурси. При само въвеждане на формулировката от законодателя „до провеждане на конкурс” фактически това съдържа скрито изискване към СЕМ да проведе конкурс Така, че това е една последна събираща, програма конкурсите да се проведат.”

Решение:

СЕМ реши с 4 (четири) гласа “за”: на основание чл. 32, ал.1, т. 13 и чл. 116, ал. 2 от Закона за радиото и телевизията ОТКРИВА процедура за провеждане на конкурс за издаване на индивидуална лицензия за осъществяване на радиодейност чрез ползване на индивидуално определен ограничен ресурс за осъществяване на електронни съобщения чрез налични и/ или нови електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване за град Берковица. ИЗИСКВА от Комисията за регулиране на съобщенията информация относно техническите параметри, необходими за наземно аналогово радиоразпръскване за радиопрограма за град Берковица, включително свободните радиочестоти, допустими мощности на излъчване, възможни точки на излъчване, както и друга необходима техническа информация.

Решение:

СЕМ реши с 4 (четири) гласа “за”: на основание чл. 32, ал.1, т. 13 и чл. 116, ал. 2 от Закона за радиото и телевизията ОТКРИВА процедура за провеждане на конкурс за издаване на индивидуална лицензия за осъществяване на радиодейност чрез ползване на индивидуално определен ограничен ресурс за осъществяване на електронни съобщения чрез налични и/ или нови електронни съобщителни мрежи

за наземно аналогово радиоразпръскване за град Белоградчик. ИЗИСКВА от Комисията за регулиране на съобщенията информация относно техническите параметри, необходими за наземно аналогово радиоразпръскване за радиопрограма за град Белоградчик, включително свободните радиочестоти, допустими мощности на излъчване, възможни точки на излъчване, както и друга необходима техническа информация.

Решение:

СЕМ реши с 4 (четири) гласа “за”: на основание чл. 32, ал.1, т. 13 и чл. 116, ал. 2 от Закона за радиото и телевизията ОТКРИВА процедура за провеждане на конкурс за издаване на индивидуална лицензия за осъществяване на радиодейност чрез ползване на индивидуално определен ограничен ресурс за осъществяване на електронни съобщения чрез налични и/ или нови електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване за град Козлодуй. ИЗИСКВА от Комисията за регулиране на съобщенията информация относно техническите параметри, необходими за наземно аналогово радиоразпръскване за радиопрограма за град Козлодуй, включително свободните радиочестоти, допустими мощности на излъчване, възможни точки на излъчване, както и друга необходима техническа информация.

Решение:

СЕМ реши с 4 (четири) гласа “за”: На основание чл. 32, ал. 1, т. 14 във връзка с чл. 116 и чл. 116а, ал.1 и ал. 2 от Закона за радиото и телевизията, във връзка с Решение на КРС № 342/26.04.2013 г. **Да открие** неприсъствен конкурс за осъществяване на радиодейност – създаване на програма с общ (политематичен) профил, разпространявана чрез използване на налични и/или нови електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване за град Разград, за честотно назначение с технически параметри, посочени в Приложение 1 от настоящото решение.

Датата, мястото и часът на провеждане на конкурса са: 13 ноември 2013 г. (сряда), гр. София, бул. «Шипченски проход» № 69, ет.5, от 10.00 часа.

СЕМ приема заявления за участие до 14 октомври 2013 г.(понеделник) включително, на адрес - гр. София, бул. «Шипченски проход» № 69, ет.5, Деловодство, стая № 506 А, от 09.00 до 12.00 ч. и от 13.00 до 16.30 ч.

Конкурсните книжа се закупуват от 09 до 11 септември 2013 г., включително, на адрес - гр. София, бул. «Шипченски проход» № 69, ет.6, ст. 606б (каса), от 09.00 до 12.00 ч. и от 13.00 до 16.30 ч.

Решението подлежи на обнародване в Държавен вестник.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд чрез Съвета за електронни медии в 14 – дневен срок от узнаването му.

Решение:

СЕМ реши с 4 (четири) гласа “за”: На основание чл. 32, ал. 1, т. 14 във връзка с чл. 116 и чл. 116а, ал.1 и ал. 2 от Закона за радиото и телевизията, във връзка с Решение на КРС № 342/26.04.2013 г, **Да открие** неприсъствен конкурс за осъществяване на радиодейност – създаване на програма със специализиран профил, предназначена за аудитория над 35 години, разпространявана чрез използване на налични и/или нови електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване за град Разград, за честотно назначение с технически параметри, посочени в Приложение 1 от настоящото решение.

Датата, мястото и часът на провеждане на конкурса са: 13 ноември 2013 г. (сряда), гр. София, бул. «Шипченски проход» № 69, ет.5, от 10.00 часа.

СЕМ приема заявления за участие до 14 октомври 2013 г.(понеделник) включително, на адрес - гр. София, бул. «Шипченски проход» № 69, ет.5, Деловодство, стая № 506 А, от 09.00 до 12.00 ч. и от 13.00 до 16.30 ч.

Конкурсните книжа се закупуват от 09 до 11 септември 2013 г., включително, на адрес - гр. София, бул. «Шипченски проход» № 69, ет.6, ст. 606б (каса), от 09.00 до 12.00 ч. и от 13.00 до 16.30 ч.

Решението подлежи на обнародване в Държавен вестник.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд чрез Съвета за електронни медии в 14 – дневен срок от узнаването му.

Решение:

СЕМ реши с 4 (четири) гласа “за”: На основание чл. 32, ал. 1, т. 14 във връзка с чл. 116 и чл. 116а, ал.1 и ал. 2 от Закона за радиото и телевизията, във връзка с Решение на КРС № 198/14.03.2013 г. **Да открие** неприсъствен конкурс за осъществяване на радиодейност – създаване на програма със специализиран профил, насочена към аудитория над 35 години, разпространявана чрез използване на налични и/или нови електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване за град Севлиево, за честотно назначение с технически параметри, посочени в Приложение 1 от настоящото решение.

Датата, мястото и часът на провеждане на конкурса са: 06 ноември 2013 г. (сряда), гр. София, бул. «Шипченски проход» № 69, ет.5, от 10.00 часа.

СЕМ приема заявления за участие до 14 октомври 2013 г.(понеделник) включително, на адрес - гр. София, бул. «Шипченски проход» № 69, ет.5, Деловодство, стая № 506 А, от 09.00 до 12.00 ч. и от 13.00 до 16.30 ч.

Конкурсните книжа се закупуват от 09 до 11 септември 2013 г., включително, на адрес - гр. София, бул. «Шипченски проход» № 69, ет.6, ст. 606б (каса), от 09.00 до 12.00 ч. и от 13.00 до 16.30 ч.

Решението подлежи на обнародване в Държавен вестник.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд чрез Съвета за електронни медии в 14 – дневен срок от узнаването му.

Решение:

СЕМ реши с 4 (четири) гласа “за”: На основание чл. 32, ал. 1, т. 14 във връзка с чл. 116 и чл. 116а, ал.1 и ал. 2 от Закона за радиото и телевизията, във връзка с Решение на КРС № 198/14.03.2013 г. **Да открие** неприсъствен конкурс за осъществяване на радиодейност – създаване на програма с общ (политематичен) профил, разпространявана чрез използване на налични и/или нови електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване за град Севлиево, за честотно назначение с технически параметри, посочени в Приложение 1 от настоящото решение.

Датата, мястото и часът на провеждане на конкурса са: 06 ноември 2013 г. (сряда), гр. София, бул. «Шипченски проход» № 69, ет.5, от 10.00 часа.

СЕМ приема заявления за участие до 14 октомври 2013 г.(понеделник) включително, на адрес - гр. София, бул. «Шипченски проход» № 69, ет.5, Деловодство, стая № 506 А, от 09.00 до 12.00 ч. и от 13.00 до 16.30 ч.

Конкурсните книжа се закупуват от 09 до 11 септември 2013 г., включително, на адрес - гр. София, бул. «Шипченски проход» № 69, ет.6, ст. 606б (каса), от 09.00 до 12.00 ч. и от 13.00 до 16.30 ч.

Решението подлежи на обнародване в Държавен вестник.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд чрез Съвета за електронни медии в 14 – дневен срок от узнаването му.

Решение:

СЕМ реши с 4 (четири) гласа “за”: На основание чл. 32, ал. 1, т. 14 във връзка с чл. 116 и чл. 116а, ал.1 и ал. 2 от Закона за радиото и телевизията, във връзка с Решение на КРС № 198/14.03.2013 г. **Да открие** неприсъствен конкурс за осъществяване на радиодейност – създаване на програма със специализиран профил, насочена към аудитория от 20 до 45 години, разпространявана чрез използване на налични и/или нови електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване за град Севлиево, за честотно назначение с технически параметри, посочени в Приложение 1 от настоящото решение.

Датата, мястото и часът на провеждане на конкурса са: 06 ноември 2013 г. (сряда), гр. София, бул. «Шипченски проход» № 69, ет.5, от 10.00 часа.

СЕМ приема заявления за участие до 14 октомври 2013 г.(понеделник) включително, на адрес - гр. София, бул. «Шипченски проход» № 69, ет.5, Деловодство, стая № 506 А, от 09.00 до 12.00 ч. и от 13.00 до 16.30 ч.

Конкурсните книжа се закупуват от 09 до 11 септември 2013 г., включително, на адрес - гр. София, бул. «Шипченски проход» № 69, ет.6, ст. 606б (каса), от 09.00 до 12.00 ч. и от 13.00 до 16.30 ч.

Решението подлежи на обнародване в Държавен вестник. Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд чрез Съвета за електронни медии в 14 – дневен срок от узнаването му.

ПО ТОЧКА ПЕТА: Доклад на Дирекция «Обща администрация» относно стартиране на процедура по установяване на публични държавни вземания от доставчици на медийни услуги.

Докладва: Нез. Кардашева.

Решение:

СЕМ реши с 4 (четири) гласа “за”: да бъде стартирана процедура по установяване на публични държавни вземания на доставчици на медийни услуги, посочени в приложената справка към докладната записка.

ПО ТОЧКА РАЗНИ:

Решение:

СЕМ реши с 4 (четири) гласа “за”: във връзка с провеждането на Международния медиен фестивал „Mediamixx 2013” в к-к „Албена” за периода 9 – 13 юни 2013г. да бъдат командировани както следва: Анна Хаджиева, Мария Стоянова, София Владимирова – членове на СЕМ; Борислав Шабански – Главен секретар; Антоанета Лозенска – директор на дирекция „Специализирана администрация”; Мира Матева – старши инспектор в дирекция „Специализирана администрация”; Еди Емирян – главен инспектор в дирекция „Специализирана администрация”; Цветана Дончева – старши експерт в дирекция „Обща администрация”; Камен Йордански и Димчо Тошев – шофьори. На командированите да бъдат изплатени: квартирни пари по фактура в х-л „Фламинго Гранд” на човек в единична стая на ден – Студио Делукс – 136,50 лв. 4 човека, за членовете на СЕМ и главния секретар. За служителите цена на човек в единична стая на ден „Студио стандарт” 126.00 лв. Дневни пари в размер на 40 лв. на основание чл. 22, ал. 1, т. 2 от Наредбата за командировки в страната и Заповед №2/02.02.2011г. на Председателя на СЕМ. Пътуването да се извърши със следните служебни автомобили „Пежо 807” с регистрационен номер С 7997 ХХ; „Форд Мондео” с регистрационен номер СА 6860 НК, за главния секретар с лично МПС „Ауди” СА 1999 АВ, разход на гориво – бензин 10 литра на 100 км.

Решение:

СЕМ реши с 4 (четири) гласа “за”: във връзка с докладна записка от Спаска Янева да се заплати стойността на дефектирания захранващ блок за телефонна централа Матра: ADS 300 на стойност 1 920 лева с ДДС и гаранция 12 месеца. Да се възложи на лицензирана лаборатория проверка на ел. инсталациите и в зависимост от финансовата възможност да се изпълнят направените от лабораторията препоръки, ако има такива.

Решение:

СЕМ реши с 4 (четири) гласа “за”: във връзка с докладна записка от Спаска Янева, да бъде възложено на фирма „Линк” ООД да извърши оценка на микробус марка „Фолксваген” модел „Каравел” с регистрационен номер С 3749 РХ.

- На заседанието беше обсъден и възникнал казус с отчитане на таксиметров превоз.

Материали приложени към Протокол № 27

1. Дневен ред.
2. Писмо от Асоциацията на доставчиците на телевизионни програми с вх. № НД 06-21-00-36/16.05.2013г.
3. Доклад от Антоанета Лозенска с изх. № НД 04-30-07-36/03.06.2013г.
4. Доклад от Гергана Шиникова с изх. № 20-00-150 (12)/29.05.2013г.
5. Доклад от Доротея Петрова с изх. № 34-00-731(12)/31.05.2013г.
6. Доклад от Доротея Петрова с изх. № НД-02 19-00-298/30.05.2013г.
7. Доклад от Доротея Петрова с изх. № НД-02 19-00-230/31.05.2013г.
8. Доклад от Доротея Петрова с изх. № ЛРР-13 34-01-325/30.05.2013г.
9. Доклад от Доротея Петрова с изх. № ЛРР-13 34-01-4/30.05.2013г.
10. Доклад от Доротея Петрова с изх. № ЛРР-13 34-01-125/31.05.2013г.
11. Доклад от Гергана Шиникова с изх. № ЛРР-13 34-01-298/28.05.2013г.
12. Писмо от МУЗИКАУТОР с вх. № 21-00-17(12)/21.05.2013г.
13. Докладна записка от Незабравка Кардашева с изх. № БФ-22-30-06-12/30.05.2013г.

ЧЛЕНОВЕ НА СЕМ:

Анна Хаджиева **Анюта Асенова**

Мария Стоянова

**София
Владиминова** **отсъства**

**Георги Лозанов -
председател**

**Старши специалист
Магдалена Сергиева**
.....