

СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

ПРОТОКОЛ

№ 55

от заседание, състояло се на 28.11.2005 г.

ПРИСЪСТВАЛИ: доц. д-р Лилия Райчева, доц. д-р Маргарита Пешева, Мария Стефанова проф. Марко Семов. д-р Райна Николова, Райчо Райков, Стефан Димитров, Тома Иванов.

ОТСЪСТВАЛИ: Юлиана Тончева.

ДНЕВЕН РЕД:

1. Обновяване на състава на СЕМ по жребий.
2. Докладна записка от отдел “Лицензиране и регистриране”.
3. Докладна записка от отдел “Правен” относно установени административни нарушения.
4. Определяне на теми за следващото заседание на ЕПРА.
5. Проект на отговор от отдел “Правен” относно постъпило писмо от ромска информационна агенция Дефакто.
6. Проект на отговори от отдел “Правен” на постъпили запитвания от Турския регулаторен орган.
7. Докладна записка от доц. Лилия Райчева относно командировка в Будапеща.

Разни:

- Писмо от БНТ с молба да представят отчета за трето тримесечие на 15 декември 2005 г.

Начало на заседанието 11,00 часа, водено от Райчо Райков, Председател на СЕМ, протоколист – Михаела Йоргова.

Райчо Райков откри заседанието и предложи да обсъждане дневния ред.

Марко Семов предложи предвид дългия дневен ред, да отпаднат някои от точките. Предлага т. 2 и т. 3 да бъдат отложени за следващото заседание.

Мария Стефанова смята, че Съветът трябва на първо място да обсъди т. 1 от дневния ред – да обсъди случилото се в четвъртък (24.11.2005 г.), защото СЕМ няма решение за провеждане на жребий на днешната дата. Смята, че е редно Съветът да вземе първо решение. На второ място – СЕМ трябва да реши дали да покани журналисти или да не ги кани.

Лилия Райчева предлага, с оглед на това, че ще отнеме време разговора защо се е провалило тегленето на жребий в четвъртък, СЕМ първо да обсъди всички останали точки от дневния ред, по които следва да има решение, за да не бъдат затлачени, след което Съветът да пристъпи към разсъжденията на съветниците относно случилото се в четвъртък и какво предстои да се случва оттук нататък.

Маргарита Пешева отбеляза, че при изготвянето на дневния ред СЕМ винаги е изхождал от логиката, че най-важните точки, които са важни за развитието на регулацията, са обикновено първи. Прави обратно предложение на предложението на доц. Райчева – счита, че СЕМ трябва да приеме дневния ред, като бъде направена редукция на т. 2 и на т. 3; Съветът да започне обсъждането на решението на СЕМ с датата 28, да се обсъди това, което се е случило в четвъртък. Призовава колегите си това да стане коректно, лоялно, с уважителен тон и СЕМ да лимитира време за тази точка, давайки си сметка, че журналистите очакват да бъдат поканени. Предлага време

за изказвания на всеки в рамките между 3 и 5 минути, което да бъде спазено; СЕМ да приеме изменение на решението – вместо датата 24, да бъде 28.11.2005 г., след което останалите точки да бъдат решени. Доц. Пешева отбеляза, че ако СЕМ принуди журналистите да чакат още с часове, това, по нейна преценка, още повече ще влоши публичния облик на Съвета, ако въобще той има такъв.

Лилия Райчева предложи Председателят да подложи на гласуване нейното предложение – като по-отдалечено, защото ще има обсъждане, евентуално след обсъждането – може да има ротация и не е известно дали ще продължи заседанието, а има въпроси – особено свързани с ЕПРА, които следва да бъдат гласувани, както и държи да ѝ бъде гласувана командировката – по т. 7.

Райна Николова предлага дневния ред да бъде както го е предложила Маргарита Пешева (без т. 2 и т. 3), а като т. 1 да бъде подложена на гласуване командировката на Лилия Райчева в Будапеща.

Марко Семов се чувства морално длъжен да направи обръщение към Съвета. Призовава съветниците да правят нещата така, че СЕМ да не става повече за смях пред обществото. Когато общият авторитет на Съвета се срива, няма как поотделно членовете на СЕМ да бъдат доволни от себе си. Проф. Семов приканва за разум, който да е полезен за общата работа и за този ден, в който Съветът е наблюдаван отвсякъде.

Маргарита Пешева оттегли предложението си и предложи Председателят да подложи на гласуване двете предложения – на Лилия Райчева и на д-р Николова.

Лилия Райчева отново оформи предложението си: **да отпаднат т. 2 и т. 3, останалите точки да бъдат разгледани (като т. 4 също може да отпадне), след което СЕМ да разгледа т. 1, тъй като тази точка ще отнеме повече време.**

Райна Николова оформи своето предложение: **т.7 да бъде разгледана на първа позиция, след което Съветът да пристъпи към обсъждане на т. 1 от дневния ред.**

СЕМ гласува с четири гласа “за” предложението на Лилия Райчева (Лилия Райчева, Мария Стефанова, Стефан Димитров, Тома Иванов) и с четири гласа “въздържал се” (останалите членове на СЕМ).

Лилия Райчева уведоми Съвета, че в петък (02.12.2005 г.) тя няма да бъде в страната и затова моли на тази дата да не бъдат насрочвани заседания, в които би следвало да се очаква нейното присъствие.

СЕМ гласува с четири гласа “за” (Маргарита Пешева, Марко Семов, Райна Николова, Райчо Райков) и с четири гласа “въздържал се” (останалите членове на СЕМ) предложението на Райна Николова.

В резултат на проведеното гласуване Председателят подложи на гласуване първоначално предложението дневен ред на заседанието (без т. 2 , т. 3 и т. 4).

Преди Съветът да пристъпи към гласуване, Тома Иванов отбеляза, че би гласувал дневния ред, ако т. 1 бъде формулирана по следния начин: “Решение за обновяване на Съвета за електронни медии съгласно ЗРТ”.

СЕМ прие предложението за така формулираната т. 1 и гласува с осем гласа “за” дневния ред на заседанието.

ПО ТОЧКА “ПЪРВА”:

Райчо Райков даде думата за изказвания по Решението на СЕМ за обновяване състава чрез жребий.

Според **Тома Иванов** редно е Председателят да обясни защо е отложил заседанието, насрочено за 24.11.2005 г., след което Съветът да пристъпи към обсъждане на решението.

Райчо Райков отбеляза, че му е трудно да обясни защо присъствалите членове на СЕМ са отложили заседанието; той единствено може да повтори онова, което е предал през секретарката. Не би желал да влиза в подробности, но е бил в състояние, което не му е позволило да дойде за заседанието, за което има болничен лист. Човешко е да се разболееш човек; приема като приятелска шега казаното от Стефан Димитров за птичия грип. Помолвил е заседанието да бъде отложено за понеделник – Съветът винаги се е ръководил от принципа, когато се вземат важни решения, да бъде в пълен състав.

Лилия Райчева сподели, че Петя ѝ е предала, че ротацията се отлага за понеделник, защото Райчо Райков бил болен (моли, ако грешно предава информацията, да бъде коригирана), като е нямало молби и т.н. В този смисъл, би искала да зададе няколко въпроса: Очаква да ѝ бъде дадена днес информация от ръководителката на отдел “Правен” дали е легитимен органът (тъй като ротацията е следвало да се извърши до четвъртък)? На второ място: също очаква отговор от г-жа Петрова дали е нарушен устройствения правилник на СЕМ с отлагането от Председателя на заседанието от четвъртък за понеделник? На трето място: би искала да попита дали е самоотлъчка невявяването на колегите в четвъртък, както и дали е самоотлъчка невявяването на Юлиана Тончева на днешното заседание? На последно място: задава конкретен въпрос към Райчо Райков и към Тома Иванов дали смятат, че в тяхната работа се ръководят от принципите на колегиалност, публичност и прозрачност? В този смисъл, тъй като смята, че в обществеността се е създал сериозен прецедент и в известен смисъл, СЕМ е “минирал кредита на доверието” не само към членовете, но и към органа (като орган) и към следващите хора, които ще дойдат в Съвета, струва ѝ се, че е добре съветниците да поговорят и по тази тема. Последно: иска да каже, че във връзка с цялата процедура около ротацията, наистина иска да чуе мнението и на Изпълнителния секретар и на Председателя, относно цялата ситуация, която се е получила. Припомня, че преди време не е получила отговор от онези от съветниците, подкрепили предложението всички членове да участват в ротацията, как би се осъществила ротацията след две години, ако (хипотетично погледнато) сега участвайки всички, излизат Райчо Райков, Марко Семов и Райна Николова, а след две години – би следвало да излязат трима души от възможни шест? Освен това, иска да попита по каква причина в четвъртък, при положение че е насрочена ротация, която не се е провела, колегите, не са се явили,? Очаква отговор включително и от Маргарита Пешева.

Райна Николова обърна внимание върху факта, че следва много внимателно да се борави с юридическите термини, преди да се говори за легитимност. Преди месец, в качеството си на юрист, смята, че са направени всички възможни упражнения върху юридическата терминология от хора, които не са юристи, като само един юрист е произнесъл “неистина в една зала в Парламента”. Никой друг юрист обаче не се е произнасял така гръмогласно, шумно – по темата за юридическите въпроси. Д-р Николова смята, макар че по отношение на нея да не е приложен този принцип за колегиалността, който всички много “гръмогласно преди една седмица” са обявявали, когато на 13.06.2005 г. съставът на СЕМ (в нейно отсъствие – поради отпуската) е гласувал и тя да участва в ротацията. Тогава нито един член на СЕМ не ѝ се е обадил – нито един от вносителите на това предложение. По-късно д-р Николова е направила справка по протокола от заседанието – нито един колега не се е сетил, че тя отсъства. Не смята, че тогава е бил приложен принципа на колегиалността. Въпреки това, когато в четвъртък (24.11.т.г.) Петя Димитрова ѝ се е обадила сутринта и е казала: “Председателят помоли днес да не се провежда заседание”, Райна Николова се е съобразила с тази колегиална молба, заради което предлага на основание чл. 29 от Правилника на СЕМ, тези, които без основателна причина са отсъствали от извънредното заседание на СЕМ, да понесат правните основания и правната

отговорност за своето отсъствие. (Между впрочем, темата за обсъждането : кой, защо, какво не се е случило в четвъртък, не е внесена писмено 24 часа предварително, така както е съгласно Правилника за дейността на СЕМ). Ротацията е внесена много по-рано от 24 часа предварително, така че Д-р Николова призовава към пунктоалност, когато се коментира правилника. Няма нелегитимност на органа, тъй като органът е в пълния си състав. По отношение на въпроса на Лилия Райчева относно начина на конституиране, органът е конституиран, като решенията за избора на членовете от парламентарната квота, са обнародвани в ДВ, бр. 104 от 30.11.2001 г., а тези – на членовете от Президентската квота, на 04.12.същата година.

Лилия Райчева отбеляза с реплика към Райна Николова, че смята за излишни всички движения, свързани с ротацията, при положение, че е ясно, че на ротация подлежат шест души. Смята, че е следвало да има по-голямо достойнство в поведението на съветниците.

Райчо Райков отговори на правния въпрос относно участието в ротация с правни аргументи – в последния брой на “Правен свят” са публикувани интересните дела във ВАС. С определението на ВАС от 21.10.2005 г. – на петчленния състав, е казано, че неправилно се тълкува, че всички членове на СЕМ участват в ротацията. По отношение на приведената “хипотетика” от Лилия Райчева, отбеляза, че, ако в ротацията са участвали Марко Семов, Райна Николова и Райчо Райков и ако са изтеглили “късата клечка” със сигурност са щели да обжалват и да се отмени решението на СЕМ. Точно това казва определението на ВАС – един отложен скандал във времето. По отношение на поставения въпрос за “самоотлъчките”, г-н Райков поясни, че съветниците са приравнени към трудовите договори – между народни представители (избрани членове на един колективен орган с определен мандат) и не може да има самоотлъчки. Единственото право, заложено и в Правилника за дейността на СЕМ, това е по отношение на безпричинно невявяване, неучастие в заседания на СЕМ – в този случай се отнема половин надница за съответния ден.

Маргарита Пешева си позволява само в няколко изречения (тъй като СЕМ е в голям дефицит от време) да маркира проблемите. Първият проблем относно ротацията (поправките в ЗРТ, влезли в сила на 26.11.2005 г.) посочват, че след втората, четвъртата година се обновява съставът на СЕМ. Доц. Пешева припомни, че на 27.11.2001 г. са назначени членовете на СЕМ и четвъртата година от живота на Съвета изтича този работен ден. От направените консултации с “уважаван юрист” е разбрала, че според Закона за нормативните актове, когато срокът тече в почивен ден, първият работен ден се счита за валиден ; същият уважаван юрист ѝ е обърнал внимание и на следния факт – дори и ротацията през 2003 г. да е извършена три дни по-рано, това съвсем не отменя втората и четвъртата година и мандатността на органа, заложена в ЗРТ – мандатност – 6 години, като на изтичане на втората и на изтичане на четвъртата година провеждане на ротация. Този “уважаван юрист” е казал, че няма правна пречка днес да се проведе ротацията, т.е. тази ротация се провежда на четвъртата година от изтичането на мандата (така, както е заложено в закона). Що се отнася до отсъствието ѝ – истинската причина за отлагането на заседанието в четвъртък (иска членовете на СЕМ да бъдат максимално коректни в случая) е невлизането на новите поправки на закона, които променят реда и начина на провеждане на ротация. Ако ротацията се е състояла на 24.11.т.г., съгласно решението на СЕМ, тя е щяла да бъде невалидна и оспорена в съда. Ако Съветът би си позволил да наруши чл. 30 от Устройствения правилник (съгласно този член само Председателят на СЕМ свиква заседание и само той може да упълномощи друг член да свика заседание).

На въпрос на **д-р Николова** дали е имало заповед, с която Председателят е отложил заседанието, **Тома Иванов** отговори, че такава заповед не е издавана.

В продължение на изказването си **Маргарита Пешева** отбеляза, че по нейна преценка да се прави заседание в четвъртък, не би довело до “полезен ход”. Тя лично не вижда себе си в ролята на “евтин шмекер”, който си играе със закона, и на всичкото отгоре – да има материален интерес от това. Убедена е, че Председателят грубо е нарушил професионалната етика; грубо е нарушил принципа на колегиалност, заложен в един орган, защото СЕМ, това не е Председателят; той е пръв между равни. Маргарита Пешева смята, че Председателят е нарушил принципа на уважение към закона и дължи извинение на членовете на СЕМ за този безпрецедентен акт. Това доц. Пешева казва с цялото уважение към органа, към Председателя и към всички членове на СЕМ. Това е казала и за пресата, но е убедена, че това отлагане е заради невлизането на поправките от закона в сила. Призовава към честност, като смята, че е възможно да е имало и съпътстваща болест, но приканва Съвета да се уважават и да престанат толкова евтино да се лъжат.

Мария Стефанова започна изказването си с думата самоуважение. Има чувството, че в последните дни играе в някакъв водевил без да е поискала роля в него. Пита защо не се уважават всички и защо не уважават решенията, които всички тук са взели? Всичко това – поведението на съветниците като цяло (като орган) рефлектира върху отношението към СЕМ от журналистите, от хората от медийната среда; въобще от цялата общественост. Не разбира защо трябва да се правят такива движения – Съветът има правилник; има закон и Съветът взема решение, което следва след това да бъде изпълнено. Не вижда нищо по-нормално от това Съветът да си изпълнява решенията.

Тома Иванов ще се опита да говори без толкова емоции, както колегите преди него. Според него в четвъртък (24.11 т.г.) е следвало да има заседание независимо какво то би решило. Ако е имало кворум, можело е да се вземе решение ротацията да се проведе на 28.11.т.г.

След последвалата настоятелна забележка от страна на Маргарита Пешева, че според правилника на СЕМ заседание на 24.11 не е било възможно да се проведе и поради настоятелното отстояване на тази позиция от страна на доц. Пешева, Тома Иванов преустанови изказването си.

Мария Стефанова припомни казаното от нея за себеуважението. Смята, че съветниците нямат национално отговорно и институционално отношение, а очакват от другите уважение.

Райна Николова направи предложение да приключи дискусиата по тази тема, тъй като вече всички са се изказали и Съветът да пристъпи към решението за обновяване състава на СЕМ по жребий.

Лилия Райчева не възразява срещу провеждането на ротацията, но припомни, че в началото на дискусиата е задала въпроси, които вероятно ще останат да “висят във въздуха”. Не се изложени аргументи от всички членове, неявили се на заседанието в четвъртък.

Предвид напредналото време Съветът се ориентира към разглеждане на решението за обновяване на състава на СЕМ чрез жребий.

Ползвайки за база предишното решение на СЕМ – № 209/21.11.2005 г., Председателят предложи нов вариант на проект на решение: нов номер на решението, дата – от 28.11.2005 г., в основанията (предложените от отдел “Правен” основания смята за непълни) предлага текста: “След проведените разисквания и на основание на чл. 29, ал. 1 и ал. 3”; по-нататък, остава чл.32, но без т. 18, във вр. с §51, ал. 2 и ал. 4 от ПЗР на ЗРТ; по-нататък – датата в т. 1 се променя на 28.11.2005 г. от 12,00 часа в т. 4 се описват двете кутии – със зелен цвят за квотата на парламента и с кафяв цвят – за квотата на президента; т. 6 : Първо се тегли жребия за парламентарната квота, а след това жребия за президентската квота.

След така уточнените поправки **Председателят подложи на гласуване решението. СЕМ гласува с пет гласа “за”, един глас “против” (Мария Стефанова), две гласа “въздържал се” (Стефан Димитров, Тома Иванов) .**

Лилия Райчева отбеляза, че е гласувала “за” с уговорката, че държи да види на хартиен носител решението.

След гласуването бяха поканени журналистите, като до изготвянето на решението на хартиен носител и оповестяването му пред присъстващите, не бе пристъпено към процедурата по обновяване на състава на СЕМ чрез жребий.

Райчо Райков се обърна към присъстващите журналисти като съобщи решението на Съвета – по най-демократичен начин да им предложи те да излъчат представител, който да извърши тегленето на жребия.

Журналистката от “Нова Телевизия” – Боряна Илкова Гидикова се самопредложи да извърши процедурата по тегленето на жребия.

Председателят прочете имената на членовете на СЕМ, които участват в ротацията – от квотата на НС: доц. Лилия Райчева, доц. Маргарита Пешева и Мария Стефанова, и от квотата на Президента: Стефан Димитров, Тома Иванов, Юлиана Тончева. Всички листчета са подпечатани с печата на СЕМ. Листчетата с имената се поставят в непрозрачни напълно еднакви 6 пликоса. След като се увериха, че зелената кутия е празна, пликосите, съдържащи листчетата с имената на членовете на СЕМ, участващи в ротацията от квотата на НС, бяха поставени в нея; същата процедура се повтори и с кафявата кутия – пликосите, съдържащи листчетата с имената на членовете на СЕМ, участващи в ротацията от квотата на Президента.

Райчо Райков прочете решението на СЕМ относно правила за обновяване състава по жребий след изтичане на четири години от първия мандат на СЕМ.

РЕШЕНИЕ

№ 222

гр. София, 28.11.2005 г.

СЪВЕТЪТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ на свое заседание, проведено на 28.11.2005 г., обсъди правила за обновяване на състава след изтичане на четири години от първия му мандат.

След проведените разисквания и на основание чл. 29, ал. 1 и ал.3; чл.32; във връзка с § 51, ал.2 и ал.4 от Преходните и заключителни разпоредби на Закона за радиото и телевизията, Съветът за електронни медии

РЕШИ

ПРИЕМА Правила за обновяване състава по жребий след изтичане на четири години от първия мандат на СЕМ.

1. СЕМ определя жребият да бъде проведен на 28.11.2005 г., от 12.00 ч. в заседателната зала на петия етаж в административната сграда на бул. “Шипченски проход” № 69. Заседанието на съвета е публично, като специално са поканени представители на институциите, които по закон избират и назначават членовете на СЕМ.

2. В жребия участват всички членове, избрани (назначени) в първия мандат на съвета, както следва:

От квотата на Народното събрание: Лилия Райчева, Маргарита Пешева и Мария Стефанова.

От квотата на Президента на Република България: Стефан Димитров, Тома Иванов и Юлиана Тончева.

3. Служител на СЕМ написва имената на участващите в жребия членове поотделно на шест бюлетини. Председателят на СЕМ в присъствието на всички членове преглежда бюлетините, разпределя ги по квоти съгласно чл. 24, ал.1 от Закона за радиото и телевизията и ги поставя в напълно еднакви непрозрачни пликове, които групира по квоти.
4. За тегленето на жребия се подготвят подходящи кутии – със зелен цвят за членовете от парламентарната квота и с кафяв цвят за членовете от президентската квота. Преди пускането на пликите с бюлетините празните кутии се показват на членовете.
5. Председателят на СЕМ пуска в кутиите пликите с бюлетини по квоти: три плика за квотата на Народното събрание и три плика за квотата на Президента на Република България.
6. Жребият се тегли поотделно за всяка квота. Първо се тегли жребият за парламентарната квота, а след това жребият за президентската квота. Непосредствено преди тегленето на жребия присъстващите журналисти в залата излъчват лице, което последователно изважда от кутиите: един плик от квотата на Народното събрание и два плика от квотата на Президента на Република България.
7. Всички действия по провеждане на жребия, съгласно определените правила, се отразяват в протокол.
8. СЕМ приема решение, с което обявява членовете, чиито мандат се прекратява предсрочно след проведения жребий. Решението се изпраща на Народното събрание и Президента на Република България.

Зелената кутия бе разтръскана неколкократно, след което журналистката Боряна Илкова Гидикова отвори капака и изтегли плик, от който извади листче с името на **доц. Маргарита Пешева**.

Същата процедура бе повторена и с кафявата кутия – кутията бе неколкократно разтръскана, след което журналистката Боряна Илкова Гидикова извади последователно два плика: единият, съдържащ листче с името на **Тома Иванов** и втория плик, съдържащ листче с името на **Юлиана Тончева**.

Пликите, съдържащи листчетата с имената на членовете на СЕМ, които излизат от Съвета, както и останалите пликове, съдържащи имената на останалите членове на Съвета, участвали в ротацията, са запечатани в найлонови джобове и са приложени към документите на Протокол № 55.

След проведената процедура по обновяване състава по жребий членовете, чийто мандат се прекратява предсрочно след проведения жребий, направиха изказвания.

Маргарита Пешева сподели в началото, че работата ѝ в СЕМ е била огромно професионално предизвикателство, за което нито за миг не съжалява. Имала е успехи, както и неуспехи. Опитала се е през първата година да бъде председател на СЕМ – дали успешно или неуспешно е ръководила Съвета, това ще каже медийната общност; това биха могли да кажат и колегите. Маргарита Пешева би искала да пожелае на регулаторния орган отгук насетне четири ключови неща. Първото е независимост. Всеки регулаторен орган трябва да бъде независим от политически или корпоративни интереси; трябва да отстоява идеите и принципите на медийната регулация и на европейското медийно законодателство. Второто ключово нещо е експертност – всеки регулаторен орган трябва да бъде във висша степен експертен орган; той би трябвало да си дава сметка, че медийната регулация е много сложна експертна дейност, която изисква много специализирани познания в областта на медийното право, на медийната

икономика, в областта на рекламата, маркетинга, в областта на електронните медии. Тоест, колкото е по-експертен органът, толкова това ще бъде по-добре за неговата бъдеща практическа дейност в сферата на лицензирането. Третата ключова дума – това е диалогичност. Всеки регулаторен орган трябва да проявява голям диалог с неправителствения медиен сектор, с медийната общност като цяло, с гражданското общество като цяло. Ако той смята, че трябва да потъне в регулаторно високомерие; в регулаторно самомнение, че винаги истината може да постига без диалог с професионалната общност, смята, че регулаторната общност ще се капсулира и това ще нанесе практически поражения на медийната регулация. На четвърто място: колегиалност. Много важно е да се знае, че решенията в СЕМ се вземат с обикновено мнозинство от пет гласа, с изключение на предвидените от закона случаи. Никой няма право, дори и да бъде Председател на СЕМ, да взема еднолично решение. Във всички случаи всяко решение се координира и то се съгласува и се обсъжда, защото това е колегиалният принцип, който трябва да се пази. Това е уважението към институциите и уважението към самата законност. Маргарита Пешева винаги е била оптимистка. Надява се, че тепърва и с медийната общност ще работят рамо до рамо. Смята, че когато Господ затваря врата някому, вероятно му отваря порта. В този смисъл, вероятно съдбата иска да ѝ подсказва, че най-сетне трябва да довърши своята голяма книга, своя голям докторат, да направи професура, да започне по-активно да преподава, защото това е нейната основна професия, която упражнява от 30 години. Отблизо ще следи процесите на медийна регулация; винаги ще се интересува от тези процеси и се надява, че вратите на СЕМ ще бъдат отворени за нея, както и за всички колеги, които са подлежали на ротация, или които са работили в НСРТ или в СЕМ. Счита, че приемствеността е изключително важна; добрият тон е изключително важен. От тази гледна точка, ни най-малко не съжалява за тази ротация. Силно се надява новите членове на СЕМ да бъдат повече експерти от тези, които излизат; да бъдат по-колегиални, да имат по-верен усет да работят с неправителствения сектор – нещо, за което доц. Пешева през 2002 г. е положила много големи усилия. Това знаят всички журналисти, както и да отстояват независимостта на органа, защото органът е независим и специализиран. Маргарита Пешева желае успех на всички стари и нови колеги; желае успех на колегите журналисти и се радва, че ще имат добри отношения. Пожелава на всички весела и щастлива Коледа, весела и щастлива Нова година!

Тома Иванов изказа на колегите благодарност за съвместната работа. Имали са и по-добри и по-тежки дни заедно. Надява се, че все пак през този четиригодишен мандат са свършени много неща, които са полезни и за медийната регулация, а и за телевизионните зрители, както и, че няма да бъдат запомнени само с гафовете, които Съветът е допуснал – дали поради незнание, дали поради липса на достатъчно регулаторен опит. Според Тома Иванов една единствена грешка Съветът не е допускарал – това, обаче не е забелязано от журналистите. СЕМ не се е поддал нито един път на политически натиск, независимо, че е бил обвиняван (поне в едно или при две от решенията на СЕМ) в подобен натиск и влияние. В тази връзка, би пожелал на колегите, останали в Съвета за електронни медии, и на новите, които ще бъдат избрани, съответно – назначени от Президента, да не се поддават на подобни влияния, тъй като, за съжаление, подобна тенденция се забелязва – с промените в ЗРТ във връзка с ротацията, във връзка с това, че вече не се изисква петгодишен стаж в електронна медия. Подобни тенденции от страна на политическите явни има. Надява се, обаче, че колегите, които остават в Съвета, както и тези, които ще влязат, няма да се поддават на подобно влияние, за да запазят поне в това отношение органа чист и неопетнен от политически, а и от корпоративни влияния. Тома Иванов

желае успех на всички, които продължават в органа. Накрая, изказа благодарност за вниманието.

Мария Стефанова пожела да сподели нещо с присъстващите след извършената ротация. Това тя е споделила с колегите си преди Съветът да вземе решението, че ротацията ще се проведе този ден, че от известно време има чувството, че участва в някакъв водевил. Случват се такива неща, които не само че нарушават образа на институцията СЕМ, но и понеже това е колегиален и колективен орган, всъщност той се състои от деветима членове. Не ѝ се е искало Съветът да взема това решение, което днес е взел, защото на всички е известно, че ротацията е била насрочена за четвъртък, но по различни причини днес Съветът е трябвало да вземе отново друго решение кога да бъде проведена ротацията. Лично на нея ѝ се струва, че СЕМ много прибързва в такива важни моменти от историята, съдбата и работата на Съвета, и се надява, че в бъдеще този орган ще си заслужи уважението, както на журналистическата колегия, така и на всички останали, защото това е уважение към една институция. Мария Стефанова се надява, че уважението към институцията ще бъде възпитано във всеки един, когато съветниците сами уважават взетите от самите тях решения. Предполага, че тогава и всички от гилдията ще уважават този орган. Уважението към институцията (говори събирателно), защото се надява, че в България трябва да има едно подобаващо отношение към държавността, към всички институции в страната.

Лилия Райчева също направи изказване. Представяла си е ритуала по по-друг начин. Представяла си го е като един публичен отчет най-напред на Съвета, който СЕМ е длъжен да прави по закон, а и по устройствен правилник – два пъти годишно. В този публичен отчет е трябвало да се отбележат и хубавите и лошите страни, които са съпътствали работата на СЕМ. По ред причини това не се е състояло – напротив, оказало се е, че има напрежение и около ротацията. Лилия Райчева лично уважава всички колеги, които са пристъпили с достойнство към този процес. Иначе, казано с няколко думи, смята, че всички колеги, които са изтеглили шанса да напуснат Съвета, са допринесли за целия процес на регулацията. Мисли, че, когато нещо приключва, би трябвало съветниците да се обърнат с добро към всеки един от тях – техният опит е много полезен и Лилия Райчева се надява, че в бъдеще ще може по-отблизо да се осъществяват контакти с тях, от гледна точка на това, което те през тези четири години са натрупали, което са извършили и, с което биха могли да подпомогнат процеса. Иначе, развитието на радио- и телевизионната среда, за съжаление, според нея, в момента не е много окуражително. Не е окуражително затова, защото тази среда като че ли е парцелирана на различни страни, които като че ли не искат да си протегнат ръка. Заради това, смята, че това е един много важен момент, когато страните, участващи в целия този процес, е добре да извървят своя път – и на законодателно равнище и на регулаторно и на медийно, и на професионално, а също и на гражданско общество, за да има една наистина по-добра радио- и телевизионна среда. Струва ѝ се, че ако досега е било трудно, оттук нататък продължава да бъде още по-трудно, а и ще продължава да бъде още по-трудно, защото предстои едно голямо изпитание пред новия Съвет – лицензирането. Лилия Райчева се надява, че новите колеги (или колегите, които ще обновят Съвета) ще бъдат подбрани по тяхната експертност и по тяхната възможност за принос за подобряване на тази среда. Това смята за изключително важно – повишаването на експертността на Съвета.

Райчо Райков направи изказване пред присъстващите журналисти. Отбеляза, че не вижда нищо престъпно човек да се разболе и да не може да вземе участие в едно заседание и да помоли то да бъде отменено. Едва ли това е големият въпрос на СЕМ. По-скоро – той не обича да се разделя с хора и не е в най-доброто си настроение точно след ротацията да говори, макар това да му се е случило преди две години. Определено

не смята, че това е най-приятното изживяване. Това обаче е законът – недобре измислен (подчертава това) в неговия първоначален вариант. Никъде по света това не съществува – в другите регулаторни органи, за които в СЕМ има някакви познания (става въпрос за теглене на жребий), просто, за да се разминат мандатите навсякъде хората се избират или се назначават с такива срокове, че да се получи по естествен път ротация.

Последваха въпроси от страна на журналисти, като Председателят, давайки пояснения във връзка с отмененото заседание в четвъртък, за което е помолил, уведоми, че разговорът в СЕМ още не е приключил, както и че заседанието на Съвета продължава по определен дневен ред.

Мария Стефанова именно това е имала предвид, когато е говорила за институционалност и себеуважение – защото не може “току-така”(г-н Райков е бил болен, но това не означава, че ротацията не може да се проведе и това гласи Правилникът на СЕМ). Г-жа Стефанова заяви, че в бъдеще такива неща няма да бъдат допускани от всички, които са членове на Съвета.

С това бе изчерпана т. 1 от дневния ред и журналистите напуснаха заседателната зала.

Райчо Райков отбеляза, че предстои СЕМ да гласува констативно решение, което Съветът трябва да изпрати, което констатира как е протекъл жребия и резултата от жребия.

Д-р Николова се оттегли от заседателната зала, за да изготви проект на решение на СЕМ във връзка с извършената ротация.

В края на заседанието решението, изготвено от д-р Райна Николова, бе прочетено от нея, след което Председателят го подложи на гласуване.

СЕМ гласува с осем гласа “за” Решение № 223 от 28.11.2005 г.

(Проект на решение с вх. № 013-1161/28.11.2005 г. е приложен към Протокол № 55). (За прегледност при отразяване на дневния ред гласуването, проведено в края на заседанието, е отразено на това място - след приключване на тази точка от дневния ред.).

ПО ТОЧКА “ВТОРА”:

Въпросите по тази точка от дневния ред бяха отложени за следващото заседание на СЕМ.

ПО ТОЧКА “ТРЕТА”:

Въпросите по тази точка от дневния ред бяха отложени за следващото заседание на Съвета.

ПО ТОЧКА “ЧЕТВЪРТА”:

СЕМ гласува със седем гласа “за” следните теми за следващото заседание на ЕПРА (писмо от ЕПРА с вх. № 013-388-43/18.11.2005 г. е приложено към Протокол № 55):

- **Параметри на “добрите нрави” в телевизионните програми. Проблемът за използване на вулгарен език и поведение;**
- **Езикът на малцинствата в електронните медии;**
- **Контрол и надзор върху срока на излъчване на притежателите на лицензии. (Райна Николова не присъства при това гласуване, тъй като в**

това време работеше по констативното решение във връзка с проведената ротация)

ПО ТОЧКА “ПЕТА”:

По докладна записка от Доротея Петрова относно постъпило писмо от Ромска информационна агенция Дефакто (вх. № 013-1172-2/25.11.2005 г.) СЕМ прие отговорите с редакция на текста (да бъде записан текст в предпоследния абзац, че СЕМ няма правомощия да съдейства за излъчването на новини, касаещи единствено отделна етническа група). По-нататък текстът се запазва.

ПО ТОЧКА “ШЕСТА”:

По докладна записка от Николина Павлова във връзка с постъпило запитване от страна на Турския регулаторен орган относно религиозните предавания (вх. № 013-388-46/25.11. 2005 г., приложено към Протокол № 55) СЕМ гласува с шест гласа “за” отговорът на въпроса дали съществуват определени правила за религиозните предавания за обществените и частните (тематични) религиозни канали да бъде кратък и да съдържа текста, че тези правила са посочени в Конституцията на Р България и в ЗРТ. (Маргарита Пешева и Райна Николова не присъстваха при това гласуване).

ПО ТОЧКА “СЕДМА”:

Във връзка с докладна записка от доц. д-р Лилия Райчева (вх. № 013-1181/25.11.2005 г.) относно участието ѝ в международна среща за разискване на нови изследователски направления в областта на медиите в Централна и Източна Европа, организирана от Университета на Централна Европа в Будапеща и спонсорирана от Европейската комисия, която ще се проведе от 02 до 04 декември 2005 г. в гр. Будапеща, Унгария, след проведеното обсъждане СЕМ гласува с осем гласа “за” да бъде издадена командировъчна заповед на доц. д-р Лилия Райчева за участие в тази среща в качеството ѝ на член на УС на тази акция на ЕК, за периода 02 – 04.12.2005 г., вкл., като всички разходи (за пътни, дневни и квартирни) се поемат от приемащата страна.

Решението да се доведе до знанието на отдел “ФСДЧР” и експерт “Международна дейност” в отдел “АИО”.

Лилия Райчева информира Съвета по въпрос, който не е внесен в дневния ред на заседанието – има запитване от ЕПРА (от Унгарския регулатор) във връзка с Бюлетин на СЕМ. Подготвила е заедно с Петя отговор – че СЕМ издава Бюлетин, че издава 6 книжки годишно, като в отделна книжка се публикува отчетния доклад, който се превежда и на английски език. Освен това СЕМ има и отделни публикации при различни срещи, които превежда.

СЕМ прие отговорите до Унгарския регулатор.

ПО ТОЧКА “РАЗНИ”:

- СЕМ прие молбата от БНТ да представят отчета за трето тримесечие на 15.12.2005 г.
- Във връзка с поканата от Фондация “Партньори – България” (вх. № 013-1177/25.11.2005 г.) за участие в семинар на тема “Медийната реторика и

ромската общност в България”, която ще се проведе на 30 ноември 2005 г. от 09,00 часа в х-л “Рила” , гр. София, СЕМ взе решение на дискусията да присъстват представители от отдел “Правен” (без да вземат отношение по дискусията).

- СЕМ ще участва при откриването на организираната от БНР РАДИОАКАДЕМИЯ ЗА БЪЛГАРСКИ ЕЗИК, което ще се състои на 30 ноември т.г. от 14,00 часа в зала 31-ва на БНР.
- **Марко Семов** информира Съвета за получена покана от посланика на Р България в Македония да изнесе лекция на 12.12.2005 г. лекция на тема: “ООН и съдбата на малките нации” по повод 60-тата годишнина на ООН и 50-тата годишнина от влизането на България в ООН. Лекцията ще бъде пред чуждестранните посланици в Скопие, по покана на посолството на Р България. В тази връзка моли Съветът да се произнесе. СЕМ приема по принцип командировката на проф. Семов, като конкретните параметри бъдат гласувани на следващото заседание след получаване на официално отправена покана. С това бе изчерпан дневния ред и Председателят закри заседанието.

Приложени документи към Протокол № 55:

1. Решение № 209 от 21.11.2005 г.
2. Проект на решение на СЕМ с вх. № 013-1161 от 28.11.2005 г.
3. Предложение за теми за следващата среща на ЕПРА с вх. № 013-388-43/18.11.2005 г.
4. Докладна записка от Доротея Петрова с вх. № 013-1172-2/25.11.2005г.
5. Докладна записка от Николина Павлова относно отговор на запитване от Турския регулаторен орган с вх. № 013-388-46/25.11.2005 г.
6. Докладна записка от доц. д-р Лилия Райчева с вх. № 013-1181/25.11.2005 г.
7. Писмо от БНТ с вх. № 014-898-3/23.11.2005 г.
8. Покана от Директор на Фондация “Партньори-България” с вх. № 013-1177/25.11.2005 г.
9. Покана от БНР с вх. № 013-1184/25.11.2005 г.

ЧЛЕНОВЕ НА СЕМ:

Лилия Райчева	Маргарита Пешева
Мария Стефанова	Марко Семов
Райна Николова	Стефан Димитров
Тома Иванов	Юлиана Тончева	отсъства
Райчо Райков		
Председател на СЕМ		