

СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ
ПРОТОКОЛ

№ 1

от редовно заседание, състояло се на 09.01.2014 г.

ПРИСЪСТВАЛИ: Анна Хаджиева, Анюта Асенова, Георги Лозанов – председател, Иво Атанасов, Мария Стоянова

Начало на заседанието 11.00 часа, водено от Анна Хаджиева – член на СЕМ, старши специалист деловодител - протоколист - Вера Данаилова.

ДНЕВЕН РЕД:

- 1.** Среща с представители на «ТВ Седем» ЕАД.
- 2.** Предложение на председателя на Съвета за електронни медии (СЕМ).
- 3.** Информация за срещата на регулаторите от страните-членки на ЕС.
Вносител: Мария Стоянова.
- 4.** Доклади на Дирекция «Специализирана администрация – НЛРПР» във връзка със:
 - а)** заявление от Община Бургас за изменение на наименование на индивидуална лицензия за доставяне на радиоуслуга;
 - б)** искане от «Айсинема» ООД за вписване на нелинейна услуга по реда на чл. 32, ал. 1, т. 16 и чл. 125ж, ал. 5, във връзка с чл. 125к, ал. 2, т. 4 и ал. 5 от Закона за радиото и телевизията (ЗРТ);
 - в)** решение на Комисията за регулиране на съобщенията (КРС) за липса на честотен ресурс, необходим за наземно аналогово радиоразпръскване на територията на Р България;
 - г)** заявления от «Българска Радиокомпания» ООД, «Метрорадио» ЕООД, «Радио и Телевизия Сити» ЕООД и «Радио 1» ООД, постъпили в КРС по реда на чл. 30, т. 12 на ЗЕС и във връзка с чл. 32, ал. 1, т. 18 на ЗРТ;
 - д)** искания от «Вестител БГ» АД и «ДМД» ООД за заличаване на регистрации за тв дейност;
 - е)** уведомителни писма от: «Българска Радиокомпания» ООД, «Метрорадио» ЕООД, «Радио и Телевизия Сити» ЕООД, «Радио 1» ООД и «Телевизия Европа» АД.
Вносител: Ант. Лозенска.
Докладват: Ем. Станева, Р. Радоева.
- 5.** Доклади на Дирекция «Специализирана администрация – НЛРПР» относно:
 - а)** осъществен надзор върху съдържанието на реклама и предаване, включени в: програмата «НОВА» и в програмата СКАТ (предаването «Паралакс», във връзка със сигнал от председателя на Окръжен съд – Смолян г-н Любен Хаджииванов);
 - б)** писмени позиции на Сдружение МУЗИКАУТОР и БАККО във връзка с изпълнение на чл.125в, т.2 от ЗРТ;
 - в)** административно-наказателно производство АУАН № НД-01-126/2013 г.
Вносител: Ант. Лозенска.
Докладват: Ст. Белов, Ем. Радева, Д. Кирковска, Дор. Петрова.

6. Доклади на Дирекция «Обща администрация» относно постъпили заявления за достъп до обществена информация от Сдружение с нестопанска цел «Християнски център» и Български хелзинкски комитет.

Докладва: Зл. Георгиева.

Разни.

Георги Лозанов откри заседанието и подложи на обсъждане Дневния ред. Предложи в точка разни да се разгледа въпроса за стажантските програми и да се вземе решение за отпуск на председателя.

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”: прие Дневния ред с направените предложения.

ПО ТОЧКА ПЪРВА: Среща с представители на «ТВ Седем» ЕАД.

Присъствали от «ТВ Седем» ЕАД: Мартин Карбовски, Борис Рафаилов, Калоян Паргов - общински съветник

Георги Лозанов: Срещата е по ваше предложение и има за цел да обсъдим професионални казуси, които имат отношение към ЗРТ, който ние петимата членове на СЕМ прилагаме със съдействието на нашата администрация, част от която са тук на срещата. Темата, от която ще тръгнем, а е възможно и да стигнем до други теми, е Домът за деца лишени от родителски грижи детето, с което е воден разговор и възраженията да се използва такъв подход. Ние имаме специална чувствителност към тази тема. Имаме специални правила, които сме приели, обсъждаме този казус и затова за нас е важна и вашата гледна точка. СЕМ не се е произнасял по този въпрос. Има сигнали, но решение няма и то ще зависи и от диалога, който ще водим тук. Понеже срещата е по ваше искане, ще ви дам думата в какъвто пожелаете ред. С г-н Карбовски регулаторът е водил много разговори по различни въпроси. Позволявам си и една персонална оценка: той е журналист, който работи на рискови територии, полезни за обществото, независимо от това, че от време на време се изправям през строгостта на закона.

Мартин Карбовски: Благодаря, че ми давате възможност да обсъдим този казус, който не е толкова конкретен, колкото общ. Аз не се притеснявам от вашето решение. Ще го уважа при всички положения, но искам да споделя с вас проблемите на журналистическата работа на терен, които създава тази регулация, за което вие нямате никаква вина. Също така бих желал да обсъдим вариантите по които може да се работи, като в случая търся вашият професионален съвет. С две думи ще коментирам сигнала на Института по социални дейности. Твърди се, че момчето Тодор Стефанов се изявява в студиото на Карбовски на трети ноември 2013 г. Проблемът е, че сигналът е за уронваща достойнството на децата информация. В това гостуване, първата и ясна декларация, която искам да направя е, че в предаването няма уронваща достойнството на детето информация. Има уронваща достойнството на институцията информация, както и поставянето на проблеми в самия дом, в самата държавна институция Дом за деца лишени от родителски грижи “Асен Златаров”. Ние го наричаме Дом за сираци. Това е единственият ми коментар: не сме нарушили по никакъв начин правилата и няма някакво особено отражение. Напротив, дори в самото писмо има обидна квалификация уронваща достойнството на детето, защото то е с 86 % намалена възможност за социална адаптация. Това е социалната олигофрения, която тези деца получават в домовете още когато са малки и тя подлежи на ревизия. Детето е природно интелигентно, абсолютно социализирано, има свои идеи за бъдещето.

Малко по отношение на работата и на нашата среща с Института по социални дейности и практики. Предполагам, че това е едно НПО, което има добри намерения. Говорих с тях, те декларираха добри намерения по отношение на децата. Но искам да изтъкна, че ние сме в изключителен конфликт на интереси с този Институт по социални дейности и практики. От две години, от 2012 година ние работим по сигнал на общината за група деца от Дом за деца лишени от родителски грижи “Асен Златаров”, които излизат от дома. За тях няма никаква дисциплина. Те проституират и са хив- позитивни. След наши репортажи в Нова телевизия, за които тогава нямаше кой да се самосезира, ние намерихме тези деца не в дома, а в местността Градините, където се оказа, че процента на позитивните е огромен. Там предизвикахме проверки на общината, участвахме с кмета г-жа Фандъкова и нашият скромнен успех е, че едно от тези десетина деца в момента е в защитено жилище. То е хив-позитивно, но вече не е наркоман и е някъде във Враца. Ние повече не се интересуваме за него, не търсим приемното семейство и хората, които се занимават с това. Това беше наш скромнен успех. Ние тогава от една страна декларирахме, че в този дом не се работи и че в този дом има сериозни проблеми. По същото време малко след нашето разследване се появява Института за социални дейности и практики и по повод на нашето разследване предполагам, не мога да бъда сигурен, да го докажа, казват: ние ще вземем властта в този дом. Мисля да се изразявам малко по-неефимистично. Вземат управлението на дома като, между другото те се представят като доставчик на социални услуги и практики, което малко ми изглежда като източване на предприятие, но това ще го обясня по-късно. Те решават, че ще оправят дома и правят един проект, който струва 31 хиляди лева. Вземат и други проекти за още 70 хиляди лева, но не сме разследвали достатъчно. Тук става дума за пари. След като те започват да работят там се появява това момче и казва: децата, които вие показвахте тогава, с които работихте тогава и които бяха болни от спин и които проституираха на Сточна гара, отново и отново няма значение, че са влезли да управляват тази институция, те отново са там. Това ние направихме по инициатива на Общински съвет, г-н Паргов, защото разбрахме, че не само, че не се е подобрило положението след започването на проекта, който има за цел подобряване на общия климат на дома, повишаване компетенциите на персонала, подобряване на качеството на живот и грижа за децата, но това не се е случило там. Ако отидете на Сточна гара ще намерите няколко деца от дома, които уж са в дома, а като стане медийно дума за тях веднага ги отписват от дома и ги пращат при родителите им. Това се прави за да се каже, че те юридически нямат нищо общо с дома. Но те са били, в момента са, или може би утре няма да бъдат част от общността на децата там, като там между другото никой не знае колко деца са. Преди бяха 116, сега са 37, или 47 по списък, а те винаги са 36 примерно. Никой не знае къде са десетина деца. Това е основният проблем: занижен контрол и никакъв резултат от дейността на Института за социални дейности и практики. В един момент когато това дете идва при нас, ние признаваме нашата грешка, че бяхме заблудени от него и от майка му, че той има 18 години, между другото той има 16 години и г-н Паргов след малко ще ви сподели, че според него и не знам дали и според закона, но той има право на волеизявление, той е голямо момче. Ние работим по тема, която е изключително щекотлива. Знаете рисковете за това и тук минавам вече от общия към конкретния казус: случаи на насилие върху деца в домове в семейства, в случай на инцест от баща към дъщеря, педофилия от роднина, извинявам се, но това се случва непрекъснато. Оказа се, че ние трябва да имаме разрешение от онзи, който реално е сатрапа върху детето, онзи който насилва детето. Изключително сме притеснени от сегашната регулация, която блокира изцяло работата ни с деца. Трябва да им замазваме лицата, но аз да търся разрешение от бащата педофил за това, което е разказала дъщеря му. Търся разрешение от Сашка, директорката на дома за

това, което ще разкажат децата за това което се случва в дома. Изключителен конфликт на интереси. Не можем да работим. Отказваме се. Ние вече боксуваме. Приемете професионалното ми оплакване, че ние абдикирахме от тема, която засяга най-малките и най-ощетените. Признавам, че медиите са изключително груби към децата. Признавам, че колегите правят изключително големи глупости, но в случая това е едно двугодишно разследване. Хората за които ние вече имаме много материал срещу тях, решават превантивно да ни ударят през вас по устав, за да можем ние да престанем да работим, дори да бъдем глобени, което не ме притеснява. Моето лично мнение е, че тези хора са застанали между общината и една държавна институция и те източват общината без да подобряват условията в дома. Този дом си има бюджет, има си директор и той се назначава от държавата, от общината. Защо е нужно НПО да управлява, те управляват, Сашка слуша тях за всичко. Те управляват дома “Асен Златаров” и нашето разследване отива на друго ниво. Как точно общината решава, че това НПО трябва да управлява дома? Много въпроси излизат тук и според мен има злоупотреби, които се опитват да се прикрият. Благодаря ви за вниманието.

Георги Лозанов: каква е разликата между това едно дете да се появи на екрана и да бъде цитирано какво казва?

Мартин Карбовски: разликата е: никакъв резултат. Никой не се интересува ако не покажа лицето, защото аз мога да хвана всеки един от нас и да му размажа лицето и той да натопа дома. Емоцията е изключителна в случая, защото това е което всъщност влияе на зрителите и ние през тази емоция продължаваме да вършим работа. Само една скоба да отворя – имам материал за инцест, който пазя, за който майката ми дава разрешение да снимам 16 годишната дъщеря, а бащата от затвора се опитва да ни пречи с неговите адвокати да излъчим материала. Предупреждава ни, че ще ни съди. Как да размажа лицето на тази 16 годишна жена, която ясно осъзнава какво се е случило с нея. Това е пълен блокаж на работата на терен по отношение на деца.

Анна Хаджиева: но може би тук не е толкова важно интереса на масовия зрител да бъде защитен, отколкото въпроса, че институциите могат да бъдат ангажирани с действената намеса на медията. Едно момиче показано по телевизията, че е насилвано от бащата, какво бъдеще го очаква?

Мартин Карбовски: нашата медия винаги търси институциите и работи с тях. Това са наистина сериозни философски въпроси. Едно момиче показано по телевизията, че е насилвано от бащата какво бъдеще го очаква, но баща му го е пребивал и изнасилвал до 18 години. **Мария Стоянова:** Искам да се намеса в този разговор с конкретен пример от собствената ми журналистическа практика. Като кореспондент в Германия и Австрия, отразявах един световно известен случай на кръвосмешение. Главно действащо лице в него беше Йозеф Фрицл, който в продължение на години е държал собствената си дъщеря като сексуална робиня и има от нея седем деца. Този случай, както сам заявихте, ви е познат. Тогава сигурно знаете, че нито лицето на дъщеря му, нито лицата на децата, които са родени вследствие на тази инцестна връзка, не бяха показани по никоя медия в света. Въпреки че имаше опити на журналисти да злоупотребят с възможността, да се изкушат от ефекта, който ще предизвикат като покажат лицата на жертвите. Въпросът, който винаги стои пред нас като журналисти е какво целим. Дали целим да разнищим един случай, един проблем и действително ви прави чест, че се ровите в такива казуси, че не си затваряте очите пред тях, обаче целта ви единствено и само да разровите случая ли е или да предизвикате това, за което вие говорите: емоционалност? Ако емоционалността надделява, то тогава аз виждам проблем.

Мартин Карбовски: не се хващайте за това, нашият резултат е видим и той е десет процента. Да го кажа по друг начин. Десет деца бяха болни, хив- позитивни и ги закарахме в инфекциозна болница, но след това нямаше кой да ги контролира и ги

изпуснахме, но едно от тях, Цецо в момента е в приемно семейство и е здрав, макар и хив- позитивен и расте като нормален човек. Резултатът от нашата работа е видим.

Калоян Паргов: Тъй като и аз станах участник в това предаване аз разбирам работата на СЕМ и високо я ценя, макар и доста в обществото да има спорове за това кое е правилно и кое не е. С две думи. Нямаше сега да седим заедно на тази маса, ако аз като общински съветник през 2012 година, стигайки до мен информация за деца в риск, не бях поел отговорността след тримесечно разследване да отправя питане публично да поставя въпроса публично и от тогава този въпрос е неизменна част от медийното пространство и както електронното имам предвид радиа и телевизии, така и във вестниците. Това е въпрос, който е болен за нацията и за обществото, защото всички тези деца предвид кризата, предвид начина на живот и ценностната система, домовете са пълни и тази институция в момента е остаряла. Неадекватни домове за деца, неадекватни на системата на общественото развитие способности да отглеждат тези деца и да създадат от тях след 18-та им година достойни граждани, тъй като това което се случва най-често е, че тези деца стават клиенти на прокуратурата и на МВР. Тези деца лежат на нашите данъци, тъй като ние плащаме за това което те правят или не правят. От тази гледна точка по-скоро трябва да търсим емпатията на обществото към този проблем, защото всеки казва: това не ме интересува. Истината е, че и благодарение на това което направих, без значение отговорността която съм поел и поемам от тук нататък, е правилна за мен. Аз благодаря и на медиите, макар че вече не мога да кажа правилно или неправилно отразяват този случай, но това създаде една особена чувствителност в обществото да се говори по темата. Аз съм част от Обществения съвет на този дом вече тъй като там са ангажирани много институции – специалисти по социални дейности, тя има лиценз за да управлява такива домове и тъй като се видя, че общината е невъзможно да се справи с проблемите се взе решение да се концесионира дома т.с. да се даде възможност на тази фондация да поеме управлението и до този момент така има някои доста активни мероприятия, които тя посредством проекти свързани с развитието на децата е реализирала и аз участвам в тази реализация. Една от тях е спорт, също така превенция на зависимости, превенция на общи практики в поведението на децата Ангажирали сме и спортни дружества. От тази година вече ще има спортни паралелки. Част от децата ще учат в спортното училище. Има и други дейности свързани най-вече с образованието на децата, тъй като това е много важно не само да ги научим как да си мият зъбките, как да си подреждат дрехите и да се грижат за себе си, но и самото образование тъй като то изгражда човека, средата образователната среда, което е много важно. По повод на въпросното предаване в което бях поканен от г-н Карбовски, по-скоро идеята на това предаване, то съвпадна с моето избиране за лидер на Градската организация, но трябваше да говорим по другата тема в самото предаване когато дойдох бях представител на дома. С това дете Тодор се видяхме на Нова година заедно с всичките деца, по време на коледните тържества и пакетите, които оставих на децата, което е и част от моя ангажимент. Тодор е на 15 години т.е. не е на 12, 13 години. Придобил е някаква правоспособност и това дете имаше заплахи за живота, които аз на място ги научих и разбира се като ангажиран съм звъннал във Второ районно управление в заплахи, в педагогическата стая. Тези заплахи са били и преди това и за да му се осигури спокойствие той нямаше желание да се връща в дома и разбирате след едно предаване какво трябва да правим с Мартин Карбовски с едно дете. Екранната му поява както и мерките, които предприехме поточно предприех след предаването с органите на реда, с педагогическата стая, социални работници, слава Богу, няма негативна проява върху него т.с. някакво физическо, или психическо насилие. Това е резултата, тъй като той беше много притеснен. По повод това което каза това дете, това са истини, които и аз съм

констатирал в моето тримесечно разследване. Част от тези хив - позитивни деца може да ги видите на кръстовището на Сточна гара да ви мият автомобилите.

Георги Лозанов: ние се занимаваме с това, децата да не са подложени на някаква заплаха от увреждане на физическото или психическото им здраве.

Калоян Паргов: Последните 20 години. За тях, за тази вина вече почвам и аз да я споделям като представител на политическата класа без значение с какъв цвят оттенък, невъзможността институциите да окажат съдействие на гражданите да решават проблемите в тази пълнота на капацитета за който те са избрани и за който ние харчим данъци за издържане, доведе до едно явление в което всеки който види, че има някакъв проблем на ръба на истерията се обажда в БТВ, в Нова ТВ, в “Господари на ефира” и търси съдействие от медиите да му се реши проблема. Това е нещо, което е по-скоро не към СЕМ, а към политическата класа и към държавата и към институциите. Това момче Тодор, виждайки каква е тенденцията решава, че спасението му се казва Мартин Карбовски, защото той говори по темата. Всеки който срещне някаква неудача в живота нещо което държавата или общината не му е съдействала и не му е дала което му принадлежи, инстинктивно ще се обади на медиите и вие виждате, че в тези медии постоянно се въртят такива казуси, но това е проблем на политическата класа, на институциите и не е проблем на СЕМ, не е проблем и на медиите, защото е нормално когато има интересен репортаж, нещо което може да се представи на обществото това е работа на медията да посредничи, да представи на обществото един такъв казус за да може всички да разберем за него. Без значение в каква насока е той.

Георги Лозанов: нашият ангажимент е самото предаване. То е единствено обект на нашата регулация.

Мартин Карбовски: Той се успокои, защото наистина беше заплашван

Георги Лозанов: Той като 15 годишен може да е обект на негативно влияние без да знае, че е обект. Затова е важно оценката да е от възрастните. Ето, във ваше лице даже институционално ангажиран възрастен.

Калоян Паргов: Аз мога да ви кажа как се чувства, защото когато занесохме коледните пакети на децата той дойде, поздравихме се. Питам го как е, как се чувства, дали всичко е наред и той каза, че всичко е наред и че няма проблеми. Като на всички и на него съм му казал, че ако има някакъв проблем, тъй като се случват инциденти от физическо естество имам предвид насилие. Има и такива инциденти. Имаше в последните няколко месеца. Сигналите са в Агенцията за закрила на детето. Такъв е реда, имаше такива сигнали за насилие, но върху други деца.

Георги Лозанов: вие по този казус имате ли кореспонденция с Агенцията за закрила на детето?

Диляна Кирковска: агенцията също е сезирана за този казус.

Калоян Паргов: моята препоръка е да се свържете с Държавната агенция за закрила на детето, тъй като там има, (това което ще кажа е насочено към медиите, които представят подобни казуси в снимков материал и ги излъчват), тъй като има едни регламенти, които ограничават показването на децата, или експонирането им в определена степен. Истината обаче е, че се действа изборително от страна на ДАЗД. В случая ако Мартин Карбовски им е неприятен ще го глобят. Не се действа по общо правило да глобят всички без значение на кой собственик е медията. През 2012 година на пресконференцията на която съм поканил медии, които изрично съм ги предупредил, че съгласно тези аргументи не трябва да се споменават имената на децата, които аз съм казал с малките им имена. Това е спор, който приключи на 21 ноември 2012 година в съда. Една медия в лицето на Николай Барев, БиНюз, която не е присъствала тогава излиза с материал, цитиращ това, което аз съм казал и Агенцията за закрила на детето по материал на БиНюз, не на други електронни медии, не на в-к

Труд, който излезе и със снимки, на в-к 24 Часа също, но на Би Нюз излезе по което се сезира ДАЗД. В случая говорим за избирателност на една медия близка тогава на тогавашната власт. Тази агенция е привикана и ще им повдигна наказание за тогавашния казус две години по-късно и в момента те са в ДАЗД за това, че са дали тази информация. Свързано е с начина по който приключи това дело, аз съдя агенцията на 21 декември 2012 година . Казвам го като пример, но ако трябва да говорим, трябва да бъде извикан и в-к Труд, който излезе и със снимки и в-к 24 Часа и други медии, които повториха това.

Георги Лозанов: както знаете, СЕМ регулира електронните медии и не се занимаваме с казусите по същество кое е вярно и кое не. Въпросът е дали се спазва ЗРТ в предаванията и понеже там има връзка с психическото и физическото здраве, беше полезно вие като участник да ни го представите.

Мартин Карбовски: искам да се отбележи конфликта на интереси. Да се вземе под внимание, че това е нещо невиджано: концесия на дом за сираци. Нямам нищо против Паргов и неговите добри намерение, срещу самия съвет и тази жена Нели Петрова, но в случая това е нещо уникално, не пробвано и не знам доколко добро.

Георги Лозанов: Ти какво казваш, понеже това е един много сериозен проблем, има основание да бъде нарушен ЗРТ.

Калоян Паргов: Не го наричай концесия. В случая говорим за процедура, в която се предоставя възможност на доставчик на подобни услуги да управлява дома с настоящия персонал т. с. да поеме тази отговорност при спазване на законите като целта е и аз казвам, че има напредък, защото все пак фондациите и неправителствените организации са наистина по-гъвкави и от държавата и от общината и могат да предоставят по-добри практики които да подобрят.

Анна Хаджиева: вместо да се дават 30 хил. лева за консултантски услуги, тези пари могат да бъдат насочени за конкретни грижи за децата в това число и здравни.

Мартин Карбовски: това е бюджетно предприятие и не мога да разбера защо има НПО. Сезирам Ви, г-н Председател, че има конфликт на интереси и те искат да ме топят пред вас. Имам един въпрос към вас. Снимал съм няколко деца, които говорят по същия начин. Как да ги пусна?

Мария Стоянова: Ето по този въпрос можем да си поговорим.

Георги Лозанов: да се съсредоточим сега около предмета на нашите занимания. Много често медиите решават много и важни въпроси, но СЕМ как да се намеси в тях като има граници на компетентност?

Борис Рафаилов: бих искал да вметна, че г-н Карбовски се е постарал да спазва, колкото може да се спазва в случая, Закона за закрила на детето, респективно ЗРТ. Той не ви спомена, но притежава документ от майката на това дете с който тя разрешава то да бъде снимано. Знаем, че в случая се изисква и документ от директора на съответния дом, но точно в случая има конфликт на интереси. Г-н Карбовски се е погрижил максимално за интересите на самото дете и възрастен човек ангажиран емоционално е преценил възможността това дете чрез своята екранна проява да получи едно може би по-добро бъдеще. Ако искате и вие може да се запознаете с този документ.

Георги Лозанов: ние ще се запознаем с документа още повече, че всеки казус е конкретен, не можем да кажем по принцип. Много е важно децата да не се излагат на риск, заради появата си и да не стават жертва на вторична виктимизация т. е. ако те са жертва на някакво престъпление или насилие, самото им показване и уличаването им като такива жертви да не се увеличава страданието им в обществото.

Мария Стоянова: Родителите не винаги си дават сметка за последствията, които може да има едно тяхно решение върху възпитанието, израстването и формирането на децата им като личности. Това, че един родител формално е дал документи със съгласие

детето му да бъде експлоатирано, в най-добрия смисъл на думата, не означава, че този родител си дава сметка за последствията, или казано с думите на регулацията, съмнявам се в медийната грамотност на родителя и на детето за последствията, които може да има едно такова “изобличаване” в национален ефир, в едно толкова популярно предаване, каквото е предаването на Карбовски.

Мартин Карбовски: моята цел е само една: да предизвикам съдебно дирене и работа с институциите по този повод.

Мария Стоянова: Когато това ти е целта, не ти се налага директно да покажеш жертвата.

Мартин Карбовски: аз трябва да покажа проблема и тогава да задействам институциите. Не мога да пусна едно дете без да покажа лицето му. Какво показвам?

Мария Стоянова: Ние живеем в малка държава и всички се познаваме. Това, че ти показваш едно момиче, което е жертва на изнасилване и то не си дава сметка за последствията, които може да има след това, съществува този ЗРТ, който ние трябва да прилагаме. Ние не говорим, че ти ще нанесеш вреда на детето. Тук става въпрос за ефекта върху обществото, което след това ще насочи интереса си към това дете, зловреден интерес и то може бъде дискриминирано от там нататък.

Борис Рафаилов: вие казвате, че не се доверявате на преценката на родителя на това дете, а доверявате ли са на преценката на хората, които работят в медията, тъй като това предаване е внимателно обмислено, преценени са рисковете за това дете и в същото време са преценени и позитивите за него и смятам, че е ясно и от изказването на Г-на Паргов, че позитивите са налице.

Мария Стоянова: Видях и друг проблем в предаване, в което ти беше поканил събеседник, уличен в проституция, в хомосексуализъм. Беше нарушен един от важните принципи на водене на предаване и този важен принцип е, че водещият води предаването, а не го ръководи. Друг принцип, който ти наруши в същото предаване беше, че ти не потърси решаване на конфликтната ситуация, а ти по-скоро търсеше конфликтна ситуация. От водещ ти се превърна в агресор.

Мартин Карбовски: Извинявам се за това. Понякога това са емоции. Рядко ми се случва. Обикновено съм уравновесен, но в случая той лъжеше, аз казвам, че всеки има право да лъже в студиото, но в случая той лъжеше изключително нагло и аз не мога да не разоблича един педофил когато съм свидетел на неговите неща. Не мога да не разоблича един лъжец. Той твърдеше, че спазва канона. Аз му казах, че е гей и с това не спазва канона. Нищо лошо, че си гей, но ти лъжеш! Това беше и казуса с Кузов.

Георги Лозанов: но там ти имаше една много негативистична тенденция по отношение на това да си гей в църква, насочена въобще и срещу гейовете като сексуална различност.

Мария Стоянова: Има и други похвати, с които да го изобличиш в лъжа - като му задаваш разобличаващи въпроси.

Мартин Карбовски: за мен беше много важно на този човек да му покажа, че не му вярвам.

Борис Рафаилов прочетох споразумението ви с ДАЗД, според което за излагане на лични данни за дете санкция се налага от Агенцията и това има колизия със Закона за закрила на детето тъй като в Административно наказателните разпоредби тази санкция се прилага от Агенцията само когато няма санкция в по-специален закон която е по-тежка. Санкцията в ЗРТ е определено по-тежка. Искаме да избегнем да бъдем санкционирани два пъти.

Мартин Карбовски: Благодаря за изслушването. Поставихме ви един много важен проблем за нас. Не е толкова важно дали ние ще бъдем глобени, ние ще се видим в съда, ако бъдем глобени ще работим срещу това, но разберете, не правим услуга на най-

малките и беззащитните с тази изключителна регулация. Аз не искам да показвам истории и моята слава да се гради на нещастieto на други хора, но не мога без история да задействам институциите.

Георги Лозанов: Благодарим ви за срещата.

ПО ТОЧКА ВТОРА: Предложение на председателя на Съвета за електронни медии

Георги Лозанов: Вече споделих това предложение с някои от колегите. То е осенение от Нова година и е свързано със следното: има един проблем, който е една от причините да попадаме в дъното на класациите за свободата на словото. Превърнало се е в самоочевдино, че има концентрация на собствеността в българските медии. И ние непрестанно ставаме жертва на това при класациите и сме обект на голяма неяснота. През годините аз съм правил много опити, включително и от името на СЕМ, да инициираме нов закон, в който това да влезе и там да се реши този въпрос. Това не стана и в близка перспектива не виждам да стане. Тъй като ние имаме право по закон да направим проучване, което изгради методика по която да се изчислят дяловете на тези, които работят на медийния пазар у нас и така да се види с конкретни коефициенти на тежест на дяла, кой колко има на този пазар на радио и телевизионно производство и разпространение на съдържание и след това да се види всяка медия как участва на рекламния пазар. Това не може да стане много бързо, но да стане в една относително обективна поредица от действия и накрая да имаме данни, картина, както имаме картина за разпространението на медии така да имаме и картина за собствеността в електронните медии. Аз съм сигурен, че много от институциите ще бъдат опровергани, други пък ще бъдат потвърдени на базата на обективни данни и ще се провери в много голяма степен състоянието, мисленето за нашата медийна среда. Даже се чудя защо това не е правено до сега. Не сме си поставяли за цел. Една част от това може да свърши тук администрацията, експертното тяло, а една част вероятно ще трябва да изнесем като поръчка към външна независима организация в областта на икономическия анализ. Тук има икономическа, правна и математическа компетентност. И след като се направи тази картина СЕМ няма да бъде обвиняван, че стои отстранено, макар че ние по правомощия не сме пряко ангажирани с въпроса за собствеността в електронните медии. Нека всичко това да го видим как е черно на бяло и да имаме тази картина да я разпространим, да я пратим в организациите които правят класиране на България по различните параметри, за да имаме един по-прозрачен образ на медийната среда.

Анна Хаджиева: намирам това предложение за много добро. А може ли да привлечем и КЗК с техни експерти също и като си направим сайта това да се отрази, да се търси на “връзки” към Търговския регистър както го прави белгийският регулатор, собствениците на медии се намират във връзка към Търговския регистър.

Георги Лозанов: ще вземем предвид всички тези детайли. Аз помолих г-н Шабански и той има вече направени стъпки в това да изработи едно по-пространно предложение, но преди да за почнем да го работим исках да имам вашата подкрепа, защото това е нещо, което е цяла отделна посока в работата ни.

Иво Атанасов: аз също смятам, че е много важно това, но тъй като ти си мислил по въпроса, може би ще отговориш до сега аз съм чувал да казваш, че има затруднение да стигнем до физическото лице което е собственик. Кое е това ново, което те кара да мислиш, че ще можем да стигнем до физическото лице или предполагаш, че ще можем да стигнем?

Георги Лозанов: ще можем да стигнем, защото вече със собствеността според мен няма проблем. Сега проблемът е пренесен в начините на финансиране, а собствеността

особено, като отпаднат и офшорките, впрочем и с това трябва да занимаем и общо взето да останат само някои зони на неяснота.

Анна Хаджиева: а останали ли са офшорни компании собственици на медии?

Анюта Асенова: да, но са малко.

Мария Стоянова: Също като Председателя смятам и това е мнение, което всички споделяме, че проблемът със собствеността е един много важен фактор за изпадането на страната ни във всички класации, рейтинги, изследвания и експертизи, свързани със свободата на словото в българските медии. Когато се занимах по-подробно обаче с правомощията, които и вие, г-н Лозанов, правилно отбелязахте и вие винаги сте подчертавал, които са разпоредени на СЕМ от ЗРТ в чл. 33, ми стана ясно, че ние не само нямаме правомощия по този въпрос, а и възможности да разходваме средства за математически, икономически и всякакъв друг вид изследвания. Затова се притеснявам, че това предложение действително би било ефективно и свързано с нашия капацитет. За сметка на това предлагам, тъй като има компетентни органи в нашата държава, които се занимават точно с това, като например КЗК, която има и методика, и експерти за изследване на пазара, да се обърнем към тях. Да се обърнем към икономическото разузнаване в лицето на ДАНС. Може да ги сезираме по конкретни казуси, ако имаме съмнение за неяснота в собствеността. И другото което предлагам е това, което колегите в “Специализирана администрация” вече са започнали да правят, в резултат на приетия нов закон за забраната на офшорни компании, да поискаме сега, може би чрез съобщение в нашия сайт, от всички собственици на медии в България удостоверения за това, кой каква собственост има и кой стои зад съответната компания. Споменахме регистъра, ние винаги на всяка среща сме се позовавали на него и сме разяснявали, че нашата компетентност се свежда до там и затова аз няма как да подкрепя това предложение.

Георги Лозанов: може би има някаква логика в това което казва Мария заедно с това по закон имаме право да поръчваме изследвания.

Мария Стоянова: Така е, но не и икономически, математически и други такива.

Георги Лозанов: това е методологическа база на изследването, а не е същността на изследването.

Мария Стоянова: Ние сме органът, който се занимава с регулация на съдържание, а не с регулация на медийния пазар и предвид този факт смятам, че КЗК е правилната институция, която би трябвало да направи такова проучване. Предлагам да се срещнем с тях.

Анна Хаджиева: може да се намери някаква пресечна точка, защото наистина пазарът не е наша работа да го изследваме в пълнота и нали ние винаги казваме, че ние говорим за медийна среда и аз така го и разбрах като методология, но така или иначе заради промяната на закона за офшорките и с това, че България е изправена пред такъв проблем. Необходимо да се направи такъв преглед и той да е публичен и ясен и да е на нашия сайт и преведен на английски, защото когато някой иска да разбере какво се случва в България, той се сеца за един орган и това е СЕМ. Аз подкрепям изцяло предложението и наистина може да направим една междуведомствена работна група.

Георги Лозанов: да запознаем КЗК с тази идея и да видим те дали са готови да се включат в нея.

ПО ТОЧКА ТРЕТА: Информация за срещата на регулаторите от страните-членки на ЕС.

Мария Стоянова: Срещата на представители от регулаторните органи в държавите-членки на ЕС, която се проведе на 19 декември в Лондон, за малко беше застрашена от

скандал. Опасността обаче размина. Причина за това беше фактът, че едва в Лондон представителите на ЕК, оповестиха че подготвят правилник за дейността на групата. Проектът, който изпратих преди това и който беше оформен от Германия, се оказа едва ли не излишен. Срещу дейността на ЕК, без нашето известяване, енергично възразиха представителите на Германия и Полша, а аз се постарях по-мекко да изразя неудовлетворението си, но също бях с тях в позицията им. В крайна сметка се състоя дискусия по принципните позиции/виждания на отделните делегации, визията на ЕК и германският проект за устройството, ръководенето и дейността на групата. На този етап, защото престои още едно стиковане, но по имейл, се постигна следното: - групата ще бъде помощ, сътрудничество за и с ЕК. Нито политически, нито правителствени въпроси представляват интерес за Брюксел; особено ще се държи сметка дейността на групата да не дублира други подобни групи/органи като ЕПРА напр.; всяка страна-членка ще бъде представена от един човек с право на глас плюс делегация (ЕК ще поема разходите на един член от делегация); сериозна дискусия се развихри по въпроса дали да се канят за мнение странични експерти и кой да ги кани. ЕК се опасява страните-членки да не обвържат правителствата си или отделни техни представители като ги канят на форумите. Германия сложи точка на обсъждането като предложи ние сами да си решаваме, от кого имаме нужда без правителствата, разбира се; ЕПРА ще има статут на наблюдател, като обсъждане предизвика въпроса с останалите държави в Европа, които не са членове на ЕС (в сегашния проект на ЕК пише, че ЕК дава статут на наблюдател); форумите на ЕПРА да се ползват за среща на експерти от регулаторните органи; обединихме се около това срещите да се провеждат в Брюксел; по бъдещия дневен ред: догодина приоритет ще бъде Зелената книга за конвергенцията; в крайна сметка ще имаме още възможност да представим мнението си на ЕК по правилата за дейността, до края на януари. Тогава ЕК ще излезе с решение, в което ще се съдържа опция за корекция; през март - среща в Брюксел за финализиране на групата.

В кулоарите успях да проведа поедично разговори и да получа подкрепата на Чехия, Словакия, Полша, Румъния, Унгария и Хърватия за настояване един от зам.председателите на новосформиращата се група задължително да бъде от нашите страни. Обсъдих въпроса и с Германия, и с Люксембург, които също активно ме подкрепиха.

Изводи и предложения: във връзка с все по-активното акцентирание върху конвергенцията в медийната сфера, предлагам да започнем подготовка за провеждане в София на форум, който да постави въпроса пред по-широк кръг от заинтересовани и ангажирани с темата институции, експерти.

ПО ТОЧКА ЧЕТВЪРТА: Доклади на Дирекция «Специализирана администрация – НЛРПР» във връзка със:

а) заявление от Община Бургас за изменение на наименование на индивидуална лицензия за доставяне на радиоуслуга.

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за” : на основание чл. 32, ал.1, т. 9 и 16 от Закона за радиото и телевизията и чл. 5, т. 3 Тарифа за таксите за радио- и телевизионна дейност, ИЗМЕНЯ Индивидуална лицензия за доставяне на радиоуслуга ЛРР-01-1-069-01, издадена на Община Бургас, като навсякъде в лицензията наименованието на програмата се променя от „Радиото на Бургас” на „Гласът на Бургас”.

На основание чл. 5, т. 3 от Тарифа за таксите за радио- и телевизионна дейност, определя заплащане на такса в размер на 150 (сто и петдесет) лева. Таксата е платима в 7-дневен срок от влизане в сила на решението в брой – в касата на СЕМ или по банков път.

Длъжностни лица на Съвета да впишат промените в Публичния регистър на СЕМ.

б) искане от «Айсинема» ООД за вписване на нелинейна услуга по реда на чл. 32, ал. 1, т. 16 и чл. 125ж, ал. 5, във връзка с чл. 125к, ал. 2, т. 4 и ал. 5 от Закона за радиото и телевизията;

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за” : на основание чл. 32, ал.1, т.16 и чл. 125ж, ал. 5, във вр. с чл.125к, ал. 2, т. 4 и ал. 5 от ЗРТ, I. ВПИСВА в раздел Четвърти на Публичния регистър АЙСИНЕМА ООД като доставчик на нелинейна медийна услуга: Идентификационни данни за лицето: Наименование: АЙСИНЕМА ООД. Данни за предоставяните нелинейни услуги; Медийна услуга по заявка. Видео по поръчка (Video On Demand). Основни параметри: специализирана платформа, посредством която определен каталог от филми, песни и други аудио-визуални продукти е достъпен за клиенти на територията на Р.България. Платформата предлага: възможност за ползване на определена част от заглавията за определен период от време; възможност за ползване на определена част от заглавията докато са налични в каталога; възможност за гледане на определено заглавие при поискване като бонус или срещу минимално заплащане. Териториален обхват: Национален. Дата на стартиране предоставянето на медийната услуга: 01.12.2013 г.

II. АЙСИНЕМА ООД следва да осигури на страницата си в интернет лесен, директен и постоянен достъп на потребителите на услугата най-малко до следните актуални данни:
- името на доставчика на медийната услуга, седалище и адрес на управление, адрес на електронната му поща и страницата му в интернет, телефон за контакти;
- данни за Съвета за електронни медии, седалище и адрес на управление, адрес на електронната му поща и страницата му в интернет, телефон за контакти.

Решението подлежи на обжалване пред Върховен административен съд чрез Съвета за електронни медии в 14-дневен срок от уведомяването.

в) решение на Комисията за регулиране на съобщенията (КРС) за липса на честотен ресурс, необходим за наземно аналогово радиоразпръскване на територията на Р България;

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за” : предвид предоставената информация за липса на честота е налице пречка за обявяване на конкурс за радиодейност. Да се уведоми заинтересованото лице за изпратения по подаденото от него искане отговор от КРС.

г) заявления от «Българска Радиокompания» ООД, «Метрорадио» ЕООД, «Радио и Телевизия Сити» ЕООД и «Радио 1» ООД, постъпили в КРС по реда на чл. 30, т. 12 на ЗЕС и във връзка с чл. 32, ал. 1, т. 18 на ЗРТ;

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за” : на основание чл. 32, ал.1, т.18 от ЗРТ, във връзка с чл. 30, т.12 от ЗЕС, Не възразява Комисията за регулиране на съобщенията, при спазване

разпоредбите на Закона за електронните съобщения, да ИЗМЕНИ разрешение № 00527/17.06.2008 г. за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване на територията гр. Варна, издадено на Българска Радиокompания ООД, както следва:

1. Изменя букви „а”, „б”, „в”, „е”, „з”, „и” и „к” от Приложение 1 „Технически параметри на електронната съобщителна мрежа”, съгласно приложение, неразделна част от настоящето решение.

2. Изменя Приложение 2 „Размер, срокове и начин на заплащане на таксите”.

За решението да бъде уведомена Комисията за регулиране на съобщенията.

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за” : на основание чл. 32, ал. 1, т. 18 от Закона за радиото и телевизията, във връзка с чл. 30, т. 12 от ЗЕС, Не възразява Комисията за регулиране на съобщенията, при спазване разпоредбите на Закона за електронните съобщения, да ИЗМЕНИ разрешение № 00153/17.04.2008 г. за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване на територията гр. Варна, издадено на Метрорадио ЕООД, както следва:

1. Изменя букви „а”, „б”, „в”, „е”, „з”, „и” и „к” от Приложение 1 „Технически параметри на електронната съобщителна мрежа”, съгласно приложение, неразделна част от настоящето решение.

2. Изменя Приложение 2 „Размер, срокове и начин на заплащане на таксите”.

За решението да бъде уведомена Комисията за регулиране на съобщенията.

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за” : на основание чл. 32, ал. 1, т. 18 от Закона за радиото и телевизията, във връзка с чл. 30, т. 12 от ЗЕС, Не възразява Комисията за регулиране на съобщенията, при спазване разпоредбите на Закона за електронните съобщения, да ИЗМЕНИ № 00566/17.06.2008 г. за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване на територията гр. Варна, издадено на Радио и Телевизия Сити ЕООД, както следва:

1. Изменя букви „а”, „б”, „в”, „е”, „з”, „и” и „к” от Приложение 1 „Технически параметри на електронната съобщителна мрежа”, съгласно приложение, неразделна част от настоящето решение.

2. Изменя Приложение 2 „Размер, срокове и начин на заплащане на таксите”.

За решението да бъде уведомена Комисията за регулиране на съобщенията.

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за” : на основание чл. 32, ал. 1, т. 18 от Закона за радиото и телевизията, във връзка с чл. 30, т. 12 от ЗЕС, Не възразява Комисията за регулиране на съобщенията, при спазване разпоредбите на Закона за електронните съобщения, да ИЗМЕНИ разрешение № 00563-02/09.09.2010 г. за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване на територията на к.к. Боровец, издадено на Радио 1 ООД, както следва:

1. Изменя букви „а”, „б”, „в”, „ж”, „з”, „и” и „л” от Приложение 1 „Технически параметри на електронната съобщителна мрежа”, съгласно приложение, неразделна част от настоящето решение.

2. Изменя Приложение 2 „Размер, срокове и начин на заплащане на таксите”.

За решението да бъде уведомена Комисията за регулиране на съобщенията.

д) искания от «Вестител БГ» АД и «ДМД» ООД за заличаване на регистрации за тв дейност;

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”: на основание чл. 32, ал. 1, т.16, буква „в”, във връзка с чл.125к, ал. 2, т. 4, във връзка с чл. 125з от ЗРТ, ЗАЛИЧАВА “Вестител БГ” АД, като доставчик на нелинейни медийни услуги в раздел Четвърти на Публичния регистър. Решението подлежи на обжалване пред Върховен административен съд чрез Съвета за електронни медии в 14-дневен срок от уведомяването.

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”: на основание чл.32, ал.1, т.16а и т.16 и чл.125к, ал. 2 от ЗРТ, ЗАЛИЧАВА регистрацията за доставяне на аудио-визуална медийна услуга на “ДМД” ООД. ЗАЛИЧАВА програма „Аида - Хасково”, с общ (политематичен) профил, 12 часа продължителност и регионален териториален обхват за област Хасково, способът на разпространение е чрез кабелни електронни съобщителни мрежи от Раздел Първи на Публичния регистър, поддържан от СЕМ. Решението подлежи на обжалване чрез Съвета за електронни медии пред Върховния административен съд в 14 – дневен срок от уведомяването

е) уведомителни писма от: «Българска Радиокompания» ООД, «Метрорадио» ЕООД, «Радио и Телевизия Сити» ЕООД, «Радио 1» ООД и «Телевизия Европа» АД.

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”: на основание чл. 32, ал. 1, т. 9, във връзка с чл. 110, ал. 1, т. 1 и чл. 32, ал. 1, т.16, във връзка с чл. 125к, ал. 4, т. 1 от Закона за радиото и телевизията, I. ИЗМЕНЯ Индивидуална лицензия за доставяне на радиослужба чрез наземно аналогово радиоразпръскване № 1-010-01 с наименование “Радио 1 Рок”, издадена на “Българска Радиокompания” ООД, както следва: Навсякъде в общите условия на лицензията, седалището и адресът на управление се променят от гр. София, СО - район Красно село, ул. Софийски герой № 3, вх. А, ет. 8 на гр. София, СО - район Триадица, жк. “Гоце Делчев”, ул. “Рикардо Вакарини” № 6.

Всички останали разпоредби на индивидуална лицензия № 1-010-01 остават непроменени. II. На основание чл. 5, т. 2 от ТПРТД, “Българска Радиокompания” ООД дължи заплащане на такса в размер на по 150 (сто и петдесет) лв.

Възлага на длъжностни лица от СЕМ да впишат промените в раздел Трети на Публичния регистър. Решението подлежи на обжалване пред Върховен административен съд чрез Съвета за електронни медии в 14-дневен срок от уведомяването.

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за” : на основание чл. 32, ал. 1, т. 9, във връзка с чл. 110, ал. 1, т. 1 и чл. 32, ал. 1, т.16, във връзка с чл. 125к, ал. 4, т. 1 от ЗРТ, I. ИЗМЕНЯ Индивидуална лицензия за доставяне на радиослуга чрез наземно аналогово радиоразпръскване № 1-009-01 с наименование “БГ Радио”, издадена на “Метрорадио” ЕООД, както следва: Навсякъде в общите условия на лицензията, седалището и адресът на управление се променят от гр. София, СО - район Средец, ул. Г. Бенковски № 4 А на гр. София, СО - район Трианица, жк. “Гоце Делчев”, ул. “Рикардо Вакарини” № 6. Всички останали разпоредби на индивидуална лицензия № 1-009-01 остават непроменени. II. На основание чл. 5, т. 2 от ТТРГД, “Метрорадио” ЕООД дължи заплащане на такса в размер на по 150 (сто и петдесет) лв.

Възлага на длъжностни лица от СЕМ да впишат промените в раздел Трети на Публичния регистър. Решението подлежи на обжалване пред Върховен административен съд чрез Съвета за електронни медии в 14-дневен срок от уведомяването.

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за” : на основание чл. 32, ал. 1, т. 9, във връзка с чл. 110, ал. 1, т. 1 и чл. 32, ал. 1, т.16, във връзка с чл. 125к, ал. 4, т. 1 от ЗРТ, I. ИЗМЕНЯ Индивидуална лицензия за доставяне на радиослуга чрез наземно аналогово радиоразпръскване № 1-016-01 с наименование “Радио 1”, издадена на “Радио 1” ООД, както следва: Навсякъде в общите условия на лицензията, седалището и адресът на управление се променят от гр. София, СО - район Красно село, бул. Цар Борис III № 23 на гр. София, СО - район Трианица, жк. “Гоце Делчев”, ул. “Рикардо Вакарини” № 6. Всички останали разпоредби на индивидуална лицензия № 1-016-01 остават непроменени. II. ИЗМЕНЯ Индивидуална лицензия за доставяне на радиослуга чрез наземно аналогово радиоразпръскване № 1-016-02 с наименование “Радио Енерджи”, издадена на “Радио 1” ООД, както следва: Навсякъде в общите условия на лицензията, седалището и адресът на управление се променят от гр. София, СО - район Красно село, бул. Цар Борис III № 23 на гр. София, СО - район Трианица, жк. “Гоце Делчев”, ул. “Рикардо Вакарини” № 6. Всички останали разпоредби на индивидуална лицензия № 1-016-02 остават непроменени. III. На основание чл. 5, т. 2 от ТТРГД, “Радио 1” ООД дължи заплащане на такса в размер на по 300 (триста) лв.

Възлага на длъжностни лица от СЕМ да впишат промените в раздел Трети на Публичния регистър. Решението подлежи на обжалване пред Върховен административен съд чрез Съвета за електронни медии в 14-дневен срок от уведомяването.

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за” : на основание чл. 32, ал. 1, т. 9 и т.16а, във връзка с чл. 110, ал. 1, т. 1 и чл. 32, ал. 1, т.16, във връзка с чл. 125а, ал. 5 и чл.125к, ал. 4, т. 1 от ЗРТ, I. ИЗМЕНЯ Индивидуална лицензия за доставяне на радиослуга чрез наземно аналогово радиоразпръскване № 1-018-01 с наименование “Радио Сити”, издадена на “Радио и Телевизия Сити” ЕООД, както следва: Навсякъде в общите условия на лицензията, седалището и адресът на управление се променят от гр. София, СО - район Красно село, ул. Софийски герой № 3, вх. А, ет. 8 на гр. София, СО - район Трианица, жк. “Гоце Делчев”, ул. “Рикардо Вакарини” № 6. Всички останали разпоредби на индивидуална лицензия № 1-018-01 остават непроменени. II. ИЗМЕНЯ удостоверение за регистрацията № ЛРР-02-4-081-01 с наименование “Сити ТВ”, издадено на “Радио и Телевизия Сити” ЕООД, както следва: Седалището и адресът на управление се

променят от гр. София, СО - район Красно село, ул. Софийски герой № 3, вх. А, ет. 8 на гр. София, СО - район Триадница, жк. "Гоце Делчев", ул. "Рикардо Вакарини" № 6. III. На основание чл. 5, т. 2 и чл. 10 от ТПРТД, "Радио и Телевизия Сити" ЕООД дължи заплащане на такса в размер на триста (триста) лв.

Възлага на длъжностни лица от СЕМ да впишат промените в раздел Трети на Публичния регистър. Решението подлежи на обжалване пред Върховен административен съд чрез Съвета за електронни медии в 14-дневен срок от уведомяването.

Антоанета Лозенска докладва за постъпило уведомително писмо от "Телевизия Европа" АД за промяна в собствеността на дружеството. СЕМ постановява по силата на разпоредбата на чл. 125к, ал. 4, т. 2 от ЗРТ промяната да се впише по партидата на "Телевизия Европа" АД в раздел Първи и Трети на Публичния регистър.

ПО ТОЧКА ПЕТА: Доклади на Дирекция «Специализирана администрация – НЛРПР» относно:

а) осъществен надзор върху съдържанието на реклама и предаване, включени в: програмата «НОВА» и в програмата СКАТ (предаването «Паралакс», във връзка със сигнал от председателя на Окръжен съд – Смолян г-н Любен Хаджииванов).

Доклад от Стефан Белов относно излъченият на 04.01.2014 г. по НТВ клип на ПП „АТАКА“; СЕМ реши да възложи на NEW MEDIA LAB в съответствие с договора да предостави информация за излъчването на клипа в програмата на други медии.

Антоанета Лозенска докладва Справка за съставени АУАН на ПП АТАКА – 2013 г..

Мария Стоянова: Смятам, че този проблем, с връчването на актовете на доставчика на медийни услуги на политическа партия Атака, трябва час по-скоро да го решим и да го отстраним. Това е, както в наш, така и в принципен интерес, защото няма как да обясним на обществото, че ние действително не можем да намерим политическа партия Атака и действително не можем да им връчим тези актове.

Георги Лозанов: ще напишем писмо до Председателя на Народното събрание за съдействие.

Мария Стоянова: Направих справка и установих, че и други институции в България срещат трудности с връчването на актове. За това споделят в свой отчет от Министерството на културата. Документът е публикуван на страницата в интернет. Затова предлагам да излезем с предложение до медийната комисия в НС, в което да настояваме за промяна в подхода при връчване на съставените нарушения с цел да повишим ефективността, а не да се протака до изтичане на срока и да следва прекратяване, както това се случва сега.

Антоанета Лозенска докладва сигнал от председателя на Окръжен съд – Смолян г-н Любен Хаджииванов). Във връзка с предаването Паралакс.

СЕМ ще уведоми ДАЗД за случая.

б) писмени позиции на Сдружение МУЗИКАУТОР и БАККО във връзка с изпълнение на чл.125в, т.2 от ЗРТ.

Доклад от Диляна Кирковска във връзка с продължаващите преговори МУЗИКАУТОР и БАККО.

СЕМ реши да се проведе съвместна среща с МУЗИКАУТОР и БАККО.

в) административно-наказателно производство АУАН № НД-01-126/2013 г.

1. Доротея Петрова докладва АУАН № НД-01-126/2013 г., съставен за нарушение на чл. Чл. 55, ал. 1 от Закона за здравето.

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”: относно АУАН № НД-01-126/2013 г., съставен за нарушение на чл. Чл. 55, ал. 1 от Закона за здравето, възлага на председателя да издаде наказателно постановление.

ПО ТОЧКА ШЕСТА: Доклади на Дирекция «Обща администрация» относно постъпили заявления за достъп до обществена информация от Сдружение с нестопанска цел «Християнски център» и Български хелзинкски комитет.

ПО ТОЧКА РАЗНИ:

Мария Стоянова: По пътя към дигиталното бъдеще, динамичният медиен свят ни изправя непрекъснато пред нови предизвикателства. В СЕМ става все по-отчетлива необходимостта от енергични изследователи на изменящите се реалности във визуалните и виртуалните медии. Поради ограничения, наложени от бюджета и щатните бройки, осъвременяването на състава в регулатора е затруднено. Млади таланти с интерес към медийното развитие, надзор и тенденции имат минимален шанс да видят в СЕМ желано работно място и възможност за професионална реализация. Затова предлагам да стартираме стажантска програма, финансирана по средства от ОП «Развитие на човешките ресурси». В инструкцията пише, че крайният срок за кандидатстване на институции е 2013 г., но като се обадох ми казаха, че срокът е удължен до края на 2014 г. Предлагам на вниманието ви кратко обяснение на процедурата по кандидатстване в практиката:

1. Обучаващата организация създава свой профил в сайта на практиката: <http://praktiki.mon.bg/sp/> (полето - регистрация на работодатели);
 2. Публикуват се обяви за студенти, като за всяка позиция се посочва ментор – служител от обучаващата организация може да бъде ментор на 15 студенти едновременно (определя се начина на подбор на кандидатите – може да се провеждат и интервюта със студентите); една обучаваща организация може да приеме неограничен брой студенти; За работата си менторът получава възнаграждение; задълженията на ментора са посочени в чл. 13 от Инструкцията.
 3. След като бъде избран студент, същият следва да бъде одобрен и в сайта за позицията, на която е одобрен;
 4. В срок до 3 календарни дни от одобрението обучаващата организация и студентът изготвят график за провеждане на практиката, който се качва на сайта от студента и се одобрява от ментора;
 5. В срок до 5 календарни дни от одобрението дружеството и менторите сключват договор с университета – договорите се попълват отново в сайта – полето - <http://praktiki.mon.bg/sp/?m=52&p=15> – след което се принтират и се изпращат в университета; Продължителността на практиката е 240 астрономически часа.
- Ако има неясноти всичко е обяснено в инструкцията за провеждане на практиката - http://praktiki.mon.bg/sp/docs/SP_Instruktsia.pdf.

Антоанета Лозенска: информира за получения отговор – запитване във връзка с представянето на новините със жестомимичен превод по БНТ.

Мария Стоянова: предлага отговора-становище да се изпрати на БНТ и да се запознаят с него и другите доставчици на медийни услуги, които имат цифрови лицензии.

Румян Петров докладва за резултатите от проведения конкурс за длъжността по заместване Главен експерт - човешки ресурси. Поради отпадане на кандидатите се реши конкурсът да продължи.

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за” : Георги Лозанов - председател на СЕМ да ползва 5 (пет) дни платен годишен отпуск, считано от 13.01.2014 г. до 17.01.2014 г. (включително). По време на отпуска да бъде заместван от Иво Атанасов - член на СЕМ.

Материали приложени към протокол № 1

1. Дневен ред
2. Доклад от Антоанета Лозенска с изх. № НД – 04-30-07 -1 / 08.01.2013 г.

ЧЛЕНОВЕ НА СЕМ:

Анна Хаджиева	Анюта Асенова
Мария Стоянова		
Георги Лозанов - председател	Иво Атанасов
Старши специалист деловодител- протоколчик: Вера Данаилова		