

РЕШЕНИЕ

15.12.2010г.

номер 2209.....

град ПЛЕВЕН

В ИМЕТО НА НАРОДА

Плевенски районен съд
на 25 ноември

Тринадесети наказателен състав
година 2010

В публично заседание в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: КРАСИМИР ДИМИТРОВ

Секретар: ПЕТЯ КАРАКОПИЛЕВА

Като разгледа докладваното от съдия ДИМИТРОВ

НАХ дело номер 2992 по описа за 2010 година

и на основание данните по делото и закона, за да се произнесе взе предвид следното:

ПРОИЗВОДСТВОТО е по реда на чл. 59 ал. I от ЗАНН.

С наказателно постановление № 47 от 03.09.2010 г. на Председателя на Съвета за електронни медии на основание чл. 126, ал. 1, във вр. с чл. 127, ал. 2 от Закона за радиото и телевизията е наложил на "Плевен Спринт-Център" ООД - Плевен административно наказание имуществена санкция в размер на **3000 лв.**

Недоволен от издаденото наказателно постановление е останал жалбоподателят "Плевен Спринт-Център" ООД - Плевен, който го обжалва в срок. В съдебно заседание жалбоподателят се представлява от адв. Серьожа Николов от АК – Плевен, с пълномощно по делото.

За ответната страна по жалбата СЕМ - София, редовно и своевременно призована, представител се явява само за първото съдебно заседание – юрк. . Депозира се становище, с което се моли да се остави жалбата без последствие и да бъде потвърдено наложеното наказание.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност, намира за установено следното:

Жалбата е подадена в срока по чл.59 ал.2 от ЗАНН, допустима е, разгледана по същество е неоснователна.

Обжалваното наказателно постановление е издадено въз основа на Акт № 206 от 03.08.2010 г. за установяване на административно нарушение, от който е видно, че на 19.07.2010 г. след преглед на VHS-касета със запис на телевизионна програма "Плевен Спринт", предоставена на СЕМ с придружително писмо, изх. № 267/10.05.2010 г., установено следното:

На 22.04.2010 г. по програма "Плевен Спринт" на "Плевен Спринт – Център" ООД, идентифицирана с таймер – сигнал лого /позиционирано в горния десен ъгъл на екрана/, преди вечерната емисия новини, в интервал от 19.53.40 часа до 20.30.31 часа /по таймера на видеокасетата/ се разпространява предаване от поредицата "Репортажи от ..", в което на зрителите се предлага информация за фирма за млечни продукти "Милица Лазарова – 90"ЕТ от град Славяново. Информацията за предприятието се осъществява чрез думи, звук, картина, наименование и търговска марка на млечните продукти, два номера на мобилни телефони за връзка и електронен адрес на фирмата в следната хронология:

-кадри, показващи част от производствения цикъл, готовите млечни продукти, съпроводени с разказ на водещата Марияна Влахова за фирмата.

-Интервю със собственичката на фирмата, Милица Лазарова, по време на което в долната половина на екрана / от 19.55.12 ч. до 19.55.20 часа по таймера на видеокасетата/ с черни букви в елипсовидно очертание се изписват търговската марка "Лазарова, мобилните телефони 08885-198-552 и 0888-976-917 на собственичката и електронният адрес на предприятието www.lazarova.eu.

-Показване на разнообразен асортимент от млечни продукти като в близък план на камерата се открояват пакетирани саламурено сирене "Лазарова", кашкавал "Лазарова" и кисело мляко "Фея",

-Разказ на инженер – технолога Сияна Нешева за технологичния процес на производство, за влаганите суровини с акцент върху качеството на готовите млечните продукти: саламурено сирене "Лазарова", кашкавал "Лазарова", киселите млека "Фея" – 2%, кисело мляко подходящо за бебета и деца "Лазарова" – 3%, "Перла" – 3,6%, "Уникат" – 3,6%, "Здраве" – 0,1%, овче мляко, плодово мляко "Капри", айрани /натурален и плодов/.

-Интервюто с г-жа Нешева е прекъснато с кратък разказ на собственичката за намеренията ѝ за развитието на фирмата, съпроводен отново с изписване / от 20.10.51 часа до 20.11.02 часа по таймера на видеокасетата/ в долната част на екрана на търговска марка "Лазарова", телефоните 0885-198-552 и 0888-376-917 и електронния адрес www.lazarova.eu.

Продължение на интервюто със собственичката Милица Лазарова, отново съпроводено с изписване /от 20.23.09 часа до 20.23.14 по таймера на

видеокасетата/ на фирмения знак, двата мобилни телефона и електронния адрес на предприятието.

С представянето на млечните продукти и техните търговски наименования, на търговската марка "Лазарова" и мобилните телефони за връзка със собственичката Милица Лазарова, както и електронния адрес на същата в предаването "Репортажи от ...", доставчикът на медийни услуги "Плевен Спринт – Център" ООД не е спазил забраната за скрити търговски съобщения, като е допуснал представянето с думи, картина на стоки, търговска марка и дейности на производител на стоки, което цели осигуряването на реклама и би могло да подведе аудиторията по отношение на своята същност.

Горните обстоятелства се установяват от показанията на разпитания актосъставител _____ и свидетелите _____

и _____, чиито показания съдът кредитира изцяло, с оглед тяхната последователна и логическа изложеност, взаимна кореспондентност и съответствие с приложените по делото писмени доказателства.

Актосъставителят _____ в съдебно заседание подробно изясни фактичката обстановка, а именно, че няколко дни преди съставянето на АУАН, тя лично със своите колеги _____ и _____ първо поотделно, а после заедно са прегледали представените от процесната страна „Плевен Спринт – Център“ ООД записи, от които е станало ясно, че в едно от предаванията е показан репортаж за процесната фирма производител на млека, със скрита реклама, с показване на асортимента от продуктите и с два мобилни телефона за връзка.

Същата фактичката обстановка се потвърждава от двамата свидетели разпитани в съдебно заседание, които освен свидетели по съставянето на АУАН са свидетели при констатиране на нарушението, защото и те подробно за изгледали предоставените материали.

По делото в съдебно заседание, бяха разпитани _____ и _____ . Според първата свидетелка, целта на това предаване е било колкото се може повече зрители да бъдат ангажирани с селски материали и проблемите в селските райони.

В съдебно заседание свидетелката _____ заявява следното: „Аз детайлно съм запозната, но не съм имала за цел да рекламирам продуктите, аз стоям зад монтажа и момчето, което по принцип прави монтажа е _____, но тогава го направих _____, който работи за новините. Явно не сме се кординирали и той е изписал тези неща, които всъщност звучат като реклама, **не е трябвало да ги има тези неща на**

екрана, но така се е получило, грешката е моя и наша, което не ни оправдава и не е била умишлена.”

В контекст на горното са и дадените показания от свидетеля _____, която в съдебно заседание потвърждава, че лично е изпратила писмо до _____ : Председател на СЕМ с признание и съжаление за допуснатия пропуск, което признание и съжаление тя изказа и в съдебно заседание.

Свидетелката _____ в съдебна зала потвърди, че жалбата е подадена против наказателното постановление от един служител, а в съдебната зала се явява, като процесуален представител адвокат, който те са наели.

Последното по делото заседание беше допуснат и разпитан свидетелят _____ и свидетел _____.

Първият свидетел е човекът който е монтирал записа от предаването от суров материал във вид готов за екран.

Според показанията на този свидетел, преценката е била изцяло негова и никой не му е нареждал. Този свидетел обаче не отрича, че работи за „Плевен Спринт – център” ООД.

По делото беше разпитан и свидетелят _____, който заяви, че той е пълномощника, който е получил акта и в чието присъствие е бил съставен акта в СЕМ. Свидетелят _____ изясни фактическата обстановка по съставянето и връчването на акта, а именно, че актът е съставен в негово присъствие, били са му представени документите за подпис, той от своя страна е предал пълномощното си на актосъставителя и е подписал АУАН.

Съдът не споделя в това производство да са допуснати съществени процесуални нарушения от страна на административно наказващия орган. Твърденията на процесуалния представител адв. _____ за нарушение на принципа на чл. 40 от ЗАНН, съдът счита, за голословни и не отговарящи на фактическата обстановка и на събраните писмени и гласни доказателства в няколко на брой съдебни заседания.

Съдът не приема доводите и твърденията на _____ че вината не е на процесното дружество, а на един служител на трудов договор. Именно точно като служител на трудов договор с действията си последният осъществява нарушението от името на процесното дружество. Един монтажист не е лице, което да може да пусне един материал дори по местна телевизия, има други длъжностни лица, които бяха подробно разпитани и които потвърдиха непосредствено ред съда, че нарушението е факт, независимо че е било неволно.

Основно изискване на ЗРТ към рекламите е те да бъдат обозначени (отделени) от другите части на програмата чрез визуални или звукови

средства чл.85, ал.1 и ал.2, след влизане в сила на ЗИД на ЗРТ. Това се налага поради факта, че рекламата представя необективна, манипулативна информация, която има за цел да подтикне зрителите или слушателите да купуват рекламираната стока, или да ползват рекламираната услуга. С отделянето на рекламата от другите части на програмата със сигнал преди излъчването ѝ и след приключването ѝ, слушателите (зрителите) са предупредени, че следва необективно рекламно съобщение. Предполага се, че останалата част от програмата, като новини, репортажи, хроники и др., има обективен характер. По силата на тази логика, законодателят е забранил и излъчването на скрита реклама. Като не е обозначена и е включена в предавания, които не са предназначени за рекламиране, скритата реклама може да въведе в заблуждение слушателите или зрителите относно своя характер.

Заблуждението се състои в това, че аудиторията по всяко време трябва е наясно какво точно гледа. Особено важно при скритата реклама е, че тя се излъчва в предавания, които не са предназначени за рекламиране.

Рекламата е изобретена от социални психолози в Америка и нейната цел е създаването на положителна обществена нагласа към потреблението на определен продукт или услуга, предлагани на пазара.

Налице са всички изискуеми от закона елементи на "скрита реклама", така както е легално определена в ЗРТ- **чл.75, ал.2** (след изм.-ДВ, бр. 12 от 2010 г.): **1. представяне с думи, звук или картина на стоки, услуги, наименование, търговска марка или дейности на производител на стоки или доставчик на услуги в предавания; 2, когато с това представяне доставчикът на медийни услуги цели осигуряването и реклама и то би могло да подведе аудиторията по отношение на своята същност.**

АНО подробно е описал нарушението както в АУАН, така и в НП. Констатирал е нарушение на чл.75, ал.1 от ЗРТ, съставил е АУАН, и е изложил конкретни съображения за това.

Съгласно чл. 17, ал.1 от ЗРТ- "Доставчиците на медийни услуги носят отговорност за съдържанието на медийните услуги."

Съгласно чл. 126, ал.1 от ЗРТ за нарушение на разпоредбите на закона на доставчиците на медийни услуги се налага имуществена санкция в размер от 3000 лв. до 20000 лв.

С процесното наказателно постановление административно наказващият орган е наложил имуществена санкция в минимален размер, като е съобразил вида и размера на нарушението и критичното отношение на нарушителя към извършеното от него деяние..

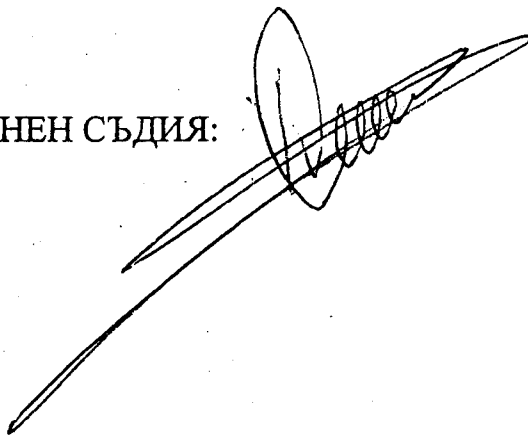
Водим от горното, съдът

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА наказателно постановление № 47 от 03.09.2010 г. на Председателя на Съвета за електронни медии на основание чл. 126, ал. 1, във вр. с чл. 127, ал. 2 от Закона за радиото и телевизията, с което е наложил на "Плевен Спринт-Център" ООД - Плевен административно наказание имуществена санкция в размер на **3000 лв.**, като **ПРАВИЛНО И ЗАКОНОСЪОБРАЗНО**.

РЕШЕНИЕТО подлежи на касационно обжалване по реда на АПК пред Административен съд – Плевен в 14 дневен срок от съобщението до страните, че е изготвено.

РАЙОНЕН СЪДИЯ:



2 бр. 70
15.12.10

РЕШЕНИЕТО ВЛЯЗЛО В ЗАКОННА СИЛА
НА 18. 01. 2011
АДМ. СЕКРЕТАР:
ПРЕДСЕДАТЕЛ:
ВЯРНО С ОРИГИНАЛА
при ПЛЕВЕНСКИ РАЙОНЕН СЪД
АДМ. СЕКРЕТАР: