

РЕШЕНИЕ



Номер 1401 Година 23.07.2013 Град Благоевград

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд - Благоевград

На 12.07 Година 2013

В публично заседание в следния състав:

Председател: Мария Тодорова Секретар: Катя Тренева

Членове: Стоянка Пишиева-Сахатчиева
Марияна Мицева

Съд. заседатели: Прокурор: Георги Мадолев

като разгледа докладваното от съдията Марияна Мицева

Касационно наказателно административен характер дело

номер 20137030600497 по описа за 2013 година

и за да се произнесе взе предвид следното:

Касационното производство е по реда на чл. 63, ал. 1 от ЗАПН, във вр. с чл. 208 и сл. от АПК.

Образувано е по касационна жалба на „Омъ- Илиеви“ ООД, със седалище и адрес на управление: гр.Петрич, ул. „Вардар“ № 22, представлявано от управителя Елена [REDACTED] Илиева против Решение № 378/08.05.2013 г. на Районен съд – Петрич, постановено по и.а.х.д. № 1271/2012 г. по описа на съда.

В касационната жалба се излагат доводи за неправилност и незаконосъобразност на оспорения съдебен акт. Твърди се, че решението на Районен съд- Петрич е постановено в нарушение на материалния закон и при неизяснена фактическа обстановка. Искане се да бъде отменен обжалвания съдебен акт, като бъде постановен друг, с който процесното наказателно постановление бъде отменено.

Ответникът – Съвет за електронни медии – София, чрез процесуалния си представител гл.юрисконсулт [REDACTED] изразява становище за неоснователност на депозирания жалба. Искане обжалваното решение да бъде потвърдено.

Представителят на Окръжна прокуратура - Благоевград изразява мотивирано становище за неоснователност на жалбата. Счита, решението на първоинстанционният съд като правилно следва да се остави в сила.

Административен съд - Благоевград, след анализ и преценка на събраните в първоинстанционното производство доказателства, във връзка с доводите на страните, намира касационната жалба за допустима като подадена в срока по чл. 211, ал. 1 от АПК и от надлежна страна.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна по следните съображения:

С обжалваното решение РС – Петрич е потвърдил като законосъобразно Наказателно постановление № 46/ 17.09.2012 г. на Председателя на Съвета за електронни медии, с което на „Омъ- Илиеви“ ООД, представлявано от управителя Елена [REDACTED] Илиева за нарушение по чл.55, ал.3 от Закона за здравето (ЗЗ), на основание чл. 218, ал.7 от ЗЗ, във връзка с чл.127, ал.2 ЗРТ е наложена „имуществена санкция“ в размер на 5 000 лв. За да постанови този резултат, първоинстанционният съд е приел, че в хода на административно- наказателното производство не са допуснати съществени процесуални нарушения, както и че нарушението, въз основа на което е ангажирана административно- наказателната отговорност на дружеството- жалбоподател, по касационната жалба е доказано.

Решението е правилно.

Съдът е установил релевантните за спора факти, въз основа на събраните по делото доказателства, като решението е постановено при правилно тълкуване и приложение на материалния закон. Съгласно чл.55, ал.3 от ЗЗ, непряката реклама на спиртни напитки не може да се излъчва в радио- и телевизионни предавания преди 22.00 часа. „Непряка реклама“, съгласно разпоредбата на т.20 от параграф 1 от Допълнителните разпоредби на Закона за здравето, е всяка форма на търговско послание, съобщение, препоръка или действие, която използва наименование или марка на алкохолна напитка, както и фирма или марка на производител на алкохолни напитки върху продукти и стоки, които не са алкохолни напитки. Безспорно установено е по делото, че на 04.07.2012г. по програма „Радио Белла“, в часовия интервал от 11.00 часа до 12.00 часа, в обозначен рекламен блок, е разпространено търговско съобщение, което е съдържало наименованието на спиртната напитка „Абсолют“ преди 22.00 часа, като нарушението е доказано от административно- наказателният орган, чиято е доказателствената тежест за това. В ход на административно-наказателното производство не са допуснати процесуални нарушения, водещи до незаконосъобразност на издаденото наказателно постановление. Правилно е приложен и материалния закон, включително санкционната норма на чл.218, ал.7 от ЗЗ. При определяне на санкцията административно- наказателният орган е съобразил разпоредбата на чл. 27 от ЗАНН, като е наложил санкция в законово определения размер.

По изложените съображения, настоящата инстанция намира, че касационната жалба е неоснователна, а първоинстанционното решение, като законосъобразно следва да бъде оставено в сила.

Предвид изложеното и на основание чл. 221, ал. 2, пр. 1 от АПК, във вр. с чл.63, ал 1 от ЗАНН, Административен съд - Благоевград

Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 378/08.05.2013 г. на Районен съд – Петрич, постановено по н.а.х.д. № 1271/2012 г. по описа на съда.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:





ЧЛЕНОВЕ:




РЕШЕНИЕ

Номер 378

Година 08.05.2013

Град Петрич

В ИМЕТО НА НАРОДА

Районен Съд - Петрич

Наказателно

отделение

ЧЕТВЪРТИ СЪСТАВ

На

09.04

Година

2013

В публично заседание в следния състав:

Председател:

Рая Манолева

Секретар:

Антоанета Чучурова

Съд. заседатели:

Прокурор:

като разгледа докладваното от Рая Манолева

дело

номер

20121230201271

по описа за

2012

година

Производството е с правно основание чл.59 и сл. от ЗАНН във вр. с чл.127 от Закона за радиото и телевизията /ЗРТ/ и е образувано по жалба на „ОМЪ - ИЛИЕВИ“ ООД, със седалище и адрес на управление - гр. Петрич, ул. "Вардар" № 22, представлявано от Елена [REDACTED] Илиева и Цветанка [REDACTED] Илиева, *против* Наказателно постановление /НП/ № 46/17.09.2012г., издадено от Председателя на Съвета на електронни медии /СЕМ/, с което на основание чл.218, ал.7 от Закона за здравето и чл.127, ал.2 от Закона за радиото и телевизията /ЗРТ/, за административно нарушение на чл.55, ал.3 от Закона за здравето е наложена „Имуществена санкция“ в размер на 5000 лв. (пет хиляди лева).

В депозираната пред съда жалба срещу издаденото НП се твърди, че констатациите, отразени в АУАН и в НП не отговарят на действителната фактическа обстановка. Твърди се, че описаното в НП не отразява вярно същността на отразената реклама. Иска се от съда да отмени изцяло атакуваното наказателно постановление.

В съдебно заседание жалбоподателят, редовно призован, не се и не изпраща представител. Представя писмени бележки.

За ответната страна - СЕМ, редовно призовани, се явява надлежно упълномощен юрисконсулт, който оспорва жалбата срещу издаденото НП и pledира същата да бъде оставена без уважение, а издаденото НП да бъде изцяло потвърдено като законосъобразно и правилно.

За РП - Петрич, редовно уведомени по реда на чл.62 ЗАНН - представител не се явява и не взема становище по спора.

По делото са събрани и писмени доказателства, подробно описани в протоколите

от съдебни заседания. Събрани са доказателства относно правомощията на актосъставителя и административно-наказващия орган.

Съдът, след като обсъди доводите в жалбата и събраните по делото доказателства, установи от фактическа страна следното:

На 03.08.2012г. при преглед на CD, предоставен с писмо Вх. № 20-00-123/01.08.2012г., съдържащ запис на програма радио „Белла“, разпространен на 04.07.12г. от 11.00 часа до 12.00 часа, в гр. Петрич, на честота 90.2 MHz,

– ст.инспектор в СЕМ, в присъствието на свидетелите и , констатирани, че на 04.07.2012г. по програма радио „Белла“, в часовия пояс от 11.00 ч. до 12.00 часа (или от 75.15 ч. до 75.48ч. по таймера на файл 1.stream. 120704 10-12 (120:00), в обозначен рекламен блок, съдържащ в хронологичен ред реклами на „The Club Bansko“, немски системи за врати и прозорци „Саламандър“ и верига пицарии „Анджели, се разпространява реклама със следното съдържание :

„This is Bansko, This is the Club. На Балканите има само един клуб и той е „The Club Bansko“. Този петък – Лейдис парти! Всяка дама ще получи безплатно питие. The Club. Горещи промоции – „Абсолют“ плюс натурален сок и ядки – 39 лева! Телефон за резервации 0893 33 12 12. Петък, Лейдис Парти. Вход свободен. The Club, This is The Club“.

Използвайки наименованието на спиртната напитка водка „Абсолют“ в описаното по-горе търговско съобщение, доставчикът на медийни услуги „Омь-Илиев“ ООД не е спазил разпоредбата, че непряката реклама на спиртни напитки не може да се излъчва в програмите на радио и телевизионните оператори преди 22.00 часа.

За констатираното нарушение, обуславящо състав на административно нарушение по чл.55, ал.3 от Закона за здравето, на дружеството жалбоподател е съставен АУАН № 72/14.08.2012г..

Въз основа на този акт, на 17.09.2012г. АНО е издал обжалваното наказателно постановление № 46, с което за нарушение на чл.55, ал.3 от Закона за здравето, на дружеството жалбоподател е наложена имуществена санкция в размер на 5000 лв. /пет хиляди лева/.

Издаденото НП е изпратено до дружеството жалбоподател по пощата и е получено на 27.09.2012г., видно от обратната разписка, приложена към делото.

Горната фактическа обстановка се установява по безспорен начин от събраните в хода на съдебното следствие писмени и гласни доказателства.

Гласните и писмените доказателства, събрани по делото са безпротиворечиви относно подлежащите на доказване факти и установяват по несъмнен начин възприетата фактическа обстановка, като последователни и логични.

При така установеното съдът приема от правна страна следното:

Жалбата е депозирана от надлежно лице (спрямо, което е издадено атакуваното наказателно постановление), в установения от закона 7-дневен срок и пред надлежния съд по местоизвършване на твърдяното нарушение.

Разгледано по същество жалбата е неоснователна по следните съображения: Настоящото производство е от административно наказателен характер. Същественото при него е да се установи спазена ли е процедурата по съставяне на акта за установяване на извършеното административно нарушение; съставеният акт съдържа ли императивно определените в закона реквизити; актът предявен ли е на

нарушителя и правилно ли е оформено предявяването; компетентността на актосъставителя; има ли извършено деяние, което да представлява административно нарушение по смисъла на чл.6 от ЗАНН, дали това деяние е извършено от лицето, посочено в акта като нарушител и дали е извършено виновно /умишлено или непредпазливо/; наказателното постановление издадено ли е при спазване на императивните разпоредби за съдържание, реквизити и срокове. Когато се установи, че в хода на административно наказателното производство са допуснати съществени процесуални нарушения наказателното постановление следва да бъде отменено изцяло като незаконосъобразно. В тези случаи съдът не разглежда спора по същество.

АУАН е съставен от компетентен орган съобразно нормата на чл.127, ал.2 от ЗРТ и Заповед № 92/11.07.2012г. /надлежно приложена по делото/ в присъствие на двама свидетели. Актосъставителят е спазил срока по чл.34, ал.1, изр.2-ро от ЗАНН. АУАН е бил предявен за запознаване и подписан от Елена [REDACTED] Илиева, представляваща дружеството жалбоподател и подписан лично от нея, като е посочила, че ще представи възражение в 3-дневен срок, каквито са постъпили. В 6-месечния срок по чл.34, ал.3 от ЗАНН е било издадено и обжалваното НП. НП № 46/17.09.2012г. е издадено от компетентен по смисъла на чл.47, ал.1, б."б" от ЗАНН орган, предвид действието на чл.127, ал.2 от ЗРТ и Решение № 145/07.04.2010 г. на СЕМ./служебно известно на съда/.

Имуществената санкция на дружеството-жалбоподател е наложена за извършено нарушение на разпоредбата на чл.55, ал.3 от Закона за здравето. Нормата на посочения текст предвижда, че *„Непряката реклама на спиртни напитки не може да се излъчва в радио- и телевизионни предавания преди 22,00 часа“*. От събраните по делото доказателства е безспорно установено, че на 04.07.2012г. по програма радио „Белла“, в часовия пояс от 11.00 ч. до 12.00 часа (или от 75.15 ч. до 75.48ч. по таймера на файл 1.stream. 120704 10-12 (120:00), в обозначен рекламен блок, съдържащ в хронологичен ред реклами на „The Club Bansko“, немски системи за врати и прозорци „Саламандър“ и верига пицарии „Анджели, се разпространява реклама със следното съдържание :

„This is Bansko, This is the Club. На Балканите има само един клуб и той е „The Club Bansko“. Този петък – Лейдис парти! Всяка дама ще получи безплатно питие. The Club. Горещи промоции – „Абсолют“ плюс натурален сок и ядки – 39 лева! Телефон за резервации 0893 33 12 12. Петък, Лейдис Парти. Вход свободен. The Club, This is The Club“, с което е осъществен състава на нарушението по чл.55, ал.1 от Закона за здравето.

Настоящият съдебен състав намира, че правилно и законосъобразно е ангажирана административно-наказателната отговорност на дружеството жалбоподател съгласно чл.218, ал.7 от Закона за здравето, като му е наложена санкция за това нарушение.

Съдът намира, че материалният закон по определяне размера на имуществената санкция е приложен правилно, като е определена имуществена санкция в минимален размер. Според настоящият съдебен състав наложената имуществена санкция съответства на характера и тежестта на извършеното нарушение и ще постигне целите, визирани в ЗАНН. Относно размера на имуществената санкция АНО съобразно чл.27, ал. 2 ЗАНН следва да вземе предвид тежестта на нарушението, подбудите за неговото извършване и другите смекчаващи и

отегчаващи отговорността обстоятелства. В случая се касае за безвиновна /обективна/ отговорност на юридическо лице, поради което при определяне размера на имуществената санкция не могат да се обсъждат въпроси, свързани с вината.

В съдебното производство фактическите констатации в АУАН съгласно чл. 13, ал. 1 от НПК и чл. 14, ал. 2 от НПК, във връзка с чл. 84 от ЗАНН нямат обвързваща доказателствена сила. Установяването на законосъобразността и правилността на НП и АУАН, е процесуално задължение на АНО, като поддържащо обвинението за извършването на административно нарушение. Това значи, че АНО следва да докаже не само законосъобразната процедура по съставяне на АУАН и НП, но и всички само обективни в случая елементи от фактическия състав на административното нарушение и доказателства, които потвърждават извършването на нарушението. След задълбочена преценка на тези обстоятелства настоящият съдебен състав намира, че АНО е изпълнил това свое задължение, което налага атакуваното наказателно постановление да бъде потвърдено изцяло.

Предвид всичко гореизложено съдът намира, че издаденото наказателно постановление следва да бъде потвърдено изцяло като законосъобразно и правилно

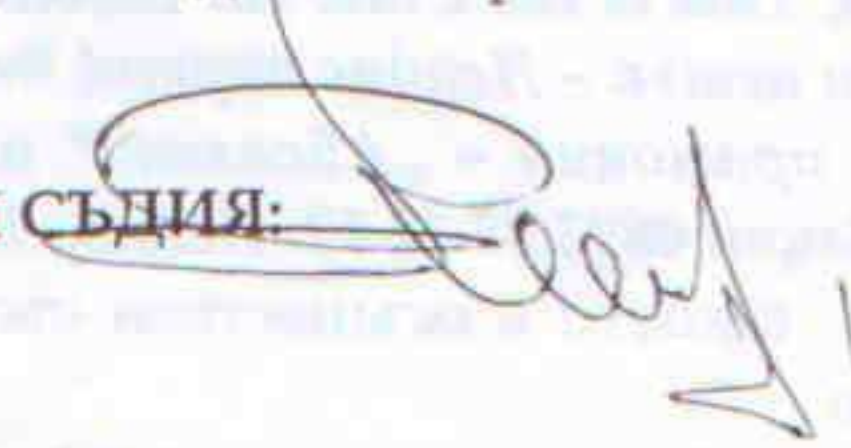
Водим от горното и на основание чл. 63, ал.1 ЗАНН, съдът

Р Е Ш И:

ПОТВЪРЖДАВА изцяло като законосъобразно Наказателно постановление № 46/17.09.2012г., издадено от Председателя на Съвета на електронни медии /СЕМ/, с което на основание чл.218, ал.7 от Закона за здравето и чл.127, ал.2 от Закона за радиото и телевизията /ЗРТ/ , за административно нарушение на чл.55, ал.3 от Закона за здравето, на дружеството жалбоподател „ОМЪ - ИЛИЕВИ“ ООД, със седалище и адрес на управление - гр. Петрич, ул. "Вардар" № 22, представлявано от Елена [REDACTED] Илиева и Цветанка [REDACTED] Илиева е наложена „Имуществена санкция“ в размер на 5000 лв. (пет хиляди лева).

Решението подлежи на обжалване по касационен ред, по реда на АПК, пред Административен съд-гр.Благоевград, в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

РАЙОНЕН СЪДИЯ:



Решение №378/08.05.2013г. по НАХД №1271/2012г. на Районен съд – Петрич потвърдено с Решение №1401/23.07.2013г. по КНАХД №497/2013г. на АС - Благоевград, влязло в сила на 23.07.2013г.

РАЙОНЕН СЪДИЯ.
Деловодител:



Вярно с оригинала при ПРС!
Деловодител:

