

## **СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ**

### **ПРОТОКОЛ**

**№ 17**

от заседание, състояло се на 06.03.2007 г.

**ПРИСЪСТВАЛИ:** Бойчо Кулински, доц. д-р Лилия Райчева, акад. Людмил Стайков, Мария Стефанова, Стефан Димитров

**ОТСЪСТВАЛИ:** доц. д-р Маргарита Пешева (служебен отпуск), Милен Вълков (болничен), доц. д-р Райна Николова (служебен отпуск)

Начало на заседанието 11, 00 часа, водено от г-жа Мария Стефанова, И. д. председател на СЕМ, протоколист Г. Георгиева.

#### **ДНЕВЕН РЕД:**

1. Докладна записка от отдел “Лицензиране и регистриране”.
2. Бюджетна процедура 2008 г. Докладва Спаска Янева
3. Едномесечен мониторинг на Радио “Ринг+” – Блгоевград.
4. Проект на декларация на СЕМ от доц. д-р Л. Райчева.

Разни:

- Предложение от доц. Л. Райчева във връзка с посещението на Ричард Шакълтън 2-ри секретар на икономическите и европейските въпроси при Британското посолство в София.
- Предложение от доц. Л. Райчева относно участие в ЕПРА.
- Среща с УС на БНТ и на БНР.

**Г-жа Стефанова** подложи на гласуване дневния ред.

СЕМ гласува и прие с 5 гласа “за” така предложения дневен ред.

## **ПО ТОЧКА ПЪРВА:**

Във връзка с докладна на отдел “Лицензиране и регистриране”:

### **I. Проект за становище, съгласно Решение на СЕМ от 27.02.2007 г.**

**Г-жа Стефанова** предложи на вниманието на колегите си проекта на становище, изготвен от отдел “Лицензиране и регистриране”.

**Акад. Стайков** каза, че в становището са засегнати всички аспекти, мотивирани законово, казани са какви са съображенията за законовите основания за промяна, което е допустимо и възможно. Обществената необходимост, развитието на пазарните механизми, динамиката на обществения живот в страната и всичко това налага да се правят промени в движение и във връзка с тези искания, които са зачестили ще постъпват и в бъдеще опитите за канализиране и прозрачност на изискванията, на които трябва да отговарят исканията за тези промени. Изложените съображения са подробни, обхващат почти цялата група от изисквания, които се поставят пред радио- и телевизионните оператори и целят да създадат ясна картина пред СЕМ за причината за промяната, за доказателства за социологически и други проучвания, че промяната е в интерес на обществото, на слушателите и зрителите и да си поемат съответните ангажименти спрямо всичко, което се поставя като дневен ред в изпълнението на програмата си. По този начин се дава ясна картина пред СЕМ за характера на промяната и за законовите основания и би могло да се пристъпи към удовлетворяване на тези искания, които са мотивирани и законосъобразни.

**Доц. Райчева** каза, че становището представлява подробен текст и попита дали се предвижда някакъв срок за промяна след като е получена лицензията. Тъй като ако се приеме становище, може да се влезе в

хипотезата, ако една лицензия е получена при новите конкурси след определен срок да се променя.

**Г-н Шабански** каза, че ограниченията ще бъдат отбелязани в лицензията.

**Доц. Райчева** каза, че би трябвало СЕМ да приеме такова становище, но тъй като това е много важен акт би следвало да се приеме в по-пълнен състав. Предложи становището да бъде разгледано в по-пълнен състав.

**Г-жа Стефанова** каза, че СЕМ в следващия месец няма да бъде в по-пълнен състав.

**Г-н Кулински** каза, че не възразява на казаното от доц. Райчева, но го притеснява това, че забавянето би могло да се изтълкува като лош знак от страна на конкуренцията. И ако има забавяне това във времето няма да е в полза на оператора, което би могло да се изтълкува превратно.

**Г-н Димитров** каза, че и миналия път е бил на мнението, че всичко, което се случва в държавата, както и пазарната икономика предполага, че когато има собственост, тя може да се променя. Разглежданият случай не е единствен. Становището е подробно и няма логика да не се приеме.

**Г-жа Стефанова** каза, че е редно, когато СЕМ излиза със становище, съставът да е по-пълнен, но има и друга тенденция. Прекалено много в годините се затлачва работата. Припомни колко дълго се мониторира радио “Веселина” и колко дълго се забавя вземането на решение. Призова да има повече конструктивност, което означава да се дебатира проблемите и да се излиза с решения в разумни срокове.

**Доц. Райчева** предложи становището да бъде разгледано и от г-жа Петрова, която да прибави своите корекции. Добави, че не пречи да бъдат информирани доц. Пешева и доц. Николова за това становище и да присъстват при обсъждането му, тъй като това е много важен акт. Добави, че би гласувала само след като се запознае с позицията и на отдел “Правен”, защото такъв е чисто административният ред.

**Г-жа Петрова** каза, че по отношение на проекта за становище, изготвен от отдел “Лицензиране и регистриране”, тъй като това по същността си е един общ административен акт в Административно-процесуалния кодекс е предвидено, че когато се издават такива общи административни актове откриването на производството по издаване на общия административен акт се оповестява публично чрез средствата за масово осведомяване и чрез изпращане на проекта на организация на заинтересованите лица или по друг подходящ начин. По-нататък има и процедура, по която тези заинтересовани лица могат да участват при издаването на административния акт. Молбата ѝ е да се извърви процедурата, тъй като това е важен административен акт и се засягат доста адресати. С оглед до това да не се стига до нарушаване на процедурата, която е предвидена в новия Кодекс е добре да се оповести и да се поканят съответните организации, които са заинтересовани и които могат да вземат участие като дадат мнения, възражения, становища и т.н. и след това да се пристъпи към гласуване на такова становище. Другата ѝ забележка е свързана с това, че тъй като ще се приема един общ ред за изменение на индивидуалните лицензии в документа не е посочен срокът, в който СЕМ ще разглежда искането и дали това ще става след като съответния оператор иска изменение на лицензията или след акто бъде подложен на мониторинг и т.н. Добави, че процедурата в този смисъл е недовършена. Въпросите са подробно разгледани, посочено е какво трябва да бъде заялението и какво трябва да съдържа искането, но не са посочени следващите стъпки като срок на разглеждане, произнасяне и трябва да се поработи в тази посока. Другата забележка е, че становището в случая е по-скоро свързано с изменението на радио-лицензиите. В този смисъл е добре да се изработи и становище за изменение на лицензия за телевизионна дейност, защото ще се стигне и до този момент. Добави, че има други чисто редакционни забележки. Добави, че становището е общ административен акт, който

касае повече от едно лице и счита, че трябва да се проведе такава публично обсъждане, защото неправителствените организации ще реагират в противен случай. Трябва да се посочи по какъв начин заинтересованите лица могат да вземат участие, възможно е да стане публично обсъждане или участие в заседание на органа, т.е. да се прецени редът, по който ще могат заинтересованите лица да вземат участие при издаването на акта. Неучастието на заинтересованите лица при издаването на акта е съществено процесуално нарушение и вече при успорване от страна на Съда е твърде вероятно да бъде обжалвано решението.

**Доц. Райчева** каза, че от подобен род становище, секторът е заинтересован, но в същото време ще има много мнения и затова единият начин на реагиране е да се публикува текст, който оповестява намерението на СЕМ с покана да се дадат мнения в едномесечен срок по въпроса. Другият вариант е да се направи среща с АБРО, на която да се заявят намеренията на СЕМ, за да може да има предварителна нагласа за това и след това да се обяви публично и да се постави срок.

**Г-жа Стефанова** обобщи, че г-н Шабански достатъчно мотивирано е изложил аргументите си, но тъй като няма кворум, становището ще бъде обсъдено и на следващото заседание. Добави, че е недоволна от линията на поведение на СЕМ да се отлагат решения, защото с негласуването по процедурни въпроси се дава мълчалив отказ на важни проблеми, като запитването на АБРО за достъп до обществена информация. Добави, че окачествява това поведение на СЕМ за нестабилно и помоли да се има предвид, че действията на СЕМ имат широк отзвук навън и се коментира в медийната среда, че в СЕМ не се работи.

**СЕМ РЕШИ** и гласува с 5 гласа “за” да приеме становище при попълнен състав.

Във връзка с писмо с вх. 013-203 от 02.03.2007 г. от Венелина Гочева относно случая с ТВ “СКАТ”:

**Г-жа Стефанова** помоли г-н Шабански да припомни случая с телевизия “СКАТ +” на територията на гр. Бургас във връзка със състоялата се среща със Съюза на издателите и СЕМ.

**Г-н Шабански** каза, че дружеството “СКАТ” ООД има две регистрации, едната е за създаване на програма с наименование “СКАТ”, която се разпространява на територията на цялата страна, а другата е “СКАТ+” и тя е с регионална насоченост. В съдържанието си програмата е регистрирана в СЕМ с продължителност 18 часа, т.е. за времето от 6 часа сутринта до 01.00 часа. Във всички анонси на програмата “СКАТ+”, които се предоставят ежедневно в съдържанието им, програмата се обявява с продължителност 20 часа, а след 01.00 часа се излъчва програмата XXL. По същия начин се обявява програмата и във вестниците в региона. Това е така тъй като, ако далекосъобщителния оператор, който разпространява програмата “СКАТ+” и отделно иска да разпространява регламентирано самостоятелно програмата XXL, както правят всички оператори, той би трябвало да заплати съответно на представителя в България, който защитава авторските права – Иван Димов. По начина, по който това е направено от “СКАТ+” с включване на програма XXL, това не се прави. Това е единият път, по който не е нарушен ЗРТ, което са търговски отношения. Нарушението в случая е разпространението от СКАТ+ на програмата XXL, която е с порнографско съдържание. Това би трябвало да бъде санкционирано от СЕМ по съответната процедура, констатация, акт и т.н. Добави, че е имало опити преди три години да се направи нещо по въпроса. Добави, че “СКАТ” е оператор, който ежедневно в продължение на часове в предаванията на Вучков и на Георги Жеков и на Албена Вулева, където формално няма нарушение на ЗРТ, но има системни нарушения на принципите на телевизионна дейност: расова

ненавист, полова нетърпимост, насаждане на омраза. Добави, че ако се направи мониторинг, както и от външни експерти от граждански организации, СЕМ може да излезе със становище по въпроса от гледна точка на стандарти, принципи и т.н., което да бъде подкрепено със стабилна фактология. Предвид всичко това, става ясно, че общото послание на медията е отрицание на всичко. В същото време, не може да се отрече, че “СКАТ” произвежда предавания с патриотичен характер, например това е единствената медия, която е направила филм за Николай Хайтов, освен това е получила доста награди.

Във връзка с писмо с вх. 013-203 от 02.03.2007 г. от Венелина Гочева относно случая с ТВ “СКАТ”, СЕМ възложи на направление “Мониторинг” да проведе фокус-мониторинг на ТВ “СКАТ” за една седмица: от 20 до 27 февруари 2007 г.

СЕМ РЕШИ и гласува с 5 гласа “за” да проведе среща с експерти от направление “Мониторинг”, “Правен”, “Лицензиране и регистриране” за понеделник 12.03.2007 г. от 12, 00 часа във връзка със случая със ТВ “СКАТ”. СЕМ ще покани на среща и оператора. Предприетите действия на СЕМ ще залегнат в прессъобщение.

**II. Молба вх. № 027-27/21.02.2007 г. от “Радио Тангра” АД за изменение на лицензиите за радиодейност, които дружеството притежава, за градовете София, Варна, Русе, Благоевград, Пловдив, Бургас, Стара Загора и Велико Търново, както следва:**

1. Лицензия за радиодейност № 321-00006/09.03.2000 г. за гр. София:
  - т. 1.2. наименованието на програмата да се промени от “Радио Гонг” на “**Вероника**”
  - т. 1.5. профилът на програмата – от “специализиран спортно-музикален” на “**специализиран музикален**”

- т. 6.1. новини – от “не по-малко от 15 на сто от дневното програмно време” да се промени на **“не по-малко от 5 на сто от дневното програмно време”**
- т. 6.2. актуални предавания – от “не по-малко от 10 на сто от седмичното програмно време” да се промени на **“не по-малко от 15 на сто от седмичното програмно време”**
- т. 6.4. културни, научни, религиозни и др. предавания – от “не по-малко от 14 на сто от седмичното програмно време” да се промени на **“не по-малко от 5 на сто от седмичното програмно време”**
- т. 6.5. детски и младежки предавания – от “не по-малко от 20 на сто от седмичното програмно време” да се промени на **“не по-малко от 15 на сто от седмичното програмно време”**.

2. Лицензии за радиодейност. за гр. Варна, Русе, Благоевград, Пловдив, Бургас, Стра Загора и Велико Търново:

- т. 1.2. наименованието на програмата да се промени от “Радио Гонг” на **“Вероника”**
- т. 1.5. профилът на програмата – от “специализиран спортно-музикален” на **“специализиран музикален”**
- т. 6.1. новини – от “не по-малко от 8 на сто от дневното програмно време” да се промени на **“не по-малко от 5 на сто от дневното програмно време”**
- т. 6.4. културни, научни, религиозни и др. предавания – от “не по-малко от 14 на сто от седмичното програмно време” да се промени на **“не по-малко от 5 на сто от седмичното програмно време”**



- т. 6.5. детски и младежки предавания – от “не по-малко от 7 на сто от седмичното програмно време” да се промени на “не по-малко от 5 на сто от седмичното програмно време”.

**СЕМ РЕШИ и гласува с 5 глас а”за” точката да бъде отложена за следващото заседание след приемане на становище.**

**III. Писмо вх. № 027-1259-04/06 от 23.02.2007 г. от Антоанета Арсова – изпълнителен директор на “Радио Експрес” ЕАД, относно бъдещото развитие на програмите, които дружеството създава като лицензиран радиооператор и по повод искания за изменение на индивидуални лицензии за радиодейост. Писмото е в отговор на писмено запитване от страна на СЕМ до оператора за уточняване на отправените искания.**

**След направените уточнения става ясно, че исканите изменения по т. 1.2 на съответните лицензии – наименование на програмата са както следва:**

- индивидуална лицензия 441-00301 – наименование на програмата “РАДИО ВЕСЕЛИНА БЛАГОЕВГРАД”;
- индивидуална лицензия 441-00299 – наименование на програмата “РАДИО ВЕСЕЛИНА ВАРНА”;
- индивидуална лицензия 441-00305 – наименование на програмата “РАДИО ВЕСЕЛИНА ВЕЛИКО ТЪРНОВО”;
- индивидуална лицензия 441-00425 – наименование на програмата “РАДИО ВЕСЕЛИНА ВИДИН”;
- индивидуална лицензия 441-00426 – наименование на програмата “РАДИО ВЕСЕЛИНА ВРАЦА”;
- индивидуална лицензия 441-00423 – наименование на програмата “РАДИО ВЕСЕЛИНА КЪРДЖАЛИ”;
- индивидуална лицензия 441-429 – наименование на програмата “РАДИО ВЕСЕЛИНА КЮСТЕНДИЛ”;

- индивидуална лицензия 441-00424 – наименование на програмата “РАДИО ВЕСЕЛИНА ПЛЕВЕН”;
- индивидуална лицензия 441-00422 за град Смолян – наименование на програмата “РАДИО ВИТОША СМОЛЯН”;
- индивидуални лицензии за град София и Пловди – наименование на програмата “РАДИО ДЪ ВОЙС”;

В писмото е декларирано, че радиопрограмите във всеки един от посочените градове ще запазят своя местен(регионален) характер. Това изискване на лицензиите ще бъде защитено с новини и актуални предавания с местна насоченост и с минутни ежедневни регионални модули, като по този начин ще бъде защитен интереса на досегашната аудитория.

**СЕМ ще вземе решение на следващо заседание.**

#### **IV. Искания за издаване на регистрации за телевизионна дейност:**

1. **Заявление вх. № 027-25/20.02.2007 г. от “Пайнер медиа” ООД** за издаване на регистрация за тв дейност – създаване на тв програма “Планета фолк”, разпространявана на територията на страната. Констатираните пропуски в първоначално подадените документи са отстранени в предвидения от закона срок. Към докладната е приложен експертен доклад. **СЕМ РЕШИ и гласува с 5 гласа “за” да удовлетвори заявлението.**
2. **Заявление вх. № 027-31/28.02.2007 г. от “ЗКИ - Волта” ООД** за издаване на регистрация за тв дейност – създаване на тв програма, разпространявана по кабелен път в Димитровград. В документите към заявлението са констатирани следните пропуски и недостатъци: липсват декларации по чл. 108 и 105 ал. 4 от ЗРТ от всички съдружници; не са представени доказателства за търговски и отстъпени авторски и сродни права; липсва програмен проект. **СЕМ**

**РЕШИ и гласува с 5 гласа “за” за констатираните пропуски заявителят да бъде уведомен писмено.**

- 3. Заявление вх. № 027-1274/18.12.2006 г. от “Евроком - Чирпан” ООД за издаване на регистрация за тв дейност. Заявителят е уведомен за констатираните пропуски и недостатъци в документите (писмото на СЕМ е получено на 09.02.07 г.), но те не са отстранени в предвидения от ЗРТ 7-дневен срок. СЕМ РЕШИ и гласува с 5 гласа “за” преписката да бъде прекратена и да бъде изпратено уведомително писмо.**

**V. Писмо от КРС вх. № 027-32/05.03.2007 г.,** относно искане за изменение на далекосъобщителната лицензия на “Нова Телевизия – Първи Частен канал” ЕАД. Според разпоредбата на чл. 27, т.6 от ЗД КРС изменя лицензии за далекосъобщителна дейност след решение на СЕМ Искането касае промени в техническите параметри (главно увеличаване на изходящата мощност на предавателите) на телевизионни станции в Българово и Каблешково с цел подобряване на покритието и намаляване на влиянието на смущаващите сигнали от турски станции в района. **СЕМ РЕШИ и гласува с 5 гласа “за” да удовлетвори искането за изменение на далекосъобщителна лицензия.**

**VI. Писмо от КРС 027-14-02 от 05.03.2007 г.,** към което е приложено копие от решение на Комисията за прехвърляне на индивидуална далекосъобщителна лицензия за гр. София от “Радио Вива” ООД на “Гео Адвайзърс” ЕООД. Във връзка с това прехвърляне, в СЕМ са постъпили писма от частен съдебен изпълнител Ангел Петров и от Цветозар Младенов – собственик на “Ганимед” ЕООД. В случая става въпрос за спорове между съдружниците в дружеството, които вероятно ще бъдат решени по съдебен път. Припомняме също така, че решения 3 и 4 на СЕМ от 5 януари са обжалвани. СЕМ се запозна с писмото.

## **ПО ТОЧКА ВТОРА:**

Във връзка с бюджетната процедура 2008:

**Г-жа Янева** представи разпределението на разходите по програми, съгласно Закона за държавния бюджет за 2006-7 г. и решение 748 на Министерския съвет за определянето на разходните тавани за 2008 и 2009 г. Добави, че 2006 г. вече е отминала, но разходите са необходими за сравнение от Министерство на финансите. За 2007 г. е определен разход от 1 564 800 лв., а за 2008-9 г. разходни тавани: 1636 и 1703. Тези разходи са разпределени по програми, които са лицензиране на радио- и тв. пазар за оператори и мониторинг и обща администрация. При разпределението на разходите се е съобразила със заплатите в съответните отдели, които се включват към тези програми с увеличаването на заплатите, съгласно спуснатите макроикономически коефициенти, които са 8% за 2008-9 г. Добави, че от Министерството искат разпределение за разходите. Прибави, че основната дейност ще бъде април и май месец, когато трябва да се докаже, че за СЕМ това са недостатъчни разходи. Напомни, че когато се е приемала прогнозата за 2008 г. и СЕМ е поискал близо 2 400 000 лв., а са били отпуснати 1 630 000 лв., разход, който дори не е събеседван в Министерство на финансите.

**Г-жа Стефанова** помоли г-жа Янева да запознае съветниците по въпроса за заплатите и приходите в СЕМ по отношение на това, че е добре да се направят опити за увеличение на заплатите, както и да се внесат в Народното събрание текстове в тази връзка.

**Г-жа Янева** каза че г-жа Петрова разработва промените по закона и част от приходите, които се получават от годишните такси на операторите. Добави, че операторите много трудно плащат годишните си такси. Добави, че ще предложи на съветниците справка за това, кои оператори са си платили таксите. Що се отнася до приходите по наказателните постановления, които пристигат по бюджетна сметка тя се представя

извлечение до отдел “Правен”. За момента средствата се определя според разходен таван.

**СЕМ прие и гласува с 5 гласа “за” доклада (вх. 013-65-02 от 06.03.2007 г.) на г-жа С. Янева.**

**Във връзка с изплащане на възнаграждение на работата на оценителите по програма ФАР – В. Петрова и И. Иванчева СЕМ РЕШИ и гласува с 5 гласа “за” да им бъде изплатена сумата от 40 лв. за всеки работен ден.**

### **ПО ТОЧКА ТРЕТА:**

Във връзка с докладна на направление “Мониторинг”:

**Г-жа Димитрова** каза, че относно писмото на г-жа Гочева с колегите си ѝ е обсъждала казуса. Допълни, че в чл.16, ал. 2 на ЗРТ, където се казва, че радио- и тв. оператори могат да включват в предаванията си информация в публичен интерес относно личния интерес на граждани, осъществяващи правомощия на държавни органи или на граждани, чиито решения имат влияние върху обществото. Под този член попада случая с г-жа Гочева.

**Г-жа Стефанова** каза, че СЕМ трябва да се насочи към принципите на радио- и тв. дейност.

**Г-жа Димитрова** докладва възложения едноседмичен мониторинг на радио “Ринг плюс” Благоевград. Това е мониторинг по желание на оператора, тъй като са искали изменение на параметрите на програмната лицензия в частта: “новини”. Операторът е със специализиран спортно-музикален профил, но искат той да бъде променен на музикално-информационен” профил. Добави, че не изпълняват обявените проценти в лицензията. СЕМ трябва да вземе решение за тази промяна. Операторът се обосновава като се има предвид региона.

**Г-жа Стефанова** каза, че ще разгледат предложението.

**Г-жа Стефанова** представи Силвия Далева, студентка в Германия.

Г-жа Далева се представи като студентка в “Гьоте университет” във Франкфурт на Майн. Специалностите, с които се занимава са Романистика и романска лингвистика и южнославянска лингвистика. Изследването, което ще прави е в областта на езика на българските медии е провокирано от две тенденции, които наблюдава от известно време в западните медии и по специално немските и италианските от близо година, която тематизира проблема за етническата нетърпимост в България, представяйки я много едностранно и непълно като чертае една картина, която е много парциална и повдига проблемът за създаването на стереотипи в това отношение, които се разпространяват в българските медии. Другата тенденция, която е засегната много бегло в процеса на обсъждане на националистическите тенденции в Източна Европа, като е получила много широка медийна изява по време на Парламентарните избори в България относно влизането на партия “Атака” в Парламента. Темата, върху която ще изгради своя анализ е “Структуриране и функциониране на враждебния образ в телевизионното медийно пространство в България в сферата на политическия “екстермизъм”. Идята е да се засегне най-тесния полюс на българското политическо пространство “Атака”. Анализът ще протече, като първата стъпка ще бъдат разгледани изказвания, дискусии, дебати, излъчени от телевизия ”СКАТ”, за да бъдат разграничени образите на враждебност, отговаряйки на въпроса, защо се създават, какви структури се образуват, как се манифестират и как функционират. В една втора стъпка ще бъде разширен кръга на изследване на политическата среда, за да се види дали тези образи намират изява и се структурират и в други политически предавания и дали могат да бъдат намерени или посочени. По този начин в заключение ще бъде направен извод за баланса на българските медии в тематично ограничен обем. Темата ще бъде разработена за магистърска специалност.

**Г-жа Стефанова** каза, че се радва, че г-жа Далева е потърсила СЕМ като естествен съюзник в тази нейна работа, като анализът ѝ ще може да бъде ползван от СЕМ. Добави, че ще води и разговори със съветниците и експертите, ако има нужда от съдействие.

**Г-жа Димитрова** каза, че дълго са разговаряли. Ще ѝ бъдат предоставени касети, както и фонограми. Допълни, че съвета, който е дала е да не се заляга само върху предавания на “СКАТ”, защото има и други публицистични предавания, за да се разшири аспекта на проблема за нетърпимостта.

**Доц. Райчева** каза, че това е много интересно изследване. Ще подкрепи казаното от г-жа Димитрова да не се изпада в едностранчивост при изследването. Добави, че е била дадена формулировка на партия “Атака” като крайно дясно и тук е редно да се изясни в политологията какво е дясно и ляво, защото специално тази формулировка е грешна.

СЕМ прие докладната (вх. 027-1229-06-06) на Т. Димитрова за едномесечен мониторинг на Радио “Ринг+” Благоевград.

Във връзка с писмо с вх. 013-203 от 02.03.2007 г. от Венелина Гочева относно случая с ТВ “СКАТ”, СЕМ възложи на направление “Мониторинг” да проведе фокус-мониторинг на ТВ “СКАТ” за една седмица: от 20 до 27 февруари 2007 г.

СЕМ РЕШИ и гласува с 5 гласа “за” да проведе среща с експерти от направление “Мониторинг”, “Правен”, “Лицензиране и регистриране” за понеделник 12.03.2007 г. от 12, 00 часа във връзка със случая със ТВ “СКАТ”. СЕМ ще покани на среща и оператора. Предприетите действия на СЕМ ще залегнат в прессъобщение.

Във връзка с конкурсните процедури в СЕМ:

**Г-н Димитров** постави въпроса за конкурсните процедури, които не са завършени. Добави, че държи СЕМ да бъде последователен в това

отношение и това, което е направено за градовете: София, Пловдив и Варна за телевизионните конкурси и да се попълнят имената в комисиите и съответно да започнат да се изпълняват решенията на СЕМ. Тъй като има колебания в някои от членовете на СЕМ, предложи да се поиска допълнително правно становище от адвокатска кантора, която да изясни казуса, в който членове на КРС не участват в експертни комисии и предвид това, какви са основанията СЕМ да преустанови процедурата. Т.е. каква е чисто правната аргументация на този проблем.

**Доц. Райчева** каза, че тъй като това е доста сложен проблем е добре да се проведе специално заседание на СЕМ, в което да се разгледа на първо място становището на отдел “Лицензии и регистрации” за пропуските при оценяването в конкурсите и какви мерки да бъдат взети. На второ място да се актуализира ситуацията около конкурсите и на трето място относно необжалваните процедури, на които могат да се издадат лицензии, за да се приключи процедурата. На последно място да се обсъди въпроса с телевизионните конкурси. Добави, че в декларацията си е маркирала стъпките, които трябва да се предприемат, за да може да се продължи процесът. Добави, че това е проблем, за който е необходима и медийна подкрепа. Допълни, че на това специално заседание би могло да се набележат вътрешните стъпки, за да се продължи процедурата.

**Г-жа Стефанова** каза, че би било добре действително да се поръча становище по предложението на г-н Димитров на адвокат, който работи извън СЕМ и има по-различен поглед.

**Г-н Димитров** предложи това да бъде кантората на г-н Зартов.

**Г-жа Стефанова** поиска мнението на г-жа Петрова от отдел “Правен” по въпроса.

**Г-жа Петрова** каза, че по отношение на това, че СЕМ иска да спре конкурсите за телевизионна дейност мнението ѝ е, че това, че КРС са успорили, че са обжалвали заповедите на СЕМ не би трябвало да дава



основание на СЕМ да спира конкурсите, защото това означава, че всяко едно успорване на всяко едно от решенията (междинен акт) по движение на процедурата ще има възможност да спре процедурата. Така СЕМ ще попадне в ситуация, в която успорването всяко едно от решенията, което е по движение на процедурата да трябва да спира процедурата. ВАС до сега се е произнасял в този смисъл, че по отношение на решенията, с които са били открити конкурсите за телевизионна дейност по всички дела и е казал, че това са решения за откриване на конкурса и тези решения не подлежат на самостоятелно успорване, а подлежи на обжалване крайният акт, по който се поражда права и задължения. Как ще се произнесе ВАС по отношение на успорването на заповедите не е ясно, но гарантира, че ВАС ще каже, че КРС нямат право да успорват. Допълни, че по отношение на работата на експертните комисии, счита че ще е незаконосъобразна и основание за това дава текста на закона, който казва, че СЕМ определя председател и състав на експертна комисия за провеждане на конкурса, в която задължително се включват членове на СЕМ и членове на КРС по чл. 116, ал. 1 от ЗРТ. Личното й мнение е, че дейността на комисиите без членове от КРС няма да бъде законна. Приветства решението да се поиска становище от външна кантора.

**Акад. Стайков** каза, че взимайки точно буквата на закона СЕМ я е изпълнил и е включил имената на членовете на КРС, които са били изтеглени. СЕМ е изпълнил закона като е включил задължителните членове на КРС. Фактът, че държавен служител или член на организация не се явява на заседание е негова отговорност, за която той ще отговаря.

**Г-жа Петрова** каза, че ако експертни комисии работят без експерти от КРС най-напред оценката на Технологичния план на Техническите проекти не може да бъде направена от екперти от СЕМ. И в случая трябва да е налице една експертна оценка, която да включи и оценката на техническия проект.

**Акад. Стайков** каза, че кани всички експерти, които са участвали като експерти от КРС, за да дадат становища по тези въпроси. В този случай, те може да присъстват на заседанията на комисиите и дадат своите експертни оценки. Възможно е да бъдат поканени и други експерти със същия ценз, които да дадат своята оценка.

**СЕМ РЕШИ** да отправи покана за становище до канторите на **Явор Зарптов, Георги Димитров** за юридическите стъпки по отношение на продължаване на конкурсните процедури.

#### **ПО ТОЧКА ЧЕТВЪРТА:**

Във връзка с декларацията (вх. 013-184 от 26.02.2007 г.) на доц. Райчева **СЕМ РЕШИ** да я разгледа при по-пълен състав.

#### **ПО ТОЧКА РАЗНИ:**

- СЕМ прие предложението на доц. Л. Райчева (вх. 013-147-03 от 06.03.2007 г.) относно посещението на Ричард Шакълтън, както и организирането на семинар.
- СЕМ прие предложението (вх. 013-82-01 от 06.03.2007 г.) на доц. Л. Райчева относно участието ѝ в ЕПРА.
- СЕМ прие предложението (вх. 013-209-01 от 06.03.2007 г.) на г-жа Лозенска за участието ѝ в семинар по европейско право, който ще се състои на 20, 21 и 22 март 2007 г.

#### **ПРИЛОЖЕНИ ДОКУМЕНТИ:**

1. Докладна с вх. 013-208 от 05.03.2007 г. от отдел “Лицензиране и регистриране”
2. Бюджетната процедура 2008 г. С вх. 013-65-02 от 06.03.2007 г. на г-жа С. Янева.

3. Докладната с вх. 027-1229-06-06 на Т. Димитрова за едномесечен мониторинг на Радио "Ринг+" Благоевград.
4. Писмо с вх. 013-203 от 02.03.2007 г. от Венелина Гочева относно случая с ТВ "СКАТ".
5. Декларацията с вх. 013-184 от 26.02.2007 г. на доц. Райчева.
6. Предложението на доц. Л. Райчева с вх. 013-147-03 от 06.03.2007 г. относно посещението на Ричард Шакълтън, както и организирането на семинар.
7. Предложението (вх. 013-82-01 от 06.03.2007 г.) на доц. Л. Райчева относно участието ѝ в ЕПРА.
8. Предложението (вх. 013-209-01 от 06.03.2007 г.) на г-жа Лозенска за участието ѝ в семинар по европейско право, който ще се състои на 20, 21 и 22 март 2007 г.

#### ЧЛЕНОВЕ НА СЕМ

Бойчо Кулински.....

Лилия Райчева.....

Маргарита Пешева / отсъства/

Милен Вълков /отсъства/

Стефан Димитров.....

Мария Стефанова

~~Изпълняващ длъжността~~

Председател.....

Людмил Стайков.....

Райна Николова /отсъства/