

СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ
ПРОТОКОЛ

№ 27
от редовно заседание, състояло се на 26.06.2012 г.

ПРИСЪСТВАЛИ: Анна Хаджиева, Анюта Асенова, Георги Лозанов, Мария Стоянова, София Владимирова.

Начало на заседанието 11.00 часа, водено от Георги Лозанов – председател на СЕМ, деловодител - протоколист - Вера Данаилова.

ДНЕВЕН РЕД:

1. Среща с представители на Община Дулово, доставчик на медийни услуги и притежател на индивидуална лицензия за радиодейност.

2. Доклади на Специализираната администрация относно осъществен надзор върху дейността на доставчици на медийни услуги:

а) при отразяване на екопротестите в телевизионни програми;

б) констатирано проблемно съдържание в програма Тревъл ТВ на доставчика на медийни услуги Кроа България ООД.

3. Доклади на Специализираната администрация във връзка с постъпили:

а) искане от ДОБРУДЖА КАБЕЛ ЕООД за заличаване на регистрацията за телевизионна дейност на основание чл. 32, ал.1, т. 16а и чл. 125к, ал. 2 на ЗРТ;

б) Заявление до КРС по реда на чл. 30, т. 12 на ЗЕС и във връзка с чл. 32, ал. 1, т. 18 на ЗРТ.

Вносител: Румян Петров.

Докладват: Татяна Иванова, Даниела Жукова.

4. Инициатива за организиране и провеждане на платформа относно процеса на цифровизацията в Р България.

Вносител: Мария Стоянова.

5. Проекти на решения във връзка с:

а) § 4 от Преходните и заключителни разпоредби на ЗИ на ЗРТ от 22 юни 2010 година;

б) изпълнението на § 93 от ПЗР на ЗРТ за привеждане в съответствие със закона на индивидуални лицензии, издадени от СЕМ.

Вносител: Борислав Шабански, Антоанета Лозенска-Тодорова, Райна Радоева.

6. Доклад относно ЗИД на Закона за държавния служител.

Вносител: Борислав Шабански, Антоанета Лозенска-Тодорова.

7. Доклади относно административно-наказателни производства АУАН №: 153/2011 г., 34, 36, 41 от 2012 г.

Вносител: Румян Петров.

Докладват: Доротея Петрова, Златка Георгиева.

8. Справки относно изпратени на НАП Актове за установяване на публични държавни вземания

и за дължими лицензионни и регистрационни такса за тв и радио-дейност към 31.05.2012 г.

Вносител: Спаска Янева.

9. Предложения за План- програма на СЕМ до 31. 12. 2012 г.

Разни.

- Предложение за командировки РЦ.
- Изтичане на договора за прес-клипинг с БТА.
- Доклад за състоянието на автопарк на СЕМ

Георги Лозанов откри заседанието и отбеляза, че то е обект на медиен интерес във връзка с предстоящото обсъждане на Доклади на Специализираната администрация относно осъществен надзор върху дейността на доставчици на медийни услуги при отразяване на екопротестите в телевизионни програми и Проекти на решения във връзка с § 4 от Преходните и заключителни разпоредби на ЗИ на ЗРТ от 22 юни 2010 година. По този повод доц. Лозанов предложи и съветниците приеха тези две точки да бъдат разгледани преди останалите.

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”: прие Дневния ред с направените предложения.

ПО ТОЧКА ПЪРВА: Доклади на Специализираната администрация относно осъществен надзор върху дейността на доставчици на медийни услуги:

- а) при отразяване на екопротестите в телевизионни програми;
- б) констатирано проблемно съдържание в програма Тревъл ТВ на доставчика на медийни услуги Кроа България ООД.

Георги Лозанов каза, че е помолил да се направи мониторинг на обществените медии, тъй като те имат задължение по закон да се отразяват плуралистично на подобни събития. На предишното заседание на Съвета в доклада за БНТ са констатирани някои отклонения, което е наложило да се потърси и позицията на БНТ и тя вече е получена. Също така е било решено да се обсъди поведението по време на протестите и на останалите медии, макар че подобен мониторинг при отразяване на обществени събития за търговските оператори не е задължителен по ЗРТ, а е във връзка с обществения интерес и с това, че доц. Лозанов е получил много писма от протестиращи, които са се обръщали към него

в гражданско качество и са търсили съдействие медиите да отразяват протестите равнопоставено, цялостно и нетенденциозно. Едно от писмата е било подписано от 111 души, ангажирани с Хелзинкския комитет. Имало е действително обществено очакване медиите да бъдат подложени на надзор по тази тема. Затова и съветниците са възложили на мониторинга да продължи наблюдението, разширявайки го и по отношение на частните медии, поради което ще обсъдят доклад за БТВ, тъй като тя е атакувана най-много. Както е известно първо е възникнал случаят с Диана Найденова, имал е развитие, последвало е извинение и т.н. В социалните мрежи са се появили групи срещу нея и въобще е възниквал един интересен процес, казано в границите на експертния анализ, когато новата медия се опитва да бъде граждански коректив и в някакъв смисъл да оказва граждански натиск върху традиционната медия. Този процес е съществувал и преди, но сега вече е в по-радикална, по-видима форма и като че ли за пръв път се води такъв тип остър вътрешно медиен диалог. Това са изводите, които може да се направят за собствена преценка и размисъл

за бъдещето. Конкретният повод за мониторинга на БТВ е една емисия, от която има специални оплаквания за отразяването на двата протеста. Би било добре СЕМ да поръчва социологически изследвания, за да се види как обществото е възприело отразяването на протестите. Сега се наблюдават медийни картини и на старата и на новата медия, интересното е извън тях как обществото преживява достъпа си до информация през медиите.

Това е критическа реакция и вълна от новата медия към традиционната, но въпросът е за другите аудитории, които не са аудиториите на форумите, които и поколенчески и като социални прагове са по-далеч от новата медия и нямат достъп до нея. Но сега не е необходимо да се разисква този въпрос, (би било прекалено академично занимание в момента) и остава надеждата, че някой в плана на своите професионални и граждански ангажименти може да го направи и да стигне до красноречиви изводи. Доц. Лозанов каза, че сега забравяйки всички тези твърде любопитни за анализ планове ще трябва да преценят медийното поведение на БНР, БНТ и БТВ от гледна точка на ЗРТ, като експертите от мониторинга ще продължат да анализират поведението и на другите национални медии. Тъй като докладите за БНР и БНТ бяха разгледани на предишното заседание, доц. Лозанов предложи сега да си припомним основните изводи и да разгледат получения от БНТ отговор.

Румян Петров припомни изводите от проведенния мониторинг за БНР и БНТ. За БНР наблюдението се налага изводът, че националната програма “Хоризонт” е отразила своевременно и коректно трите дни на протеста, както и различните гледни точки свързани с приетите спорни поправки за горите. Г-н Петров каза, че набляга на констатацията за различните гледни точки, тъй като по ЗРТ обществените доставчици на медийни услуги имат задължението за плюрализъм на мненията и на различните гледни точки. Няма никакви претенции към програма “Хоризонт” и към БНР по отношение на спазването на това изискване на закона. По отношение на БНТ изводът е, че протестите са останали в сянката на Европейското първенство по футбол, което е доминирало в програмните модули на телевизията и в сутрешния блок, и във вечерните часове. Футболната програма е разположена без фиксиран начален час и това се отразява и на стила на новинарските емисии. Те губят от характерния си обобщаващ характер и в този смисъл, въпреки че се отчита наличие на различни гледни точки има един съществен факт, че на практика позицията е изразяван по начин косвен начин. Събеседници от самия протест в БНТ не са участвали, въпреки, че водещият не спестява нито един от неудобните въпроси свързани с протестите. По този повод и в този дух е било и писмото, което Съветът е изпратил до БНТ, на което вече има получен отговор.

Георги Лозанов каза, че в отговора си БНТ посочва като усложняващо обстоятелство това, че има европейско първенство по футбол за което те са сключили договори, плюс масиран обществен интерес, но отбелязват, че БНТ е първата телевизия с национален обхват, която съобщава за протеста на Орлов мост на 13 .06.2012 г. В емисията са отделили десет минути от общо 30 на протеста, т.е. една трета е пряко включване от мястото на събитието. В началото е имало по-голямо очакване към обществената медия да се включи в отразяването на този процес, точно защото е обществена, но в последствие, според доц. Лозанов, те са оправдали това очакване включително и с различни гледни точки, но в началото заради футболните срещи това представяне е било редуцирано и ако се съди по настроеността на протестиращите, изразявани в новата медия, и претенциите към БНТ са останали само в началото на протеста. След това се приема, че медията обективно е отразявала събитията, както и самите колеги от БНТ настояват.

София Владимирова каза, че само първия ден на протестите е имало липса на гледните точки. БНТ информира в отговора си, че на 15.06.2012 г. централната емисия “По света и у нас”, която се излъчва в 20.45 ч., поради промяната на програмната схема е с времетраене само 7 минути поради форсмажорни обстоятелства. На темата за промените в Закона за горите са отделени 3 минути. Излъчен е репортаж от срещата на еколози в МС, в който гледната точка на протестиращите и на управляващите са абсолютно равнопоставени. В емисията следва актуална информация за протеста с кадри и две мнения на протестиращи с продължителност 1 минута. Адекватна е позицията на телевизията и на 16.06.2012 г. когато отново са поканени събеседници, изразяващи и двете гледни точки т. е. имало е проблем само в една емисия.

Георги Лозанов постави въпроса може ли да се приеме, че БНР и БНТ са изпълнили изискванията от ЗРТ за плурализъм на гледните точки. Той изрази становището, че по отношение на БНР очевидно няма съмнения. По отношение на БНТ проблемът е в първите дни и то не толкова в плурализма на гледните точки, отколкото в обема на отразяването поради предварително занижените обеми на емисиите във връзка с европейското първенство по футбол. Отразяването на протестите е малко в сянката на това събитие, но според доц. Лозанов това е повод БНТ да обмисли бъдещи подобни ситуации, тъй като и спорт ще продължи да има, и вероятността да се случват извънредни важни събития съществува.

Анна Хаджиева каза, че БНТ е носител на правата за излъчване на европейското първенство и е единствената медия, на която феновете разчитат да получат такава информация и изборът на БНТ не до приоритетност на събитията, а просто обстоятелствата са ги принудили да направят такъв баланс във времето на емисиите. Освен това мониторингът се отнася за новините, но има достатъчно предавания в които темата е присъствала. Г-жа Хаджиева приема доклада на мониторинга.

Мария Стоянова обърна внимание, че изключително важна е редакционната независимост на обществените оператори. Направило ѝ е впечатление, че в първия ден на протестите темата е останала встрани и в сянката на голямото събитие каквото е европейското първенство по футбол, но като журналист отчита, че цялата журналистическа колегия в България е била натоварена от събитията, които се случиха на Орлов мост. Такива събития не са се случвали от известно време насам и то в такава масовост т.е. никой не е могъл да предвиди какво ще бъде тяхното измерение. Поради спецификата на радиото, БНР се е справило най-добре с проблема. Все пак технологията в телевизията е по-тромава и не случайно не само БНТ, но и търговският оператор БТВ, а и мониторингът в последствие ще докаже, че и останалите частни и национални телевизии са изпитали известно затруднение, знак който може да се каже, че е смущаващ от гледна точка на обществото и неговото очакване към националните телевизии. Според г-жа Стоянова няма друг начин, освен този, който СЕМ предприема, а именно диалог с ръководството на телевизията, в който да стане ясно за какво и как е изпуснато в тези недоразумения, пропуски и по какъв друг начин може да се реши този проблем. Диалогът очевидно има резултат, тъй като БНТ дава своето обяснение. Доколко европейското първенство по футбол действително може да бъде аргумент и причина за това да не бъде отразен протестът е друга тема на разговор, но в първия ден на протестите БНТ се справила добре. Бяха претоварени, но са реагирали както са могли. Може би са подценили събитието, може би не са очаквали, че то ще се развие по начин по който се е развило в последствие, но самият факт, че те след това реагираха както трябва и както се очаква е красноречив.

София Владимирова каза, че за липса на отразяване на протеста не може и дума да става, защото той е отразен. Дали е намерен точният баланс, това вече е предмет на

друг разговор. Отразяване на протеста има, т.е. тази новина не е negliжирана от обществения оператор и в този смисъл тя приема доклада на мониторинга и обясненията на БНТ, които са доста подробни. В тях има ясна разбивка по дни как точно са отразили протеста. Липсата на гледни точки се компенсира достатъчно в останалите дни на протеста и г-жа Владимирова е удовлетворена, че хората изискват от обществения оператор това което смятат, че е негова функция, че пишат до СЕМ и очакват от него да получат тази информация, имат доверие в БНТ, която в крайна сметка не ги е подвела.

Георги Лозанов каза, че затваряйки темата за обществените оператори е било важно да ги обсъдят, тъй като по отношение на тях СЕМ има законови основания за надзор във връзка с плурализъм и линията не е толкова по посока на плурализма, а по посока на обема, на количеството и то само първия ден. Според доц. Лозанов по отношение на отразяването на протестите е имало и продължава да има едно свръх очакване към медиите, така да се каже да разиграят един много голям социален сценарий. Задачата на СЕМ е да излезе от това и да влезе в границите на закона, и на онова, което може през него да се каже в него. СЕМ казва, че няма нарушение на закона в случая с БНТ. От там нататък действително е важен разговора, но той се води, както в СЕМ, така и извън СЕМ, а най-интензивно се води във интернет. Доц. Лозанов обобщава, че съществува мнение, че БНТ показват нещата в тяхната многостранност. Налице е и известна агресия по отношение на БТВ, тя личи от многобройните жалби и материалите в Интернет, някои от които много крайни.

Румян Петров каза, че по отношение на БТВ са подготвили два доклада. Единият проследява хронологично събитията и дава представа за това как, в какъв обем и в каква последователност БТВ отразява протестите, а другият е следствие от свръхочакванията към събитието и към СЕМ, тъй като това са 46 жалби една от които е със 111 подписа.

Татяна Тодорова каза, че фокусираният мониторинг обхваща събитията от 13 до 24 юни 2012 г. така както са отразени в информационните емисии и в някои от публицистичните предавания на програма БТВ на “БТВ МЕДИА ГРУП” ЕАД. Известно е, че първият протест не беше отразен от БТВ. За първи път темата за тези протести се явява на 14 юни 2-12 г. в 07.00 часа при прегледа на печата когато се проследяват първите страници на вестниците и се споменава. Със собствен репортаж БТВ се явява в централната емисия на 14.06. 2012 г. Очертават се различните гледни точки на управляващите, на парламентарната опозиция, на протестиращите. Дадена им е възможност да защитят и да изяснят своите позиции. С нападението над Иван Филчев вниманието на БТВ се измести към проблема насилие над журналисти. Това е проблем, който съществува не само в България. От друга страна буди въпросителни необходимостта да се говори много за насилието над журналистите, тъй като очевидно в нашето общество все още не е прието като даденост, че един журналист който си върши работата е неприкосновен. Насищането на емисиите и повторението на разказа на Иван Филчев с всички подробности от болницата многократното излъчване на кадрите с размахания среден пръст, медията показва лицето на насилника, на самата агресия, обяснява и някои негативни реакции към показаното. Г-жа Тодорова каза, че няма да се спира на “Нищо общо” на Диана Найденова и разговорът ѝ с природозащитника, тъй като за това се изговори много и тя поднесе своите извинения, което дава сигурен знак, че и журналистите от БТВ търсят верния тон и позиция. Проблемите, които се очертават от този мониторинг всъщност не са свързани със ЗРТ, а по-скоро с професионалните стандарти, които журналистическата гилдия спазва, или не спазва достатъчно. Основният упрек към БТВ от страна на природозащитниците е, че БТВ е подложена на цензура. Това звучи отчетливо и в техните разговори с Лора

Крумова и с други журналисти. Доколко това е така и доколко не е, всъщност мониторингът не може да установи тези неща.

Даниела Жукова каза, че според нея капката която е преляла чашата, вероятно е преекспонирането на инцидента с оператора Филчев и извинението на Диана Найденова. В тази емисия е допусната професионална небрежност, но тя предизвиква силна реакция, която личи от писмата, но не е направено умишлено, или нарочно и не би могло да се квалифицира толкова остро колкото е в писмата, но е оправдана реакцията на хората, които пишат тези писма, защото в един много чувствителен момент се появява грешка и по тази причина тя предлага да се пратят писмата до доставчика, за да се запознае с тях.

Георги Лозанов каза, че постъпилите в СЕМ жалби се отнасят до БТВ, а не до СЕМ, защото СЕМ анализира през закона и не може да им даде отговор по ЗРТ, но може да играе посредническа роля, да ги препрати до БТВ и след това отговорът да се изпрати до жалбоподателите както се е случвало неведнъж.

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”: във връзка с осъществен надзор върху дейността на доставчици на медийни услуги при отразяване на екопротестите в телевизионни програми, да се изпрати писмо до БТВ с информация за позицията на Съвета и да се изиска тяхното мнение. Да продължи мониторингът по отношение на другите медии.

ПО ТОЧКА ВТОРА: § 4 на ЗИД на ЗРТ (ДВ, бр. 47 от 2010 г., в сила от 22.06.2010 г.)

Георги Лозанов каза, че както е известно това е разпоредба от ЗРТ, регламентираща времето за провеждането на жребия и даде думата на Антоанета Лозенска да представи казуса.

Антоанета Лозенска каза, че съгласно разпоредбата на чл. 29 на ЗРТ, членовете на Съвета за електронни медии се избират или назначават за срок шест години. Съставът на Съвета се обновява през две години от квотата на Народното събрание и през три години от квотата на Президента. В Преходните и заключителните разпоредби към Закона за изменение на ЗРТ публикувани в ДВ, бр. 47 от 2010 г., в сила от 22.06.2010 г. е записано в § 4: “След изтичане на две години от влизането в сила на този закон съставът на Съвета за електронни медии от квотата на Народното събрание се обновява, като чрез жребий се прекратява мандатът на един от членовете, избрани през 2010 г.”

Георги Лозанов каза, че по този повод е говорил с председателя на Комисията по култура гражданско общество и медии към Народното събрание, за доизясняване на разпоредбата, в която не е упоменато кой трябва да извърши тегленето на жребия. В миналото има разнообразни практики – неведнъж жребият е организиран от СЕМ и веднъж от Президентството. От Комисията по култура гражданско общество и медии е получено писмо с което се иска СЕМ да прецени кога и как да организира жребия в разумен срок, който започва да тече от 22.06.2012 г. и да уведоми Комисията за резултата от жребия. Съществува затрудняващ момент, тъй като не се казва какъв е крайният срок и затова г-жа Лозенска ще представи експертно становище по този въпрос.

Антоанета Лозенска каза, че разпоредбата на § 4 от ЗРТ и § 4 във връзка с чл. 29 от ЗРТ следва да се разглежда през призмата на този текст, че членовете на СЕМ се избират или назначават за срок от шест години. Съставът на Съвета се обновява през две години от квотата на Народното събрание и през три години от квотата на Президента. Тези два нормативни текста трябва да се вземат предвид по настоящия

казус. Фактичката обстановка по казуса обхваща и това което г-н Председателя изложи – проведените от СЕМ разговори с Комисията по култура гражданско общество и медии. В последствие в СЕМ е постъпило писмо от Комисията по култура гражданско общество и медии през юни месец, в което е записано че “срока за жребия започва да тече от 22 юни” и молят след провеждане на жребия да информираме комисията. Тази формулировка в писмото е важен довод който ще е полезен за настоящия анализ. Според Комисията срокът има начален момент, но не и краен от което следва логичният извод, че Комисията приема наличието на възможност за преценка по целесъобразност от СЕМ съобразно работната програма на регулатора и за довършване на стартирани процедури. Стриктното тълкуване на параграф 4 от ЗРТ води до извода, че законодателят не е посочил изричен срок, в който следва да се проведе жребият. Записано е “СЛЕД изтичане на две години...”. Така формулираният текст може да бъде тълкуван по няколко начина от правна гледна точка, що значи “след”. При така описаната обстановка, при определяне на понятието “след” следва да се запълнят празнините на правната норма, чрез прилагането на понятието “разумен срок”. «Разумният срок» е важно понятие за правната сигурност, без неоправдано отлагане, да се стигне до законосъобразни действия и защита на правния и обществен интерес. Също така, прилагането и използването на това понятие гарантира провеждане на справедлива процедура. С оглед изложеното, за оценка дали е извършено едно действие в разумен срок, се взимат предвид специфичните особености за всеки отделен случай и обратно – извънредно кратки периоди биха могли да се считат за накърняване правото на разумен срок. Сложността да се определи що е разумен срок е поставена в зависимост от обстоятелствата по казуса и на компликациите в правните проблеми (прилагане на нова разпоредба, без да е създадена релевантна практика, тълкуването ѝ и др.). Съществува практика в повечето европейски правни системи, че нарушаването на "разумния срок" не води до опорочаване на валидната процедура, тъй като продължителността на даден процес не може да служи за база за анулиране на дадено решение.

С оглед липсата на конкретен срок, посочен в закона, за провеждане на жребий и тълкуване чрез използване на понятието «разумен срок», следва да се определи какъв би бил той в конкретния казус. В този смисъл би могло да се приеме, че разумните срокове относно дейността на един независим орган, какъвто е СЕМ, са тези които АПК е предвидил за издаване на индивидуални актове. Разбира се, двете процедури са несъотносими като характер една към друга, но общото, което може да се ползва между тях е, че в АПК се имат предвид конкретни обстоятелства, за да се определи един срок, в който органът следва да се произнесе – например извършване на експертиза и събиране на становища, събиране на доказателства за съществени обстоятелства, възможност граждани/организации да се защитят, мнение или съгласие на друг орган, наличие на колекивно начало и пр. В този смисъл сроковете по АПК варират и стигат в рамките на 1 месец, понякога и малко повече. В този разширителен смисъл на тълкуване би могло СЕМ да приеме, че разумен срок е времето от месец след 22.06.2012 г. Определянето на този срок би следвало в случая да бъде определен и по целесъобразност на база предварително приетата годишна работна програма на Съвета: провеждане на 20 конкурсни процедури, чието финализиране е през месец юли.

Към мотивите по целесъобразност да се отрази и: На 01.07.2012 г. влиза в сила ЗИД на ЗДС и СЕМ и процесът по въвеждане на новия статут в администрацията на СЕМ е започнал. Той предвижда не малко административно-правни действия и процедури: актуализиране и промяна на щатно разписание, промяна на устройствен правилник, на отделните правоотношение (от трудови в служебни) др. Всички те изискват стабилност относно спесимена на подписващия промените на служебни правоотношения,

плащания, заплати. Открити са и не са завършени 20 конкурсни процедури в СЕМ за издаване на лицензии, които са в различни етапи в своя процедурен ход; Предстои обсъждане на отчета на СЕМ за дейността му в НС (зала) ;- В проекция на мотивите по целесъобразност е и фактът, че единият от членовете, които ще участват в жребия в момента е Председател на СЕМ с едногодишен мандат. Всички тези факти са от значение при определяне на понятието “разумен срок”. Стартиралите процедури в различни аспекти в дейността на СЕМ не са завършени и смяна на състава ще бъде основание за тяхното “разтягане“ във времето. А своевременното им завършване е елемент от законосъобразното им приключване. В заключение, отново подчертаваме, че “разумен срок” е свободно от конкретни параметри понятие, което се преценява за всеки конкретен случай.

Георги Лозанов каза, че нещата са ясни и СЕМ трябва да вземе решение и да гласува в какъв срок да се проведе жребия.

София Владимирова предложи юристите да подготвят процедура по която да се проведе жребия.

Решение:

СЕМ реши с 3 (четири) гласа “за” и 2 (два) гласа “въздържал се”: (Анна Хаджиева, Анюта Асенова) във връзка с § 4 на ЗИД на ЗРТ (ДВ, бр. 47 от 2010 г., в сила от 22.06.2010 г.) да проведе жребия до 31.07.2012 г.

ПО ТОЧКА ТРЕТА:

Среща с представители на Община Дулово, доставчик на медийни услуги и притежател на индивидуална лицензия за радиоейност.

Присъствали от Община Дулово: Юксел Ахмед, Пламен Димитров

Румян Петров каза, че през 2007 година Община Дулово е спечелила конкурса обявен от СЕМ за радио дейност и получава лицензия като обществен оператор за създаване на радиопрограма с наименование Радио Дулово, с общ политематичен профил, която е трябвало да стартира на 1 август 2008 г. Програмата не е стартирала на тази дата и дълго време на честотата, на която е трябвало да работи радио Дулово е излъчвана друга радиопрограма. През 2010 година, след поредно искане за предоставяне на записи за мониторинг, общината уведомява СЕМ, че все още не извършва дейност поради затруднено финансово състояние. Програмата започва ефирно излъчване на 17 юли 2011 година. През октомври Съветът е изискал контролни записи с цел извършване на мониторинг. Такива записи обаче не са предоставени за което е съставен акт за установяване на административно нарушение и издадено НП. През 2012 година отново са изискани контролни записи за едномесечен период. Изпратени са само тридесет файла, които съдържат музика, както и поредното уведомление – обяснение, че предстои общинският съвет да утвърди нова програмна схема на програмата.

Доставчикът не предоставя необходимата информация за своята дейност, не работи четвърта година в съответствие с изискванията за обществен оператор, не спазва лицензионното условие (програмата му да е с общ политематичен профил) и не изпълнява заложените в индивидуалната лицензия програмни характеристики. Това са сериозни нарушения, които би следвало да бъдат отстранени, или лицензията да бъде отнета.

Юксел Ахмед каза, че са имали проблеми и се е наложило прекратяването на договора с лицето, което е било натоварено с реализацията на програмата. Сега е назначен нов изпълнителен директор.

Юксел Ахмед увери членовете на СЕМ, че ще направи всичко възможно да приведе нещата на радио Дулово в ред.

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”: определя едномесечен срок на Община Дулово, доставчик на медийни услуги и притежател на индивидуална лицензия за радиодейност, да приведат програмата на Радио Дулово в съответствие с издадената им лицензия.

ПО ТОЧКА ЧЕТВЪРТА: Инициатива за организиране и провеждане на платформа относно процеса на цифровизацията в Р България.

Вносител: Мария Стоянова.

Мария Стоянова представи своята идея за платформа за сближаване на мнения по важния за цялото общество въпрос - процеса на дигитализация и цифровизация.

Членовете на СЕМ обсъдиха предложението и решиха, че приемат идеята и възложиха на Мария Стоянова да проведе необходимите уточняващи разговори и да представи на следващото заседание подробен план - сценарий за обсъждане и приемане.

б) констатирано проблемно съдържание в програма Тревъл ТВ на доставчика на медийни услуги Кроа България ООД.

Румян Петров каза, че е проведен постоянен мониторинг на програма Тревъл ТВ на доставчика на медийни услуги Кроа България ООД в продължение на няколко седмици и е установено, че доставчикът разпространява съдържание, главно документални филми, които са скрита реклама. По този повод са съставени два акта на доставчика, които са изпратени служебно и се подготвят се още два акта.

Георги Лозанов предложи вместо да се приемат няколко акта за едно и също нарушение, да се предприеме провеждане на среща с доставчика, за да му се обърне внимание и след това да бъде наблюдаван.

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”: във връзка с констатирано проблемно съдържание в програма Тревъл ТВ Кроа България ООД да се проведе среща с доставчика на медийни услуги.

ПО ТОЧКА ПЕТА: Доклади на Специализираната администрация във връзка с постъпили:

а) искане от ДОБРУДЖА КАБЕЛ ЕООД за заличаване на регистрация за телевизионна дейност на основание чл. 32, ал.1, т. 16а и чл. 125к, ал. 2 на ЗРТ;

I. Постъпило е искане от ДОБРУДЖА КАБЕЛ ЕООД (вх. номер 19-00-15/14.06.2012 г.) за заличаване регистрацията му № 01 – 025 от 20.05.2009г.)като доставчик на линейна медийна услуга.

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”: на основание чл. 32, ал. 1, т.16а и т. 16 и чл. 125к, ал. 2 от ЗРТ, СЕМ заличава регистрацията за телевизионна дейност на ДОБРУДЖА КАБЕЛ ЕООД, седалище и адрес на управление - гр. Добрич 9300, бул. "25-ти септември" № 10; Заличава програма „ДОБРУДЖА КАБЕЛ” от Раздел Първи на Публичния регистър, поддържан от СЕМ.

б) Заявление до КРС по реда на чл. 30, т. 12 на ЗЕС и във връзка с чл. 32, ал. 1, т. 18 на ЗРТ. Вносител: Румян Петров. Докладват: Татяна Иванова, Даниела Жукова.

Постъпило е писмо от Комисията за регулиране на съобщенията с вх. № 10-00-30/13.06.2012 г., с което се препращат заявления от БНР и ДАРИК РАДИО БЪЛГАРИЯ АД за изменение на притежаваните разрешения за осъществяване на електронни съобщения, както следва:

Заявление от БНР (вх. на КРС № 18-00-31/29.02.2012 г.) за изменение на РПС за гр. Панагюрище, РТС „Братия” за програма „РАДИО ПЛОВДИВ”, като се променят честотата (стара честота 100.1 MHz, нова честота – 88.3 MHz), точката на излъчване (стара точка - РТС „Братия”, гр. Панагюрище, нова – ТВРС „Панагюрище”, гр. Панагюрище), АФС и мощностите.

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”: Предвид изложеното и на основание чл. 32, ал.1, т. 18 от Закона за радиото и телевизията във връзка с чл. 30, т. 12 от Закона за електронните съобщения, СЕМ **не възразява** Комисията за регулиране на съобщенията, при спазване разпоредбите на Закона за електронните съобщения, да **ИЗМЕНИ** и **ДОПЪЛНИ** разрешение № 00761 от 21.07.2008 г. за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване на територията на Република България, издадено на БНР, както следва:

В Таблица 1 “Технически параметри на електронните съобщителни мрежи от обхвата на ултракъси вълни – честотна лента 87.5 – 108.0 MHz” от Приложение 1 “Технически параметри на електронните съобщителни мрежи” се изменя така: изменят се редове № 111, № 113 и № 129; допълва се ред № 145, съгласно Приложението към настоящото решение. Изменя Приложение 2 „Размер, срокове и начин на заплащане на таксите”. За решението да бъде уведомена Комисията за регулиране на съобщенията.

Заявление от ДАРИК РАДИО АД (вх. на КРС № 14-00-2048/04.11.2011 г.) за изменение на честотата, на която се излъчва „ДАРИК РАДИО БЪЛГАРИЯ” от обект РТС „Братия” от 104.9 MHz. на 107.4 MHz.

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”: на основание чл. 32, ал. 1, т. 18 от Закона за радиото и телевизията във връзка с чл. 30, т. 12 от ЗЕС, СЕМ **не възразява** КРС, при спазване разпоредбите на ЗЕС, да измени разрешение № 00760 от 21.07.2008 г. за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване на територията на Република България, издадено на ДАРИК РАДИО АД, както следва: В Приложение 1 “Технически параметри на електронните съобщителни мрежи” се изменя ред 38, съгласно приложението, неразделна част от настоящото решение. За решението да бъде уведомена Комисията за регулиране на съобщенията.

ПО ТОЧКА ПЕТА: Проекти на решения във връзка с:

а) § 4 от Преходните и заключителни разпоредби на ЗИ на ЗРТ от 22 юни 2010 година;(разгледана като втора точка)

б) изпълнението на § 93 от ПЗР на ЗРТ за привеждане в съответствие със закона на индивидуални лицензии, издадени от СЕМ.

Вносител: Борислав Шабански, Антоанета Лозенска-Тодорова, Райна Радоева.

Антоанета Лозенска каза, че на заседание на Съвета от 06.2012 г., са предприети последващи действия във връзка с процеса по изпълнение на изискването за привеждане в съответствие със Закона за радиото и телевизията на издадените индивидуални лицензии за радиодейност чрез наземно аналогово радиоразпръскване. Разпоредбата на § 93 от ПЗР на ЗИД на ЗРТ предвижда СЕМ служебно да приведе издадените лицензии в съответствие със закона.

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”: на основание § 93 от ПЗР на ЗИД и чл. 32, ал. 1, т. 9 на ЗРТ, СЕМ привежда в съответствие със ЗИД на ЗРТ (обн. ДВ бр.12/2010 г.) издадените индивидуални лицензии за доставяне на радиоуслуги чрез наземно аналогово радиоразпръскване, съгласно Приложения 1 и 2, неразделна част от настоящото решение.

ПО ТОЧКА ШЕСТА: Доклад относно ЗИД на Закона за държавния служител.

Вносител: Борислав Шабански, Антоанета Лозенска-Тодорова.

Антоанета Лозенска докладва, че на 21.06.2012 г. е проведена среща с представители на Съвета за административната реформа към МС. Обсъдено е какви действия СЕМ следва да предприеме за въвеждане на статута на държавен служител във връзка с ЗИД на ЗДС, който внесе поправки и в ЗРТ. С параграф § 19 от ЗИД на ЗДС, приет през май 2012 г. (18.05.12 г.), се направиха изменения в ЗРТ. Член 22 се измени така: „Чл. 22. (1) В дейността си Съветът за електронни медии се подпомага от администрация, чиято структура и щат определя самостоятелно съобразно средствата, предвидени за съответната година. За администрацията на Съвета за електронни медии се прилага Законът за администрацията, доколкото друго не е предвидено в този закон. (2) Дейността на администрацията се осъществява от държавни служители и от лица, работещи по трудово правоотношение. За служителите по трудово правоотношение се прилага чл.107а от Кодекса на труда.” 2. В чл. 31, ал. 2, т. 7 думите „административно-техническите служби” се заменят с „администрацията”. МС на 20.06.2012 г. одобри и Постановление, с което се приеха пакет подзаконовни актове, свързани с изменението на ЗДС, които изпратихме електронно на 22.06.2012 г. В този смисъл до 31.07.2012 г. СЕМ следва да въведе статута на държавния служител в администрацията си. Във връзка с всичко изложено, СЕМ следва да извърши наново квази структурна реформа и да се изработи: експертен анализ за посочения процес и неговото протичане (настоящото), промяна на структурата на СЕМ съгласно правилата на Закона за администрацията, промяна на щатното разписание, актуализиране на устройствения правилник и длъжностните характеристики на служителите съгласно Класификатора за длъжностите и Наредбата за длъжностите характеристики. Заплатите на служителите следва до 31.07.2012 г. да бъдат актуализирани съгласно новия ред. Всички тези действия следва да се извършат и приключат до 31.07.2012 г. съгласно разпоредбите на ЗИД на ЗРТ. На проведената среща се дискутира структурата на СЕМ вече през призмата на Закона за администрацията. От МС препоръчаха до 30.06.2012 г. докато все още служителите в СЕМ са на трудово правоотношение да се измени щатното разписание и структура, огледално на тази, която ще бъде за държавния служител. Същото е предварително действие, но важно, за да може трансляцията да стане по-лесна и да се отстранят много

детайли които биха затруднили процеса. Това действие е необходимо, защото повечето служители са на изпитателен срок. Същият е препоръчително да се махне, защото като държавни служители упълномощените лица ще останат с изпитателен срок. Също така следва да се преразгледат няколко длъжности, които съществуват сега в какви ще се преобразуват и в кои дирекции. Същото важи и относно заместник координаторите, каквито по ЗДС няма. Важно е да се уточни ще се заменят ли хора от определени постове, заемали до сега. На срещата се стигна до следната груба схема на структурата, по предложения на представители на Съвета за административна реформа. Ако СЕМ желае да остане тази структура, следва да има два вида дирекции- Специализирана и Обща. Към дирекция Специализирана администрация, ръководена от директор, остават всички служители, които и до сега са в нея, като работещите по регистър и лицензии следва да станат експерти, а по надзор- инспектори. Инспектори ще са и работещите в регионалните центрове. Експертът по международни програми следва да влезе в специализирана дирекция. Отделно за всяко лице ще се определи ранга – държавен, главен, старши и младши инспектор, съответно експерт. Заплатите на лицата се определят по матрица в нормативните актове в рамките на бюджета на СЕМ. Важно е да се уточни при промени ще се променят ли заплати.

Към дирекция Обща администрация остават служителите, работещи в нея и до сега, като шофьори, деловодителки, it следва да останат на трудов договор като специалисти, поради това, че заемат длъжности за средно образование. Единият it е все още студент, за другия може да се помисли в посока експерт и държавна служба поради наличие на висше образование и честа нужда от аналитични действия. Също така за втория it специалист може да се помисли да премине като инспектор или експерт във връзка с графици в специализирана администрация на държавна служба. Секретарят на председателя следва да влезе в същата дирекция. Главен счетоводител, счетоводител, касиер и човешки ресурси също така следва да станат част от Обща администрация на пряко подчинение на директора ѝ. Към обща администрация трябва да има юрист/и, който да се занимава с обществени поръчки, вътрешни актове, общи договори, трудово право и пр. По настояване от държавния архив, следва СЕМ да има архивист и се предлага една от деловодителките да стане такава, за да може едно лице да работи и да отговаря за архива.

В рамките на дирекциите би могло да има отдели, начело с началници.

На пряко подчинение на председателя и СЕМ е Главния секретар, на който всички са подчинени, включително и финансовия контролор. Беше препоръчано от Съвета за административната реформа ако има дребни промени с конкретни лица, тази трансформация да стане до 30.06.20123 г. на база трудовите договори и трудовото право. След като направим на база трудовото право цялата структура, ще я транслираме по-лесно огледално съгласно ЗДС. Важно е да се уточни персонално самата структура, което ще определи и обема от правните действия с правоотношенията- кой на каква длъжност остава и при какви условия- заплата. Изпитателните срокове в полза на работодателя е препоръчително да се отменят ако работодателят е доволен от всяко конкретно лице, за да може при назначаване на държавна служба да ги няма и да не са причина хората да преминават на изпитателен срок и като държавни служители.

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”: при доклада и реши да проведе закрито заседание по действията за въвеждането на ЗИД на ЗДСлужител.

ПО ТОЧКА СЕДМА: Доклади относно административно-наказателни производства АУАН №: 153/2011 г., 34, 36,41 от 2012 г. Вносител: Румян Петров. Докладват: Доротея Петрова, Златка Георгиева.

СЕМ отложи разглеждането на т.7 за следващо заседание.

ПО ТОЧКА ОСМА: Справки относно изпратени на НАП Актове за установяване на публични държавни вземания и за дължими лицензионни и регистрационни такса за тв и радио-дейност към 31.05.2012 г. Вносител: Спаска Янева.

Дължимите годишни такси към 31.05.2012 г. от доставчиците на медийни услуги за периода 2010-2011 години съгласно Тарифата за таксите за радио- и телевизионна дейност са в размер на 446 413.46 лева. Предлага се изготвените справки за таксите за радио- и телевизионна дейност да бъдат публикувани на интернет страницата на СЕМ и да се даде възможност на доставчиците на медийни услуги в 10-дневен срок да заплатят дължимите суми. След изтичането на този срок да се пристъпи към откриване на процедура по съставяне на Акт за установяване на публично държавно вземане /АУПДВ/.

За периода 2009-2012 година на НАП са изпратени 146 броя АУПДВ за принудително събиране на стойност 1 179 000.06 лева. Към 31.05.2012 г. са разпределени по сметката на СЕМ 166 456.54 лева, което представлява 14.12% събираемост. Сумата, която следва да бъде събрана е в размер на 1 012 543.52 лева. Да бъдат изпратени отново писма до съответните поделения на НАП в страната с искане за получаване на информация на основание т.74.9 от ДДС № 12/2009 година относно събираемостта на вземанията.

Приложение: Справки за дължими суми и изпратени АУПДВ на НАП

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”: във връзка с дължимите годишни такси към 31.05.2012 г. от доставчиците на медийни услуги за периода 2010-2011 години съгласно Тарифата за таксите за радио- и телевизионна дейност, приемат доклада. Изготвените справки да се публикуват на интернет страницата на СЕМ, да се даде възможност на доставчиците на медийни услуги в 10-дневен срок да заплатят дължимите суми. След изтичането на този срок да се пристъпи към откриване на процедура по съставяне на Акт за установяване на публично държавно вземане /АУПДВ/. Да бъдат изпратени отново писма до съответните поделения на НАП в страната с искане за получаване на информация на основание т.74.9 от ДДС № 12/2009 година относно събираемостта на вземанията.

ПО ТОЧКА ДЕВЕТА: . Предложения за План- програма на СЕМ до 31. 12. 2012 г.

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”: приема по принцип предложенията и възлага на Мариана Андреева да ги обобщи и да ги представи на следващото заседание.

ПО ТОЧКА РАЗНИ:

1. Предложение за командировки РЦ.

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”: прие да се извършат командировките по представената в Доклада схема.

2.Изтичане на договора за прес - клипинг с БТА.

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”: Антоанета Лозанска да проведе разговор с БТА и да се потърси възможност за намаляване на цената.

3.Доклад за състоянието на автопарк на СЕМ

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”: прие доклада за състоянието на автопарка и реши Спаска Янева да провери дали е възможно обратно изкупуване от дистрибутора на автомобилите марка Опел и при какви условия.

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”: да се проведе среща с Главна прокуратура във връзка с проблемите филмите за възрастни на 02.07.2012 г. от 14.00 ч.

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”: на основание чл. 112, ал. 1 във връзка с чл. 32, ал. 1, т. 14 от Закона за радиото и телевизията, чл. 12, ал. 2 от Правилник за организиране и провеждане на конкурси от Съвета за електронни медии за лицензиране на радио- и телевизионни оператори, разпространяващи своите програми чрез наземно аналогово радиоразпръскване и Решения № 67/20.03.2012 г., № 109/03.05.2012 г., изменено с Решение № 118/29.05.2012 г. и № 110/03.05.2012 г., изменено с Решение № 119/29.05.2012 г. за откриване на конкурси за осъществяване на радиодейност чрез използване на налични и/или нови електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване за територията на гр. Стара Загора, честота 102.6 MHz и гр. Търговище, честоти 100.1 MHz и 90.4 MHz, определи:

Техническа комисия в състав:

Председател: Анюта Асенова – Кирова - член на СЕМ;

Заместник – председател: Анна Хаджиева – член на СЕМ;

Членове:

1. Емилия Станева – зам. координатор „Специализирана администрация”;
2. Златка Георгиева – юрист в “Специализирана администрация”;
3. Росица Дракалийска – експерт в “Специализирана администрация”.

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”: на основание чл. 112, ал. 1 във връзка с чл. 116е от Закона за радиото и телевизията, чл. 12, ал. 1 от Правилник за организиране и провеждане на процедура от Съвета за електронни медии за издаване на лицензии за радио- и телевизионна дейност за програми, разпространявани чрез електронна съобщителна мрежа за наземно цифрово радиоразпръскване и Решение № 107 от 24.04.2012 г. на СЕМ определи:

Техническа комисия в състав:

Председател: Анюта Асенова – Кирова - член на СЕМ,

Заместник – председател: Анна Хаджиева – член на СЕМ,

Членове:

4. Емилия Станева – зам. координатор „Специализирана администрация”;
5. Златка Георгиева – юрист в “Специализирана администрация”;
6. Росица Дракалийска – експерт в “Специализирана администрация”.

Материали приложени към Протокол № 27

1. Дневен ред
2. Докладна записка от Румян Петров с изх. № 30-07-57/19.06.2012 г.
3. Докладна записка от Румян Петров с изх. № 94-00-186/25.06.2012 г.
4. Докладна записка от Румян Петров с изх. № 19-00-138/22.06.2012 г.
5. Докладна записка от Румян Петров с изх. № 30-07-59/25.06.2012 г.
6. Доклад от Борислав Шабански и Антоанета Лозенска-Тодорова с изх. № 01-00-7/25.06.2012 г.
7. Предварителен сценарий за среща по проблемите на цифровизацията с изх. № 30-02-2/ 26.06.2012 г.
8. Докладна записка от Спаска Янева с изх. № 30-06-35/14.06.2012 г.
9. Докладна записка от Антоанета Лозенска – Тодорова и Борислав Шабански с изх. № 30-08-7/ 25.06.2012 г.
10. Докладна записка от Румян Петров с изх. № 30-07-37/22.06.2012 г.
11. Предложение от Спаска Янева с изх. № 30-06-34/13.06.2012 г.
12. Докладна записка от Румян Петров с изх. № 30-07-53/22.06.2012 г.
13. Докладна записка от Мариана Андреева с изх. № 30-13-3/07.06.2012 г.
14. Докладна записка от Спаска Янева с изх. № 30-08-14/25.06.2012 г.
15. Писмо от БНТ с вх. № 30-07-57/26.06.2012 г.

ЧЛЕНОВЕ НА СЕМ:

Анна Хаджиева	Анюта Асенова
Мария Стоянова		
Георги Лозанов председател	София Владиминова
Вера Данаилова деловодител- протоколист		