

СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

ПРОТОКОЛ № 43

от заседание, състояло се на 14.06.2007 г.

ПРИСЪСТВАЛИ: Бойчо Кулински, доц. д-р Лилия Райчева, акад. Людмил Стайков, доц. д-р Маргарита Пешева, Мария Стефанова, Мая Вапцарова, Милен Вълков, доц. д-р Райна Николова, Стефан Димитров.

Начало на заседанието: 11 ч., водено от Мария Стефанова, председател на СЕМ.

Експерт-протоколист: Велимира Костова.

ДНЕВЕН РЕД:

1. Среца с генералния директор, УС и целия управленски екип на БНТ за приемане на отчета за дейността на БНТ за тригодишния мандат (2004-2007).
2. Приемане на протокол от техническата комисия за преглед на документите на кандидатите за генерален директор на БНТ. Докладва доц. д-р Маргарита Пешева.
 - Решение на СЕМ за допускане на кандидатите.
3. Обсъждане на въпрос относно радиоконкурсите за гр. Самоков, Велинград и Царево.
 - Докладна записка № 029-91-04/14.06.2007 г. от дирекция „Лицензиране”. Докладва Б. Шабански.
 - Докладна записка № 013-568/14.06.2007 г. от дирекция „Правни дейности”. Докладва Веселина Петрова.
 - Писма от „Фокус-Нунти” ООД.
4. Писмо от БНР относно договора на Георги Темелков – член на УС на БНР.
5. Писмо от БНР относно липса на задължения на БНР.
6. Писмо относно резултата от проверката за членовете на УС на БНТ.

Мария Стефанова откри заседанието и приветства гостите от УС и целия управленски екип на БНТ. След това даде думата на г-жа Уляна Пръмова.

Уляна Пръмова: За първи път се е събрал целият УС на БНТ. Двамата основни директори на дирекции, финансовият директор са тук. Отчетът, който сме представили е изчерпателен, без да е детайлен. Затова ще бъде кратка. Бих искала да обясня какво, защо и как направихме през тези три години. Знаете в каква ситуация заварихме телевизията. Тя се тресеше от скандали. Пускаше се доста некачествена продукция. Имаше силна автоцензура и страх, липса на мотивация, небалансирани заплати, липса на критерии. Сигурно съм крайна в тези оценки. Голяма част от управленския екип би потвърдил това. Най-големият ни успех е стабилизирането на вътрешната ситуация. Предстои сериозна работа. Предложихме на СЕМ тригодишна програма, която бе изпълнена добре.

Постигнахме приоритета на обществената телевизия. В дирекция „Информация” има раздвижване, тя е пример за обновление. В момента това са най-добрите новини, които присъстват в телевизионното пространство. Пример е отразяването на посещенията на Буш, евроизборите. Има, разбира се, какво още да се желае. Трябва преди всичко да се изградят компетентни журналисти.

В програмно отношение направихме сериозен преглед на реалностите и селектиране на съществуващите програми. Укрупнихме важни проекти. При многообразието от некачествени програми, редакциите „Детска”, „Забавна” и „Общество” се справиха много добре. Заложихме на големи проекти. Нямахме опит първата година. Един от големите проекти беше „Великите българи”. Той беше много полезен за нас. Резултатът беше успешен. Той имаше и образователен характер. Решихме да направим тираж на клиповете и да го разпратим до различни училища и читалища. Направихме клип за Левски – за неговия живот, дело, величие. Организационният комитет беше много активен. Клиповете са полезни и за семинари.

Филмовата програма заложи на повишаване дела на българското кино, европейските филми, намалихме излъчването на комерсиалните американски филми, наложителна беше селекция. Огледахме програмите, за да изберем най-доброто, което имаме. Практиките на обществените телевизии са следните: повишаване нивото на съществуващия продукт и преместване в друго време. Основното раздвижване е в сателитния канал, който досега вегетираше. Това беше една голяма нова цел. Българите в чужбина вече не са емигранти, а млади хора, които се интересуват от това, което става в страната. До тях трябва да достигне информация. Намеренията са от 1 януари програмата да стане 24-часова. Освен това мислим за ликвидиране на дисбаланса, посвиване на някои програми.

Регионалните центрове досега бяха сирачетата на БНТ. Добре е да се увеличи присъствието им. Развиват се като структури, бяха четиричасови, стават осемчасови. Те са бъдещ допълнителен ресурс. Важно е не само колко пари имаш, а как ги управляваш. Технологично ги съживихме. Постарахме се кореспондентите в чужбина да са и оператори, за да свием бюджета.

Що се отнася до финансите – ние разходваме държавни субсидии. Благодарение на финансовия директор имаме сериозна стабилност. Не сме имали проблем последните години. Развиваме програмно ориентиран бюджет. От две години сме заложили това като приоритет.

Рекламата е болен въпрос. Много дебати имаше около нея. Разширихме праймтайма. Добре е да не сме подвластни на рейтинги. Например, праймтаймът на Евровизия стана реален след 23 ч., когато всъщност скъпите реклами минаха. Има какво още да се желае. Добре е да се продават отделни рекламни пакети – при спортните събития, например.

Вяра Анкова: Не бих могла да кажа повече. В началото основната ми задача беше да се съживят хората. Когато се върнах в началото на мандата, това не беше същата телевизия, не бяха същите хора. Мога да дам един пример: конфликта Филчев – Григоров. На въпроса ми за отразяването, ми беше отговорено, че отразяваме само страната Филчев. Такава журналистика е недопустима. Конфликт се отразява от двете му страни. Наистина трябва усилия хората да повярват, че нещата са се променили.

Димитър Чапанов: Трудно е да говориш какво си направил. Отчетът свидетелства за добро финансово управление. Повишават се показателите на изпълнението на бюджета през 2005, 2007, 2007 г. – 5-9-11 милиона. С решение на Министерския съвет се повиши и субсидията за три години напред. Два са източниците са финансирани на БНТ: ефективно използване на субсидията и разкриване на допълнителни ресурси.

В съответствие със законовата база за използване на субсидията въведохме система за финансиране и контрол. Финансирането включва предварителен, текущ и последващ контрол. Създадохме звено за вътрешен одит, което спомогна за последващ контрол, пряко подчинено на генералния директор. Въведохме нови правила за заплащане. Доближихме заплатите до пазарния сектор. Целта е заплатата максимално да зависи от конкретния принос. Имаме правила за атестиране на служителите. Системата е много добра.

За в бъдеще имаме предвид програмно ориентиране на бюджета. Основното предизвикателство към публичния сектор е това – програмно ориентиран бюджет.

Борислав Геронтиев: Аз влязох в ръководството на БНТ преди СЕМ да бъде конструиран. Уляна Пръмова взе щафетата от мен. БНТ беше катастрофирала телевизия с разбита структура и морал, сега е работеща телевизия като структура и обстановка. Отчетът на БНТ е гаранция, че заложеното ще бъде изпълнено. Програмата на Канал 1 вече няма бели полета, но има дублирани проблематики. Скоро ще преодолеем това. Като пример мога да дам Детска редакция – всеки ден само се сменяха заглавията, а нищо не се помни от тях. А сега пускаме 100-минутно предаване и подготвяме още едно ново. Друго нещо – правим проучване на аудиторията. Преди една година проведохме проучване, при което зрители трябваше да посочат предаване от някоя телевизия. Те посочваха друга телевизия. Но когато видят конкретно предаване – предпочитат нас. Липсва ни експониране като телевизия, автореклама, подреждане. Малко от предаванията започват в точните си часове. Повечето предавания започват около даден час.

Валери Яков: Аз искам да кажа няколко думи за регионалните центрове. Повече от десетилетия те представляваха големи кореспондентски бюра. Имаше регионални програми, но в неструктуриран и непрофесионален порядък. Носи се нова отговорност. Структурирането е сложен процес. Където има телевизионни регионални центрове, всички институции се представят чрез тях. Както е в София, така е и в регионите. Ефектът е силен. Трябваше да се инвестира в хора и взаимоотношения. Беше направено много в тази посока. Много социологически проучвания дават доверие към регионалните центрове. Пътищата на тези центрове са свързани с влагане на всякакъв ресурс в националната телевизия. През този период стартираха игрални сериали, предавания, чийто дебют беше в регионалните центрове.

Маргарита Пешева: Ще дам моя лична оценка. Искам да поздравя ръководството на Обществената телевизия. Този отчет е най-добрият от 6 години насам. Има ясна структура, добре е построен, концептуален. Моите поздравления. Отчетът ви изразява и уважение към регулаторния орган. Винаги сме изслушвали всички, били сме внимателни. Давахме си сметка и за нашата вина. Целта на този мандат беше да доведе до стабилизиране на образа на телевизията в публичното пространство. В обществения характер на медиата бяха постигнати много неща. Но

на мен ми липсва персонифицираната журналистика. Има голямо развитие в Новините: предизборните студиа, отделни журналисти изпъкнаха невероятно много – Добриня Чешмеджиева, например. Как смятате да отглеждате новите си лица? Вторият ми въпрос е: с коя от двете пийпълметрични агенции смятате да работите? И последният ми въпрос е относно регионалните центрове – не улавям тяхното вплитане в националната програма.

Уляна Пръмова: Що се отнася до персонифицираната журналистика – напоследък има нови лица, спомената от вас Добриня Чешмеджиева, Бойко Василев. Трябва да има имена, но те се изграждат. Това ни е грижа.

Регионалните центрове всяка седмица представят публицистично предаване. Не са готови още да се включат пълноценно в националната програма. Пускаме документални филми. Като видим, че тръгват добре, ще ги включим. Използвахме ги сутрин, но това мина през доста перипетии. Засега не мислим за удачно да има репортажи всеки ден.

GFK и TNS. GFK спечели навремето, но беше рисковано да се подпише договор. Заложихме на тях, защото имаха добри документи. Рейтингите ни не бяха добри и имахме нужда от тази информация. Проявихме голямо търпение в работата си с тази агенция. Нашият договор беше за доставка на данни, ние направихме конкурс. В процеса на работа се оказа, че общуваме с дъщерна компания. Те не се съобразяваха изобщо с нас. Нямаха отговори на въпросите ни. Няма да коментирам дъщерната компания. Софтуерът им имаше проблеми. Сега сме в период на изчакване. Не искаме да ставаме страна в противоборството на фирми в рекламния пазар.

Севда Шишманова: Колко фирми ще останат на пазара е проблем. Националната телевизия се старее да е коректна. Появата на нов играч даде възможност първата система да се подобри. Индустрията каза своята дума, това имаше оздравителен ефект. След сблъсъците в началото, сега вече има някакво разбирателство. Националната телевизия е подчинена на закона за обществените поръчки. Трябва да се следват ангажиментите. Битката за рейтинги през последните години е най-голямата битка: в рекламата, жълти новини, агресивност в киното. БНТ удържа. Не се поддадохме на жълтата тенденция, давахме пълна представа какво се случва в обществото. Ние имаме предимство като технология, БНТ удържа във формирането на обществения вкус.

Стефан Димитров: Поздравявам ви. Нормализираха се нещата в телевизията. Хората, които познавам и срещам там, говорят, че в телевизията вече има нормален живот. Поздравявам ви и за подбора на филмите, и за новините. Гледа се „По света и у нас”. Новите лица се налагат постепенно.

Уляна Пръмова: Административно-стопанския план направихме, подредихме си двора. Получихме Акт 16, така да се каже. Създадохме вътрешни правилници. В юридическо-административно отношение бяха свършени много неща. Въведе се атестационен и конкурсен принцип. Два пъти в годината ще се прави атестиране. Това, разбира се, се посреща със смесени чувства. Задължително е обаче който създава качествен продукт, да бъде оценен.

Лилия Райчева: Поздравявам всички ви с всички положителни неща, които чухме. Ние сме много свързани с телевизията. Биографиите и на Райчо Райков, и на Марко Семов са свързани с нея. Редовно и навреме предоставяте докладите си.

Искам да кажа нещо със загриженост – предстои 50-годишнина на БНТ. Борислав Геронтиев говореше преди всичко за проблемите. Ние сме в конкурентна среда. Видях в отчета един малко странен текст: „двете други национални телевизии са се обединили да излъчват рекламни формати на гърба на нашите публицистични предавания”. Те се борят със „100 въпроси за Европейския Съюз” и „По света и у нас”. Да не си правим илюзии, това е нормално. БНТ не е лидер. Доверие е едно, лидер е друго. По отношение на информацията – Новините в 18 и 22 ч. са информационни лидери, да, така е. Но в бюлетините ви не виждам тези програми между 50-те най-гледани. Те не са лоши, но защо не задържат вниманието на аудиторията. Защо от 14 до 23 ч. да не гледат вас? Оголен е следобедният пояс. „Жените” на Марта Вачкова също не присъства. От отчета ви аз така и не разбрах колко души точно работят в телевизията. И още нещо – националната телевизия има ресурс, бившите си служители, които да въведат новите. От архива също може много да се почерпи. И последен въпрос – как стои въпросът с кафето в телевизията, къде ще се хранят хората?

Уляна Пръмова: Хората ще има къде да се хранят. В бюджета ни няма пари за тези неща.

По отношение на регионалните центрове – хората са мотивирани, направихме проучване, мотивирани са. Предаването „За един милион”, например, беше държавна поръчка. Но вече не е така.

Валери Яков: Лично мога да ви донеса проучванията на MBMD, за да видите, че регионалните програми са съизмерими с националните. В екологичния конкурс във Велико Търново, например, спечели програма на регионален център. Става дума за стратегия на регионалните телевизии. Две неща се случиха: развиха се централните, които вдигнаха летвата на кабелните оператори, така се разви регионалният мониторинг. Регионалните програми ще стават все по-гледаеми и търсени.

Уляна Пръмова: „Дързост и красота” смени времето на излъчване. Но ние не го прехвърлихме на гърба на новините на БТВ. Аз мисля, че сериал не може да бъде лицето и локомотива на обществената телевизия.

Лилия Райчева: Това не е упрек. Аз не съм фен на „Дързост и красота”. Просто при усвоен пояс е добре той да бъде запазен.

Уляна Пръмова: Разместването на „Дързост и красота” не промени приходите ни.

Лилия Райчева: Телевизията губи позиции и за това трябва да се говори. Ще бъде въведена цифрова телевизия, интернет телевизия. Аудиторията ще се разсее още повече.

Мария Стефанова: БНТ е лидер сред обществените телевизии. За това говорим. Не става дума за сравнение с комерсиалните телевизии.

Уляна Пръмова: Даваме отчет за свършеното днес, затова не говорим за проблемите. Но ние не можем да сме лидер в телевизионното пространство, защото това означава да престанем да бъдем обществена телевизия. Но се съобразяваме с реалиите и форматите на другите телевизии.

Райна Николова: Приветствам всички и ви поздравявам за успеха. За успешните ви сутрешни блокове, за Евровизия, за „Всички пред екрана”. Най-накрая след 10 години беше решен статута на НРТЦ и СДФ „Екран”. Досега все не

се стигаше до категорична позиция за тях. Появява се „Копа Америка” и това е много добре.

Въпросите ми са: ако имате финансиране, бихте ли предприели създаване на национална телевизия по кабел, която да е по-различна, в ефира на София?

В отчета ви много добре е поставен въпросът за приемствеността във финансовата политика. Цитирате Данъчно-ревизионния акт от 2003 г. на БНТ по повод начина на влягане на средства. Каква сума имате да връщате по този акт? Какви приходи очаквате тази година?

Аз мисля, че би било добре отчетът да се публикува на страницата на БНТ и СЕМ.

Уляна Пръмова: Загубихме много време да изчистим договора. Той беше сключен през 1998 г. и има срок от 12 години, с клауза при прекратяването му да се плаща до края на срока. Искахме да включим допълнително условие, с което се забавихме още година и нещо. Преди две седмици говорихме на заседание на Управителния съвет за прехвърляне на сигнала и Сателитният канал да стане 24-часов. Вчера ни отказаха Азия, откриваме САЩ, източното крайбрежие.

Димитър Чапанов: По първия въпрос – за акта. Той е 21 милиона лв. 15 млн. главница и 6 млн. лихва., възстановени по сметката на БНТ. Но ние веднага ги върнахме.

По втория въпрос – 2007 г. имаме повишаване ръста с 2 милиона в частта за собствени приходи. Приходите се изпълняват ритмично. Рекламата е силна.

Мая Вапцарова: Поздравявам ръководството на БНТ. За мен една обществена телевизия трябва да съществува в този вид. Да отразява не само политиката, но и детайлите в една страна. Участвах скоро в дискусия „Културата между политиката и пазарната икономика”. Трябва да се стигне до отделния човек, което БНТ опитва да направи. Липсват ми журналистически разследвания. Не във варианта на ВВС, разбира се, но все пак.

Людмил Стайков: Присъединявам се към положителните оценки. Искам да открия две неща: възраждането на интереса към националното изкуство. Върна се един авторитет и доверие. И второ: утвърди се „Златната ракла”. Трудно е да се запази най-доброто и да се повиши качеството му. В БНТ не платиха данък на конюнктурата, фестивалът се запази и го превърнахте в културно събитие. БНТ запази характер и финансира телевизионно производство в труден период за българското кино. Има тенденция към събиране на държавната субсидия на едно място. Крайният резултат е позитивен. С всички рискове БНТ генерира създаване на филмови произведения. Там има огромни резерви. Големи автори в света направиха късните си творби, финансирани от телевизии. Така един филм може да се пласира по-добре – по фестивалите се търсят по-скоро пакети, цикли. Има голям потенциал. Има идеи за инициране на дискусия за състоянието на българското кино. Киното е много важно за малкия екран.

Мария Стефанова: Благодаря на всички колеги за интереса. Ще гласуваме отчета и ще го публикуваме на сайта на СЕМ. Искам официално да се обърна към членовете на УС на БНТ. Смятам, че през последните три години БНТ се вмести успешно в рамката на обществена телевизия. А по мое лично мнение, една обществена телевизия трябва да бъде малко консервативна.

С това срещата с УС на БНТ приключи.

Мария Стефанова предложи да бъде гласуван дневния ред, като бъде включена точка „разни”, в която да се обсъдят допълнително подадени материали и административна информация от изпълнителния секретар.

СЕМ гласува с пълно единодушие дневния ред на заседанието с направените предложения за допълнение.

ПО ТОЧКА ПЪРВА:

Лилия Райчева отбеляза, че отчетът само би спечелил, ако в него се очертаят проблемите. Да има повече конкретика. **Доц. д-р Райчева** подчерта, че така и не е станало ясно колко хора точно работят в БНТ.

Мария Стефанова предложи да се гласува приемането на отчета за дейността на БНТ за тригодишния мандат (2004-2007 г.).

СЕМ гласува единодушно приемането на отчета, като Лилия Райчева гласува с особено мнение.

ПО ТОЧКА ВТОРА:

СЕМ премина към разглеждане на протокол на техническата комисия за преглед на документите на кандидатите за генерален директор на БНТ вх. № 013-522-02/04.06.2007 г.

Маргарита Пешева представи протокола на техническата комисия, като подчерта, че Уляна Пръмова има подкрепата на 17 обществени организации.

Райна Николова забеляза, че протоколът дава решение за Уляна Пръмова и Николай Йотов, но липсва името на третия кандидат.

Маргарита Пешева прие забележката, увери СЕМ, че протоколът ще бъде актуализиран и ще бъдат включени имената и на тримата кандидати, и обобща, че и при тримата липсват пречки да бъдат допуснати до конкурса.

СЕМ единодушно прие протокола на техническата комисия и взе решение за допускане на тримата кандидати до конкурса за генерален директор на БНТ.

Лилия Райчева напомни, че не е гласуван график за събеседванията.

Мария Стефанова предложи да се вземе като основа графика на събеседванията с кандидатите за генерален директор на радиото, като събеседванията почнат в 10 ч., сряда, 29.06, и се проведат по реда на подаване на документите. Събеседванията протичат така: 30 минути представяне на концепцията на кандидата, 60 минути за разговор със СЕМ.

Лилия Райчева предложи да има обедна почивка.

Мария Стефанова напомни, че кандидатите са само трима и изслушването може да протече по-експедитивно, без обедна почивка.

СЕМ гласува единодушно следния график:

Уляна Пръмова – 10.00-11.30 ч.

Радостслав Главчев – 11.45-13.15 ч.

Николай Йотов – 13.30-15.00 ч.

ПО ТОЧКА ТРЕТА:

СЕМ премине към обсъждане на въпрос относно радиоконкурсите за гр. Самоков, Велинград и Царево. В залата бяха поканени Борислав Шабански и Антоанета Александрова от дирекция „Лицензиране” и Веселина Петрова от дирекция „Правна”.

Маргарита Пешева докладва, че са проведени две срещи на техническата комисия и са разгледани документите към казуса. В края на работния ден са дошли още писма. Двете дирекции в СЕМ, от които е поискано мнение – „Правна” и „Лицензиране”, застъпват различни становища. Различията са свързани с тематичното тълкуване на закона и общия дух на закона. Не би трябвало рекламната дейност и медийната дейност да са съчетани в едно лице.

Борислав Шабански отговори, че е представил докладна, в която е изразил становището си. Няма основания за възражения за взетото решение. Според него в края на вчерашния ден не са представени нови документи, които да дават основание да се промени решението. При предишната проверка на документите, разясни **Борислав Шабански**, е било установено, че Красимир Узунов е съсобственик във фирма.

Маргарита Пешева уточни, че във вторник комисията е представила своя протокол.

Борислав Шабански още веднъж подчерта, че новите обстоятелства не променят протокола. Затова той не внася нов доклад. Той припомни, че досегашната практика на СЕМ е такава. Есента в аналогична ситуация също са били открити допълнителни обстоятелства. Но крайното решение тогава не се е променило. Сега ситуацията е същата.

Веселина Петрова изрази становището на Правна дирекция. Съществуват две възможни хипотези за тълкуването на проблема, като според нея и двете хипотези не са налице в случая. В двата предишни конкурса, в които е участвало „Фокус Нунти” ООД, е имало регистрирано друго юридическо лице – „Фокус-Сливен” ООД. Имало е представено удостоверение от административния отдел. Докато са вървели делата, е било представено удостоверение от Окръжния съд. Дружеството е било в ликвидация, но без да е заличено окончателно. Тогава кандидатът е бил допуснат, защото дружеството е било в ликвидация.

Тук има ЕТ – а това не е юридическо лице. Не е налице първата хипотеза. Следващата хипотеза, за фактическо осъществяване на рекламна дейност – също не е налице. И то защото не са правени изследвания в тази посока. Така че не е установявано дали има фактическа рекламна дейност. Затова **Веселина Петрова** предложи СЕМ да допусне „Фокус-Нунти” ООД до конкурса.

Райна Николова постави принципния въпрос, ако ЕТ участва в конкурс и каже, че развива рекламна дейност, как да постъпва СЕМ..

Веселина Петрова отговори, че кандидатът не следва да бъде допуснат, ако е установено, че фактически осъществява рекламна дейност. Т.7 на чл. 105 ал. 4 се гради на това основание.

Борислав Шабански разясни, че са правени опити да се промени тази точка. Но тя все още не се променена. Идеята е да не може през медиа да се осъществява реклама. Ако се замени оператор със собствено име и той има юридическо лице – ЕТ, то тогава забраната се е обезмисля. Той даде още един пример – чл. 105 не касае само реклама, а в т. 6, 7, 8 е включена и охранителна дейност. Ако се приложи такова нещо, един оператор може да осъществява и охранителна дейност, например. Даже ако кредитен милионер е ЕТ и поиска, може да кандидатства за конкурс. Защото ЕТ не попълва декларация. Голямото обхваща и малкото.

Мария Стефанова уточни, че буквата на закона не бива да се заобикаля. Още повече, че е получено писмо, според което ЕТ е прехвърлено на ООД.

Веселина Петрова отговори, че след като ЕТ е прехвърлен, фактически не осъществява дейност.

Маргарита Пешева се намеси, че от съда има удостоверение, според което Красимир Узунов е собственик, че е ЕТ. И помоли за правно тълкуване на казуса.

Лилия Райчева напомни, че преди 6 години ЕТ е продаден с целия предмет на дейност.

Маргарита Пешева уточни, че от една страна е съдът, който твърди, че Узунов е собственик на ЕТ, а от друга – самият Узунов, който твърди, че не е собственик.

Борислав Шабански разясни, че ЕТ има двойствен характер – търговско предприятие и търговска фирма. Той е търговско предприятие с предмет на дейност и в тази връзка няма ново обстоятелство от последните два дни. От съда е представено същото актуално състояние.

Маргарита Пешева още веднъж подчерта, че това е принципен проблем. Дали ако сега СЕМ допусне „Фокус-Нунти” ООД, това заобикаляне на закона няма да доведе до неблагоприятни последици. Един професионален компромис няма ли да обезсили Съвета да се бори и така агенции да могат да пускат реклама в медиите.

Райна Николова излезе от залата.

Маргарита Пешева продължи, че за първи път се случва член на СЕМ да бъде обвиняван. Депутат ѝ е звънял по телефона и ѝ е държал сметка. Имало е клевети, обиди и натиск.

Милен Вълков напомни, че става въпрос за съд и нещата трябва да се разглеждат хладнокръвно и от тази гледна точка. Той не е забелязал в документите на ООД-то рекламна дейност.

Борислав Шабански още веднъж поясни, че ЕТ включва търговско предприятие и търговска фирма. Прехвърлено е търговското предприятие, но търговската фирма не е. Комисията никога не е твърдяла обратното.

Предприятието е прехвърлено. Останала е търговската фирма с предмет на дейност.

Веселина Петрова настоя, че ясно е изложила нещата. Тя добави, че не смята, че може да окаже някакво въздействие върху решението на СЕМ. Освен това, според нея във всички случаи решенията ще бъдат оспорени. Ако днес СЕМ реши, че ще останат решенията от вторник, те ще бъдат оспорени.

Маргарита Пешева подчерта, че за първи път има случай с ЕТ. Така ще се създаде ли нова практика, която заобикаля закона?

Веселина Петрова разясни, че ЕТ не е търговско предприятие, поради което първата хипотеза не е налице. В съда трябва реално да се докаже осъществяване на рекламна дейност. Няма ли събрани доказателства, че ЕТ осъществява рекламна дейност, кандидатът трябва да се допусне.

Мария Стефанова обобщи дискусията досега с въпроса, СЕМ ще вземе ли предвид новите обстоятелства.

Милен Вълков предложи да бъдат освободени колегите от дирекциите, защото са изказали становищата си.

Мария Стефанова предложи останалата част от дискусия да не бъде повече от 10 минути, защото времето доста е напреднало.

Милен Вълков изрази мнение, че е добре ситуацията да не се персонифицира.

Мария Стефанова допълни, че не може да има двоен стандарт.

Мая Вапцарова попита в крайна сметка трябва ли СЕМ да допусне Красимир Узунов, или не, защото въпросът е строго юридически.

Стефан Димитров се присъедини към нея.

Людмил Стайков вметна, че за него положението „по-малкото е част от по-голямото” е определящо в случая. Той отбеляза, че проведената дискусия говори за абсурд. Затова той смята, че кандидатът трябва да бъде допуснат.

Милен Вълков отбеляза, че трудно се ориентира кое в случая е по-голямото и кое – по-малкото. Според него важно в крайна сметка е да има качествени радиостанции. Досега дейността на „Фокус Нунти” е добра. И документите им са добри. Така че според него е добре въпросът да бъде решен принципно и кандидатът да бъде допуснат.

Мария Стефанова добави, че важното в случая е, какво ще произтече, ако бъде допуснат. СЕМ наистина иска действащи радиа.. Но от друга страна, юридически не е ясно кога е допуснатата грешка.

Бойчо Кулински се присъедини към нейното затруднение и констатира, че от добро желание да влезе в нестандартен казус, СЕМ се е объркал. Той шеговито добави, че в ситуацията библейският пример за Пилат би бил много полезен, и не скри, че е объркан. Но категорично се обяви против двойния стандарт.

Мария Стефанова допълни, че СЕМ ще бъде зает от документи и жалби. Каквото и да решат сега съветниците, трябва да излязат с принципно становище за всички конкурси. Съдът дава различни документи. Експертите не са категорични.

Райна Николова предложи да се гласува дали Красимир Узунов да бъде допуснат до конкурсите за Самоков, Велинград и Царево.

Маргарита Пешева - СЕМ трябва да има мнение по съвкупните обстоятелства. Да допусне или не „Фокус Нунти”. От гледище на закона, трябва да

бъде допуснат. От гледище на т. 7 на чл. 105 ал. 4 от ЗРТ – да не бъде допуснат. Тя категорично заяви за протокола, че ако бъде допуснат, ще се въздържи.

Лилия Райчева предложи, за да се предпази СЕМ, в бъдеще да не се чака последния момент. Да се измести с един месец гласуването на решения, за да се правят нужните справки.

Маргарита Пешева заяви за протокола, че ще предостави в писмен вид мотивите си да се въздържи от гласуване.

Райна Николова се поинтересува каква ще бъде съдбата на следващите комисии и ще се прави ли справка по трите имена на кандидатите.

Лилия Райчева предложи да не се прави.

Маргарита Пешева добави, че така колегите от дирекция „Лицензиране” не знаят какво да правят и това предложение трябва да се гласува.

Мария Стефанова допълни, че трябва да се гласува и становище.

А Людмил Стайков напомни, че трябва да се гласува и решение за това как ще се искат сведения.

СЕМ премина към гласуване.

С 5 гласа „за”, 2 гласа „въздържал се”, 2 гласа „против” СЕМ реши да измени решението за недопускане на „Фокус-Нунти” ООД до конкурсите, взето на 12.06.2007 г. Допуска кандидата до конкурсите за радиодейност в градовете Самоков, Велинград и Царево. Отменя проверките на кандидатите за конкурси за радиодейност по три имена, поради това, че конкурсите вече са започнали.

ПО ТОЧКА ЧЕТВЪРТА:

СЕМ разгледа Писмо от БНР № 013-561/13.06.2007 г. във връзка с мандата на г-н Георги Темелков – член на УС на БНР. СЕМ взе единодушно решение да възложи на дирекция „Правни дейности” да прегледа договора на г-н Георги Темелков и да даде професионалното си мнение до вторник, 19.07.2007 г.

ПО ТОЧКА ПЕТА:

СЕМ единодушно прие за сведение писмо вх. № 027-125/13.06.2007 г. от БНР относно липса на задължения на БНР към 28.03.2007 г.

ПО ТОЧКА ШЕСТА:

СЕМ единодушно прие за сведение писмо вх. № КИ-07-0321/12.06.2007 г. от председателя на КРДОПБГДСРСБНА Евтим Костадинов относно резултата от проверката за членовете на УС на БНТ.

ПО ТОЧКА РАЗНИ:

СЕМ разгледа към допълнително представени материали:

Докладна записка от Таня Димитрова за отпускане на парична помощ на Дора Бацалова, експерт в дирекция „Мониторинг”, поради сериозни здравословни проблеми. **СЕМ взе единодушно решение за отпускане на еднократна парична помощ от 200 лв.**

С това дневният ред на заседанието беше изчерпан и **Мария Стефанова** обяви неговото закриване.

Приложени документи към Протокол № 43:

1. Отчет за дейността на БНТ за тригодишния мандат (2004-2007 г.)
2. Протокол от техническата комисия за преглед на документите на кандидатите за генерален директор на БНТ вх. № 013-522-02/12.06.2007 г.
3. Докладна записка № 029-91-04/14.06.2007 г. от дирекция „Лицензиране”.
4. Докладна записка № 013-568/14.06.2007 г. от дирекция „Правни дейности”.
5. Писмо вх. № 029-91-01/13.06.2007 г. от „Фокус-Нунти” ООД.
6. Удостоверение от Софийски градски съд по ф.д. № 18480/1995 г. 1 с-в от 13.06.2007 г.
7. Удостоверение от Софийски градски съд по ф.д. № 6285/2001 г. 8 с-в от 13.06.2007 г.
8. Решение № 2 от 20.08.2001 г. на Софийски градски съд по ф.д. 6285/2001 г. 8 с-в.
9. Решение № 7 от 19.03.2007 г. на Софийски градски съд по ф.д. 6285/2001 г. 8 с-в.
10. Прессъобщение от 12.06.2007 г.
11. Писмо вх. № 029-91-02/14.06.2007 г. от „Фокус Нунти” ООД.
12. Писмо вх. № 029-91-03/14.06.2007 г. от „Фокус Нунти” ООД.
13. Писмо вх. № 029-91-05/14.06.2007 г. от „Фокус Нунти” ООД.
14. Писмо вх. № 013-561/13.06.2007 г. от БНР относно договора на Георги Темелков – член на УС на БНР.
15. Писмо вх. № 027-125/13.06.2007 г. от БНР относно липса на задължения на БНР.
16. Писмо вх. № КИ-07-0321/12.06.2007 г. от председателя на КРДОПБГДСРСБНА Евтим Костадинов относно резултата от проверката за членовете на УС на БНТ.
17. Докладна записка от Таня Димитрова.

Членове на СЕМ

Бойчо Кулински
доц. д-р Лилия Райчева
акад. Людмил Стайков
доц. д-р Маргарита Пешева
Мария Стефанова
Мая Вапцарова
Милен Вълков
доц. д-р Райна Николова
Стефан Димитров