

# СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

## ПРОТОКОЛ

№ 30

от извънредно заседание, състояло се на 22.05.2003 г.

**ПРИСЪСТВАЛИ:** Анна Хаджиева, доц. Георги Лозанов, доц. д-р Маргарита Пешева, Мария Стефанова, Райчо Райков, Тома Иванов, Юлиана Тончева, Стефан Димитров

**ОТСЪСТВАЛИ:** доц. д-р Лилия Райчева

### ДНЕВЕН РЕД:

1. Обсъждане на проектозакона за далекосъобщенията.
2. Приемане на текста относно въпроси от Европейската комисия във връзка с Редовния доклад за 2003 г.

Начало на извънредното заседание 11 часа, водено от Райчо Райков, протоколист-Татяна Даскалова.

Още в началото на заседанието Председателят на СЕМ призова към предложения и изменения по дневния ред.

**Доц.д-р Пешева** предложи в точка “Разни” да запознае Съвета с проверка по случая с пипълметричната система TV Plan TNS. Тя каза, че предавателя на Петрохан се улавя в района на японския хотел и има запис от там. Спорът е бил, че на 15 април, когато от 9 до 12,30 часа е имало техническа профилактика на предавателя на Копитото, което засяга програмите на БНТ, bTV и Нова телевизия е имало рейтинг на предавания на bTV в този часови отрязък. **Доц.д-р Пешева** е разговаряла с технически експерти в bTV, със специалисти от TV Plan TNS. В резултат на което се е уточнило, че предавателя на Петрохан се улавя в този район на София и за това е имало запис. **Доц.д-р Пешева** увери, че ще предостави пред СЕМ писменото решение на Потребителския комитет.

**Анна Хаджиева** информира СЕМ, че Боби Цанков се е появил в Канал 2001.

**Доц.д-р Пешева** информира СЕМ, че Васа Ганчева чрез пресата сезира Съвета за нарушение в предаването “BG шоу” на МСАТ. **Доц.д-р Пешева** предложи да се направи телевизионен мониторинг.

**Райчо Райков** предложи да се гласува възнаграждение за превод на 11 страници текст.

**Мария Стефанова** информира СЕМ, че е получила покана за командировка в Сараева.

**Юлиана Тончева** предложи да информира СЕМ във връзка с Постоянния комитет по трансгранична телевизия.

**С 8 гласа “за” беше приет дневния ред с допълненията в него по точка “Разни”.**

### **ПО ”ПЪРВА” ТОЧКА**

**Председателят на СЕМ** изказа становище, че първо се нарушава философията на закона за единно лицензиране. Тоест СЕМ със свое решение предизвиква последващите действия след като е заявено искане за регистрация по линията на обвързващата администрация от страна на КРС. Има колизия между точките 4 и 5 от член 30. Точка 4 казва, че КРС издава, допълва, спира, прекратява и отнема индивидуални лицензии за далекосъобщителна дейност, осъществява далекосъобщения чрез далекосъобщителни мрежи за наземно цифрово радиоразпръскване като информира своевременно СЕМ с оглед стартиране на процедурата за издаване, изменение и отнемане. Тоест движението се обръща абсолютно обратно на 180%, когато става въпрос за цифрово наземно радиоразпръскване. В следващата точка 5 се възстановява “старото” положение, тоест КРС издава индивидуална лицензия за далекосъобщителна дейност за нормално аналогово наземно радиоразпръскване след решение на СЕМ. Райков сподели, че е готов да ревизира предложението си след консултация с юристи колеги. Какво е цифрово наземно радиоразпръскване? Например представя се един оператор и казва в КРС, че е купил 5 предавателя за наземно цифрово радиоразпръскване. КРС ги лицензират и казват къде операторът да ги монтира. След това той се явява оператор на далекосъобщително цифрово разпространение. Това е пренос на много информация в една честота. В този случай операторът би могъл да разпространява, но би могъл и да не разпространява програми. В този смисъл е очевидно, сподели Райков, че ролята на КРС трябва да е първостепенна. Когато един оператор се появи и сподели, че има възможност в този пакет да предава две телевизии и едно радио. Тогава КРС казва на СЕМ да направи конкурс за две телевизии и едно радио чрез наземно цифрово радиоразпръскване.

**Анна Хаджиева** каза, че може да се яви друг оператор, който чрез сателит ще иска да му се разпространява програмата. Хипотезата е, че ако един оператор произвежда програма и я “качва” на сателит, след това програмата отива на един от каналите и се разпространява. СЕМ има отношение към това каква програма ще се качва.

**Тома Иванов** уточни, че сателитно може да се разпространява аналогово и цифрово. Наземното разпространение също може да бъде аналогово и цифрово.

**Райчо Райков** сподели, че правомощията на СЕМ изтичат между законодателя и КРС.

**Доц.д-р Пешева** предложи да се прочете точка 4. Тя каза, че UTELSAT е презентирал своите разпространявани програми по цифров способ. Тази цифрова платформа при сателита е друг проблем, отбеляза доц.д-р Пешева. 4 точка е написана така, че тя обвързва издаването, допълването, изменянето и прекратяването, отнемането на индивидуалната лицензия за наземно цифрово радиоразпръскване с процедурата за издаване, изменение отнемане и т.н. на

лицензии за радио и телевизионна дейност по ЗРТ. Тоест това не е само цифрова платформа, която предлага грил от услуги, освен един огромен грил от телевизионни програми. Това са лицензии за радио и телевизионна дейност по ЗРТ. Доц.д-р Пешева каза, че в духа на обвързаната администрация и на последните поправки в медийния закон от 2001 година въвеждат при лицензирането на обвързаната администрация водещата роля на СЕМ. В тази цифрова платформа има огромно противоречие. При цифровата телевизия се връща хипотезата на предишния вариант за медиен закон Нели Огнянова, когато водеща роля е имала далекосъобщителната лицензия в процеса на лицензиране. Има едно противоречие, което ще залегне в медийния закон. Лицензирането на цифрово наземно радиоразпръскване ще става при водеща роля на един регулаторен орган и на далекосъобщителната лицензия, а лицензирането на аналогово наземно радиоразпръскване ще става при водеща роля на СЕМ и при водеща роля на програмната лицензия. Това е големият проблем и спор, защото цифровата платформа дава много по-големи възможности от аналоговото наземно радиоразпръскване. Това е голямата драма по убеждение на доц.д-р Пешева.

**Доц.Лозанов** сподели, че е работил и по двата режима. **Доц.д-р Пешева** е права в това, че в точките 4 и 5 започва да се решава един много голям спор и дебат и проблематика свързана въобще с цифровизацията. Българският законодател по много парадоксален начин отлага това и вкара в закона за далекосъобщенията една буквичка от този закон. Цялото напрежение идва от това, че СЕМ ще решава един генерален философски проблем за развитието на медийната среда през една буквичка от закона за далекосъобщенията. Това само по себе си е мърлява законодателна работа. Принципът за единното лицензиране е остарял принцип. Той е свързан само с аналоговото разпространение. Да се подвежда целия закон по философията на принцип, който е изграден на базата на аналоговото разпространение, това според доц.Лозанов е било още тогава сериозен проблем и е било ясно, че много скоро, когато дойде цифровизацията ще влезе Съветът в голям капан. Няма как един оператор, който може да разпространява грил от програми да започне лицензирането му през СЕМ на базата на неговата собствена програма, ако въобще прави такава, той да получи правото да извършва тази голяма далекосъобщителна услуга. Това е абсолютно парадоксално. Операторът прави една програма и я лицензира в СЕМ и това му дава основание да разпространява 20 програми. Това е сгрешен принцип и при така нареченото обвързано лицензиране този принцип не може да действа при цифровото разпространение. Правилният подход е да защити тези две точки така, както са предложени преди поправките в медийния закон от Иван Павлов и Милена Милотинова. В този смисъл доц.Лозанов предложи точка 4 да остане в този ѝ вид. Той предложи да отпадне “въобще с оглед стартиране на процедури ..”. 4 точка да спре до “изменя, допълва спира като информира своевременно СЕМ.” Това е една чисто далекосъобщителна услуга, по същия начин по който един кабелен оператор по никакъв начин не обвързва СЕМ във връзка с начина по който си избира програмите за разпространение. Според **доц.Лозанов** няма никаква причина да се въвежда друг режим за цифров оператор, който на базата на свободно търговско договаряне може да влезе в отношение и да има пазар на програмите. Единственото, което се изисква от тези програми е или да бъдат регистрирани или лицензирани в СЕМ.

**Райчо Райков** сподели, че има вариант чрез способа на цифровото наземно радиоразпръскване да могат да бъдат разпространявани само лицензирани оператори, но не или регистрирани. Регистрацията е вечна, каза председателят на СЕМ.

**Доц.Лозанов** уточни, че смисълът на рестрикциите е че има ограничен честотен ресурс. При цифровото разпръскване до голяма степен отпада тази ограниченост. Тогава трябва да се даде свобода да се развива медията, сподели доц.Лозанов.

**Райчо Райков** каза, че ако СЕМ регистрира един оператор, то той няма да може да го контролира, защото операторът ще може да си сменя формата, физиономията, името, програмата.

**Доц.Лозанов** сподели, че най-добре е да бъдат лицензирани операторите, но те са лицензирани на базата на принципа на обвързаното лицензиране. Тоест всяка лицензирана програма има честота на която се разпространява.

**Райчо Райков** попита какво ще стане, ако КРС реши да прекрати и да отнеме индивидуалната лицензия за подобен вид далекосъобщителна дейност.

**Доц.Лозанов** попита какво ще стане, ако се отнеме далекосъобщителната регистрация на София кабел. Тогава изчезва възможността София кабел да разпространява този грил от програми.

**Доц.д-р Пешева** попита какво ще стане след като се издава от КРС и се изменя, допълва и т.н. лицензия за наземно цифрово радиоразпръскване. Защо СЕМ трябва да бъде информиран за лицензиране на една цифрова платформа, която освен грил от програми има грил от множество услуги, които не касаят регулацията на СЕМ?

**Доц.Лозанов** сподели, че тази точка може да е свързана с някакви изисквания за начина по който ще се поставят те в самата далекосъобщителна лицензия-какви програми да се разпространяват. Това са две изречения, които трябва да обхванат цялата проблематика в цифровизацията за в бъдеще. На това ниво СЕМ трябва да реши дали това да минава през обвързаното лицензиране, както досега или не. Според доц.Лозанов не може да минава през обвързаното лицензиране. Независимо от това, че той винаги е смятал, че водеща роля трябва да има регулатора по съдържанието, а не по разпространението. Тук обаче става дума само за разпространение. Съдържанието зависи от това, когато СЕМ лицензира или регистрира, какви са неговите правомощия. Може да се запише само лицензирани програми, но кои ще бъдат тези лицензирани програми извън обвързаното лицензиране.

**Доц.д-р Пешева** каза, че се получава голям омагьосан кръг. От една страна КРС лицензира цифровата платформа с много богат спектър от услуги, от друга страна този оператор сам преценява и решава дали ще произвежда собствена програма, която ще пуска през цифровата платформа плюс още 50 програми, условно казано. Тогава, какво прави СЕМ и на какъв етап от целия този процес Съветът се намесва? Тези програми непременно трябва да са лицензирани. Те се лицензират извън цифровото наземно радиоразпръскване.

**Райчо Райков** уточни, че целият режим на лицензиране трябва да се промени в ЗРТ.

**Доц.Лозанов** даде пример с Канал 1 и цифров оператор, който е взел честота. Канал 1 решава да сключи договор с него, като операторът да му разпространява програмата и цифрово. Канал 1 ще се хваща, освен през кабел /аналогово/ и с цифров предавател.

**Райчо Райков** даде следния пример, че регистрира телевизия, която е по кабел и сателит. След което сключва договор, чрез който програмата се сваля от сателита и се разпространява в цялата страна.

**Доц.Лозанов** предложи преди това операторите да минават през СЕМ и да има процедура на базата на която СЕМ да се произнася за това дали им дава право на лицензионен режим. Съветът може на базата на някакви критерии да прецени дали тази програма може да се разпространява. Съветът се опитва да пренесе един принцип от аналоговото към цифровото. Смисълът на цифровото, както и на Интернет е свобода на комуникациите.

**Доц.д-р Пешева** сподели, че първото, което трябва да се каже в КРС е че освен поправката на точка 4, това ще доведе до сериозен ремонт на целия процес.

**Райчо Райков** сподели, че КРС не желаят анализ, а предложение, как да изглежда точка 4. Това СЕМ трябва да подготви.

**Веселина Петрова** предложи два варианта за предложение по точка 4. Тя сподели, че зависи от това, кой подход ще се избере от СЕМ – дали да защитава обвързаното лицензиране, което според нея е по-скоро приложимо при аналоговото радиоразпръскване, докато при цифровото е по-трудно приложимо. За съжаление не е организирана съвместна среща на СЕМ с КРС, където КРС да споделят техните аргументи и обяснят защо се държи на тяхната водеща роля. Вероятно трябва те да имат водеща роля, защото става дума по-скоро действително за далекосъобщителна дейност, по-скоро за телекомуникации, отколкото за разпространение на програми, което е в обсега на регулация на СЕМ. Когато се издава такава лицензия за наземно цифрово радиоразпръскване един оператор получава възможността на няколко канала или ленти да разпространява не само програми, но и различни видове услуги, както каза и доц.Лозанов, включително и гласови услуги. Ако се държи на водещата роля на СЕМ ще се постави в много трудна позиция КРС. Вероятно те ще споделят тези аргументи, ако присъстват на срещата, каза Петрова. Те ще бъдат поставени в невъзможност да издадат самостоятелно такава лицензия, което не е желателно да се получава според Петрова.

**Доц.д-р Пешева** сподели, че първият търг за цифрова телевизия е проведен и БТК го е спечелила.

**Веселина Петрова** отговори, че не става дума за цифрова телевизия, а за цифрово разпространение.

**Доц.д-р Пешева** сподели, че търгът, който е спечелила БТК е за цифрово разпространение на телевизионни програми.

**Веселина Петрова** отговори, че търгът е бил не за програми, а за далекосъобщителен оператор. С цифровата платформа вероятно БТК няма никаква идея да създава сама програми и да ги разпространява. Вероятно ще сключи договор с друг оператор, който е лицензиран. След това възниква въпроса как точно да се лицензира този оператор. Единият вариант е КРС да издава тази лицензия след като СЕМ е провел конкурса, което е принципа на обвързаното

лицензиране, валиден за аналоговото разпространение. От друга страна СЕМ не може да задължи този далекосъобщителен оператор, който е оператор по смисъла на ЗРТ да разпространява точно тази програма, която СЕМ е лицензирал. По този начин СЕМ малко ограничава свободата на договаряне, ограничава правата на КРС, което според Петрова не е желателно. За това много внимателно СЕМ трябва да избере подхода и позицията, която ще защити.

**Доц.д-р Пешева** сподели, че от анализа, който Веселина Петрова направи става ясно, че един от възможните пътища за СЕМ е програмите, които се разпространяват чрез наземно цифрово радиоразпръскване да бъдат на облекчен регистрационен режим, а не на лицензионен.

Веселина Петрова отговори, че в предложението, което представя изобщо не е стигнала до издаване на лицензии или регистрация. Когато става дума за наземно радиоразпръскване безспорно е, че не може да се излъчва програма, която не е лицензирана. Въпросът опира до това, кое е първото далекосъобщителната или програмната лицензия. Ако КРС издава първо далекосъобщителната лицензия, тогава къде отива ролята на СЕМ. Тогава безспорно ролята на СЕМ няма да бъде водеща и няма да може да се запази принципа на обвързаното лицензиране при цифровото радиоразпръскване. Обратното би довело до много сериозен конфликт. Какво ще стане, ако СЕМ пръв провежда конкурса, както е при аналоговото. Петрова представи следната хипотеза, че КРС уведомяват СЕМ, че имат възможност да издадат една лицензия за далекосъобщителен оператор за наземно цифрово радиоразпръскване. Тогава СЕМ обявява конкурс, който е по досега действащия член 116 и следващите от ЗРТ и издава една лицензия за програма.

Петрова предложи два варианта. Единият вариант е да се запази водещата роля на СЕМ, както е при обвързаното лицензиране. Точка 4 да добие следната редакция “КРС издава, изменя, допълва, спира, прекратява и отменя индивидуални лицензии за далекосъобщителна дейност, осъществяване на далекосъобщения чрез наземно цифрово радиоразпръскване, когато чрез наземно цифрово радиоразпръскване ще се разпространяват радио и/или телевизионни програми КРС издава индивидуална лицензия при проведен от СЕМ конкурс по реда на ЗРТ. Така ще се запази водещата роля на СЕМ. Другият вариант по предложение на Петрова на изменение на точка 4 е “издава, допълва, спира и прекратява лицензия за далекосъобщителна дейност, осъществяване на далекосъобщение чрез наземно цифрово радиоразпръскване, **когато чрез наземно цифрово радиоразпръскване се осъществява радио и телевизионна дейност по смисъла на ЗРТ, КРС уведомява СЕМ, който открива процедури по реда на ЗРТ.**”

**Доц.Лозанов** каза, че няма ограничение да се разпространяват само български програми. Той сподели, че не желае да говори за това, кой ще има водеща роля, защото водещата роля е само за далекосъобщителна дейност и няма никаква водеща роля по отношение на единия или другия регулатор. Единият си издава далекосъобщителна дейност, а СЕМ лицензира всички български програми, които могат да разпространяват. Това е водещата роля на Съвета. Доц.Лозанов е убеден, че това трябва да става в КРС, както е било, не чрез конкурс, а чрез търг. Този далекосъобщителен оператор, който спечели търга да няма право да прави собствена програма, за да не поставя в неравнопоставено положение останалите.

**Председателят на СЕМ** попита членовете на Съвета, кога най-рано в България ще се появят цифровите оператори.

**Доц.д-р Пешева** каза, че разпространението на програми и чрез цифрово наземно радиоразпръскване е много близко до разпръскването чрез кабелен способ. Кабелът също дава възможност да се излъчва грил от програми. Цифровото наземно радиоразпръскване също дава възможност да се излъчват например 6 програми. Защо не се помисли за поправка, включително и в медийния закон всички програми, които се разпространяват чрез цифрово наземно радиоразпръскване да бъдат на облекчен либерален регистрационен режим.

**Юлиана Тончева** сподели, че тенденцията е точно обратното. Тя сподели, че е съгласна с почти всичко казано от доц.Лозанов. Привърженичка е на тезата, че е разумно да има разграничение между разпространители и създатели на програми. Особено от опита, който е трайно наложен в Англия това е една много чиста и добра практика. Онези, които разпространяват програми да се занимават само с това, производителите на програмите да се занимават и да отговарят само за програмите.

**Тома Иванов** уточни, че това е въпрос, който е обсъждан многократно в СЕМ.

**Юлиана Тончева** каза, че бъдещето е в цифровото разпространение. В един момент единствено то ще стане доминиращо. Това няма как да се оспори. Така че се намираме в преходен период, в който очевидно законодателството ще се приспособява постепенно към тези нови условия. В точка 4 би следвало да се вметне едно изречение: “когато става дума за разпространение на радио и телевизионни програми КРС, който издава лицензията би следвало примерно да изиска списък от програмите, които ще бъдат включени в букета за разпространение да бъде представен така, че СЕМ да има информация за тези програми и да може съответно да реагира”.

**Райчо Райков** сподели, че качеството и съдържанието на програмите ще трябва да се контролира от СЕМ.

**Доц.Лозанов** предложи да се запише следното изречение: “да се разпространяват програми след решение от СЕМ.”

**Доц.д-р Пешева** пожела да се уточни, дали решение на СЕМ в този смисъл означава извършване на лицензионна процедура.

**Доц.Лозанов** даде пример с телевизия Европа. Ако се сключи договор с Европа, която е кабелен оператор и произвежда собствена програма, то по какъв начин тази телевизия може да влезе в цифрово разпространение?

**Председателят на СЕМ** отговори, че могат да бъдат разпространявани само лицензирани програми.

**Доц.д-р Пешева** сподели, че този, който спечели конкурса или търга за далекосъобщителна дейност не трябва да му се позволява да прави собствени програми. Това е изход в двата закона.

**Доц.Лозанов** добави, че трябва да се въведат критерии за това какво иска СЕМ с това, че се намесва.

**Председателят на СЕМ** каза, че желанието е да се запази пълнотата от правомощия на СЕМ. Някои в тази страна независимо дали е цифрово или какво да е разпространение трябва да упражнява надзор.

**Юлиана Тончева** сподели, че СЕМ трябва да дава разрешение за програмите, които се разпространяват на базата на лицензии и регистрация.

**Доц.Лозанов** уточни, че това е друг вид регистрация, а именно регистрация за цифрово разпространение с разрешителен режим.

Веселина Петрова каза, че в ЗРТ трябва да се въведе изменение в раздел ред за издаване на лицензии или да се въведе нов раздел или подраздел. В него да се отдели при аналогово и при цифрово радиоразпръскване.

**Доц.Лозанов** каза, че разрешителният режим е друг. Той е даване на разрешение за цифрово разпространяване на програма. Дали той ще сключи договор с далекосъобщителния оператор или не, това са свободни отношения. Въпросът е СЕМ да признае качество, статут на определени програми, които могат да влязат в цифрово радиоразпръскване.

**Анна Хаджиева** предложи да се допълни “СЕМ следи за разпространение на програми според ЗРТ”.

**Райчо Райков** каза, че това е записано в ЗРТ и не бива да се прехвърля в друг закон.

**Тома Иванов** сподели, че това предложение е разумно и при едно бъдещо променяне на ЗРТ то ще намери място.

**Анна Хаджиева** сподели, че КРС трябва да има водеща роля, защото цифровото разпространение е услуга, която се дава от нея.

**Доц.Лозанов** каза, че това е голям дебат. Въпросът е законодателят по какъв начин ще иска да регулира цифровото разпространение за в бъдеще. Най-странното според доц.Лозанов е че предложенията на срещата с КРС са идвали от основното ядро от Комисията по медии, дори не е имало възможност да се представи нагледно какво става по точките, по които те предлагат. Не става ясно кой провежда конкурс, как става ясно предварително оператора колко честоти ще разпространява, за да се прави конкурс. Ясно е че се отнася за далекосъобщителен оператор, което дава основание това да е само на полето на КРС.

**Райчо Райков** сподели, че това е препращане на правомощията на СЕМ по отношение надзора на съдържанието на програмите и нов момент в глава лицензиране. Никъде няма в законодателството 12 и 15 годишни лицензии. Навсякъде регистрацията е срочна и много по-малко от лицензирането.

**Доц.Лозанов** предложи регистрацията да е специално за цифрово разпространение, така че тези, които имат само за кабел и сателит да не могат да качат без допълнително разрешение на цифрово разпространение. Тенденцията, която и Тончева сподели е да има надзор върху съдържанието. СЕМ ще използва този механизъм за надзор.

**Райчо Райков** добави, че СЕМ трябва да следи за всичко, което излиза по екраните на гражданите независимо от техническия способ на разпространение, чрез който е стигнало до тях. Той предложи в текста по точка 4 да се допълни, че носителите на такива далекосъобщителни цифрови лицензии не могат да произвеждат и разпространяват собствена радио или телевизионна програма.

**Юлиана Тончева** допълни, че това може да се запише при условие че няма лицензия по ЗРТ.

**Доц.д-р Пешева** предложи да се добави и регистрация, защото ако СЕМ реши само за лицензирани програми, то ще означава че наземното цифрово



радиоразпръскване осигурява качество на съдържанието. Конкурсът в процеса на лицензиране най-малко гарантира едно по-високо качество за разпространяване на съответните програми, които са получили лицензии чрез конкурс. Доц.д-р Пешева се отказва от предложението да се добави регистрацията, защото регистрацията винаги води до по-ниско качество. Тя е с либерален режим. Надзорът е по-малък.

**Райчо Райков** каза в текста по точка 4 да влезе следното изречение: “Програмите, които трябва да бъдат разпространявани трябва да бъдат само лицензирани, тоест да минат през конкурс. Това налага промени в сегашния или съобразяване на бъдещия закон за радио и телевизия”.

**Доц.Лозанов** предложи това да става без конкурс.

**Доц.д-р Пешева** попита защо да не се даде възможност на български програми и на български субекти да създават български програми.

**Доц.Лозанов** сподели, че на цифровото разпространение трябва да се гледа като на неограничен ресурс. Още повече, че в България няма такъв потенциал, за да се направят толкова много програми, че да се провеждат специални конкурси. Не е нужно да се зарежда с регулаторни инструменти нещо, което само не може да понесе процеса.

**Райчо Райков** предложи следния текст по точка 4 от член 30 на проектозакона за далекосъобщенията :

1. цифровият оператор няма право да произвежда собствена програма
2. препредава само лицензирани програми съобразно териториалния обхват на тяхната лицензия
3. необходимите промени в ЗРТ за лицензиране на тези програми

Веселина Петрова сподели, че няма практика в ЗРТ да се запише, че операторът, който има право да осъществява наземно цифрово радиоразпръскване може да разпространява само регистрирани или само лицензирани програми. Систематичното място на тези текстове е ЗРТ, сподели Петрова. Тя предложи втората редакция на изменение на точка 4 член 30 : “когато чрез наземно цифрово радиоразпръскване се осъществява радио и телевизионна дейност по смисъла на ЗРТ, КРС уведомява СЕМ, който открива процедура по реда на ЗРТ”. Тя предложи да се запише, че далекосъобщителен оператор, лицензиран за наземно цифрово радиоразпръскване не може да създава собствени програми. Петрова каза, че има допълнителни разпоредби по параграф 2, който касае операторите на кабелна радио и телевизионна мрежа, които са длъжни да разпространяват програмите на БНТ и БНР безвъзмездно. Тя предложи да се създаде нов параграф 3, който да касае тези оператори, които са лицензирани за цифрово радиоразпръскване да се запише, че те не могат да създават програми. Петрова предложи по т.5 на чл.30, която касае само издаването на лицензии да се запише, че КРС издава, изменя, допълва, прекратява и отменя индивидуални лицензии за далекосъобщителна дейност /аналоговото разпространение/ след решение на СЕМ.

## **ПО ТОЧКА“ВТОРА”**

**Председателят на СЕМ** представи отговорите на въпросите на Европейската комисия към Съвета за електронни медии във връзка с редовния доклад за 2003 година за периода септември 2002 —май 2003 г. Райчо Райков

информира Съвета, че тези отговори веднъж са приети, но са допълнени в последния им вариант. Това са становища, които са залегнали и в доклада към подкомисията.

**С 8 гласа “за” СЕМ гласува и прие отговорите на въпросите от Европейската комисия във връзка с Редовния доклад за 2003 година.**

### **ПО ТОЧКА “РАЗНИ”**

- **Райчо Райков** предложи по закона за филмовата индустрия в член 2 да се добави нова алинея: “разпоредбите на този закон не се отнасят до телевизионното филмово производство и разпространението на филми от телевизионни оператори.”
- СЕМ реши да се направи мониторинг на предаването с водещ Боби Цанков по канал TV 2001.
- СЕМ реши отдел “Телевизионен мониторинг” да направи проверка на предаването “BG шоу” излъчвано от МСАТ. За нарушението СЕМ е сезиран от доц.д-р Пешева.
- Мария Стефанова информира Съвета, че е пристигнала поканата от Института за медии в Сараево. От 12 до 14 юни ще се проведе форум, където Мария Стефанова е поканена като лектор. СЕМ реши да командирова Мария Стефанова от 11 до 13 юни до Сараево за участие във втори университет по комуникации на страните от Югоизточна Европа. **С 8 гласа “за” СЕМ реши да командира Мария Стефанова до Сараево**, като Съвета поема съответните разходи: пътни, дневни за 3 дни - 11, 12 и 13 май и 100 евро – стопански разходи. Разходите за пътни ще бъдат възстановени от приемащата страна след приключване на форума.
- **С 8 гласа “за” СЕМ гласува и реши да се изплати хонорар от 55 долара на Екатерина Попова** за извършен превод на текст относно въпросите от Европейската комисия във връзка с Редовния доклад за 2003 година. Текстът, който е преведен от български на английски език е 11 страници като заплащането е съответно по 5 долара на страница.
- **Юлиана Тончева** сподели, че в дневния ред на съвещанието на Комитета по трансгранична телевизия са останали за разглеждане две точки: спонсорство и реклама и обсъждането на защитата на малолетните. В тази връзка е се появила идеята да се представят казусите както за защита на малолетните, така и по отношение на спонсорството и рекламата. Тончева има предвид клипа на водка Xtaз и на водка Мания. Пунктовете са следните: първо – разграничението между спонсорството и реклама и второ реакцията по принцип по отношение на подобен род реклами на членове по Конвенцията. В случая са поискали от Юлиана Тончева по-подробно да информира за това и тя е описала тези три въпроса. Получила е отговор на 22.05.2003 в който благодарят за разясненията. По отношение на предстоящото съвещание на Комитета по трансгранична телевизия се изисква официално писмо от СЕМ в което Съветът да формулира своите въпроси. Юлиана Тончева предложи на следващото заседание да представи текст за това писмо, което СЕМ да гласува и изпрати официално.

Комитетът по трансгранична телевизия има практика предварително да разпраща тези писма, за да могат останалите участници да се подготвят за дебатите по време на съвещанието, уточни Тончева. Принципно СЕМ стигна до съгласие че ще представи три въпроса, подкрепени с рекламните клипове на водка Xtaz и на водка Мания.

- **Юлиана Тончева** информира Съвета, че се е заинтересувала дали е отправено официално искане за становище по проекта за закон. Отговорът на помощника на г-н Поарел е бил следния: “Проверих с Кристоф и изглежда че официално не сме помолени да дадем мнение на проекта за закон, но разбира се ние следим много внимателно това, което се случва с него, тъй като сме особено загрижени по закона, както и за всеки друг закон за радиоразпръскване в страните членуващи в Комитета”.

Край на заседанието 15 часа. Следващо заседание, насрочено за 28.05.2003 г.

Приложени документи към Протокол № 30 :

1. Проектозакон за далекосъобщенията (стр.6/50)
2. Въпроси на Европейската комисия към Съвета за електронни медии във връзка с Редовния доклад за 2003 г. ( за периода 2002 г. – май 2003 г.). Проект за писмо до г-жа Елизабет Юрген с отговори на въпросите на Европейската комисия към СЕМ във връзка с редовния доклад за 2003 г.

#### **ЧЛЕНОВЕ НА СЕМ:**

Анна Хаджиева..... Доц.Георги Лозанов.....

Доц.д-р Лилия Райчева.....Доц.д-р Маргарита Пешева.....

Мария Стефанова..... Стефан Димитров.....

Тома Иванов ..... Юлиана Тончева .....

Райчо Райков .....

**Председател**