

СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

ПРОТОКОЛ

№ 15

от заседание, състояло се на 25.03.2008 г.

ПРИСЪСТВАЛИ: Бойчо Кулински, доц. д-р Лилия Райчева, акад. Людмил Стайков, доц. Маргарита Пешева, Мария Стефанова, Мая Вапцарова, доц. д-р Райна Николова, Милен Вълков, Стефан Димитров

ДНЕВЕН РЕД:

1. Обсъждане удължаване на мандата на и.д. председателя на СЕМ.
2. Разглеждане на предложение от Уляна Пръмова да бъде утвърдена кандидатурата на Валери Яков за член на УС на БНТ за нов тригодишен мандат.
3. Предложения от доц. д-р Лилия Райчева.
4. Докладни записки от дирекция Правни дейности относно: установени административни нарушения; писмо отговор до ТВ 7.
5. Докладна записка от дирекция Мониторинг за продължаване на гражданския договор на Борислав Градинаров.
6. Разглеждане на оферти за прес клипинг.
7. Докладна записка от дирекция АИО.
8. Информация от Финансова дирекция относно Закона за държавния бюджет на Р България за 2008 г.

Начало на заседанието 10,00 часа, водено от Мария Стефанова, Председател на СЕМ, експерт протоколист - Вера Данаилова

Мария Стефанова откри заседанието и даде думата за изказвания по дневния ред.
СЕМ прие с 9 /девет/ гласа «за» Дневния ред.

ТОЧКА ПЪРВА

Мария Стефанова каза, че по първа точка от дневния ред – Обсъждане удължаване на мандата на и.д. председателя на СЕМ, не случайно Съветът ѝ е гласувал мандат до 1 април, като по този начин са искали съветниците да дадат знак на Парламента да осъществят ротацията. Г-жа Стефанова каза, че на 1 април, когато изтича срока, СЕМ би могъл да обсъди тази точка или от 10 или от 11 часа в зависимост кога ще се състои срещата с ръководството на БНТ.

СЕМ отложи разглеждането на точка първа от дневния ред: “Обсъждане удължаване на мандата на и.д. Председателя на СЕМ” за 01.04.2008 г.

ТОЧКА ВТОРА

Мария Стефанова каза, че е постъпило в Съвета предложение от г-жа Уляна Пръмова да бъде утвърден за член на УС на БНТ г-н Валери Яко. за нов тригодишен мандат.

Мая Вапцарова каза, че познава г-н Валери Яков и предложението на г-жа Пръмова именно за него е добър ход в посоката на нейната и на акад. Стайков идея за навлизане на хората на изкуството в институциите.

Милен Вълков каза, че с избирането на Валери Яков за член на УС на БНТ е била внесена нова вълна в управлението на Националната телевизия, започнало е да се обръща по-сериозно внимание на регионалните центрове на БНТ и като доказателство на това е постоянното увеличение на присъствието на регионалните центрове, което се изразява както по отношение на новините така и по отношение на приходите от реклами. Г-н Вълков каза, че колегите му сигурно са виждали отчетите и предполага, че на предстоящата среща с ръководството на БНТ това ще им направи впечатление. Г-н Вълков каза че подкрепя предложението на г-жа Пръмова. Тя достатъчно е казала, че той е дългогодишен ръководител на Благоевградския център и затова той ще гласува “за” това Валери Яков да бъде утвърден за член на УС на БНТ.

Доц. д-р Маргарита Пешева каза, че аргументацията на генералната директорка на БНТ г-жа Уляна Пръмова е професионална и че тенденцията в УС на двете обществени медии да се включват колеги, които работят в регионалните центрове е правилна. Тази тенденция се забелязвала и в Управителния съвет на националното радио. Доц. Пешева каза, че съветниците могат да се доверят на генералната директорка, която явно успешно работи с г-н Яков и предложи да подкрепят тази кандидатура.

Мария Стефанова каза, че също познава г-н Яков отдавна като изключителен професионалист в регионалния център в Благоевград и много се е зарадвала когато г-жа Пръмова го е поканила да стане член на УС на БНТ, защото тя също тогава е идвала от УС на радиото, където вече имало такъв случай – директора на Радио Пловдив, който е бил член на УС. Според нея хората извън столицата имали по-трезва преценка за нещата, които се случват в големия град и се отразяват от една национална обществена медия. Освен това, г-жа Стефанова каза, че познава г-н Яков като изключително деликатен характер и изглежда това сътрудничество и спояване на характерите в УС работи за обществената телевизия и тя ще подкрепи неговата кандидатура.

Бойчо Кулински също изрази своето съгласие с предложението на г-жа Пръмова и каза, че ще я подкрепи със същите аргументи. Той смятал, че би било добре да се създаде една традиция в електронните медии с присъствието на регионалните центрове в националните медии и тази формула е сработила успешно. Г-н Кулински каза, че се присъединява към предложението, одобрява го и ще гласува за Валери Яков.

Доц. д-р Лилия Райчева каза, че също подкрепя предложението на г-жа Пръмова за Валери Яков и смята, че със своя опит и практика в Националната телевизия той е добро допълнение за УС. Запознала се е с всички документи, които той е предложил и се радвала, че преди много години, когато самата тя е била зам. декан на Факултета, той заедно с други ръководители на регионалните центрове е бил на обучение в Ливърпул по проект за професионални стандарти, който тя тогава е правила в Университета. Според доц. Райчева най-силния аргумент за неговата кандидатура било това, че той има голям опит в ръководството на център и в случая ръководството на един център било равносилно до някъде на ръководството на една цяла телевизия.

Акад. Людмил Стайков каза, че подкрепя предложението и пожела изрично да отбележи, че рядко е присъствал на такива единодушие на СЕМ.

СЕМ прие с 9 /девет/ гласа «за» предложението от Уляна Пръмова – генерален директор на БНТ вх. № 013-364/24.03.2008 г. , да бъде утвърдена кандидатурата на Валери Яков за член на УС на БНТ за нов тригодишен мандат.

ТОЧКА ТРЕТА

Във връзка с Докладна записка вх. № 013-371/25.03.2008 г от доц. д-р Лилия Райчева, тя представи своите предложения на Съвета.

Доц. д-р Лилия Райчева каза, че има четири предложения и първото от тях е свързано с обстоятелството, че мандатът ѝ като член на СЕМ е изтекъл и тя обръща внимание да

бъде взето решение за списването и издаването на бюлетина и за определяне на неговата редакционна колегия. Според доц. Райчева, тъй като вече е месец март и се закъснява, тя предложи да се помисли дали не е по-редно в редколегията да бъдат включени и директорите на отделните дирекции, защото в интерес на истината трябвало да се каже, че двете основни рубрики “Правни дейности” и “Лицензиране и регистриране” ги подават служителите и експертите от тези две дирекции, а понякога се е случвало да получават и материали от дирекция “Мониторинг”. По този начин щели да бъдат въвлечени повече хора в списването на самия бюлетин. Добре би било и да се помисли върху формата на бюлетина и върху възможността съдържанието му също по някакъв начин да бъде инкорпорирано в интернет страницата на съвета.

Мария Стефанова каза, че според нея това е съвсем навременно предложение от страна на доц. Райчева и тя също смятала, че е разумно да се включат директорите не само на дирекциите “Лицензиране и регистрация” и “Правни дейности”, а всички директори да участват в редколегията. Г-жа Стефанова каза, че не е разговаряла предварително с доц. Пешева, но си е мислила, че тя може да оглави тази редакционна колегия.

Доц. д-р Маргарита Пешева благодари на г-жа Стефанова, но каза че на този етап няма да може да се включи активно, но ще помага с каквото може и предложи най-младия член на Съвета г-н Кулински, защото е професионален журналист. Завършил е Факултета по журналистика. Доц. Пешева сподели личния си опит и отбеляза, че сега бюлетина се прави от доц. Райчева, защото според нея бюлетина се прави от един човек. Колкото и да се разширявала редколегията бюлетина обикновено се правел от един човек и това до сега е била доц. Райчева и Съвета би трябвало да ѝ изкаже лична благодарност за изминалите години, в които тя много съвестно, коректно и самоотвержено го е правила. Не бивало да си създават илюзията, че този бюлетин ще се прави солидарно от цялата редколегия. Той пак щял да се прави де факто от един човек и тя била убедена в това.

Мария Стефанова отбеляза и усилията на г-жа Йоргова, която също е била включена в подготовката на бюлетина.

Доц. д-р Лилия Райчева сподели, че има малко по-друго виждане за тази дейност. Това, че е правила бюлетина, тя каза, че така се е случило. Ако не е била тя щял е да бъде някой друг, но в интерес на истината смисълът на този бюлетин, който всъщност представлявал квинтесенция на дейността на СЕМ, историята на неговата работа, но би следвало да включва не само материалите, които са свързани с дейността на СЕМ, а и някои материали които да подпомагат операторите чисто методически. В шестте години на работа върху този бюлетин тя е получавала подкрепа в това отношение и реална работа от доц. Николова и от доц. Пешева. Доц. Николова е предложила рубриките: “Практика”, “Съдебна практика”, които са подпомагали дори юристите в тяхната дейност и на доц. Райчева ѝ се струвало, че може днес точно Съвета да не вземе решение, но тя като член на СЕМ който е в ротация не желала да предписва поведение, но си струвало съветниците да помислят над този бюлетин. Имало много проблеми и много неща, които можели да се разискват и да бъдат инициирани от Съвета и той да окаже една методическа помощ. На базата на работата, която е вършила до сега тя смятала, че без да е разговаряла с никого предварително, но ѝ се струвало, че доц. Николова би могла да допринесе за развитието на бюлетина в тази насока поне която тя си я представяла, ако разбира се Съвета споделял тези идеи. Една от причините да предложи доц. Николова била, че тя е юристка и владее цялата материя, която е свързана с документите на Съвета. Другата причина е, че част от материалите които тя е предлагала били намирани от нея и тази тенденция би следвало да се засили.

Доц. д-р Райна Николова каза, че е имала преди две години идея бюлетинът да не се превръща само в нещо, което Съвета представя за света и показва какво смята за регулацията, а идеята ѝ е била да вземат участие колеги, медийни експерти в това число и юристи, които да намират място в рамките на бюлетина. Да се видел и какъв е погледа и на неправителствения сектор, защото голяма част от колегите юристи работели именно в неправителствения сектор и те често пъти се сблъскали с проблеми, които вълнуват и СЕМ като регулаторен орган, но от друга страна тъй като те пък са от другата страна на барикадата понякога съзнателно им се създават трудности в бизнеса или пък биха искали по друг начин да се разглеждат някои въпроси, които Съвета обсъжда. Голяма част от тях се занимават и работят по отношение на радио и телевизионната дейност с различни европейски институции и организации и също биха могли да дадат ценен опит от тази си дейност. Идеята ѝ е била да се отвори малко бюлетинът, да не е единствено и само за административните решения, които Съвета е взел и могат да бъдат открити на самия сайт, тъй като този бюлетин се изпраща до доста голям брой хора някои от които не се занимават с медии, но добиват представа за дейността на СЕМ. Доц. Николова била чувала даже понякога в разговори как колеги са казвали как СЕМ е направил неща, които тя е забравила, че са се случили, защото твърде голям е бил обема на работата. Доц. Николова каза, че ако поеме да се занимава с тази интересна задача, а именно да организира работата, защото тя така виждала тази дейност, а не като нещо което непременно и задължително трябва да върши. Освен това, ако колегите ѝ считали, че може да се развива бюлетина включително да се помислело и за друг формат и по друг начин да изглежда, например по-обемен, за да постъпват повече материали. Тя не възразявала да поеме организацията, но молбата ѝ била да бъде включена и другата част от Съвета, а именно администрацията – директорите, за да може директорите да се тези, които да казват и да имат някакво отношение, да се вижда резултата от тяхната дейност и да може попълно да се запознава аудиторията с дейността на съвета. Отделно можело да съществува по професионалните стандарти рубрика, в която всеки един от членовете на Съвета да споделя свои мнения, свои виждания, а не само в пресата и в електронните медии. Трябвало да се включат и директорите, защото в дейността на Съвета и по-специално международната дейност от това което до сега е носила от различни международни участия доц. Райчева твърде малко е застъпена международната дейност на Съвета. Не толкова колкото международната дейност свързана с взимането на решения в Брюксел, взимането на решения в Страсбург и тя виждала и по-активното участие на Цветана Дончева с информация отнасяща се до медийната регулация в други държави, за чуждестранния опит, за да може СЕМ да я ползва при предстоящата цифровизация и да се запознае с най-добрите образци и да има възможност да се запознават не само аудиториите, но и Съвета с това което са направили другите.

Бойчо Кулински каза, че понеже е станала дискуссия по този въпрос и той иска да каже своето мнение, което съществено се различавало от предложението на доц. Николова. СЕМ е задължен по ЗРТ да издава бюлетин. Самата дума бюлетин означавала нещо, което сега нямало в присъствието на преподавател от Факултета по журналистика да обяснява, но бюлетинът е ведомствено издание, по-затворено, по-консервативно и особено. Дори в графично отношение, като графика на изданието. В този вид издания предимно се регистрират събития, които се случват в СЕМ, решения и т.н. Бюлетинът е като Държавен вестник, регистрира определени решения, срещи и т. н. Това, което предлага доц. Николова по принцип било много добро и хубаво, да се отвори СЕМ към цялата медийна общност, да се обсъждат проблеми, които така или иначе се пресичат в Съвета, но по негово мнение така щяло да се получи не бюлетин, а издание на СЕМ.

Доц. д-р Маргарита Пешева каза, че е искала да каже нещо подобно на това което току-що е казал и г-н Кулински, че и според нея бюлетинът е за вътрешната дейност и организация на Съвета. Разбира се, че и раздела “професионални стандарти” трябвало да съществува и в този раздел едно лично мнение на член на СЕМ може да намери място, ако по принцип Съвета е съгласен с това. Предложението на доц. Райчева бюлетина в електронен вид да присъства на сайта на СЕМ било много добро, но имало една тънка граница, която би могла да превърне този бюлетин в медийно списание, нещо което не била целта, задачата на този бюлетин. Ако СЕМ отвори бюлетина към неправителствения сектор, това щяло да се превърне в поле за вражди и конфликти. Самите организации на неправителствения сектор враждуват помежду си. Те понякога отстояват открито интересите на своите членове и лобистки интереси . Това щяло да стане поле за доста голяма конфронтация и доц. Пешева каза, тя против такъв тип отваряне, защото това не е бюлетин на АБРО нито на АБТО или на някоя друга подобна организация нито на БМК, които ни пращат доклад, че СЕМ трябва да бъде закрит в буквалния смисъл на думата. Тя си представяла, ако те изпратят подобен текст дали СЕМ ще го публикува в бюлетина в тяхната рубрика. Нека неправителствения сектор да си има своите издания, можел да си прави списания, да печели проекти, да прави бюлетини, това било друг въпрос. Срещите с неправителствения сектор коректно се отразявали в бюлетина на СЕМ. Доц. Пешева призова колегите си да се опитат да спазят мярата и пропорциите и да не се получи тежнението да превърнат бюлетина в някаква форма на ново списание първо по рода си за медийна регулация. Така щели да се създадат нови конфликти, нови възможности за конфронтации, нещо от което Съвета не се нуждаел.

Мая Вапцарова каза, че приема идеята на доц. Николова за международна информация. До сега доц. Райчева е била твърде скромна, а би могла да дава повече информация, защото не трябвало да се забравя, че бюлетина се чете и в парламента. Нейното мнение било, че доц. Райчева не трябва само да информира колегите си тук, а информацията да бъде отразявана и в бюлетините.

Мария Стефанова сподели наблюдението си, че самият факт, че толкова дълго се обсъжда тази тема показва, че Съвета има идеи и може би наистина е дошло времето малко да се промени този бюлетин.

Милен Вълков каза, че доц. Николова ще се съгласи с изказването на г-н Кулински и на Мая Вапцарова, че Съвета трябва да избягва, да се въздържа от амбиции бюлетина да прерасне в медийно списание. Това дали бюлетина ще бъде в един или в друг формат били второстепенни неща и можело да се реши, а съдържанието на бюлетина преди публикуването му се обсъждал на заседанията на СЕМ. Г-н Вълков предложи съветниците да се обединят около идеята доц. Николова, ако е съгласна, да поеме списването на бюлетина и след това вече Съветът ще решава проблемите, но трябва да се въздържа от крайности и да има амбициите за медийно списание.

Мария Стефанова също подкрепи това становище и каза, че е започнала трудовия си стаж в две такива производствени списания и много добре знае, че вътре се включват неща, които строго се отнасят до професионалната общност. В случая обаче могат да се използват някои от предложенията на доц. Николова, но тя предложи това да се обсъжда и преценява на друг етап.

Милен Вълков добави, че е пропуснал да каже, че подкрепя предложението директорите на дирекции да бъдат в редколегията за издаването на бюлетина.

СЕМ прие с 9 /девет/ гласа «за» по докладна записка на доц. д-р Лилия Райчева вх. № 013-371/25.03.2008 г. доц. д-р Райна Николова да поеме ръководството по списването и издаването на Бюлетина на СЕМ.

Доц. д-р Лилия Райчева представи второто си предложение – да се възложи на дирекция Мониторинг да внесе на заседание на СЕМ мнение дали наличието на логото на Глобул в постановъчната част на предаването “Мюзик Айдъл” излъчено по БТВ нарушава ЗРТ.

СЕМ прие с 9 /девет/ гласа «за» по докладна записка на доц. д-р Лилия Райчева вх. № 013-371/25.03.2008 г. да бъде възложено на Дирекция “Мониторинг” да внесе на заседание на Съвета мнение дали наличието на логото на «Глобул» в постановъчната част на предаването “Мюзик Айдъл”, излъчвано по Би Ти Ви, нарушава ЗРТ.

Доц. д-р Лилия Райчева каза, че и третото ѝ предложение е към дирекция “Мониторинг”. Напоследък ѝ правело впечатление, че много от публицистичните предавания по различни медии се прекъсват от реклама и за това тя желае, ако колегите ѝ са съгласни да бъде възложено на дирекция “Мониторинг” да внесат на заседание на съвета информация за предаванията, в които са включени политически и икономически коментари и анализи и които се прекъсват за реклами както и мнение дали те нарушават закона.

СЕМ прие с 9 /девет/ гласа «за» по докладна записка на доц. д-р Лилия Райчева вх. № 013-371/25.03.2008 г. да бъде възложено на Дирекция “Мониторинг” да внесе на заседание на Съвета информация за предаванията, в които са включени политически и икономически коментари и анализи и които се прекъсват за реклами, както и мнение дали те нарушават ЗРТ.

Доц. д-р Лилия Райчева представи четвърто предложение и каза, че по него е важно да се вземе решение, защото в скоро време щяло да се получи писмо от Постоянния комитет по Трансгранична телевизия или от някоя друга европейска институция с искането за информация, която съвета трябва да предостави. Касаело се за количеството европейска продукция и за това тя предложи Съвета да обсъди в какъв срок да предложи на операторите като им изпратим писма, разбира се, да предоставят информация съгласно чл. 10 т. 2 и 3. Тя каза, че точка четири на този чл. 10 гласи следното: в т.2 - най-малко 50 % от общо годишното програмно време като се изключат новините, спортните предавания, радио и телевизионните игри и реклами, теле текста и телевизионния пазар, трябва да бъде предназначено за европейски произведения, а точка 3 - най-малко 10% от общо годишното време пак като се изключат горните предавания, трябва да бъде предназначено за европейски произведения, създадени от външни продуценти, което в случая сега и за в бъдеще това особено се отнасяло за радиата ще включва и европейски продуценти т.с. продуценти, чието гражданство не е България, а са граждани на ЕС. Доц. Райчева припомни и четвърта точка - изискванията по точки 2 и 3 не се прилагат за програми, които са предназначени за местна аудитория и се разпространяват от един оператор, който не е част от националната мрежа. Това правело задачата на Съвета по-лека и в същото време било една възможност да се разгледа един въпрос, който многократно тя е поставяла: до колко и какви оператори могат да се назовават за национални. Ако някой се само назовава за национален оператор, той би следвало да предложи тази информация за 50 % от годишното общо време. А по параметри трябвало да се прецени кой е национален или не. Оператори от рода на Евроком, СКАТ и всички други, които употребяват думата “национална” трябва да се прецени колко правомерно те използват тази дума. Втората част на този въпрос бил свързан също и с другите два оператора, които разпространяват национален ефир - БТВ и Нова ТВ. В тяхното наименование не било написано национална телевизия, но те така се самообявяват, а коректното само обявяване би трябвало да бъде, че те се разпространяват в национален ефир, а не, че са

национални телевизии, но за това съветът щял да разсъждавал по-нататък. В случая СЕМ би следвало да има тази информация, която за сега той изисква само от БНТ, а не само БНТ трябва да я подава. Доц. Райчева каза, че напомня на колегите си това за да не изпаднат в неудобно положение, подобно на това от миналата година, когато г-жа Ина Килева - зам. Министър на МК им е поискала такава информация и Съвета не е бил в състояние да я предостави.

Доц. д-р Маргарита Пешева отбеляза, че проблемът, който поставя доц. Райчева е много важен. Тя предложи да се изпратят такива писма и да се уведомят операторите като им се даде едномесечния срок да отговорят и да подадат на съвета тази информация.

Доц. д-р Райна Николова каза, че преди операторите да отговорят Съвета трябва да им зададе матрицата, формата. Специално за външните продукции с един удар се изваждало от общото количество определен вид предавания, които се излъчват. Това, според доц. Николова е нещо за което СЕМ трябва да изготви становище, което да обсъди с неправителствения сектор с оглед на това каква информация ще се изисква от телевизионните оператори. Тъй като тя се е запознавала с практиката на испанските регулатори, те предоставяли таблица, която се попълвала от медиите, която била и в интернет и всичко ставало много бързо, но те предварително са създали някакви правила. Така, без точни изисквания всяка една медия ще прецени самостоятелно за себе си даже без да тълкува разпоредбите на закона. Някои няма да са разбрали, няма да са сложили филмите, или пък ще са извадили филмите и няма да са сложили други предавания. Според доц. Николова е добре СЕМ да извърши предварителна дейност за да може да зададе на операторите матрица и тя смята, че в рамките на едномесечен срок ще могат да се справят с тази задача, защото на Съвета това е необходимо като задача за анализите, но това ще улесни в голяма степен мониторинга по отношение на спазването на изискванията примерно при лицензиите на трите национални телевизии. Към настоящия момент те трябва да извършват и самостоятелна дейност по наблюдение дали се изпълняват параметрите на лицензиите. Нещо, което операторите самите те биха могли да заявяват, примерно детски предавания - медията изброява кои са детските предавания, с каква продължителност са, дали от тази гладна точка се изпълняват, колко пъти се излъчват и си изпълняват ангажиментите. Доц. Николова предложи съвета предварително да подготви становище, което под формата на таблица да го предостави на обсъждане и да има един месец, в който да се вземе мнението на АБРО, АБТО, БАЛКО и другите и от там нататък да се пристъпи към събиране на информацията. Според нея това би трябвало да бъде становище, свързано с получаване на тази информация.

Мария Стефанова отбеляза, че СЕМ има право да изисква тази информация и не е нужно да обсъжда параметрите на информацията с неправителствения сектор.

Доц. д-р Райна Николова каза, че целта ѝ е да се постигне по-голяма точност на информацията, която Съвета ще подава в Брюксел. За да не се окаже следващата година, че има някаква голяма разлика.

Доц. д-р Маргарита Пешева сподели, че тя по-скоро го вижда като запознаване на неправителствения сектор, че съответните техни членове ще трябва да подават такава информация, а не би трябвало да се обсъжда с неправителствения сектор. Задачата да се изработи тази таблица е задача на регулаторния орган и ще той я подготви. Може да се запознае неправителствения сектор, че ще се налага да се подава такава информация. По-скоро неправителственият сектор може да помогне на регулатора в духа на саморегулацията да убеди своите членове, че те когато получат тази таблица, след като СЕМ или Дирекция Мониторинг, дирекция Лицензиране заедно с експертите на СЕМ тя е изработена и приета от Съвета, че те трябва навреме, в рамките на указания срок да

я попълват и да подават информацията на съвета и че това влиза в техните задължения. Ако СЕМ започне обсъждане с тях, те ще намерят разни доводи, че не трябва да се подава подобна информация, че не е целесъобразно, че не е желателно и могат да приведат разни аргументи. По-доброто решение, според доц. Пешева било да се запознаят организациите и по-скоро те да убедят своите членове, че трябва да се подава задължително подобна информация.

Мария Стефанова само припомни, че заедно с писмото от МК от Ина Килева е получена и една таблица и това, което съветниците вече са забравили е, че тогава са поръчали на г-н Шабански да адаптира тази таблица за българските оператори. Сега просто трябвало да му се напомни и той да внесе предложение, което Съвета да обсъди.

Акад. Людмил Стайков отбеляза, че особено важно е да се определи периода, за който ще се иска информацията - от кога до кога и ако това се остави без това уточнение ще пристигат различни информации.

Мария Стефанова припомни, че в изискването, което тогава са получили от Брюксел е бил упоменат едногодишен период и предложи и СЕМ да заложи този период.

Доц. д-р Райна Николова обясни, че идеята ѝ за обсъждане била свързана с това, че тя е предложила да се подготви становище на съвета. А обикновено всяко едно становище изисква обсъждане, след което Съвета може да се съобрази, но може и изобщо да не се съобрази с мнението на тези, на които е предложено да обсъждат. Затова е била съпроводена идеята със съгласуване. Ако си спомняли колегите ѝ последното становище на СЕМ за изменение на лицензиите. Тогава Съветът е подготвил текст, публикувал го е на сайта и след като е бил обсъден са взели решение. Така са подходили и в други случаи и тъй като тя е предложила да се подготви становище, затова и говорела за обсъждане.

Мария Стефанова каза, че се налага Съвета да има становище, защото това е информация, която СЕМ трябва да получи от самите оператори, а те добронамерено да я декларират.

Доц. д-р Лилия Райчева предложи, тъй като това е само предложение и в момента съветниците нямат материали, по които да дискутират за някакво решение малко да разделят и да забавят съвсем леко нещата. На първо място да се възложи на дирекция "Лицензии регистриране", но може и да се включи дирекция "Мониторинг", защото те имат най-близка идея какво се излъчва. Също да се включи и дирекция "Правни дейности", за да могат да ги подпомогнат в чисто правната материя. Но те трябвало да се съсредоточат върху точка четири и да се видели програмите, защото изискванията по ал. 2 и 3 не се прилагат за програми, които са предназначени за местна аудитория и се разпространяват от един оператор, който не е част от националната мрежа. В случая дали ставало дума само за ефирните оператори с национално покритие БНТ, БТВ и Нова телевизия, БНР и Дарик радио, но това трябвало да се обсъди и да се види дали трябва да има становище, защото това понятие "радио вериги" всички знаели, че не съществува. Но трябвало СЕМ да има мнение по въпроса. Доц. Райчева каза и да се види от архива писмото от миналата година с въпросната таблица, да се състави една матрица като можело и да се запита ЕПРА, или да се видели други регулаторни органи каква точно им е практиката и да се пристъпи към действие. Това обаче не бивало да се разтяга много във времето, а да се пристъпи към действие и тя предложи до две седмици да бъдат внесени материали, по които Съвета да разсъждава.

Доц. д-р Райна Николова обърна внимание на съветниците, че чл. 33 от ЗРТ указва дейността по наблюдение и в рамките на конкретните правомощия свързани с мониторинга законът указва, че СЕМ трябва да извършва мониторинг при спазването на принципите на

радиотелевизионната дейност. Принципите са изброени в чл. 10 ал. 1, но също така ЗРТ пак в чл. 33 указва и съотношението по чл. 10 ал. 2, 3 т.с. СЕМ осъществява надзор върху дейността на операторите и по отношение на съотношението по чл. 10 ал. 2 и 3, а именно европейската продукция и външните продукции. Следователно СЕМ трябва да извършва мониторинг относно това дали телевизионните оператори спазват тези принципи за европейска продукция и външни продукции и това е част от неговите изключителни правомощия, поради което доц. Николова настоява СЕМ да има становище, за да може да укаже как извършва мониторинга на тази дейност.

Доц. д-р Лилия Райчева каза, че в това което предлага доц. Николова има резон, защото ако си спомняли колегите ѝ в критериите, по които са оценявали конкурсите специално за радио дейност, един от критериите е бил именно процента на европейска и на собствена продукция и това изискване кандидатите са го имали като текст в концепциите си и нищо не пречело на съвета да има един по-цялостен поглед и те да предоставят тази информация, да има някаква дисциплина и биха могли веднъж на 6 месеца или на 3 месеца да я подават.

Бойчо Кулински отбеляза, че тази точка много се е разтегнала и подкрепи предложението на доц. Райчева за един месец, но каза, че се съмнява, че Съвета за един месец ще успее да даде рамката, матрицата. Имало някои понятия и дефиниции, които най-малкото били спорни или не е имало между съветниците единно мнение. Например, коя телевизия е национална, критерия за европейска продукция, какво точно означава. Всичко това трябвало да се изясни и той предложи до две седмици дирекциите да представят вариант за тази матрица, която да се обсъди, приеме, и предостави на операторите да я изпълняват.

Мария Стефанова каза, че подкрепя предложението на г-н Кулински и смята, че до две седмици Съвета може да се организира и заедно с дирекциите да обсъди конкретно какво ще предприеме по този въпрос.

Г-жа Стефанова помоли към този точка да попита доц. Николова как върви подготовката на Доклада отчет за 6-те години.

Доц. д-р Райна Николова уведоми съвета, че вчера е получила материалите за 2006 г. През миналата седмица е направила пълен разбор на 2002, 2003 година и вече е предала информация, която трябва да бъде допълнена. До края на тази седмица щяла да прегледа 2004 и 2005 години какви са предоставените данни, защото имало някои пропуски. Надявала се да могат да ги отстранят. Но според доц. Николова Съвета няма да може до 31 март да е готов с информацията и може би ще се забави с една максимум до две седмици. Това е било необходимо време, в което тя да обобщи тази информация, тъй като в една справка която ѝ е предоставена, тя е валидна някъде до към средата на 2007 година. В тази информация са правени определени бележки но тя затова изисквала всички решения, които до сега са издадени от съдилищата, защото проверявала дали съвпада потвърждаването на наказателното постановление, или отхвърлянето му. От тази гледна точка на нея физически ѝ трябвало време, за да може да прегледа всички решения и да каже дали съвпада информацията. Имало случаи в които тя не съвпада. Тя смята, че максимум до десет дни Съвета ще бъде готов с останалата информация. Материалът бил около две страници за година, защото имало и таблична част, която тя направила и в която предвиждала да посочи колко дела са прекратени, кои са били обжалвани, какъв е бил хода на Наказателните постановления и къде на първа инстанция е имало успех, къде на втора. Заложила е няколко критерия, които показват и основанията на база, на които СЕМ е прилагал закона. Защото имало и разпоредби по които СЕМ не е издавал НП и тази словесна част представлявала изброяване на принципите, които са били нарушени и са били санкционирани. Също така и размера на санкциите и колко пъти някой е бил наказван, общия брой на НП за годината и колко

оператори са били наказани с минималната санкция, колко с максималната или с висока. Имало случаи, в които съдът си е позволявал да намалява наложените от СЕМ санкции и това също трябвало да се отбележи. Доц. Николова каза, че това ще е максимално обобщена информация, която няма да посочва имената на медиите, за да не се чувстват някои от тях особено засегнати, че са единствено наказвани.

Мария Стефанова каза, че според нея било редно регулатора да каже кои оператори са наказвани, кои са си взели бележка и кои са продължили да нарушават ЗРТ.

Доц. д-р Маргарита Пешева припомни на колегите си, че АБРО много отдавна е поискала да се публикува в сайта на СЕМ съдебната практика, да се обобщи, за да могат те да я ползват и да се поучат от опита, който Съвета е натрупал като регулаторен орган. Според нея е добре и този доклад да бъде качен на сайта на СЕМ.

Мария Стефанова припомни, че съветниците вече са взели решение Доклада да се публикува и в сайта на СЕМ и да се издаде.

Доц. д-р Райна Николова попита дали да упоменава за актовете, които са издавани, а не са се превръщали в НП.

Мария Стефанова каза, че според нея тази информация трябва да присъства в доклада. Може би като бройка, или като основание, а даже е по-добре и като двете.

Доц. д-р Маргарита Пешева каза, че във въпроса, който доц. Николова задава има резон, защото много често Съвета по своя преценка е прекратявал НП - по маловажност, или е преценявал, че е имало случаи когато за един оператор повече НП натрупвания имало е понякога целесъобразност, така е преценявал съвета. Тя все още не била сигурна дали трябвало да се дава цялата тази информация за прекратените актове. Не била до край убедена, че трябва да се дава цялата информация и дали тя няма да се използва срещу регулатора.

Мария Стефанова каза, че според нея във всички случаи трябвало поне да се упомене. Това била всъщност практиката на СЕМ. Тя каза още, че както доц. Николова докладва за хода на работата, така и тя и доц. Пешева трябвало да се организират и до края на април да подготвят останалата част.

Г-жа Стефанова припомни на колегите си, че преди време

Министерството на здравеопазването я е поканило на семинар по програма за превенция и контрол на ХИВ и СПИН. Тази програма била много активна и по нея се работи много дейно в цялата страна. Тя била поканена в частта за медиите, да се направи една генерална концепция как тези проблеми от една страна трябва да присъстват в медиите и от друга как медиите се отнасят към подобен род информация. Сега предстояло продължение и нейното мнение било СЕМ да се присъедини към тази инициатива на МЗ, тъй като канят Съвета да участва в подготовката на семинар, на който ще присъстват няколко американски професори и отново ще се говори за връзката между медиите, различните групи и отразяването на тези проблеми през погледа на журналистиката. Според нея това бил добър повод за имиджа на Съвета и щяло да бъде много полезно за телевизиите. На този семинар щяло да става дума повече за телевизиите. Събитието щяло да се състои през октомври, но МЗ сега просто канят СЕМ да се присъедини към организацията.

Г-жа Стефанова получи подкрепата на съветниците и пое ангажимента да уведоми организаторите, че СЕМ се присъединява.

Доц. д-р Лилия Райчева припомни на колегите си, че СЕМ трябва да има и становище за спортните събития. Това било особено необходимо сега, когато имало не точно конфликт, по-скоро напрежение между Диема и БНТ за футболното първенство, а и по принцип всяка страна била длъжна да дава такава информация. По закон СЕМ е длъжен да дава информация за важните и спортните събития, но Съвета покрай спортните събития е включвал и други, които трябвало съответно оператора който има права да

предоставя и на други оператори. До сега практиката на Съвета е била да изисква това от БНТ, но трябвало да се иска информация и от другите национални телевизии и затова вече наистина трябвало становище. По този повод доц. Райчева предложи да се възложи на дирекциите “Правни дейности”, “Лицензиране и регистриране” и на Международна дейност в рамките на две седмици да предоставят първоначална информация по която Съвета ще работи.

/ Информация към горното изказване: Чл. 10. (1) При осъществяването на своята дейност радио- и телевизионните оператори се ръководят от следните принципи:

(2) (Изм. - ДВ, бр. 79 от 2000 г.) Най-малко 50 на сто от общото годишно програмно време, като се изключат новините и спортните предавания, радио- и телевизионните игри, рекламите, телетекстът и радио- и телевизионният пазар, трябва да бъде предназначено за европейски произведения, когато това практически е възможно.

(3) (Изм. - ДВ, бр. 79 от 2000 г.) Най-малко 10 на сто от общото годишно програмно време, като се изключат новините и спортните предавания, радио- и телевизионните игри, рекламите, теле текстът и радио- и телевизионният пазар, трябва да бъде предназначено за европейски произведения, създадени от външни продуценти. Това съотношение трябва да бъде постигнато постепенно чрез отделяне на достатъчно средства за нови произведения, тоест произведения, които се разпространяват не по-късно от 5 години след тяхното създаване.

(4) (Нова - ДВ, бр. 79 от 2000 г.) Изискванията по ал. 2 и 3 не се прилагат за програми, които са предназначени за местна аудитория и се разпространяват от един оператор, който не е част от националната мрежа./

СЕМ прие с 9 /девет/ гласа «за» по докладна записка на доц. д-р Лилия Райчева вх. № 013-371/25.03.2008 г. да бъде възложено на Дирекциите: «Лицензии», «Правни дейности», «Мониторинг» и «Международна дейност» до две седмици да подготви предложение за форма по която радио- и телевизионните оператори трябва да предоставят информация на Съвета съгласно чл. 10 (2, 3) включително и за спортните събития.

Точка четвърта

Кална Чавдарова представи съставен акт на оператора «Телекабел» АД, създаващ и разпространяващ програма «Телекабел 1» за нарушение на чл. 82, ал.1 от ЗРТ.

На 06.11.2007 г. от 10:20:51 часа до 11:05:06 часа, е излъчен серийният филм “Чудото на Хуана”- 83 епизод. По време на филма /върху кадри от филма/, със светлосини букви от 10:34:42 ч. до 10:34:47 ч. е изписано следното съобщение : Търсим баничарка. Много добро заплащане. Осигурен превоз. Тел . 0878240568.

Така представената реклама не се разпознава ясно като такава и не е отделена от другите части на програмата чрез визуални или звукови средства, с което е нарушен чл.82, ал.1 от ЗРТ. При съставяне на акта не са допуснати процесуални нарушения, водещи до ограничаване правото на защита на оператора “ТЕЛЕКАБЕЛ” АД . АУАН е подписан от упълномощено от изпълнителния директор лице. Актът отговарял и на формалните изисквания на ЗАНН, като съдържал необходимите реквизити, предвидени в чл.42 и чл.57 от същия закон. В законоустановения срок е постъпило възражение, в което изпълнителният директор г-н Василев твърди, че се касае за елементарна техническа грешка, допусната, поради въвеждането на нови технологии в студийния комплекс на “Телекабел” АД, т.е самото компютъризиране на излъченото е довело до посочения проблем. На екран въпросният надпис е стоял пет секунди- времето, за което ефирният оператор е успял да реагира и поправи грешката. Счита и моли случаят да се разглежда като маловажен.

С оглед изложеното г-жа Чавдарова каза, че безспорно е установено извършване на нарушение на чл.82, ал.1 от ЗРТ, като административно-наказателните производства са протекли съобразно изискванията на закона и размерът на имуществената санкцията, предвиден от ЗРТ е от 2 000 лева до 15 000 лева.

Операторът не бил санкциониран за нарушение на чл.82, ал.1 от ЗРТ - и не е в хипотеза на повторност.

Доц. д-р Маргарита Пешева предложи да бъде наложена санкция от 2000 лева.

СЕМ прие с 9 /девет/ гласа «за» по Докладна записка от Калина Чавдарова – юрист вх. № 014-1214-05/07//24.03.2008 г. относно АУАН № 5 /27.02.2008 г. съставен на оператора «Телекабел» АД, създаващ и разпространяващ програма «Телекабел 1» за нарушение на чл. 82, ал.1 от ЗРТ да възложи на Председателя да издаде НП с размер на имуществената санкция 2000 /две хиляди/ лева

Кална Чавдарова представи съставен акт на “МЕГАМИКС” ООД , създаващ и разпространяващ програма “ТЕЛЕВИЗИЯ ЛУДОГОРИЕ”- за нарушение на чл.82, ал.1 от Закона за радиото и телевизията.

На 25.11.2007 г. от 07:15:22 часа до 07:30:42 часа, по време на финалните надписи е излъчена реклама на ЛОВНО-РИБАРСКИ СТОКИ “НЕЛОМИЛ”, която е представена по следния начин: ЛОВНО-РИБАРСКИ СТОКИ, “НЕЛОМИЛ”, гр. Разград, ул.”Станка Николоца”, под у-ще “В. Левски”. Представената реклама не се разпознавала ясно като такава и не е отделена от другите части на програмата чрез визуални или звукови средства, с което е нарушен чл.82, ал.1 от ЗРТ. При съставяне на акта не са допуснати процесуални нарушения, водещи до ограничаване правото на защита на оператора “МЕГАМИКС” ООД. АУАН е подписан от управителя на дружеството. Актът отговарял и на формалните изисквания на ЗАНН, като съдържал необходимите реквизити, предвидени в чл.42 и чл.57 от същия закон. В законоустановения срок е постъпило възражение, в което управителят г-н Кулиджи твърди, че ръководството на ТВ “ ЛУДОГОРИЕ” предприема действия за недопускане на подобен тип нарушения. Твърди, че въпросните надписи, които съдържат рекламен елемент са плод на недоглеждане по време на подготовката на предаванията. С оглед изложеното г-жа Чавдарова каза, че безспорно е установено извършване на нарушение на чл.82, ал.1 от ЗРТ, като административно-наказателните производства са протекли съобразно изискванията на закона и размерът на имуществената санкцията, предвиден от ЗРТ е от 2 000 лева до 15 000 лева.

Доц. д-р Маргарита Пешева предложи да бъде наложена санкция от 2000 лева.

СЕМ прие с 9 /девет/ гласа «за» по Докладна записка от Калина Чавдарова- юрист вх. № 014-1349-07/07/ от 24.03.2008 г.относно АУАН № 8/07.07.2008 г. съставен на оператора «Мегамикс» ООД , създаващ и разпространяващ програма «Телевизия Лудогорие» за нарушение на чл. 82, ал. 1 от ЗРТ да възложи на Председателя да издаде НП с размер на имуществената санкция 2000 /две хиляди/ лева

Кална Чавдарова уведоми Съвета, че е съставен акт на "МЕГАМИКС" ООД, създаващ и разпространяващ програма "Телевизия ЛУДОГОРИЕ" - за нарушение на чл.82, ал.1 от Закона за радиото и телевизията.

На 24.11.2007 г. в предаването "10 +", излъчено от 11.15.00 часа до 12.02.51 часа по програма "Телевизия ЛУДОГОРИЕ" на "МЕГАМИКС" ООД, по време на финалните надписи, от 12.02.36 часа до 12.02.46 часа е излъчена реклама на магазин "Лотус", която е представена по следния начин: Гардероб, Магазин "Лотус", Търговски център № 26. Така представената реклама не се разпознава ясно като такава и не е отделена от другите части на програмата чрез визуални или звукови средства, с което е нарушен чл.

82, ал. 1 от ЗРТ. При съставяне на акта не са допуснати процесуални нарушения, водещи до ограничаване правото на защита на оператора "МЕГАМИКС" ООД. Актът е подписан от управителя на дружеството. Актът отговарял и на формалните изисквания на ЗАНН, като съдържал необходимите реквизити, предвидени в чл.42 и чл.57 от същия закон. В законоустановения срок е постъпило възражение, според което ръководството на ТВ "ЛУДОГОРИЕ" ще предприеме действия за недопускане на подобен тип нарушения. Също така уточнявали, че въпросните надписи, които съдържат рекламен елемент са плод на недоглеждане по време на подготовката на предаванията.

С оглед изложеното безспорно е установено извършване на нарушение на чл.82, ал.1 от ЗРТ, като административно-наказателните производства са протекли съобразно изискванията на закона и размерът на имуществената санкцията, предвиден от ЗРТ е от 2 000 лева до 15 000 лв. и операторът не е санкциониран за нарушение на чл.82, ал.1 от ЗРТ – т.с нямало хипотеза на повторност.

Доц. д-р Райна Николова предложи да бъде наложена санкция от 2000 лв.

СЕМ прие с 9 /девет/ гласа «за» по Докладна записка от Калина Чавдарова вх.№ 014-1349-08/07//24.03.2008 г. относно АУАН № 9/07.03.2008 г. съставен на «Мегамикс» ООД създаващ и разпространяващ програма «Телевизия Лудогорие» за нарушение на чл. 82, ал. 1 от ЗРТ, да възложи на Председателя да издаде НП с размер на имуществената санкция 2000 /две хиляди/ лева.

Златка Георгиева запозна съветниците с повода за съставянето на следващия акт - **АУАН № 15 /21.03.2008 г.**

«Михайлов ТВ» ООД – Враца, създаващ и разпространяващ програмата «ТВ Враца» е излъчил репортаж, в който са изнесени лични данни за пострадало момиче.

На 08.11.2007 г. от 00:54:30 часа до 01:20:18 часа по програма "ТВ Враца" на "Михайлов ТВ" ООД е излъчена емисия "Новини", в която е направено съобщение за изнасилване на шестнадесет годишно момиче. Във включения репортаж се съобщават името на пострадалото момичето, населеното място, коментира се с подробности инцидента, семейството на пострадалата Ирена и приятеля ѝ. Съдържа интервю с директора и помощник директора на училището, в което Ирена учи, като в интервюто отново се коментират случилото се с Ирена, връзките ѝ с нейното семейството, конфликта между родителите ѝ.

Съгласно дефиницията на § 1, т. 21 от ЗРТ, "личен живот" е животът на човек в семеен, здравен и сексуален аспект. По данни на актосъставителя Ирена не е давала съгласие за разпространяване на тази информация. Това е било установено от актосъставителя чрез посредничеството на Държавната агенция за закрила на детето. Налице било нарушение на чл. 16 ал. 1 от ЗРТ.

Посоченият текст забранява на радио- и телевизионните оператори да създават и предоставят за разпространение предавания, съдържащи информация, свързана с личния живот на гражданите, без тяхно съгласие.

"Михайлов ТВ" ООД - Враца, създаващ и разпространяващ програмата "ТВ Враца", е нарушил чл. 16, ал. 1 от ЗРТ.

Актът е съставен в рамките на преклузивния срок по чл. 34 от ЗАНН и съдържа необходимите реквизити, предвидени в чл. 42 на ЗАНН. При съставянето му не са допуснати процесуални нарушения.

При връчването му управителят на "Михайлов ТВ" ООД е написал собственоръчно "няма да изпращам възражения в определения срок".

Съгласно чл. 126 ал. 1 от ЗРТ, имуществената санкция за нарушаване на чл. 16 ал. 1 от ЗРТ е в размер от 2 000 до 15 000 лева. На "Михайлов ТВ" ООД -Враца досега не е налагано наказание за същото по вид нарушение - не е налице повторност на нарушението по смисъла на § 1 т. 33 от ДР на ЗРТ

Доц. д-р Маргарита Пешева каза, че смята това нарушение за много тежко и не е за пренебрегване. Опазване децата и неравностойните е централна тема на медийната регулация и в ЕС и в България. Недопустимо било да се изнасят по такъв начин факти от личния живот, все едно дали е телевизия Враца или Национална или регионална телевизия. Изказването ѝ било принципно и предложи санкция от 3000 лева.

Бойчо Кулински предложи санкцията да е 4000 лева.

СЕМ прие с 9 /девет/ гласа «за» по Докладна записка от Златка Георгиева вх. № 013-1337-07/07/24.03.2008 г. относно АУАН № 15 /21.03.2008 г. съставен на «Михайлов ТВ» ООД – Враца, създаващ и разпространяващ програмата «ТВ Враца» за нарушение на чл. 16, ал 1 от ЗРТ, да възложи на Председателя да издаде НП с размер на имуществената санкция 4000 /четири хиляди/ лева.

Веселина Петрова информира членовете на СЕМ, че миналата седмица е постъпило писмо от ТВ7 ЕАД вх. № 013-625-23/ 13.03.2008 г., с което се иска препис от решение на СЕМ за "прекратяване на аналоговите конкурси в градовете София, Пловдив и Варна", както и копие от протокола от заседанието на СЕМ с дата 11.03.2008 г. в частта относно тази точка (решение на СЕМ № 26/2008 г. е изпратено на заявителя с писмо изх. № 029-20-03(07)/ 17.03.2008 г.)Тъй като протоколът на СЕМ представлява служебна информация, г-жа Петрова счита, че копие от същия не следва да бъде предоставен на оператора. С оглед изложеното тя предложи СЕМ да изпрати писмо до "ТВ 7" ЕАД. и да го уведоми.

СЕМ прие с 9 /девет/ гласа «за» да се изпрати писмо-отговор до ТВ 7, с информацията, че исканият от тях протокол на СЕМ представлява служебна информация.

Веселина Петрова допълни, че е прегледала внимателно документите предоставени от БНТ за г-н Яков и в тях е имало приложена и Декларация за непринадлежност към органите на бившата държавна сигурност и ако СЕМ не възразявал, дирекция «Правни дейности» ще изготви едно писмо до Комисията да бъде проверен г-н Яков.

СЕМ прие с 9 /девет/ гласа «за» да бъде изготвено писмо-запитване до Комисията по досиетата за Валери Яков

ТОЧКА ПЕТА

Относно Докладна записка от Таня Димитрова – директор на дирекция мониторинг, че с решение на СЕМ е бил подписан шестмесечен граждански договор с Борислав Николов Градинаров за подпомагане работата на експертите в дирекция “Мониторинг”, който изтича в края на месец март т.г. и във връзка с предложението ѝ да бъде подготвен нов граждански договор с Борислав Николов Градинаров със същия предмет и срок от шест месеца, считано от 01 април, 2008 г.

Веселина Петрова направи предложение да бъде продължен също така и договора на г-жа Ирина Величкова. Тя уведоми Съвета за две решения, които са излезли миналата седмица, с които пет членните съдебни състави са обезсилили решенията на тричленните състави във връзка с радиоконкурсите. Тъй като при тричленните състави не са били конституирани всички страни. Ставало дума за дело образувано по жалба на «Фосус Нунти» и дело образувано по жалба на «ФМ плюс». И по двете дела съдът е преценил, че като при тричленния състав не са конституирани всички страни, които са били адресати на решението. Трябвало да се обезсили решението на тричленния състав

и да бъде върнато за ново разглеждане от тричленен състав, като са дадени указания да се конституират всички страни. Това са Решения, с които «ФМ плюс» и «Фокус Нунти» не са допустнати от СЕМ до участие в конкурси. Това била най-новата практика на ВАС, за която г-жа Петрова уведоми съветниците и каза, че все още се чака тълкователно решение.

СЕМ реши с 9 /девет/ гласа «за» да бъдат продължени гражданските договори с Борислав Градинаров и Ирина Величкова за нов шест месечен срок, считано от 01. 04. 2008 г.

ТОЧКА ШЕСТА

Мария Стефанова представи отново офертите за пресклипинг като припомни на колегите си, че вече ги гледат за втори път. Постъпили са четири оферти. Последният път е имало запитване от доц. Николова кои са собствениците на едната от фирмите. Г-жа Стефанова каза, че проверката е показала, че собственик е г-жа Колева, съпруга на Кольо Колев, собственик на социологическата агенция “Медиана”. Агенцията се казва “Ню Импрес”, а съкращението е НИА и г-жа Стефанова каза, че тя предпочита тяхното предложение, тъй като в офертата са включени и анализи.

Бойчо Кулински попита дали ще изпращат и извадки от предавания за радио и телевизии.

Мария Стефанова му отговори, че СЕМ е решил вече, че СЕМ има дирекция “Мониторинг”, която ще представя на съвета това, което е необходимо от предаванията излъчени по радио и телевизия. Основно до сега е получавана информация от “Фокус” за сутрешните блокове на националните телевизии. Това спокойно можело да го прави и тази дирекция. СЕМ трябвало да използва собствените си ресурси. Ще се определи график и хората ще се редуват всеки ден да предоставят записи, включително и събота и неделя ще се проследяват основните коментарни предавания.

Офертата включвала и анализи, коментари и интервюта. Имало и възможност да се поръчват анализи, например ако някоя тема е особено важна. Предлаганата цена от 600 лева без ДДС, според г-жа Стефанова е приемлива като се имало предвид, че Съвета и до сега е плащал толкова.

СЕМ реши със 7 /седем/ гласа «за», 1 «въздържал се»/ доц. Лилия Райчева/ и 1 «против» -/ доц. Райна Николова /да се сключи договор с Агенция «Ню Импрес» да извършва наблюдение върху печатните медии по теми, които засягат дейността на СЕМ и проблеми на българската журналистика за период от 6/шест/ месеца, считано от 1 април 2008 г.

ТОЧКА СЕДМА

Мария Стефанова представи предложение от Мариана Андреева и обясни, че то се прави, защото шофьорите месечно имат разходи - паркинг на служебните автомобили. До сега те са го плащали, вземали са фактури и са ги предавали в счетоводството; колите се мият средно четири – пет пъти в месеца, талони за синя зона и т.н. Г-жа Стефанова каза, че според нея това предложение е добро и тя ще го подкрепи.

СЕМ прие с 9 /девет/ гласа «за» във връзка с Докладна записка от Мариана Андреева вх.№ 013-361/24.03.2008 г. в началото на месеца на всеки шофьор да бъде отпускана сумата от 150 /сто и петдесет/ лева срещу ордер, която да бъде разходвана за паркинг на служебните автомобили, автомивки и талони за синя зона.

ТОЧКА ОСМА

Мария Стефанова помоли колегите си да погледнат докладната записка на г-жа Спаска Янева и г-жа Веселина Петрова, защото както вече е била докладвала г-жа Янева предстоят съкращения на персонала и миналия път Съвета е помолил г-жа Янева да уведоми членовете от къде и какво може да се направи. И ако колегите ѝ имат въпроси можело да поканят г-жа Спаска Янева. Г-жа Стефанова каза, че този доклад г-жа Янева го е подготвила защото доц. Николова е поставила въпроса за съкращенията в БНР и БНТ, но тя е говорила с г-н Валери Тодоров и той вече провеждал консултации с двата големи синдиката в радиото.

/Членовете на съвета решиха да поканят г-жа Янева/

Мария Стефанова каза на г-жа Янева, че са я поканили да ги консултира за съкращенията, защото на миналото заседание г-жа Николова е повдигнала въпроса за евентуални проблеми в БНР и БНТ и да им разясни на какъв принцип и какво трябва да правят първостепенните разпоредители с бюджета.

Спаска Янева каза, че в закона за държавния бюджет 2008 година в § 23 от преходните и заключителните разпоредби е зписано, че до 30 юни 2008 година всички първостепенни разпоредители с бюджетни кредити трябва да предприемат действия за намаляване с не по-малко от 12 процента числеността на персонала в системата на съответния разпоредител с бюджетни кредити т.с. до 30 юни трябва да се направи така нареченото съкращение. Нямамо указания в коя точно дирекция, а в системата на първостепенния разпоредител с бюджетни кредити.

Мая Вапцарова каза, че застава остро против съкращенията. Според нея такива бюджетни предприятия като Министерството за социалните грижи и разни други агенции и т.н. не съкращават никой от своите хора, а в културата – може. Затова културата ни била в това положение. Тя изрично подчерта, че държи това да бъде записано, тъй като в този стил е и статията, която е написала и скоро ще бъде публикувана - по отношение на несправедливостта спрямо българската култура и на медиите, които трябва да разпространяват по-точна информация и т.н. Министерството на икономика, на социалните грижи, и др. Там не се предвиждали никакви съкращения, а се съкращават хора в телевизията, радиото и въобще в културата.

Мария Стефанова обърна внимание, че СЕМ не гласува и никой не пита дали са «за» или «против».

Спаска Янева пожела да добави, че там където пише, че се финансират въз основа на единни разходни стандарти или нормативи както и за творческия персонал в културните институти това с Решение на Министерски съвет № 20 са упоменати само Министерството на образованието и се отнася до културните институти към Министерство на културата. Там да не се извършват съкращения. Тя е направила съответно запитване в Министерство на финансиите и са ѝ отговорили, че те са първостепенен разпоредител и не попадат в това решение на МС - БНТ и БНР и с норматив са определени.

Доц. д-р Райна Николова отбеляза, че това е така по ЗРТ.

Мая Вапцарова попита доц. Николова дали въобще СЕМ има право или някаква възможност да защити колегите.

Доц. д-р Райна Николова отговори, че нейното предложение е било свързано с пристигнало писмо от синдикат от БНТ по отношение на това, че ще има 15 процента съкращение. Тя е разговаряла и с Валери Тодоров. Той срещал трудности и затова тя била да се подкрепят по някакъв начин БНР и БНТ, именно в тази част, която се отнасяла до финансирането ѝ на норматив «час-програма», защото и на БНТ ѝ предстои да създава нов кабелен канал до средата на годината. Валери Тодоров създавал нови програми и нови регионални центрове и това не било въпрос, който

просто ей така трябва да съкратим толкова процента и ние ги съкращаваме, защото те наистина са с норматив «час-програма».

Милен Вълков припомни, че въпроса на Мая Вапцарова е бил какво може СЕМ да направи, за да ги защити.

Мая Вапцарова уточни, че наистина това е бил въпроса ѝ, но и каза, че е направила своя проверка със съществуващите синдикати в телевизията, с Мариана Венченва и т.н. и е разбрала, че там недоволството е наистина много сериозно.

Бойчо Кулински каза, че СЕМ ще защитава БНР и БНТ, а как ще защити Съвета и ако може това да обясни сега г-жа Янева, защото и СЕМ трябва да направи 12 % съкращения и какъв ще е критерия за съкращаване, нищо че СЕМ не е творческо звено, сектор и т.н.

Мария Стефанова припомни, че на миналото заседание това е било разисквано, говорили са, че Съвета има свободни бройки, от които е най-добре да се съкращава. Също така тя е поставила задача на г-жа Янева да мисли за тримата видео техници, тъй като тяхната работа все повече намалява. Тя така смялала, че може да се подходи към този въпрос.

Доц. д-р Маргарита Пешева пожела отново да обърне внимание на колегите от Съвета, че съветниците принципно могат да защитят колегите от БНТ и БНР, но не бива да се намесва в механизма по който генералните директори и УС ще извършат това съкращаване. Тук се е чула информация от г-жа Янева, че СЕМ можел да изисква информацията от кои дирекции ще се съкращава, но доц. Пешева била против това, защото представлявало намеса в тяхната политика, те имат автономия. Според нея СЕМ няма такъв тип правомощия по закон, а иначе проблемът е как може да ги защитят и с какви инструментите и възможностите за евентуална защита разполага СЕМ, след като има съответния документ на МС.

Доц. д-р Лилия Райчева попита дали в съответния документ поименно са упоменати БНР и БНТ, нищо че са първостепенни често пъти покрай сухото горяло и суровото и винаги би следвало да има изключения .

Спаска Янева каза, че в СЕМ за девет бройки трябва да се вземе официално решение.

Мария Стефанова каза, че очаква предложение от г-жа Янева и това го повтаряла много пъти какво да се прави с видео техниците.

Спаска Янева каза, че според нея трябвало да се вземе мнението на директора, който отговаря за тях и дирекцията, която ги ползва, защото тя така не можела да каже, а иначе впоследствие трябвало да се види къде да се разпределят.

Мария Стефанова обърна внимание, че това вече е говорено преди месец.

СЕМ възложи във връзка с намаляването на числеността на персонала указано в § 23 от Преходните и заключителни разпоредби на Закона за Държавния бюджет на Р България за 2008 г. да се огледат съществуващите възможности и възложи на Спаска Янева да внесе предложение за съкращенията, включително и за заемащите длъжността видео техници.

С това Дневният ред беше изчерпан и заседанието закрито.

Приложени документи към протокол № 15

1. Дневен ред
2. Писмо-предложение от Уляна пръмова – Генерален директор на БНТ вх. № 013-364/24.03.2008 г. относно продължаване кандидатурата на Валери Яков за член на УС на БНТ за нов тригодишен мандат.
3. Докладна записка от доц. д-р Лилия райчева вх.№ 013-371/25.03.2008 г.

4. Докладна записка от Калина Чавдарова – юрист вх.№ 014-1214-05/07//24.03.2008 г. относно АУАН № 5 /27.02.2008 г. съставен на оператора «Телекабел» АД, създаващ и разпространяващ програма «Телекабел 1» за нарушение на чл. 82, ал.1 от ЗРТ
5. Докладна записка от Калина Чавдарова- юрист вх.№ 014-1349-07/07/ от 24.03.2008 г.относно АУАН № 8/07.07.2008 г. съставен на оператора «Мегамикс» ООД , създаващ и разпространяващ програма «Телевизия Лудогорие» за нарушение на чл. 82, ал. 1 от ЗРТ.
6. Докладна записка от Калина Чавдарова вх.№ 014-1349-08/07//24.03.2008 г. относно АУАН № 9/07.03.2008 г. съставен на «Мегамикс» ООД създаващ и разпространяващ програма «Телевизия Лудогорие» за нарушение на чл. 82, ал. 1 от ЗРТ
7. Докладна записка от Златка Георгиева вх. № 013-1337-07/07/24.03.2008 г. относно АУАН № 15 /21.03.2008 г. съставен на «Михайлов ТВ» ООД – Враца, създаващ и разпространяващ програмата «ТВ Враца» за нарушение на чл. 16, ал 1 от ЗРТ
8. Докладна записка от Веселина Петрова вх. № 013-625-24/24.03.2008 г. относно искане на ТВ7.
9. Докладна записка от Таня Димитрова вх. № 013-369/24.03.2008 г.
10. Оферта за услуга – пресклипинг от Агенция «Ню Импрес» вх. № 013-126/11.02.2008 г.
11. Оферта за услуга – пресклипинг от Сиела Инфо Медия вх. № 013-130/15.02.2008 г.
12. Оферта за услуга – пресклипинг от Агенция «Фокус» вх. № 013-112/1102.2008 г.

ЧЛЕНОВЕ НА СЕМ:

Бойчо Кулински	Лилия Райчева
Людмил Стайков	Маргарита Пешева
Мая Вапцарова	Милен Вълков
Райна Николова Мария Стефанова Председател на СЕМ	Стефан Димитров