

СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

ПРОТОКОЛ № 23

от редовно заседание, състояло се на 27.04.2011 г.

ПРИСЪСТВАЛИ: Анна Хаджиева, Анюта Асенова, доц. Георги Лозанов, Георги Стоименов, София Владимирова.

ОТСЪСТВАЛИ: няма.

ДНЕВЕН РЕД:

1. Докладна записка относно проекти на лицензии. Докладва Анна Хаджиева.
2. Доклад относно предложение за промени в ЗРТ. Докладват Веселина Петрова и Румян Петров.
3. Докладна записка относно излъчена реклама по bTV. Докладва Веселина Петрова.
4. Докладна записка относно заявление за достъп до обществена информация. Докладва Веселина Петрова.
5. Докладна записка относно актове за установяване на извършени нарушения на ЗРТ. Докладва Веселина Петрова.

Разни:

- Становище на СЕМ по проект на ЗИД на ЗЕС. Докладва Емилия Станева.
- Протокол на техническа комисия за радиоконкурси. Докладва Анюта Асенова

Начало на заседанието 11,00 часа, водено от доц. Георги Лозанов, председател на СЕМ, гл. експерт протоколист – Михаела Йоргова.

Георги Лозанов откри заседанието и предложи дневния ред за обсъждане.

Анна Хаджиева предложи допълнителна точка относно доклад на техническата комисия за радиоконкурсите в градовете София и Силистра.

Не бяха направени **други** предложения и **доц. Лозанов** подложи на гласуване дневния ред на заседанието.

Гласуване:

СЕМ гласува с 5 (пет) гласа „за” дневния ред на заседанието с допълнителната точка относно доклад на техническата комисия за радиоконкурсите в градовете София и Силистра.

ПО ТОЧКА ПЪРВА: *Докладна записка относно проекти на лицензии. Докладва Анна Хаджиева.*

Анна Хаджиева предложи на вниманието на СЕМ проектите на лицензиите с нанесените поправки (проектите на лицензиите СЕМ е разгледал на предишното

заседание, на което е проведено обсъждане и са предложени поправки в първоначално внесените проекти).

Георги Лозанов предложи Съветът да приеме с гласуване проектите на лицензиите, които да бъдат публикувани на сайта на СЕМ за едномесечно обсъждане.

Решение:

СЕМ взе решение с 5 (пет) гласа „за“: прие проектите на лицензиите за доставяне на радиослуга чрез електронни съобщителни мрежи по смисъла на ЗЕС. Проектите на лицензиите ще бъдат публикувани на интернет страницата на СЕМ за едномесечно обсъждане.

ПО ТОЧКА ВТОРА: Доклад относно предложение за промени в ЗРТ. Докладват Веселина Петрова и Румян Петров.

Румян Петров представи на вниманието на СЕМ докладна записка относно предложения за текстове в ЗРТ за излъчваните в програмите на доставчици на медийни услуги интерактивни игри (изх. № 01-00-6/26.04.2011 г., приложена към Протокол № 23). На първо място в докладната е описана предисторията на проблема, датиращ от 2008 г. Посочено е извършеното от дирекция „Мониторинг“ наблюдение, изготвените експертни доклади по темата. Отбелязани са постъпилите в СЕМ жалби и сигнали от граждани и институции по нея и са показани основните констатации по този проблем. Основният извод е, че цялостното представяне на тези игри е безконтролно, а то съдържа предпоставки за повеждане на лицата, за които са предназначени, т.е., зрителите. Отбелязано е, че този извод е подкрепен и от експертния съвет към СЕМ, както и че Съветът е стигнал до извода, за необходимостта от повече правомощия, за да може ефективно да се упражнява надзорът, предвиден в настоящия ЗРТ - в чл. 33, т. 9, върху защитата на правата на потребителите, които при игрите са сериозно накърнени. В докладната е посочено, че след този период е продължено регулярното наблюдение и е установена устойчива тенденция на излъчване на такива игри. Констатациите не са променени – не са намалели зрителските жалби и сигнали, а се появяват и нови игри, които увеличават риска от нарушаване на потребителските права. Като отчита своята отговорност за развитието на медийната следа и големия обществен интерес към темата, както и изразената от членовете на Комисията по културата, гражданското общество и медиите готовност да инициират промени, както и по разпореждане на председателя на СЕМ и след писмо от г-жа Даниела Петрова, председател на Комисията, вносителите на доклада (Румян Петров, Даниела Жукова и Веселина Петрова) са подготвили текстове и мотиви към тях за изменение на ЗРТ, които са приложени към докладната записка. Целта на промените, които СЕМ ще предложи, е създаването на изрична разпоредба, според която доставчиците на медийни услуги са длъжни да създадат ясни, прозрачни и непроменяеми правила при осъществяването на тези игри, като тези задължения следва да бъдат обект на надзор от страна на СЕМ, а нарушаването им, следва да бъде включено в санкционните разпоредби на ЗРТ. Румян Петров изложи основните текстове, които

са предложени да бъдат включени в няколко нови члена на ЗРТ (подробно отразени в доклада).

Георги Лозанов предложи по отношение на текстовете, записани в двата нови члена - чл. 19г и чл. 19д, да отпадне от дефинициите „игрови предавания”.

Веселина Петрова внесе пояснения относно предложения текст в ал. 2 на чл. 19д.

Георги Лозанов оценява като доста добре извършена законодателната работа от колегите. Отбелязва, че в крайна сметка законодателят решава, а Съветът дава единствено предложение. Обясни, че той е докладвал тази идея на СЕМ в Комисията по културата, гражданското общество и медии, в резултат на което е и писмото от г-жа Петрова, председател на Комисията, с молба да бъде внесено предложението на тези промени в ЗРТ. Припомни още, че е добре СЕМ да поработи и върху другите свои предложения, например, върху силата на звука в излъчваните реклами. предложи при изготвяне на предложенията да се проучи европейското законодателство по темата. Подложи на гласуване разгледаните предложения за промени в ЗРТ.

Решение:

СЕМ взе решение с 5 (пет) гласа „за”: прие предложението за текстове в Закона за радиото и телевизията за излъчваните в програмите на доставчици на медийни услуги интерактивни игри. Текстовете ще бъдат изпратени на вниманието на Председателя на Комисията по културата, гражданското общество и медии в НС.

ПО ТОЧКА ТРЕТА: Докладна записка относно излъчена реклама по bTV. Докладва Веселина Петрова.

Веселина Петрова представи на вниманието на СЕМ, по повод на въпрос от г-жа София Владимирова, докладна записка относно решение на АС – София град № 2595 от 26.07.201 г. (изх. № 19-00-223(09)/26.04.2011 г., приложена към Протокол № 23). Предмет на НАХД е НП № 21/2009 г., издадено от председателя на СЕМ, с което е наложена имуществена санкция на „Болкан Нюз Корпорейшън” ЕАД, (сега „БТВ Медиа Груп” ЕАД) за нарушение на чл. 76, ал. 3 от ЗРТ (в редакцията към ДВ, бр. 14/2009 г.) за излъчване на рекламата „Червено вино снощи пих.....”, с участие на дете. Г-жа Петрова запозна Съвета с решението – СРС е отменил НП и е приел, че актът страда от съществени пороци, като не са налице всички изискуеми съгласно чл. 42 от ЗАНН реквизити. В съдебното решение се твърди, че в акта не е описано изчерпателно нарушението, което се твърди, че е извършено, както и обстоятелствата, при които е извършено. Тоест, не са спазени всички изисквания на чл. 42, т. 4 от ЗАНН – не са посочени кои конкретни обстоятелства от рекламата могат да окажат отрицателно влияние върху физическото, умствено и нравствено развитие на детето, което участва в нея. По подобен начин и АС – София град разсъждава в решението си, като е посочено, че съгласно разпоредбата на чл. 76, ал. 3 от ЗРТ (в редакцията към ДВ, бр. 14/2009 г.) в рекламите, насочени към децата или в които участват деца, трябва да се избягва всичко, което може да влияе

отрицателно на тяхното физическо, умствено и нравствено развитие. От законовата формулировка, за да бъде налице нарушение на изискването на разпоредбата, следва да бъде обоснована връзката между рекламата и нейното отрицателно въздействие върху физическото, умствено и нравствено развитие на децата, отбеляза г-жа Петрова. В случая, такава връзка не е направена. От анализа на тези съдебни решения може да се приеме, че са налице съществени нарушения при съставянето на акта с установяването на административното нарушение, които са довели до нарушение на правото на защита на “БТВ Медия груп” ЕАД. На първо място, в акта не се съдържа подробно описание на нарушението и обстоятелствата, при които е извършено (както изисква чл. 42, т. 4 от ЗАНН) - не е посочено кои конкретни обстоятелства в рекламата могат да окажат отрицателно влияние върху физическото, умствено и нравствено развитие на детето, което участва в нея. На второ място, в акта не е посочена връзката между рекламата и нейното отрицателно въздействие върху физическото, умствено и нравствено развитие на децата. Накрая Веселина Петрова отбеляза, че всичко изложено по темата може да се има предвид по-нататък при съставянето на АУАН, но също следва да се има предвид, че има и други НП, издадени на други доставчици на медийни услуги, които са потвърдени, поне на първа инстанция. Тоест, има различна съдебна практика в случая.

София Владимирова отбеляза, че съставяните от СЕМ АУАН трябва да носят белезите на доказуемост между съответната реклама и нейното въздействие върху децата

Георги Лозанов отбеляза, че следва да се обърне внимание върху технологията при описване на установеното нарушение в акта. Предложи изложеното по отношение на решението на съда – на двете инстанции, в чисто методологичен план, да бъде база, на която актовете оттук нататък да носят в себе си повече аргументи за връзката между законовата разпоредба и конкретната реалност, върху която се гради хипотезата на нарушението.

Веселина Петрова прочете изменения текст на чл. 32 от ЗРТ, според който се създават нови правомощия на СЕМ, който заедно с Държавната агенция за закрила на детето следва да разработи критерии за оценка на съдържанието, което е неблагоприятно или създава опасност от увреждане на физическото, психическото, нравственото и/или социалното развитие на децата, като в съответствие с тези критерии, да се приеме споразумението.

Георги Лозанов е запознат с това и Съветът ще работи по тези критерии, но в случая не става въпрос само за тази разпоредба, а за всички разпоредби. **Предложи и СЕМ прие - във връзка с подобряване методиката на мониторинга, когато се описва в съставен АУАН някаква реалност, която трябва да попадне под санкцията на съответна законова разпоредба, да бъде описвана така, че да са ясни конкретните основания за нарушението.**

ПО ТОЧКА ЧЕТВЪРТА: Докладна записка относно заявление за достъп до обществена информация. Докладва Веселина Петрова.

Веселина Петрова представи на вниманието на СЕМ докладна записка относно постъпило в СЕМ заявление за достъп за обществена информация (изх. № 23-00-2/26.04.2011 г., приложена към Протокол № 23). Исканото от заявителя копие от съставен АУАН на БТВ за излъчена пряка реклама на алкохол преди новините в 22.00 часа, като има предвид реклама на водка „Аляска” и ракия „Пещерска гроздова” представлява искане за достъп до служебна обществена информация. Достъпът до такава информация съгласно чл.33 от ЗДОИ може да не бъде предоставен, когато органът не разполага с исканата информация. Актът на БТВ, който заявителят иска да му се предостави, не е изготвен от експертите в дирекция „Мониторинг” на СЕМ. В заявлението си той само отбелязва, че иска копие от съставен АУАН на БТВ за излъчена пряка реклама на алкохол преди новините в 22.00 часа, по-точно за реклама на водка „Аляска” и ракия „Пещерска гроздова”. Не е конкретизирано в кой ден и час са излъчени въпросните реклами. Според направената справка в дирекция „Мониторинг” не се е установило да е излъчвана такава реклама по БТВ преди 22.00 ч., поради което няма и съставен АУАН. По тази причина достъпът до копие за съставен АУАН на БТВ за излъчена пряка реклама на алкохол преди новините в 22.00 часа, конкретно за реклама на водка „Аляска” и ракия „Пещерска гроздова” не може да бъде предоставен. Уведомяването на заявителя за липса на исканата обществена информация става по реда на чл.33 от ЗДОИ: ”Когато органът не разполага с исканата информация и няма данни за нейното местонахождение, в 14-дневен срок той уведомява за това заявителя”. Предложен е проект на писмо до заявителя.

След направените разяснения и след обсъждане СЕМ гласува решение.

Решение:

СЕМ взе решение с 5 (пет) гласа „за”: относно заявление за достъп до обществена информация - прие проекта на писмо до заявителя.

ПО ТОЧКА ПЕТА: Докладна записка относно актове за установяване на извършени нарушения на ЗРТ. Докладва Веселина Петрова.

- **Относно АУАН № 21/25.02.2011 г.** съставен на „НОВА БРОУДКАСТИНГ ГРУП” АД, за нарушение на чл. 75, ал. 1 от ЗРТ – излъчване на скрито търговско съобщение (докл. записка, изх. № 19-00-55/13.04.2011 г., приложена към Протокол № 23):

Веселина Петрова запозна Съвета подробно с описаното нарушение, за което е съставеният акт. Постъпили са възражения от оператора, в които се навежда доводът, че не са налице изискваните от закона елементи, за да може излъченото да бъде квалифицирано като скрито търговско съобщение. На първо място, никъде в диалога (описан в акта) не е споменато името на конкретната туристическа агенция, която предлага описаните почивки, за да може да бъде обосновано, че се цели осигуряването на реклама. Посочва се, че при справка в интернет могат да

бъдат открити най-малко 10 български агенции, които предлагат ваканции по тези дестинации. Считат, че не е налице въвеждане в заблуждение, тъй като диалогът е позициониран в специализираната рубрика за туризъм в предаването, където е напълно нормално да бъдат представяни различни туристически маршрути. Не на последно място отбелязват, че не можело да има заблуждение на аудиторията, тъй като при всяко прекъсване на предаването се изписвало съобщение, че в предаването има продуктово позициониране, т.е. на зрителя било безспорно ясно, че е възможно да бъдат представени стоки, услуги, търговска марка или дейности. Според дирекция „Правни дейности“ възраженията отчасти за основателни. На първо място, не споделят това възражение, свързано с позиционирането на продукти, за което зрителите са уведомени чрез съответната идентификация. Безспорно начинът, по който са представени дестинациите, с показването на прекрасни кадри от природата, съобщаване на цена, времетраене на екскурзията, маршрут, необходимо време за предварителна резервация и т.н., целят предизвикването на определен стимулиращ ефект у зрителя, да го насърчат да избере тези места за своята почивка. Но от друга страна, никъде в предаването не се споменава коя е туристическата агенция, която ги предлага, нито пък става ясно събеседничката на Гала представител на коя агенция е, за да се приеме констатацията, че са представени туристическите услуги и дейности на конкретен туроператор. Според дирекция „Правни дейности“ нарушението не е безспорно установено.

Георги Лозанов отбеляза, че самият факт, че липсва името на туристическата агенция прави доста сложно да се каже, че се „рекламира някой, който не се съобщава кой е“.

Анна Хаджиева отбеляза по повод на този акт, че отново се стига до решението на съда, което София Владимирова е възложила за анализ (разгледано в т. трета от дневния ред на заседанието). Припомни анализа на дирекция „Мониторинг“ при проведената среща с „**НОВА БРОУДКАСТИНГ ГРУП**“ АД, на която са обсъждани казуси, подготвени от мониторинга, по отношение на които представителите на доставчика дори са били убедени, че става въпрос за скрита реклама. Въпросният „туристически гуру“ всъщност е собственик на туристическата агенция. Г-жа Хаджиева смята, че ако при защитата на този акт в съда се положат усилията да се разкаже в какъв контекст и как стои целият разговор в цялото предаване, тогава ще се постигне успехът. Затова тя подкрепя да бъде наложена санкция за нарушението, описано в този акт.

София Владимирова напомни, че СЕМ изготвя защитата на актовете и може да прецени как да защити и този акт. Също е за налагането на санкция за описаното в акта нарушение. Припомни, че на проведената среща представителите на телевизията са заявили, че дори и за тях е притеснително това, че във всяко издание на предаването тази жена е упоменавана като „туристическият гуру с най-добрите дестинации“ (при нейното анонсиране е използвана дори превъзходната степен).

Смята, че ако съветниците са убедени в нарушението, грижа на СЕМ е да защити този акт, когато гласува.

Георги Лозанов постави въпрос дали Съветът има воля да гласува санкция по този акт? За него по-важното в случая е, че има корекция на поведението на оператора след проведената среща, защото в това е смисълът на регулацията, а не толкова в налагането на санкции. Предложението на доц. Лозанов е случаят да бъде обявен за маловажен, от гледна точка на това, че е малко спорно това доколко описаното в акта е реклама и да им бъде написано предупредително писмо.

София Владимирова подкрепя налагането на санкция по този акт. Предложи още изготвяне на нова методика за актосъставяне, съвместно с дирекция „Правни дейности” и дирекция „Мониторинг” в която да бъдат разписани нови правила, по които да се съставят актове. В конкретния акт вижда очевидно нарушение. Разказа още, че за подготовката на срещата с оператора е извършена огромна работа – казус по казус са разглеждани, за да се стигне до крайния анализ. Явно, че има някакъв порок и е добре той да бъде поправен.

Георги Лозанов подложи на гласуване предложението за санкция по разглеждания акт.

Решение:

СЕМ взе решение с 3 (три) гласа „за” (Анна Хаджиева, Георги Стоименов, София Владимирова) и 2 (два) гласа „въздържал се” (Анюта Асенова, Георги Лозанов): **относно № АУАН № 21/25.02.2011 г., съставен на „НОВА БРОУДКАСТИНГ ГРУП” АД, за нарушение на чл. 75, ал. 1 от ЗРТ – възложи на председателя да издаде НП с минимален размер на имуществената санкция.**

- **Относно АУАН № 23/25.02.2011 г., съставен на „НОВА БРОУДКАСТИНГ ГРУП” АД, за 2 нарушения на ЗРТ – чл. 75, ал. 9, т.1 от ЗРТ - включване на търговско съобщение за хазартни игри за лица над 18 години в детски анимационен филм, и чл. 86, ал. 3 от ЗРТ - прекъсване на детско предаване от рекламен блок в противоречие с изискването, че такива предавания могат да бъдат прекъсвани от спот за реклама по веднъж за всеки период с програмирана продължителност от най-малко 30 минути (докл. записка, изх. № 19-00-64/18.04.2011 г., приложена към Протокол № 23):**

Веселина Петрова запозна Съвета с описаните в акта нарушения и обърна внимание върху възраженията, постъпили от изпълнителния директор на **НОВА БРОУДКАСТИНГ ГРУП” АД**, в които се навеждат доводи, че излъчената реклама не може да създаде опасност от вреда за децата, тъй като това не е сайт, на който могат да се правят залагания он-лайн, и респ., да се играе хазартна игра по смисъла на Закона за хазарта. Посоченият сайт, според доставчика, представлява обучителен сайт, в който посетителите му могат да се научат да играят покер. На следващо място, играта на карти „покер” представлявала спортна игра и можела да

се превърне в хазартна едва когато за участие в нея се прави залог и може да се получи печалба или да се загуби залогът. (възражението на доставчика е подробно отразено в докладната записка). Относно второто нарушение, констатирано с АУАН, възраженията са насочени към времетраенето на предаването, докато актосъставителят имал предвид броя на рекламите, които са включени в рекламния блок, а не моментът, когато анимационният филм е прекъснат. Според дирекция „Правни дейности“ възраженията относно нарушението на чл. 75, ал. 9, т. 1 от ЗРТ за неоснователни. Търговско съобщение за интернет сайт, чрез който посетителите могат да се научат да играят покер, дори и в същия да не се извършва онлайн залагане, не би следвало да бъде включвано в рекламен блок, прекъсващ детско предаване. Опасност за моралното развитие на децата може да възникне в един по-късен момент, вследствие именно на едно такова безплатно обучение и възможност за пристрастяване към играта. Относно второто нарушение, констатирано в АУАН: възраженията на управителя на медията са насочени към времетраенето на предаването, докато актосъставителят е имал предвид броя на рекламите, включени в рекламния блок, а не момента, когато анимационният филм е прекъснат. Според разпоредбата на чл. 86, ал. 3 от ЗРТ детски предавания могат да бъдат прекъсвани "от спот за реклама", а в конкретния случай предаването е прекъснато от рекламен блок, съдържащ 15 реклами. ЗРТ обаче, не дава определение на "спот за реклама" и СЕМ следва да прецени как да тълкува тази законова разпоредба. Съгласно *Директива 2007/65/ЕО на Европейския Парламент и на Съвета от 11 декември 2007 година за изменение на Директива 89/552/ЕИО на Съвета относно координирането на някои разпоредби, формулирани в действащи закони, подзаконовни и административни актове на държавите-членки, отнасящи се до упражняване на телевизионна дейност*, рецитал 59, "Понятието за телевизионен рекламен спот следва да се разбира като телевизионна реклама по смисъла на член 1, буква и) от Директива 89/552/ЕИО, така както е изменена с настоящата директива, с продължителност не повече от **дванадесет минути**".

Решение:

СЕМ взе решение с 5 (пет) гласа „за“: относно АУАН № 23/25.02.2011 г., съставен на „НОВА БРОУДКАСТИНГ ГРУП“ АД, за 2 нарушения на ЗРТ – чл. 75, ал. 9, т.1 от ЗРТ и чл. 86, ал. 3 от ЗРТ – възложи на председателя да издаде НП с размер на санкцията 3 000 (три хиляди) лева за първото, описано в акта нарушение (на чл. 75, ал. 9, т. 1 от ЗРТ); прекратява преписката относно второто описано в акта нарушение (на чл. 86, ал. 3 от ЗРТ).

- **Относно АУАН № 30/22.03.2011 г., съставен на „Телевизия Европа“ АД, за нарушение на чл. 75, ал. 8 от ЗРТ (докл. записка, изх. № 19-00-87/11.04.2011 г., приложена към Протокол № 23):**

Веселина Петрова запозна Съвета с нарушението - излъчен обозначен рекламен блок, съдържащ следните реклами: 1. Инфлуцид - естествена победа на тялото Ви над грипа. 2. Гинковин - усилва паметта и подобрява кръвообращението 3. Савекс премиум - прах за пране. 4. Парти микс - безалкохолна напитка. 5. Мебелна фабрика - Вълчев. 6. Апегра - натурален продукт. 7. „Хил клиник“. В описания рекламен блок от 13:01:44 часа до 13:02:04 часа е излъчено търговско съобщение

със следното съдържание: „Хил клиник“ обявява годишна профилактика на простатата с включена към прегледа безплатна диагностика. Ако се измъчваш от чести позиви за уриниране, болка и парене, затруднено уриниране, не се колебай. „Хил клиник“ - за да се радваш на живота. Обади се сега 02 439 31 33". С писмо до Министерството на здравеопазването СЕМ е изпратил запитване с молба за компетентно становище за търговско съобщение „Хил клиник“. С писмо Министерството на здравеопазването е информирало СЕМ, че: "По отношение на втората част (останалата част от търговското съобщение) считаме, че с нея се цели осигуряване на самопромоция, популяризация и насърчаване използването на предлаганите от лечебното заведение медицински услуги. Според нас в тази си част то носи белезите на реклама и влиза в противоречие със забраната по чл.190, ал.2 от Закона за здравето". С излъчването на описаното търговско съобщение в програмата си „Телевизия Европа“, доставчикът на медийни услуги „Телевизия Европа“ АД не е спазил законовата разпоредба, че се забраняват търговските съобщения (реклама) за лечение, което се назначава само по лекарско предписание. Веселина Петрова запозна Съвета с постъпилото възражение от „Телевизия Европа“ АД, в което твърдят, че становището от Министерство на здравеопазването се отнася за случаи, за които се предполага, че нарушават Закона за здравето. Според тях „Телевизия Европа“ няма вменени отговорности и задължения по този закон, тъй като не е лечебно заведение. Считат, че не са излъчили търговско съобщение за лечение по лекарско предписание, а се касае за съобщение относно профилактика и безплатна диагностика, които не са обхванати от забраната на чл.75, ал.8 от ЗРТ. Молят СЕМ да не налага имуществена санкция, тъй като не са налице законовите основания за това. Веселина Петрова припомни, че решението по акта СЕМ е отложил, за да бъде извършена проверка за издадените НП за реклама на лечение в „Хил клиник“. Докладва резултатите от проверката.

Георги Лозанов счита, че е от голямо значение дали се рекламира лечение, което изисква лекарско предписание или се рекламира само клиниката. Не е убеден, че с излъченото се предлага лечение без лекарско предписание.

Анна Хаджиева също не е убедена, че се с излъченото се рекламира лечение. Според нея става въпрос за профилактика. Има разлика между текста, за който са санкционирани операторите (справка за издадените НП е изложила Веселина Петрова) и този, който е описан в разглеждания акт. Не би подкрепила санкция по този акт.

Решение:

СЕМ взе решение с 3 (три) гласа „за“ и 2 (два) гласа „въздържал се“ (Анна Хаджиева, Георги Лозанов) : относно АУАН № 30/22.03.2011 г., съставен на „Телевизия Европа“ АД, за нарушение на чл. 75, ал. 8 от ЗРТ– възложи на председателя да издаде НП с размер на имуществената санкция 3 000 (три хиляди) лева.

- **Относно АУАН № 31/23.03.2011 г., съставен на „ДАРИК РАДИО“ АД, за нарушение на чл. 75, ал. 8 от ЗРТ (докл. записка, изх. № 20-00-44/26.04.2011 г., приложена към Протокол № 23):**

Веселина Петрова изложи подробно извършеното нарушение, описано в акта - излъчване на търговско съобщение за лечение, което се назначава само по лекарско предписание. На 14.02.2011 г. по програма „Дарик радио“ от 10:26 часа до 10:28 часа е излъчен обозначен рекламен блок. Едно от търговските съобщения представлява реклама на лечение в „Он клиник“ (подобряване на потентността с 20 %). Запозна Съвета с възражението, постъпило от изпълнителния директор на „Дарик радио“ АД (подробно отразено в докладната записка). Веселина Петрова обърна внимание върху факта, че като доказателство към АУАН е приложен CD, съдържащ файл със запис на програма „Дарик радио“, излъчена на 14.02.2011 г., в който се съдържа въпросният рекламен блок и няма индикации за дата и за астрономическо време. Обърна внимание, върху проблема, свързан със записите на предавания, в които са констатирани нарушения от „Дарик радио“ АД. В тази връзка молбата на дирекциите „Правни дейности“ и „Мониторинг“ е Съветът да покани на среща представители на доставчика, с цел превъзможване на този съществен проблем.

Решение:

СЕМ взе решение с 5 (пет) гласа „за“: относно АУАН № 31/23.03.2011 г., съставен на „ДАРИК РАДИО“ АД, за нарушение на чл. 75, ал. 8 от ЗРТ – отложи решението по акта след среща с доставчика на медийни услуги.

- **Относно АУАН № 39/29.03.2011 г., съставен на „НЕВО ТВ“ ООД, разпространяващо радио и телевизионна дейност в гр. София, за нарушение на чл.125в, т.1 от ЗРТ (докл. записка, изх. № 34-00-412/14.04.2011 г., приложена към Протокол № 23):**

Веселина Петрова изложи пред Съвета нарушението, подробно отразено в докладната записка. Обърна внимание върху възражението от управителя на предприятието, в което ни уведомяват, че осъществявали дейност в продължение на не повече от девет месеца. Молят на основание чл.28 а от ЗАНН СЕМ да приеме случая за маловажен и да не налага административно наказание. Обещават, че ще вземат необходимите мерки, за да спазват разпоредбата на чл.125 в, т.1 от ЗРТ. Действително два дни след подписване на АУАН № 39/29.03.2011 г. от „НЕВО ТВ“ ООД са предоставили необходимата информация в СЕМ. Веселина Петрова отбеляза, че от направена справка в публичния регистър на КРС се е установило, че предприятието фигурира в списъка (в публичния регистър на КРС), като е подало надлежно уведомление на 15.05.2010 г. с предполагаема дата на започване на дейност 01.06.2010 г.

Решение:

СЕМ взе решение с 5 (пет) гласа „за“: относно АУАН № 39/29.03.2011 г., съставен на „НЕВО ТВ“ ООД, за нарушение на чл.125в, т.1 от ЗРТ – приема нарушението за маловажен случай.

- **Относно АУАН № 258/17.11.2010 г., съставен на ЕТ "КРИСТОН - НЕЛИ ХРИСТОВА", за нарушение на чл. 125в, т. 1 от ЗРТ (докл. записка, изх. № 34-00-701(10)/26.04.2011 г., приложена към Протокол № 23):**

Веселина Петрова обърна внимание на СЕМ, че преписката по този АУАН е докладвана на СЕМ (докл. записка № 34-00-701 (10) / 14.02.2011 г.), след което е направен втори опит актът да бъде връчен на нарушителя. Кметът на район „Одесос”, община Варна, е върнал отново неподписаните екземпляри от акта с обяснението, че на посочения адрес не е открито нито лицето, нито друго лице, упълномощено да получава съобщения. Била изпратена и покана за явяване в района, но същата не била потърсена. Съгласно чл. 43, ал. 6 от ЗАНН, "когато нарушителят след щателно издирване не може да бъде намерен, това се отбелязва в акта и производството се спира". Според дирекция „Правни дейности” наказателно постановление не може да бъде издадено, тъй като АУАН не е връчен на нарушителя.

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа „за” относно АУАН № 258/17.11.2010 г., съставен на ЕТ "КРИСТОН - НЕЛИ ХРИСТОВА" за нарушение на чл. 125в, т. 1 от ЗРТ – спира административнонаказателното производство.

- **Относно АУАН № 260/17.11.2010 г., съставен на на „РОЗА ЛИНК" ООД, за нарушение на чл. 125в, т. 1 от ЗРТ(докл. записка, изх. № 34-00-717(10)/26.04.2011 г., приложена към Протокол № 23):**

Веселина Петрова отбеляза, че преписката по този АУАН е докладвана на СЕМ (с докл. записка № 34-00-717 (10) / 25.03.2011 г.), след което е направен втори опит актът да бъде връчен на нарушителя. Кметът на район „Младост” е върнал отново неподписаните екземпляри от акта с обяснението, че лицето не е получило писмената покана да се яви за връчване на акта. Съгласно чл. 43, ал. 6 от ЗАНН, "когато нарушителят след щателно издирване не може да бъде намерен, това се отбелязва в акта и производството се спира".

Решение:

СЕМ взе решение с 5 (пет) гласа „за”: относно АУАН № 260/17.11.2010 г., съставен на на „РОЗА ЛИНК" ООД, за нарушение на чл. 125в, т. 1 от ЗРТ, съставен на ,за нарушение на чл. от ЗРТ – спира производството по акта.

- **Относно АУАН № 293/22.11.2010 г., съставен на „КТВ ИСТЪР" ООД, за нарушение на чл. 125в, т. 1 от ЗРТ., за нарушение на чл. от ЗРТ (докл. записка, изх. № 34-00-758(10)/13.04.2011 г., приложена към Протокол № 23):**

Веселина Петрова обърна внимание на СЕМ, че предприятието е подало надлежно уведомление за предоставяне на услугата разпространение на радио- и телевизионни програми на 20.04.2000 г. за гр. Силистра и през 2003 г. за останалите населени места, и до настоящия момент все още фигурира в Регистъра. Тъй като няма постъпили възражения, че предприятието не извършва заявената дейност, то за същото следва задължение по чл. 125в от ЗРТ да предоставя необходимата информация в СЕМ на всеки 6 месеца.

Решение:

СЕМ взе решение с 5 (пет) гласа „за“: относно АУАН № 293/22.11.2010 г., съставен на „КТВ ИСТЪР“ ООД, за нарушение на чл. 125в, т. 1 от ЗРТ., съставен на ,за нарушение на чл. от ЗРТ – възложи на председателя да издаде НП с размер на санкцията 3 000 (три хиляди) лева.

ПО ТОЧКА „РАЗНИ“:

- *Становище на СЕМ по проект на ЗИД на ЗЕС. Докладва Емилия Станева.*

Георги Лозанов въведе Съвета в темата. Помолил е Емилия Станева да изготви отговори на писмото от г-н Русинов по теми, които СЕМ частично е обсъждал и които отново възникват. Подготвен е работен вариант, с който се отговаря на въпросите на г-н Русинов. Те са 5, но основното е за въведените в действащото ни законодателство задължения за задължителен пренос на телевизионни програми. Известно е, че има известни противоречия – случаите, на които се предоставя това право са много, но от друга страна, няма достатъчно мотиви за възползването от него и така не става ясно дали те ще стимулират процеса на цифровизация или се оказват задръжка. Във връзка с това противоречие се разглеждат различни варианти.

Емилия Станева припомни на СЕМ поставените от МТИТС въпроси. Припомни още, че на предходно заседание Съветът е обсъждал проект на ЗИД на ЗЕС, по-специално – отпадането в § 3 от ПЗР на ЗЕС на задължението за разпространение програмите на БНР и на БНТ. Тогава СЕМ е излязъл с официално становище, че се противопоставя на отпадането на задължението на must carry за разпространение на програмите на националните оператори от предприятията, осъществяващи електронни съобщения по кабелен път. СЕМ е предложил да бъде разпространявана по една национална и една регионална програма на БНТ и на БНР, но не е определил критериите по които коя от националните програмите на БНР, например, ще бъде разпространявана и се налага задължение и съответно, коя регионална програма. В отговор на становището на СЕМ МТИТС отправя малко по-разширени въпроси. В разглеждания материал Емилия Станева е предложила отправните точки за дискусия и изготвяне на становище на Съвета (изх. № 04-05-1/26.04.2011 г., приложен към Протокол № 23).

Георги Лозанов изказа благодарност на Емилия Станева за внесенния работен вариант. **СЕМ ще разгледа материала на следващото заседание но дотогава молбата към съветниците е да дадат своите становища, защото става въпрос за концептуални въпроси, които касаят дейността на Съвета като цяло.**

- *Протокол на техническа комисия за радиоконкурси. Докладва Анюта Асенова.*

Анюта Асенова докладва протокол и доклад на техническата комисия, проверила подадените от кандидатите документи в обявените от СЕМ конкурси за територията на градовете София и Силистра (изх. № 029-57/27.04.2011 г., приложен към Протокол № 23). На основание чл. 112, ал. 2 от ЗРТ и с решение на СЕМ от 12.04.2011 г. са изпратени писма на кандидатите, участващи в радиоконкурсите за градовете София и Силистра, за отстраняване на пропуски и недостатъци в 7-дневен срок. На заседание на техническата комисия, проведено този ден (27.04.2011 г.) са разгледани получените документи. Г-жа Асенова обърна внимание върху проблемните кандидати. Постъпило е писмо от „Метрорадио“ ЕООД, с което кандидатът се отказва от участие в обявения конкурс за територията на гр. Силистра – 89.9 MHz. Кандидатът „Фондация Радио Нова Европа“ комисията не може да го допусне по-нататък до участие в конкурса, предвид това, че не е изпълнил указанията на СЕМ в указания срок (подробно отразени в доклада и в протокола от заседанието на Техническата комисия). Предложението на Техническата комисия е кандидатът „Фондация Радио Нова Европа“ да не бъде допуснат по-нататък до участие в конкурса. Останалите кандидати са подали изискваните документи в срок и отговарят на формалните изисквания на закона. По отношение на „Фондация Радио Нова Европа“ г-жа Асенова внесе допълнителни пояснения. Кандидатът е получил на 14 април т.г., писмото от СЕМ, но чак на 19 април подава документи в съда. Личното мнение на Анюта Асенова е, че вероятно кандидатът няма интерес от участие в конкурса.

След проведеното обсъждане **доц. Лозанов** подложи на гласуване доклада и протокола на техническата комисия с предложенията, съдържащи се в тях.

Решение:

СЕМ взе решение с 5 (пет) гласа „за“: прие доклада на техническата комисия, определена заповед № 40/05.04.2011 г. на Председателя на СЕМ за градовете София и Силистра. Прие предложението на техническата комисия да не бъдат разглеждани документите на следните кандидати:

- 1. Силистра – 89.9 MHz: „Метрорадио“ ЕООД - вх. № 029-44/31.03.2011 г. – поради отказ на кандидата от участие в конкурса.**
- 2. Силистра – 101.5 MHz – «Фондация Радио Нова Европа» - вх. № 029-46/31.03.2011 г. – с оглед неизпълнение указанията на СЕМ в срок.**

Следващо заседание на СЕМ, насрочено за 03.05.2011 г. от 11,00 часа.

Приложени документи към Протокол № 23:

1. Проекти на лицензии за осъществяване на радиодейност – с общ/политематичен и специализиран профил, изх. № 30-02-1/26.04.2011 г. и изх. № 30-02-2/26.04.2011 г.
2. Докладна записка от Р. Петров, Д. Жукова и В. Петрова, изх. № 01-00-6/26.04.2011 г.
3. Докладна записка от К. Чавдарова, изх. № 23-00-2/26.04.2011 г.
4. Докладна записка от Д. Петрова относно АУАН № 21/25.02.2011 г., изх. № 19-00-55/13.04.2011 г.

5. Докладна записка от Д. Петрова относно АУАН № 23/25.02.2011 г., изх. № 19-00-64/18.04.2011 г.
6. Докладна записка от К. Чавдарова относно АУАН № 30/22.03.2011 г., изх. № 19-00-87/11.04.2011 г.
7. Докладна записка от Д. Петрова относно АУАН № 31/23.03.2011 г., изх. № 20-00-44/26.04.2011 г.
8. Докладна записка от К. Чавдарова относно АУАН № 39/29.03.2011 г., изх. № 34-00-412/14.04.2011 г.
9. Докладна записка от Д. Петрова относно АУАН № 258/17.11.2010 г., изх. № 34-00-701(10)/26.04.2011 г.
10. Докладна записка от Д. Петрова относно АУАН №260/17.11.2010 г. , изх. № 34-00-717(10)/26.04.2011 г.
11. Проект на становище на СЕМ относно ЗИД на ЗЕС, изх. № 04-05-1/26.04.2011 г.
12. Протокол и доклад на техническата комисия, извършила проверка за редовността на документите на кандидатите в радиоконкурсите в градовете София и Силистра, изх. № 029-57/27.04.2011 г.

ЧЛЕНОВЕ НА СЕМ:

Анна Хаджиева	Анюта Асенова
Георги Стоименов		
Георги Лозанов		София	
председател	Владиминова
Михаела Йоргова		Пламен	
гл.експерт		Суруджийски	
протоколист		главен секретар	

