

СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

ПРОТОКОЛ № 19

от редовно заседание, състояло се на 05.04.2011 г.

ПРИСЪСТВАЛИ: Анна Хаджиева, Анюта Асенова, доц. Георги Лозанов, Георги Стоименов, София Владимирова.

ОТСЪСТВАЛИ: няма.

ДНЕВЕН РЕД:

1. Решение относно радиоконкурс за гр. Перник. Докладва Емилия Станева.
2. Избор на техническа комисия за радиоконкурси. Докладва доц. Георги Лозанов.
3. Докладна записка относно промоциране на предавания и програми на едни доставчици на медийни услуги в програмите на други. Докладват Румян Петров и Даниела Жукова.
4. Докладна записка относно писмо на МТИТС за развитието на електронните съобщения в България.. Докладва Марта Шарланджиева.
5. Докладна записка относно изтичащ лиценз за антивирусен софтуер. Докладва Иван Крушев.
6. Докладна записка относно актове за установяване на извършени нарушения на ЗРТ. Докладва Доротея Петрова.
7. Докладна записка относно стартиране на процедура за публични държавни вземания. Докладва Ива Минкова.

Разни:

- Решение за прекратяване на договор за интернет. Докладва София Владимирова.

Начало на заседанието 11,00 часа, водено от доц. Георги Лозанов, председател на СЕМ, гл. експерт протоколист – Михаела Йоргова.

Георги Лозанов откри заседанието и предложи в дневния ред за обсъждане.

Анна Хаджиева предложи точка в дневния ред – разговор относно решението на съда във връзка с една от честотите, за които СЕМ е провел радиоконкурс в гр. Гоце Делчев.

Не бяха направени други предложения и **доц. Лозанов** подложи на гласуване дневния ред на заседанието с допълнителната точка, предложена от Анна Хаджиева..

Гласуване:

СЕМ гласува с 5 (пет) гласа „за” дневния ред на заседанието с предложението за допълнителна точка.

ПО ТОЧКА ПЪРВА: Решение относно радиоконкурс за гр. Перник. Докладва Емилия Станева.

Георги Лозанов предложи и СЕМ прие решението относно радиоконкурса за гр. Перник да бъде отложено за заседанието на 07.04.2011 г. (четвъртък).

СЕМ проведе разговор във връзка с предложената точка от Анна Хаджиева след като разгледа т. втора, но обсъждането е отразено на тази позиция.

Анна Хаджиева постави на вниманието на СЕМ въпрос във връзка с решение на СЕМ всички материали за заседанията да бъдат в писмен вид. Припомня това решение, тъй като Съветът получава доста важни доклади устно. Конкретно, последният случай е с решението на съда във връзка с конкурса за една от честотите за гр. Гоце Делчев. Помоли оттук нататък, да не се приема да се разглежда тема, която не е писмено докладвана от съответната дирекция.

София Владимирова напомни за предложение СЕМ да гласува решения по внесени проекти на решения.

Анна Хаджиева формулира предложението си – СЕМ да поразсъждава върху случилото се на заседанието предния вторник – „какви подвеждания е имало и последвалата бърза реакция”. Въпросът ѝ е какво се случва с акта на СЕМ, с който е открита процедура за конкурс на съответната честота, която съдът е отменил (като класиране). По отношение на самия конкурс - дали СЕМ е закрил конкурса с някакъв акт на СЕМ? (с решение на СЕМ?). Според нея „житейски” тази процедура ѝ се струва още валидна, защото в решението на съда не се казва, че конкурсът е опорочен, а се коментира единствено класирането на първо място на първия кандидат. В решението на съда се казва, че се връща, за да се коригира порокът - т.е., „за ново произнасяне” на СЕМ. Това обаче, е в рамките на тази започнала процедура, а СЕМ е открил нова процедура за тази честота - с нов акт на СЕМ. Г-жа Хаджиева е разговаряла с Анюта Асенова по въпроса, тъй като не може да се довери на собствената си юридическа компетентност. Потърсила е странична консултация с „доста изявен съдия”. Съгласно проведената консултация СЕМ е взел неправомерно решение, като е обявил нов конкурс; на практика, указанията, дадени на Съвета от съда с това решение, са за довършване на процедурата.

Емилия Станева е докладвала на предходното заседание отменено решение на СЕМ с писмена докладна записка, входирана в деловодството на Съвета (изх. № 30-04-16/28.03.2011 г.). Към докладната записка, в допълнителен файл, са били приложени решенията на ВАС – на 3-членен и на 5-членен състав. С първото решение – на 3-членен състав, се потвърждава решението на СЕМ, като в това решение е било отразено и особеното мнение на член от състава на съда, в което е

коментирано въобще участието на община, като кандидат в конкурс по принцип. Другото решение, което е докладвано на същото заседание на СЕМ, е решението на ВАС, на 5-членен състав, което не подлежи на обжалване и с което се отменя решението на 3-членния състав на ВАС и решението на СЕМ за класиране на кандидатите в конкурса. Мотивите на съда – че решението на СЕМ страда от порок свързан с материалноправна незаконосъобразност. Това е опорочаване и на процедура и на крайния акт, тъй като е допуснато до класиране лице, за което, според 5-членния състав, са налице обстоятелства по чл. 105, ал. 4, т. 7 от ЗРТ. Както вече е докладвала пред СЕМ, съдът не връща преписката за довършване на конкурса, а за ново произнасяне. Произнасяне не означава непременно класиране отново, смята Емилия Станева. Няколко са били хипотезите, които е развила в докладната записка. Хипотезата, която и сега поддържа, е, че според нея би трябвало да се открие нов конкурс, тъй като сред участниците в конкурса е било и друго лице, което не е било допуснато по принцип до класиране, тъй като за него също са били безспорно констатирани обстоятелства по чл. 105, ал. 4, т. 7 от ЗРТ. Към настоящия момент този текст от ЗРТ е отменен. СЕМ не би могъл да върне процедурата и да се произнесе с ново класиране, тъй като съгласно указанията на съда, не трябва въобще да участва общината в класирането. Ако не участва и СЕМ би направил ново класиране, според Емилия Станева актът би бил незаконосъобразен именно с оглед на обстоятелствата, че този текст в момента не съществува в ЗРТ. Емилия Станева поддържа становището, което е предложила на СЕМ; готова е да коментира с колеги юристи; готова е и да прочете всяко писмено становище, под което стои подпис на юрист със съответните правни аргументи. Готова е и да се съобрази с всяко решение на СЕМ по този въпрос. Емилия Станева коментира действията на СЕМ по отношение на решението на съда за конкурса в гр. Перник и класирането на първо място „Алфа радио”. СЕМ е преценил, че в този случай не е налице връщане на преписката и преценката е била, че е възможно да се направи ново класиране.

Анна Хаджиева върна разговора към решението на съда по отношение на конкурса в гр. Гоце Делчев. От докладна от Емилия Станева във връзка с проведени конкурси в градовете Гоце Делчев и Пазарджик прочете записаното че общината е публичен субект; не е търговско дружество и, съответно, тя няма съдружници. Съдът обаче, е на противната позиция. От тази гледна точка (не би искала да се връща назад) счита, че Съветът трябва да бъде по-прецизен в решението си. Предложението на г-жа Хаджиева е СЕМ да отмени решението си за конкурс и да си даде време да изпълни указанията на съда и да прецени какви действия да предприеме. Това решение за нова конкурсна процедура, което СЕМ е взел на предходното заседание, й се струва, че е било прибързано. Освен това СЕМ няма и административен акт, с който да е отменил стария конкурс.

София Владимирова обърна внимание на Съвета и върху последствията от решението на СЕМ за нов конкурс за останалите участници в онзи конкурс, които, за да кандидатстват, са вложили средства и са заплатили за документи и т.н.

Емилия Станева смята, с цялото ѝ уважение към 5-членния състав на ВАС и към докладчика на състава, че има „някакво объркване по тълкуването на ЗРТ”. Категоричното становище на Емилия Станева към техническата комисия (извършила проверка на кандидатите в конкурса тогава) е било, че общината не е дружество; тя няма съдружници; няма как за съдружник в общината да има обстоятелство по чл. 105, ал. 4, т. 7 от ЗРТ. Разсъжденията на 5-членния състав (отразени в решението на съда) водят към това, че и други участници в този конкурс трябва да бъдат отстранени, защото са съдружници в друго дружество, което осъществява рекламна дейност.

Георги Лозанов отбеляза, че СЕМ не би могъл да се произнася по решението на съда – дали е правилно или не е. За него единственото важно тук остава СЕМ да разбере какво в това определение на съда е по-различно от определението за конкурса в гр. Перник, което дава възможност за този конкурс СЕМ да продължи процедурата, докато за гр. Гоце Делчев, въобще да отмени конкурса. Този въпрос е поставил и когато СЕМ е обсъждал и взимал решението за гр. Гоце Делчев.

Емилия Станева припомни, че решението на съда по отношение на гр. Гоце Делчев е било СЕМ да се произнесе отново. Това, което е нюанс и разликата между решението на съда по отношение на гр. Перник и гр. Гоце Делчев е, че в конкурса за гр. Перник е имало петима участници, от които за „Алфа Радио” е констатирано обстоятелство по чл. 105, ал. 4. Тези основания вече са отпаднали и би могло да се направи ново класиране. Относно конкурса за гр. Гоце Делчев също е отпаднал чл. 105, ал. 4, но ако се върне към ново класиране, указанието на съдебния състав е да се отстрани Община Гоце Делчев въобще. Не вижда начин СЕМ да направи ново класиране, отстранявайки общината, при положение, че вече е отпаднал текста на чл. 105, ал. 4 и в същото време, да изпълни указанията на съда. По отношение на решението на съда за гр. Перник няма указание да не бъде допуснат кандидатът „Алфа радио”. Не е указано да бъде отстранено „Алфа радио” .

София Владимирова смята, че СЕМ следва да поиска допълнителна експертиза.

Анна Хаджиева изказа мнение, че отпадането на текста чл. 105, ал. 4 от ЗРТ по време на една процедура „изобщо не санира недостатъците” на кандидата. По отношение на „Алфа Радио” решението не е поради отпадане на чл. 105, ал. 4 от ЗРТ; дори и да не е отпаднал този текст, за този участник вече не е налице този порок – т.е., няма съдружник в дружеството, който да има рекламна дейност. По отношение на община Гоце Делчев, отбеляза, че продължава да съществува съответното дружество, което има рекламна дейност.

Георги Лозанов изложи разсъжденията си относно решението на съда – когато съдът се произнася, той се произнася в ситуацията, в която е проведен конкурсът, и това се пренася, независимо от това какви промени после са настъпили в закона. Предложи СЕМ да поръча още експертни становища, а и Емилия Станева да направи още един път мотивация за това какво, според нея, в този случай е необходимо да направи СЕМ. Би искал да получи отговори на два въпроса – първо,

защо е достатъчно ново решение, за да отмени Съветът стария конкурс, и второ – защо по отношение на решението на съда за конкурса в гр. Гоце Делчев СЕМ отменя конкурса, а не го продължава и не класира отново участниците в конкурса? Очаква отговорите на двата въпроса, тъй като смята, че докладната на Емилия Станева (разгледана на предходното заседание) не дава категоричен и отчетлив отговор. Добре би било, ако намери още мотивации и аргументи.

Емилия Станева е изложила виждането си в докладна и макар да е с юридическо образование, смята, че СЕМ би могъл да възложи експертно мнение на дирекция „Правни дейности” по този повод, защото дейността на Съвета и актовете му се защитават с оглед на законосъобразност от дирекция „Правни действия”.

Георги Лозанов формулира задачата – СЕМ възложи на дирекция „Правни дейности” становище – в отговор на двата въпроса: дали СЕМ трябва да отмени конкурса за гр. Гоце Делчев и, ако го отмени, какви ще бъдат последствията за предишните участници в предишния (проведения) конкурс., както и с какъв акт се прекратява предишния конкурс. СЕМ ще потърси правно становище по казуса от външен юрист. СЕМ ще вземе решение по казуса на заседанието на 07.04.2011 г. (четвъртък), независимо дали дотогава е намерен външен експертен потенциал.

ПО ТОЧКА ВТОРА: Избор на техническа комисия за радиоконкурси. Докладва доц. Георги Лозанов.

Георги Лозанов предложи СЕМ да пристъпи към избор на техническа комисия, която да извърши проверка на документите на кандидатите в радиоконкурсите, обявени от СЕМ, за градовете София и Силистра. По-нататък, СЕМ ще избере и експертна комисия. Даде думата на Емилия Станева да припомни процедурата във връзка с избора на техническа комисия.

Емилия Станева припомни процедурата - във връзка с правилниците за провеждане на конкурси за издаване на лицензии за аналогово радиоразпръскване, техническата комисия се избира от СЕМ. В нея се назначават със заповед на председателя, като включва председател (член на СЕМ), зам.-председател (член на СЕМ), представител на дирекция „Лицензиране и регистриране”, представител на дирекция „Правни дейности”, представител на дирекция „Административно-информационни дейности”. В заповедта се посочва протоколист. Съгласно същия правилник, освен съставът на комисията, срокът на нейната работа, място на провеждане на заседанията, се определя и размерът на възнагражденията на членовете на техническата комисия.

Анна Хаджиева припомни за решението на СЕМ да не бъде заплащано възнаграждение на членовете на техническите комисии, предвид бюджета на СЕМ и в това решение не е посочен периодът на неговото действие.

Георги Лозанов отбеляза във връзка с възнаграждение на членовете на комисията, че на този етап СЕМ не е правил преценка на финансовата ситуация, а и няма база, на която да извърши такава преценка. Даде думата на съветниците за предложения за членовете на техническата комисия – първо, от състава на СЕМ.

След проведеното обсъждане на предложенията за състав на техническата комисия, СЕМ проведе гласуване.

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет гласа „за” - определи техническа комисия, в състав: Анюта Асенова, председател, Анна Хаджиева, зам.-председател, и членове: Антоанета Найденова, дирекция „Лицензиране и регистриране”, Калина Чавдарова”, дирекция „Правни дейности” и протоколист – Мариана Андреева, дирекция „Административно-информационни дейности”.

Техническата комисията ще проведе заседание на 07.04.2011 г. – четвъртък.

ПО ТОЧКА ТРЕТА: Докладна записка относно промоциране на предавания и програми на едни доставчици на медийни услуги в програмите на други. Докладват Румян Петров и Даниела Жукова.

Румян Петров представи на вниманието на СЕМ докладна записка (с доклад и приложения) във връзка с изготвено от дирекция „Мониторинг” експертно мнение относно промоциране на предавания и програми на едни доставчици на медийни услуги в програми на други доставчици, прието от СЕМ на заседание, проведено на 09 ноември 2010 г. (изх. № 30-07-63(10)/04.04.2011 г., приложени към Протокол № 19). С писмо (изх. № на СЕМ 30-07-63/16.11.2010 г.) Съветът е уведомил доставчика на медийни услуги „БТВ Медиа Груп” ЕАД за позицията си по темата, като е помолил за информация какви мерки ще вземе доставчикът за “прилагането и спазването на конкретните законови разпоредби по разпознаваемостта (обозначаването) на промоционалните съобщения/реклами за програма на други доставчици и на самопромоциите, включени в новинарските емисии на програма “Б” ТВ. В отговора си доставчикът е изразил възражения по позицията на СЕМ и готовност за “допълнително изясняване на темата по пътя на продължаване на професионалния диалог”. Извършваният след този период регулярен мониторинг върху програмите, създавани и разпространявани от доставчика, е установил, че някои от промоционалните съобщения са съобразени с препоръките на Съвета – прекратено е излъчването на промоционалния клип (въртящ се многогълник), включващ предавания на други доставчици на медийни услуги. С оглед осигуряването на нови факти и обстоятелства, които да послужат при евентуално осъществяване на диалог с доставчика, дирекция “Мониторинг” е планирала и извършила ново, актуално наблюдение върху новинарските емисии на програма “Б” ТВ, както и върху предаванията “Код криминално” и “Хрътките” на програма “БТВ Action”. Докладът от проведените наблюдения представи Даниела Жукова, но преди това Румян Петров отбеляза, че основният извод в него е, че излъчените в новинарските емисии съобщения за програма на друг доставчик на медийни услуги. Освен това, въпреки че ЗРТ допуска включването на реклама в новинарски емисии (при определени условия – когато емисията е с продължителност не по-

малко от 30 мин.), законът е категоричен, че подобна реклама, би следвало да бъде обозначавана ясно разграничена от другото редакционно съдържание. Наблюдението на дирекция „Мониторинг” е установило, че това изискване не се спазва. В този смисъл, предложението на дирекцията е да бъде откликнато на предложението на доставчика за професионален диалог по темата. Ако СЕМ прецени, че не е необходим такъв диалог, а следва да се пристъпи към административнонаказателно производство, дирекцията такава готовност.

Даниела Жукова представи накратко доклада от проведеното наблюдение. Разгледани са 5 емисии, в които присъства промоция на “Код криминално” и “Хрътките”. Изводите са, че не става въпрос за самопромоция, а доставчикът рекламира друга програма на друг доставчик; става въпрос за някакъв вид рекламиране (ако бъде използван европейският термин за това понятие). Експертите, провели наблюдението, са се постарали да разграничат кога е налице разширяване на информационното съдържание (както го определят експертите – информационен резонанс). Такова има в един от случаите, при който информационният повод е ясен (става въпрос за историята с банковия обир в гр. Сливен). В този случай има логика тази новина да има резонанс от други медии и тя така е и лансирана. Не така обаче, стои въпросът с представянето на новините в “Код криминално” и “Хрътките”, като последният случай, който не е отразен в доклада е от предната вечер. При този случай няма новина с препратка да се гледа продължение в “Код криминално”, а обратен вариант – препратката е от “Код криминално”, т.е., това превръща промоцията на друга програма и друго предаване в новина в информационната емисия на bTV. От журналистическа, а и от търговска гледна точка, новините са „едно прекрасно място” (супер прайм тайм) за рекламиране, било то и промоция на друга програма или на друга медийна услуга. Законът не го забранява. Извън доклада, подготвен от експертите на дирекция „Мониторинг”, Даниела Жукова отбеляза, че никоя друга медия не си позволява да направи това. Като пример приведе следния шрих: „Джаз ФМ”, собственост на същата групировка, рекламира непрекъснато предаванията и програма “БТВ Action”, но го прави в обозначен рекламен блок. Тоест, доставчикът е наясно с изискванията на ЗРТ, докато ръководството на конкретната медия прилага вероятно свои виждания спрямо действащия закон, които се разминават с него. Даниела Жукова запозна Съвета със съдържанието на писмото от страна на медията до СЕМ, в което се твърди, че става въпрос за самопромоция и аргументът е, че тези доставчици имат общ собственик, но извършената проверка не е потвърдила, че собственикът на капитала е един и същ - става въпрос за две различни юридически дружества. Доколкото законът не регламентира самопромоцията като форма на рекламиране на програми на доставчици с обща собственост (това не е записано), изводът от доклада е, че има несъответствие с разпоредбите на ЗРТ. Законът не забранява рекламирането в новините, но от друга страна, не е отменил изискванията за това да бъде направено по някакъв подходящ начин (нещо, което, според дирекция „Мониторинг”, не се прави на този етап..) Не става въпрос за някакво „много тежко и безспорно нарушение”, но това би следвало да се обсъди или с доставчика, или извън него.

Румян Петров подчерта, че в случая става въпрос за „условности, в някаква степен”. Много е трудно да се каже кога точно новината е чиста – злободневно събитие от деня, и кога е налице проблем, който се е превърнал в новина. Въпреки това, според дирекция „Мониторинг”, не е добра тенденцията новинарската емисия на bTV да се използва като трибуна, за да се популяризират теми (това са теми от разследващата журналистика на предаванията “Код криминално” и “Хрътките”, тъй като няма „дневен информационен повод”.

Георги Лозанов изказа благодарност на дирекция „Мониторинг”. Съгласен е, че темата няма много еднозначно решение. Проблемът, според него, произтича от това, че е казано, че самопромоцията се отнася до доставчика, а не до програмата. Докато доставчикът не е един и същ, това не е форма на самопромоция. Когато стане един и същ, това е форма на самопромоция. Отделен въпрос е доколко и как в новините това може да се включи. Приема да бъде направен разговор с ръководството на медията, за да намерят по-категорична форма за разграничение на тази самореклама от информационния поток. Сега тази самопромоция има характер на продуктово позициониране - свързан драматургично със сюжета на предаването. **Предложи и СЕМ при срещата с „БТВ Медиа Груп” ЕАД да бъде насрочена за м. май. Съветът възложи на Румян Петров да подготви писмо до главния оперативен директор на доставчика във връзка със срещата.**

ПО ТОЧКА ЧЕТВЪРТА: Докладна записка относно писмо на МТИТС за развитието на електронните съобщения в България. Докладва Марта Шарланджиева.

Марта Шарланджиева докладва относно подготовка на доклад за оценяване на развитието на електронните съобщения в България през 2010 г. и на постигнатия напредък при прилагане на Цифровата програма за Европа – отговор на писмо на Съвета за електронни медии на писмо от Постоянното представителство на Република България към Европейския съюз (докл. записка, изх.№ 30-11-10/05.04.2011г., приложена към Протокол № 19) . Общото мнение на колегите от СЕМ, с които е направила консултации по темата (посочени в докладната) е, че като цяло, текстът касае в преобладаващата си част развитието на електронните съобщения и в малка степен, въпроси от компетентността на СЕМ. Марта Шарланджиева предложи на вниманието на СЕМ съгласуваното мнение по засегнатите въпроси (подробно отразени в докладната записка). Предложението към СЕМ е да вземе решение по изготвеното мнение за изготвяне на отговор, който да бъде изпратен на вниманието на МТИТС (срокът, който е посочен, е 05.04.2011 г.).

Георги Лозанов попита Марта Шарланджиева и получи от нея уверение, че изготвеното мнение обхваща всички теми в границите на компетентността на Съвета.

СЕМ възложи на Марта Шарланджиева да подготви в спешен порядък писмото, което след като бъде прегледано от Дилиана Кирковска, да бъде внесено за подпис от председателя на Съвета и изпратено.

ПО ТОЧКА ПЕТА: Докладна записка относно изтичащ лиценз за антивирусен софтуер. Докладва Иван Крусев.

Иван Крусев докладва относно нова оферта от фирма “Томас Комерс Сервиз” ООД за антивирусен софтуер ESET NOD32 (докл. Записка, изх. № 30-12-3/01.04.2011 г., приложена към Протокол № 19). Направена е допълнителна отстъпка от ESET NOD32 за периода 2011 г. - 2013 г., като цената с включен ДДС за двугодишен лиценз е 2550,00 лв. Иван Крусев коментира, че новата оферта предлага един по-приемлив вариант; увери Съвета, че рискове не следва да има; този антивирусен софтуер е съобразен с мощността на компютрите в СЕМ. Неговото мнение е, че това предложение може и си струва да бъде прието от СЕМ.

София Владимирова също е направила проучване и смята, че предложеният вариант за антивирусна система е оптимален за СЕМ. Обърна внимание и върху сериозното оптимизиране на цената, предлагана в новата оферта от фирмата. Допълнителен аргумент е и фактът, че СЕМ работи с „Томас Комерс Сервиз” ООД и е доволен от услугите, които фирмата предлага. Предлага СЕМ да приеме тази оферта и сервизът, който предлага, към антивирусната система.

Георги Лозанов благодари на г-н Крусев и главно на София Владимирова за положените старания да бъде получена по-оптимална цена. Подложи на гласуване новата оферта от „Томас Комерс Сервиз” ООД.

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа „за”: относно изтичащ лиценз за антивирусен софтуер – прие офертата на „Томас Комерс Сервиз” ООД за антивирусен софтуер ESET NOD32, при цена 2550,00 (две хиляди петстотин и петдесет)лв. с ДДС, за двугодишен период (2011 г. – 2013 г.)

ПО ТОЧКА ШЕСТА: Докладна записка относно актове за установяване на извършени нарушения на ЗРТ. Докладва Доротея Петрова.

- Относно АУАН № 1/05.01.2011 г., съставен на „ПРО БГ МЕДИА” ЕООД, за нарушение на чл. 81 от ЗРТ (докл. записка, изх. № 19-00-568(10)/01.04.2011 г., приложена към Протокол № 19):

Доротея Петрова обърна внимание върху извършеното нарушение. Съгласно текста на чл. 81 от ЗРТ „Търговските съобщения за стоки и услуги, чието производство или търговия подлежат на лицензионен режим съгласно чл. 9, ал. 1, т. 2 от Закона за ограничаване на административното регулиране и административни контрол върху стопанската дейност (ЗОАРАКВСД) или за чиято реклама се изисква разрешение, могат да бъдат включвани в медийни услуги само след

представяне на съответния лиценз или разрешение". В обозначен рекламен блок по програма „Про.БГ” е включена реклама на играта „Големият кеш 2” с аудио-визуално съдържание, подробно описано в АУАН. Актът е съставен след сигнал от СРП за образувано досъдебно производство за устройване на хазартната игра „Големият кеш 2” в програма „Про.БГ” без съответното разрешение. Проблемът в случая е доколко играта „Големият кеш 2” е хазартна игра. В СЕМ има писмо от ДКХ, в което се потвърждава, че това е хазартна игра, но и при следващите актове, съставени за същото нарушение (АУАН от № 1 до № 6, вкл.) операторите твърдят, че това е обжалвано; няма влязло в сила НП, което да го доказва. Това действително е така; няма неоспоримо доказателство за това, че е хазартна игра. От друга страна обаче, СЕМ не може да изчака евентуалното влизане в сила на наказателното постановление или съдебно решение, което безспорно да определя играта като хазартна, защото тогава ще са изтекли сроковете по ЗАНН за издаване на НП. СЕМ има становище на единствения компетентен орган, който може да определи дали става въпрос за хазартна игра.

Решение:

СЕМ взе решение с 5 (пет) гласа „за”: относно АУАН № 1/05.01.2011 г., съставен на „ПРО БГ МЕДИА” ЕООД, за нарушение на чл. 81 от ЗРТ – възложи на председателя да издаде НП с размер на имуществената санкция 3 000 (три хиляди) лева.

- Относно АУАН № 2/05.01.2011 г., съставен на „РИНГ ТВ” ЕАД, за нарушение на чл. 81 от ЗРТ (докл. записка, изх. № 19-00-567(10)/01.04.2011 г., приложена към Протокол № 19):

Доротей Петрова обърна внимание върху извършеното нарушение. Съгласно текста на чл. 81 от ЗРТ „Търговските съобщения за стоки и услуги, чието производство или търговия подлежат на лицензионен режим съгласно чл. 9, ал. 1, т. 2 от Закона за ограничаване на административното регулиране и административни контрол върху стопанската дейност (ЗОАРАКВСД) или за чиято реклама се изисква разрешение, могат да бъдат включвани в медийни услуги само след представяне на съответния лиценз или разрешение”. Според становището, получено от Държавната комисия по хазарта, "Големият кеш 2" представлява хазартна игра по смисъла на чл. 2, ал. 1 от ЗХ, която е организирана без разрешението на Комисията.

Решение:

СЕМ взе решение с 5 (пет) гласа „за”: относно АУАН № 2/05.01.2011 г., съставен на „РИНГ ТВ” ЕАД, за нарушение на чл. 81 от ЗРТ – възложи на председателя да издаде НП с размер на имуществената санкция 3 000 (три хиляди) лева.

- Относно АУАН № 4/10.01.2011 г., съставен на „БТВ МЕДИА ГРУП” ЕАД, за нарушение на чл. 81 от ЗРТ (докл. записка, изх. № 06-00-75(10)/01.04.2011 г., приложена към Протокол № 19):

Доротей Петрова отбеляза, че и в този АУАН нарушението е във връзка с включена реклама на играта "Големият кеш 2" в обозначен рекламен блок по

програма bTV, с аудио-визуално съдържание, подробно описано в АУАН. Актът е съставен след сигнал от СРП за образувано досъдебно производство за устройване на хазартната игра „Големият кеш 2" в програма „ПРО.БГ" без съответното разрешение. Отново обърна внимание, че съгласно становището, получено от Държавната комисия по хазарта, „Големият кеш 2" представлява хазартна игра по смисъла на чл. 2, ал. 1 от ЗХ, която е организирана без разрешението на Комисията.

Решение:

СЕМ взе решение с 5 (пет) гласа „за“: относно АУАН № 4/10.01.2011 г., съставен на „БТВ МЕДИА ГРУП" ЕАД, за нарушение на чл. 81 от ЗРТ – възложи на председателя да издаде НП с размер на имуществената санкция 3 000 (три хиляди) лева.

- Относно АУАН № 5/10.01.2011 г., съставен на „БТВ МЕДИА ГРУП" ЕАД, за нарушение на чл. 81 от ЗРТ (докл. записка, изх. №19-00-566(10)/01.04.2011 г., приложена към Протокол № 19) :

Доротей Петрова докладва, че нарушението, описано подробно в АУАН, отново (както и при предходните докладвани АУАН) е за включена реклама на играта „Големият кеш 2" с аудио-визуално съдържание, подробно описано в АУАН. Актът е съставен след сигнал от СРП за образувано досъдебно производство за устройване на хазартната игра "Големият кеш 2" в програма „ПРО.БГ" без съответното разрешение.

Решение:

СЕМ взе решение с 5 (пет) гласа „за“: относно АУАН № 5/10.01.2011 г., съставен на „БТВ МЕДИА ГРУП" ЕАД, за нарушение на чл. 81 от ЗРТ – възложи на председателя да издаде НП с размер на имуществената санкция 3 000 (три хиляди) лева.

- Относно АУАН № 6/10.01.2011 г., съставен на „ТРИАДА КОМЮНИКЕЙШЪНС" ЕООД, за нарушение на чл. 81 от ЗРТ (докл. записка, изх. №19-00-569(10)/01.04.2011 г., приложена към Протокол № 19):

Доротей Петрова отбеляза, че в съставения АУАН описаното нарушение е отново за включена реклама обозначен рекламен блок по програма bTV Comedy на играта „Големият кеш 2" с аудио-визуално съдържание, подробно описано в АУАН. Актът е съставен след сигнал от СРП за образувано досъдебно производство за устройване на хазартната игра "Големият кеш 2" в програма „ПРО.БГ" без съответното разрешение.

Решение:

СЕМ взе решение с 5 (пет) гласа „за“: относно АУАН № 6/10.01.2011 г., съставен на „ТРИАДА КОМЮНИКЕЙШЪНС" ЕООД, за нарушение на чл. 81 от ЗРТ - възложи на председателя да издаде НП с размер на имуществената санкция 3 000 (три хиляди) лева.

- Относно АУАН № 14/16.02.2011 г., съставен на „ПРО.БГ МЕДИА” ООД, за нарушение на чл. 75, ал. 9, т. 1 от ЗРТ (докл. записка, изх. № 19-00-34/29.03.2011 г., приложена към Протокол № 19):

Доротея Петрова запозна Съвета с нарушението, заради което е съставен АУАН. Чрез директно внушение за доход без полагането на труд и с призова си за участие в гарантиращите това хазартни игри на „ЕВРОБЕТ” излъченото търговско съобщение създава опасност за морална вреда на децата, с което е нарушен чл. 75, ал. 9 т. 1 от Закона за радиото и телевизията. Още, актът отговаря на формалните изисквания на ЗАНН, като съдържа необходимите реквизити, предвидени в чл.42 от ЗАНН. При съставянето на акта не са допуснати процесуални нарушения, водещи до ограничаване правото на защита на нарушителя. Преди да се състави АУАН №14/ 16.02.2011 г., СЕМ е поискал с писмо експертно мнение от Председателя на ДКХ относно: характера на игрите „ЕВРОБЕТ” съгласно изискванията на Закона за хазарта, както и за съответствието на рекламите за въпросните игри, разпространявани в програмите на доставчиците на медийни услуги, към разпоредбите на Закона за Хазарта. Отговорът на председателя на ДКХ е, че Лото игрите са хазартни и са регламентирани в чл. 39-40 от ЗХ. ДКХ е утвърдила задължителни игрални условия и правила за провеждане на хазартната игра. Съгласно чл. 10, ал. 1 от ЗХ се забранява прякото рекламиране на хазартни игри чрез средствата за масово осведомяване. Съгласно чл.10, ал.2 от ЗХ се допуска само обявяване на реда и начина за участие и условията за провеждане на лого игри, както и излъчването на тегленията на тиражите по телевизията.

Решение:

СЕМ взе решение с 4 (четири) гласа „за” и 1 глас „въздържал се” (Георги Лозанов) : относно АУАН № 14/16.02.2011 г., съставен на „ПРО.БГ МЕДИА” ООД, за нарушение на чл. 75, ал. 9, т. 1 от ЗРТ – възложи на председателя да издаде НП с размер на имуществената санкция 3 000 (три хиляди) лева.

ПО ТОЧКА СЕДМА:

Ива Минкова представи на вниманието на СЕМ докладна записка относно дължими годишни такси от радио- и телевизионни оператори към 01.04.2011 г. (изх. № 30-06-115/04.04.2011 г., приложена към Протокол № 19). Приложени са справки за размера на възникнали и изискуеми задължения на регистрирани телевизионни оператори, които не са изпълнени доброволно в срок, както и справка за размера на възникнали и изискуеми задължения на лицензиран радиооператор, които не са изпълнени доброволно в срок. Предложението към СЕМ е да вземе решение да стартира процедура по установяване на публични държавни вземания на посочените в справките радио- и телевизионни оператори.

Решение:

СЕМ взе решение с 5 (пет) гласа „за”: относно докладна записка за дължими годишни такси от радио- и телевизионни оператори към 01.04.2011 г. - да стартира процедура по установяване на публични държавни вземания, съобразно приложените справки за размера на възникнали и изискуеми задължения на радио- и телевизионни оператори.

ПО ТОЧКА „РАЗНИ“:

- **Решение за прекратяване на договор за интернет. Докладва София Владимирова.**

София Владимирова докладва пред Съвета относно сериозните проблеми с доставчика на интернет на СЕМ. Проблемът с интернет е известен на всички - през изтеклата седмица Съветът е бил на практика почти през целия работен период без интернет, което е създавало редица затруднения в работата. Доколкото е запозната, Съветът не е бил предупреден предварително от доставчика за очакваните ситуации. За съжаление, проблемите са и вътрешни – дирекция „Информационни дейности“ не е изготвяла своевременно протоколи за отсъствието на интернет. Обърна внимание и върху договора, който СЕМ има подписан с BLIZOO, който не защитава Съвета – няма заложен клауза, съгласно която СЕМ има право да прекрати договора за „виновно неизпълнение“. Затова е помолила дирекция „Правни дейности“ да предложи възможност СЕМ да си търси правата чрез неустойки или по друг път. Още не е внесен проект на такова решение. Предложението на София Владимирова е СЕМ да вземе решение за прекратяване на договора с BLIZOO, като бъде потърсен вариант за прекратяването му - с едномесечно предизвестие или по взаимно съгласие, и СЕМ да премине към друг доставчик. Има постъпили оферти в СЕМ, като една от офертите е на „НЕТ 1“ (предишен доставчик на СЕМ). Припомни, че когато е разглеждан въпросът за смяна на доставчика на СЕМ, тя е била против сключването на договор с BLIZOO, но въпреки това е сключен с този доставчик договор, като тогава г-н Крусев е изтъкнал мотив, че BLIZOO предлагат услугата за всички регионални офиси на СЕМ. Това, обаче, не се е случило. Проблем на „НЕТ 1“ е, че не предлагат кабелна телевизия и затова предлага СЕМ да остане с кабелна телевизия, доставяна от BLIZOO. Според София Владимирова е редно СЕМ да прекрати договора за интернет и да сключи такъв с друг доставчик, тъй като очевидно комуникацията на СЕМ по отношение на интернет с BLIZOO не се случва коректно.

Иван Крусев потвърди, че дирекция „Информационни технологии“ не е правила ежедневно наблюдение на интернет връзката. Наблюдението е започнало да се извършва в края на м. март, когато са настъпили големи срывове в работата, особено на дирекция „Финансови дейности“ (с оглед приключване на тримесечие и т.н.). Оттогава е започнало ежедневно следене на наличността на достъп до интернет. Изготвен е констативен протокол за 5-те дни – до 01 април, вкл., но прекъсванията са продължили и продължават. От BLIZOO са казали, че проблемът бил глобален, а не е засегнат само СЕМ (такъв отговор е получен при запитване). Иван Крусев също е категоричен, че СЕМ трябва да смени доставчика. Не изключва риска от проблеми от страна на BLIZOO по отношение на доставката на кабелна телевизия. Информира Съвета, че през миналата година са правени

проучвания за възможностите на „НЕТ 1” да доставя и кабелна телевизия, но в аналоговия пакет, който фирмата предлага, отсъстват няколко телевизии, които дирекция „Мониторинг” трябва да наблюдава. Тази е била причината за избор на BLIZOO. В цифровия пакет на „НЕТ 1” този проблем няма да съществува, но ще трябва СЕМ да се дооборудва със „сет-топ боксове”. Това е възможност, ако се окаже, че BLIZOO повишат цената на другата услуга, или пък възникне друг проблем.

Георги Лозанов предложи като изход от ситуацията следното: първо – да има надеждна проверка за доставчиците на тези услуги – като качество и количество на предоставяните услуги и това да се установява с констативен протокол; второ – това да е залегнало в новия договор, който СЕМ ще сключи с новия доставчик, за да може в него да има клауза за неустойки.

Решение:

СЕМ взе решение с 5 (пет) гласа „за”: да бъде потърсена възможност за прекратяване на договора с BLIZOO за доставка на интернет, като новият договор, който СЕМ ще сключи с „НЕТ 1”, ЕООД да съдържа клауза за неустойки от доставчика към СЕМ.

Следващо заседание, насрочено за 07.04.2011 г. от 11,00 часа.

Среща на СЕМ с АБРО, ПРОФОН и МК, насрочена за 07.04.2011 г. (четвъртък) от 10,00 часа.

Приложени документи към Протокол № 19:

1. Докладна записка от Р. Петров и Д. Жукова, изх. № 30-07-63(10)/04.04.2011 г.
2. Докладна записка от М. Шарланджиева, изх. № 30-11-10/05.04.2011 г.
3. Докладна записка от И. Крусев, изх. № 30-12-3/01.04.2011 г.
4. Докладна записка от Д. Петрова относно АУАН № 1/05.01.2011 г., изх. № 19-00-568(10)/01.04.2011 г.
5. Докладна записка от Д. Петрова относно АУАН № 2/05.01.2011 г., изх. № 19-00-567(10)/01.04.2011 г.
6. Докладна записка от Д. Петрова относно АУАН № 4/10.11.2011 г., изх. № 06-00-75(10)/01.04.2011 г.
7. Докладна записка от Д. Петрова относно АУАН № 5/10.01.2011 г., изх. № 19-00-566(10)/01.04.2011 г.
8. (Докладна записка от Д. Петрова относно АУАН № 6/10.01.2011 г., изх. № 19-00-569(10)/01.04.2011 г.

9. Докладна записка от К Чавдарова относно АУАН № 14/16.02.2011 г., изх. № 19-00-34/29.03.2011 г.
10. Докладна записка от И. Минкова относно дължими годишни такси за радио- и телевизионна дейност, изх. № 30-06-115/04.04.2011 г.

ЧЛЕНОВЕ НА СЕМ:

Анна Хаджиева	Анюта Асенова
Георги Стоименов		
Георги Лозанов		София	
председател	Владиминова
Михаела Йоргова		Пламен	
гл.експерт		Суруджийски	
протоколист		главен секретар	
