

СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

ПРОТОКОЛ

№ 62

от заседание, състояло се на 17.12.2008 г.

ПРИСЪСТВАЛИ: Анна Хаджиева, Бойчо Кулински, Георги Стоименов, доц. д-р Маргарита Пешева, Мая Вапцарова, Милен Вълков, доц. д-р Райна Николова.

ОТСЪСТВАЛИ: Анюта Асенова. Мария Стефанова,

ДНЕВЕН РЕД:

1. Пет минути на Председателя на СЕМ.
2. Докладна записка от дирекция Лицензиране. Докладва Емилия Станева.
3. Отчет за дейността на дирекция Мониторинг за м. ноември 2008 г.
4. Информация от дирекция Правни дейности относно съдебни решения. Докладва Веселина Петрова.
5. Докладна записка Спаска Янева относно невнесени годишни такси от радио и телевизионни оператори за 2006 и 2008 г.
6. Отговори на въпроси от одиторите на Сметната палата. Докладват: Спаска Янева, Емилия Станева.
7. Докладна записка от Цветана Дончева относно отложена командировка в Турция.

Начало на заседанието 10,00 часа, водено от доц. д-р Маргарита Пешева, Председател на СЕМ, гл.експерт протоколист – Михаела Йоргова

Маргарита Пешева откри заседанието и предложи за обсъждане дневния ред.

Не бяха направени предложения за промени или допълнения и **СЕМ прие със 7 гласа „за“ дневния ред.**

ПО ТОЧКА „ПЪРВА“:

Маргарита Пешева е отразила в „Пет минути на председателя“ пълен преглед на заседанието на КГОМ в НС за приемането на ЗИД на ЗРТ. Отбеляза, че се е приело предложението, около което са се обединили и представителите на КГОМ и на АБРО и на СЕМ да отпаднат при авторските права исканията за представяне на доказателства за търговските права. Описала е всичко и, ако има въпроси от съветниците, ще отговори. Отразила е и евентуалните проблеми и въпроси, които ще се застъпят на заседанието на 06.01.2009 г. От Мая Вапцарова научава, че Съветът ще трябва да даде конкретни предложения във връзка с окончателното приключване на ревизията на ЕКТТ. Очаква от съветниците предложения и виждания във връзка с ресорите, за да може при подготовката на втората си докладна относно ресорите да вземе предвид мнението на целия Съвет. Очаква и виждания по плана за 6-месечната дейност на Съвета – съветниците го имат в електронен вариант – тя ще работи по него и през празниците.

ПО ТОЧКА „ВТОРА“:

В очакване на Емилия Станева **Маргарита Пешева** направи предложение при връчването на лицензията на „Радио Видин“ на 23.12.2008 г. Съветът да покани и медийни репортери на чаша вино – така и самото връчване на лицензията ще бъде по-

тържествено. Стартът на нова регионална програма е важна стъпка на обществения оператор.

По докладна записка от Емилия Станева (вх. № 013-1078/16.12.2008 г.) СЕМ взе решения, както следва:

По „А. Заявления за регистрации, изменение на лицензии, други»

I. Относно постъпило заявление с вх. № 027-166/ 28.10.2008 г. от „ТИВИ – Д” ООД, допълнено с писмо вх. № 027-166-02/05.12.2008 г., за издаване на удостоверение за регистрация на телевизионна програма с:

- марка – **“Тошево инфо”**;
- разпространение - **по кабел**;
- покритие – местно – **гр. Генерал Тошево**;
- вид оператор - **търговски**;
- програмен профил – специализиран - информационен канал – СЕМ взе решение със 7 гласа „за” **„ТИВИ – Д” ООД да бъде регистрирано като телевизионен оператор.**

Във връзка с постъпили заявления, изложени в т. от II до VI:

II. Относно постъпило заявление от **Виталис ТВ, АД** (вх. № 027-191/ 11.12.2008 г.), с което се иска заличаване от регистъра на телевизионна програма **“Здраве ТВ”**;

III. Относно постъпило заявление от **Джипси ТВ, АД** (вх. № 027-192/ 11.12.2008 г.), с което се иска заличаване на телевизионна програма **“Джипси ТВ”**;

IV. Относно постъпило заявление от **Хот ТВ, АД** (вх. № 027-193/ 11.12.2008 г.), с което се иска заличаване на телевизионна програма **“Хот ТВ”**;

V. Относно постъпило заявление от **ВЯРА ТВ, АД** (вх. № 027- 152-03/ 08.12.2008 г.), с което се иска заличаване на телевизионна програма **“Вяра”**: Емилия Станева поясни, че особеното в случая е, че нито едно от тези дружества не е заплатило такса за регистрация, нито последващи такси за осъществяване на телевизионна дейност за 2006 и за 2007 г. Общо за 4-те дружества дължимата е сума е около 40 хил. лв. за година. Досегашната практика в СЕМ е била при постъпило такова заявление на оператора да се изпраща писмо, с което да се уведомява, че ще бъде заличен, едва след като заплати задълженията си към СЕМ. Тази практика не е дала обаче, положителен резултат – има основание, когато е въведена, за да се постигне събираемост на дължимите такси. От друга страна, Емилия Станева не намира законово основание да се отказва регистрация, независимо, че съответното лице има задължения към бюджета, свързани с тарифата за осъществяване на съответната дейност. На второ място, при неизпълнение на задължението от страна на оператора, независимо че е уведомен да заплати таксите, се получава и несъответствие в регистъра на СЕМ – има програми, заявени от съответните лица, че вече не се създават и не се разпространяват, но тъй като ДЕМ не е постановил решение за тяхното заличаване, те продължават да съществуват в регистъра на СЕМ и за Съвета, както и за всички трети лица те са действащи програми. В тази връзка Емилия Станева предлага първо промяна на досегашната практика на СЕМ, свързана със заличаване на операторите при подаване от тях на заявление; второ – да се предприемат спешни мерки (това предложение е свързано и със следваща точка от дневния ред, която ще докладва Спаска Янева) за несъбраните такси – да се предприемат спешни действия да се установи процедура, свързана с тяхното събиране, като СЕМ вече е взел решение и е определил г-жа Спаска Янева като лице, което ще отговаря за това. Предлага съвместно с дирекция „Правни дейности”, „Лицензиране” и „Финансова дирекция” да се изготви една форма за публично държавно вземане и да се предприемат стъпки за събирането на дължими суми.

Маргарита Пешева попита какви писма СЕМ е изпращал през трите години назад на длъжници. Не разбира как е възможно СЕМ да не е предприел никакви действия по събирането на несъбраните такси.

Емилия Станева отговори, че дирекция «Лицензиране» и «Правни дейности» регулярно са изпращали на съответните лица, незаплатили, да заплатят тези такси. При всяка една регистрация, вкл. и гласуваната по-рано за Генерал Тошево, СЕМ уведомява лицето, което регистрира, че ще получи своето решение, след като заплати първоначалната си такса, като това решение ще бъде получено в деловодството на СЕМ. Срледва да е отбележи, че в деловодството се намира папка с решения, които съответните регистрирани лица не са получили (вкл. и на «Вяра ТВ», на «Джипси» и др.). Освен това в СЕМ няколко пъти са внасяли докладни за се предприемат такива действия, но по технологични причини е отлагано вземането на решения до момента. Срледва да се знае, че и в дирекция «Лицензиране» и при Спаска Янева има папки, «набъбнали» с постъпили висящи писма, на оператори, които през тази година са заявили, че прекратяват дейност, че не осъществяват дейност, че желаят да бъдат заличени, но не са заличени, защото са им изпратени от СЕМ писма, че първо трябва да платят. Те отговарят, че няма да платят, защото не работят, като в същото време те стоят вписани в регистъра на СЕМ и междувременно на тяхната партия се натрупват допълнителни задължения.

На въпрос на **Маргарита Пешева** дали Емилия Станева предлага на СЕМ да вземе решение за заличаване, след което да бъде предприет акт за държавни вземания, последната припомни за отправеното от СЕМ запитване (Веселина Петрова е отправила запитването) към АДВ, като агенцията е запитана какъв вид вземане е това, което СЕМ трябва да събира във връзка с Тарифата. Агенцията е уведомила Съвета, че това са публични държавни вземания, т.е. те се установяват с акт за публично държавно вземане, който се съставя от служител на СЕМ. Този акт подлежи на обжалване и едва след неговото влизане в сила, се изпраща на Агенцията по събиране на държавни вземания, която предприема съответните действия по събирането. Това е по подолбие на АУАН по ЗРТ, но свързани с неизпълнение на финансови задължения към СЕМ. Има държностно лице, на което се възлага със съответната заповед да съставя такива актове на база данни от «Финансова дирекция» кой и какво е платил и какво не е платил, като такъв акт се връчва на лицето; лицето има право да го обжалва и след произнасянето на съда, ако бъде потвърден, се изпраща на АДВ. Емилия Станева отбеляза още, че вече са се натрупали много такива случаи и трябва да се предприемат мерки. Използва случая да постави въпрос и във връзка с подадените 4 заявления от този оператор, тъй като този случай е драстичен – освен че операторът дължи годишна такса, не е заплатил и първоначална такса за регистрация. За конкретния случай предлага на оператора да се изпрати писмо.

Маргарита Пешева съзнава колко е важен този въпрос и недоумява как е възможно той да не е внасян на заседание.

Емилия Станева възрази – на няколко заседания са внасяни докладни от дирекция «Лицензиране», съвместно от дирекциите «Лицензиране» и «Финансова дирекция» и «Правни дейности», както и от Веселина Петрова. Причината е не в СЕМ, както и не би следвало да се търси причината защо въпросът не е решен. Въпросът е Съветът да предприеме действия за разрешаването му. В случая с конкретния оператор, предлага първо да му бъде изпратено писмо и да му бъде даден срок да изпълни задължението си и независимо дали ще го изпълни, да бъде заличен, тъй като в противен случай ще продължат да му се натрупват такси за още една година.

Райна Николова предложи в най-кратки срокове дирекциите «Лицензиране» съвместно с дирекция «Финансова» и с «Правни дейности» да изготвят правила, които

да представят на вниманието на СЕМ. Съветът ще се съобрази с правилата – по аналогия на изготвените правила относно актосъставянето при мониторинга, съобразявайки се със законодателството.

Анна Хаджиева подкрепя Райна Николова За конкретния случай не мисли, че трябва да се пристъпва към заличаване, преди да е измината цялата процедура.

Маргарита Пешева също подкрепя Райна Николова и смята, че трябва да бъдат изработени такива правила.

Останалите съветници подкрепиха също предложението.

VI. Относно постъпило заявление от Ботевградски вестник, ЕООД (вх.№ 027-195/15.12.2008 г.), с което се иска заличаване на телевизионна програма “Ботевград – ТВ”:

Райна Николова предлага СЕМ да гласува за отказ за заличаване, предвид факта, че не са си платили таксите. Според нея е задействана административната процедура и обърна внимание, че в ЗРТ липсва законово основание, на което да се заличава регистрацията. Следователно, СЕМ може да ползва АПК с оглед на процедурата за отказ, ако разбира се трябва непременно да им бъде отговорено.

Според Емилия Станева няма законово основание СЕМ да откаже да заличи, поради това, че лицето има задължения към Съвета.

Относно въпроса на **Маргарита Пешева** дали СЕМ не може да отложи разглеждането на исканията за заличаването на тези регистрации до приемането на правилата, **Райна Николова** излезе с предложение Емилия Станева да изпрати предлаганите писма до заявителите, докато бъдат създадени правилата.

Емилия Станева е предложила да бъдат изпратени писма предвид досегашната практика на СЕМ и , за да не се натрупват негативи.

Маргарита Пешева приема като разумно предложението на Емилия Станева да бъдат изпратени писма до заявителите и на 13.01.2009 г. СЕМ да разгледа правилата, които ще бъдат изготвени от трите дирекции, след което по тези правила вече да действа регулаторният орган.

Мая Вапцарова също смята, че след като СЕМ няма приети правила, не следва изведнъж да променя досегашната практика. Приема предложението компромисен вариант.

По исканията, изложени в т. от I до VI, СЕМ се обедини около решението: възлага на дирекциите „Лицензиране”, „Правни дейности” и „Финансова” да изготвят правила (процедура) за събиране на таксите за радио- и телевизионна дейност. СЕМ ще разгледа проекта на правилата на заседанието си на 13.01.2009 г. и ще запознае с тях АБРО (по предложение на Бойчо Кулински) на срещата на 14.01.2009 г. (в случай, че има готовност с правилата по-рано, СЕМ ще ги разгледа на извънредно заседание на 08.01.2009 г.).

СЕМ ще уведоми с писмо заявителите, че ще бъдат заличени едва след заплащане на задълженията си по ТТРТД,

VII. Относно постъпило искане (вх. № 027-114-06/ 15.12.2008 г.) от заинтересовано по смисъла на чл. 116, ал. 2 от ЗРТ лице – Община Долна Митрополия, за откриване на процедура за провеждане на конкурс за осъществяване на радиодейност чрез наземно радиоразпръскване в гр. Долна Митрополия - СЕМ постанови решение със 7 гласа «за» откриване на процедура, както и ще изиска от КРС необходимата информация. съгласно разпоредбата на чл. 116, ал. 3 от ЗРТ

VIII. Относно постъпило заявление от «ПОП КОР МЕДИА» ООД с вх. № 027-196/15.12.2008 г., с което се иска издаване на удостоверение за регистрация на телевизионна програма – СЕМ реши със 7 гласа »за» на кандидата да се даде 7-дневен срок за отстраняване на констатираните недостатъци, на основание чл. 125 а, ал.3 във връзка с чл. 112 от ЗРТ,

IX. **Относно** постъпило заявление от «АВАНГАРД ТВ» ООД с вх. № 027-164/24.10.2008 г., с което се иска издаване на удостоверение за регистрация на телевизионна програма – **СЕМ постанови решение със 7 гласа «за», с което на основание чл. 125а, ал.4 от ЗРТ отказва регистрация на кандидата.**

По „Б. Писма от Комисията за регулиране на съобщенията” :

I.Относно постъпило писмо от Комисията за регулиране на съобщенията с вх. № 027-188/ 08.12.2008 г. за изменение на:

1) Притежаваното от „ОБЕРОН РАДИО МАКС” ЕООД разрешение № 00266-01/ 31.07.2008 г. за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово разпръскване в град Разлог. (Изменението е във връзка с промяна типа антенно - фидерната система и увеличаване на мощности) - **Съгласно разпоредбата на чл. 30, т. 12 от ЗЕС, СЕМ взе със 7 гласа „за” положително решение - дава съгласие за изменение на разрешение 00266-01/ 31.07.2008 г.**

2) Притежаваното от ЕТ „ЗЕТРА-ПЕТКО ЧЕРНЕВ” разрешение № 01286/ 25.09.2008 г. за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово разпръскване в град Ловеч. (Изменението е във връзка с промяна точката на излъчване на радиопредавателната станция) - **Съгласно разпоредбата на чл. 30, т. 12 от ЗЕС, СЕМ взе със 7 гласа „за” положително решение - дава съгласие за изменение на разрешение 01286/ 25.09.2008 г.**

II. Относно постъпило писмо от Комисията за регулиране на съобщенията с вх. № 027-189/ 08.12.2008 г. за изменение на притежаваните от „Р – 22” ЕООД разрешения за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване:

- № 00540/ 17.06.2008 г. за гр. София,
- № 00541/17.06.2008 г. за гр. Пловдив,
- № 00542/ 17.06.2008 г. за гр. Стара Загора.

(Измененията са във връзка с изменение на идентификационни данни) -

Съгласно разпоредбата на чл. 30, т. 12 от ЗЕС, СЕМ взе положително решение със 7 гласа „за” : дава съгласие за изменение на разрешения № 00540/ 17.06.2008 г., № 00541/ 17.06.2008 г. и № 00542/ 17.06.2008 г.

III. Относно постъпило писмо от Комисията за регулиране на съобщенията с вх. № 027-194/ 15.12.2008 г. за изменение на:

1) Притежаваното от „ФОКУС – НУНТИ” ООД разрешение № 00085/ 19.03.2008 г. за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово разпръскване в град Видин. (Изменението е във връзка с промяна на мощности на радиопредавателната станция) - **Съгласно разпоредбата на чл. 30, т. 12 от ЗЕС, СЕМ взе със 7 гласа „за” положително решение: дава съгласие за изменение на разрешение 00085/ 19.03.2008 г.**

2) Във връзка с искането от КРС за изменение на разрешение № 00072/13.03.2008 г., на ЕТ „Настя -90- Емил Стефанов” – СЕМ ще поиска с писмо от КРС заявленията и проекта на разрешението (предвид факта, че КРС не са приложили никакви документи, а само са описали искането в писмото до СЕМ.

Анна Хаджиева напомни, че на 22.12.2008 г. изтича срокът с жалбата относно двата конкурса (за Търговище и Разград) и поставя на обсъждане въпроса с последващите действия на Съвета. .

Емилия Станева отбеляза, че вече има преведени пари за закупуване на документи от кандидати в конкурсите за двата града.

Маргарита Пешева напомни, че каквато и позиция да вземе Съветът, тя ще бъде по бъдещите конкурси, а не по обявените в Разград и в Търговище (предстои СЕМ да разгледа становището на г-н Вачков в началото на следващата година – на 06 януари).

Както вече се е изказала, **Райна Николова** смята, че СЕМ трябва да проведе тези конкурси, независимо, че има жалби, подадени от страна на АБРО и на членове на АБРО. Не смята, че Съветът би следвало да се поддава на натиск. Актът на обявяване на конкурсна процедура не подлежи на обжалване, т.е, той няма самостоятелен характер. Самостоятелен характер има решението, с което лицата се допускат до конкурса. Доколкото си спомня практиката на ВАС е била такава – и решението за допускане подлежи на обжалване, както и финалният акт, с който се извършва класиране и определяне на кандидата, спечелил конкурса, а не обявяването на конкурса. Това означава, че приетите от СЕМ критерии за оценяване, също не подлежат на обжалване. СЕМ по закон е изпълнил своето задължение да обяви конкурсната процедура, след като е проучил дали има свободни честоти. Съобразил се е с това, че програмният проект в критериите ще е с най-голям дял. Оттам нататък, следва провеждането на конкурсната процедура. Доц. Николова счита, че СЕМ трябва да проведе тези конкурси. Припомни, че Съветът когато е обмислял стартирането на тези конкурси (в Разград и в Търговище), е изхождал от съображението, че не може да предложи специализиран формат за града, в който има две честоти, защото това би означавало да има лобизъм, т.е., че СЕМ ще подсказва на някой от кандидатите или от медиите на пазара, че отдава предпочитание на този конкретен тип профил и формат. Затова СЕМ е решил, че общият политематичен профил ще бъде там, където има една честота в съответното населено място, както и е преценил, че и в Разград ще бъде обявен общ /политематичен профил и за двете честоти. Затова счита, че обжалването не би следвало да се отрази на поведението на Съвета.

Милен Вълков е съгласен със становището на Райна Николова, още повече, че доколкото си спомня възражението е било за това, че СЕМ не е взел решение, т.е., че не е обявил намерението си, че ще обявява профил. Смята, че Съветът трябва да проведе двата конкурса.

Бойчо Кулински е изразил вече противното мнение на изразеното от колегите, защото практиката на Съвета показва, че при такава ситуация се получава ескалация от юридическа гледна точка. Изразил е становище, че след като има жалби и предвид практиката на СЕМ (по АПК), следва да се изчака решението на съда и да се стопират тези конкурси. В същото време СЕМ може да продължи с втория етап от конкурсите.

Мая Вапцарова резюмира предложението на Бойчо Кулински – СЕМ да започне с втория етап, за който Съветът има известна подготовка: направени са социологичните изследвания.

Милен Вълков възрази – СЕМ не е определил профилите, а това е най-важното за втория етап на конкурсите.

Маргарита Пешева отбеляза, че през целия януари ще тече подготовката на конкурсите от втория етап – тогава ще бъде прието експертното становище. Резюмира предложението на Бойчо Кулински – той предлага СЕМ да се съобрази с АПК, а според АПК жалбите спират по-нататъшните действия на Съвета.

Райна Николова отбеляза, че това е така срещу индивидуален административен акт.

Георги Стоименов подкрепи предложението на Райна Николова – СЕМ не следва да спира провеждането на конкурсната процедура.

Емилия Станева бе поканена да изрази становището си на юрист. Тя не е променяла становището си. Отбеляза, че и самите жалбоподатели са отправили „особено искане“ до съда да спре тези конкурси. До момента няма такова произнасяне. Ако съдът прецени, че следва да бъдат спрени, той ще постанови съответния акт и Съветът ще следва да се съобрази с него. От друга страна, ако СЕМ следва предложението на г-н Кулински, (тъй като смята, че позицията на Съвета е непроменена) оттук насетне всички конкурси ще се обявяват за конкретен профил. Това означава, че и конкурсите от втората фаза за съответните градове, ще бъдат обжалвани. Ако сега СЕМ спре тези конкурси, не би следвало да променя линията и да спре конкурсите, които ще обяви и за втория етап. Ако сега СЕМ спре провеждането на конкурсите, това означава, че дава коз в ръцете на операторите във всеки един момент – всеки един обявен конкурс за определен профил ще има оператор, който не реализира програма с такъв профил и той на същите основания ще иска Съветът да спре конкурса до произнасяне на съда.

Бойчо Кулински припомни докладната на Анна Хаджиева, Мария Стефанова и Анюта Асенова, която Съветът е разглеждал и е приел. В нея е описано, че СЕМ, след като вземе решение за профил – за промяна на профила за определен регион, тогава не би трябвало да има обжалване, защото СЕМ има решение. Смята, че проблемът стои само за Търговище и за Разград .

Емилия Станева поясни, че нейното схващане е свързано с това, че основният аргумент в тези жалби е, че се определя конкретен профил. Основният аргумент в жалбите навежда на мисълта че СЕМ не следва да определя каквито и да било профили, а следва да обявява конкурс (нито общ, специализиран, нито форматизиран специализиран. От тази гледна точка смята, че след като има твърдо изразена позиция, че всеки един конкурс в градове с повече от една честота ще бъде за конкретен специализиран профил, всеки един такъв конкурс ще бъде обжалван от лице, което не създава програма с подобен профил.

Райна Николова отбеляза за Бойчо Кулински, че независимо какъв профил СЕМ ще предложи, операторите ще продължат да гонят своите бизнес интереси. Дори и да предложи Съветът „букет“ от разнообразни програми, които ще са в интерес на аудиторията на даденото населено място, смята, че операторите ще излязат с други аргументи. В този абсолютно безсмислен спор отново ще бъдат недоволни.

Бойчо Кулински е съгласен с казаното от Райна Николова, но според него това е едната страна на въпроса – именно за регулацията . Регулацията се извършва от органа СЕМ и не може някой да налага свои виждания за профили, за конкурси и т.н. Поставя въпроса единствено от юридическа гледна точка. След като има такава жалба, Съветът ще трябва с нея и с решението на съда да се съобразява, а не с други аргументи или изисквания. Предлага обсъждането да продължи след 22.12.2008 г., когато изтича определен срок.

Маргарита Пешева поясни, че въпросът е поставен от Анна Хаджиева не във връзка с този срок – 22.12.2008 г., за закупуване на документите. Ако Съветът вземе решение, то трябва да бъде или за спиране на конкурсите или за продължаване на конкурсите. Такова решение обаче, за старта на конкурсите СЕМ е взел.

Райна Николова припомни, че през 2006 г., когато Съветът е започнал да лицензира, е определил критерии. Тогава АБРО са дошли на разговор със СЕМ. Съдът тогава се е произнесъл, че Съветът има право и е в правомощията си актът, с който СЕМ определя критериите си, е същият несамостоятелен по юридически характер акт, какъвто е този за обявяване на конкурсната процедура. Ако се приеме, че актът за обявяване на конкурсната процедура подлежи на обжалване, може да се появи във всеки един

момент някой, който да се произнесе, че не иска да се провежда конкурса. Пита тогава дали СЕМ отново ще спре конкурса? Основният аргумент този акт да не подлежи на обжалване е, че няма правен интерес от това да се обжалва този акт, защото идеята е с обявяването на конкурса да се дадат повече възможности за комуникация. Срещу този обществен интерес не може никой да противоречи и да противостои. Затова този акт е с несамостоятелно значение.

Маргарита Пешева е за това СЕМ да продължи конкурсите. Аргументите са следните. Първо, от гледище на обществения интерес обявяването на конкурси за конкретни формати отговаря на профила на регионалната радио аудитория, на която СЕМ иска да задоволи нейните главни цели и задачи. От тази гледна точка, СЕМ е провел много заседания и е имал единна позиция, че оттук насетне Съветът няма да оставя стария модел пазарът сам да решава и пазарът сам да предлага,, а ще обявява конкурси за конкретни профили и за конкретни формати. Това е поведението на Съвета и, когато е възложил експертната оценка на г-н Лъчезар Вачков, който да даде експертна позиция и по бъдещите радио конкурси на СЕМ, за да бъде Съветът максимално прецизен. Доц. Пешева не приема основния аргумент в жалбата на АБРО, при цялото уважение, което има към неправителствения сектор. Известно на всички е, че тя е за активен професионален диалог с неправителствения сектор. Второ, доколкото е запозната, има устойчива практика на ВАС отделни такива жалби, по решения, които нямат самостоятелен характер, ВАС прекратява такива жалби като процесуално недопустимо, като нямащи правен интерес. От гледище да самото поведение на Съвета, главната функция на СЕМ е да лицензира нови програми в региони, разположени до границата, където живее смесено население. Такава е била главната задача на СЕМ. От тази главна задача не вижда сериозни аргументи. Разбира се, решенията на СЕМ, като колективен орган, се вземат с обикновено мнозинство. Държи да отбележи позицията на председателя на СЕМ, ако й бъдат задавани въпроси от журналисти. Позицията ѝ е, че СЕМ трябва да продължи тези конкурси, още повече че има закупени конкурсни книжа , а вероятно до края на срока, ще бъдат закупени още. Общественият интерес диктува СЕМ да проведе тези конкурси. Ако съдът на някакъв етап ги спре, тогава СЕМ ще се съобрази с волята на съда, чиито решения са задължителни за Съвета. Маргарита Пешева обобщи двете предложения – едното, направено от доц. Райна Николова, СЕМ да продължи конкурсите, а другото – направено от Бойчо Кулински, СЕМ да изчака произнасянето на съда. Подлага на гласуване по-отдалеченото: СЕМ да продължи конкурсите, още повече че и тримата юристи около масата са се изказали в тази посока.

Относно действията на Съвета във връзка с обявените конкурси в Разград и в Търговище СЕМ гласува с 5 гласа „за” и 2 гласа „въздържал се” (Бойчо Кулински, Мая Вапцарова), че ще продължи провеждането на конкурсните процедури.

Бойчо Кулински внесе корекция в оформеното предложение, което председателят на СЕМ е подложил на гласуване: СЕМ да се съобрази с АПК и да стопира конкурсите. Иначе, той е най-големият радетел на провеждането на конкурси от СЕМ.

Маргарита Пешева отбеляза, че това би могло да блокира цялата бъдеща лицензионна дейност по радио конкурсите, ако сега СЕМ вземе решение да ги спре. Тогава Съветът ще спира всичките следващи процедури.

Емилия Станева докладва относно заявление от Илиана Беновска, като пълномощник на „Радио Вива” ООД (вх. на СЕМ № 027-1271-20 (06) от 15.12.08 г.), в което тя излага някои фактологически и правни съждения, свързани с постановените от Съвета решения № 3 и № 4 от 04.01.2007 г.

Отправено е искане СЕМ да отмени посочените по-горе решения. (Докладна с вх. № 027-1271-23(06)/16.12.2008 г. е приложена към Протокол № 62).

Емилия Станева припомни на Съвета, че Илиана Беновска е подала заявление с идентично искане на 21.05.08 г. Искането е разгледано на заседание на 10.06.2008 г. и тогава е прието, че с оглед разпоредбите на АПК, свързани с възможността за отмяна на административни актове, както и обстоятелството, че пред Върховния административен съд има висящи съдебни производства, то СЕМ ще се съобрази с решенията на ВАС, в чиято компетентност е да прецени законосъобразността на актовете на съвета, като ги потвърди, респективно – отмени. В тази връзка Емилия Станева предлага на СЕМ да не променя досега изразяваната позиция, като на заявителката бъде изпратено уведомително писмо в този смисъл. От друга страна, не е отразила в докладната, но въпреки „обилните емоционални разсъждения” как Съветът не е изискал протокол, не е изискал допълнителни документи от „Радио Вива” и пълномощно от управителя да представлява и „ГАНИМЕД” ЕООД, държи да отбележи, че въпросното заявление е подадено на 15.12.2008 г. (в понеделник) и е подписано от Илиана Беновска, като в него тя се е подписала като пълномощник на „Радио Вива”, но нито е представила пълномощно, че е пълномощник на „Радио Вива”, нито е представила удостоверение от Агенцията по вписванията, че има някаква представителна власт в това дружество. От последното представено от това дружество удостоверение от Агенцията по вписвания представляващ са двамата управители: Даниел Божилов и Борис Павловски. Емилия Станева обърна внимание на Съвета, че в представената докладна е извела случаите, в които АПК предполага преразглеждане от административния орган издаденият от него акт, като е изложила какви са сроковете, какви са правните възможности, съответно – правните последици.

Райна Николова припомни, че още през м. август е предложила, но СЕМ не я е подкрепил в това ѝ предложение, Съветът да оттегли своите решения. В практиката си на юрист винаги се е стремяла да намира аргументи за нещо да направи, отколкото да не го направи. Не приема обаче, тонът и начинът, по който г-жа Беновска си решава проблемите. На предишното заседание е заявила и се радва, че е подкрепена от голяма част от колегите, когато СЕМ не се е намесил в спора, който г-жа Беновска е имала с г-н Димитров по отношение на търговската марка - ВАС го е прекратил. Споделила е с колеги миналата седмица, че в този спор вече не се налага Съветът да се намесва и това е казала и на тази маса. Затова при положение, че се е стигнало дотук, не би могла да каже, че предлага отново СЕМ да оттегли своите решения. Още повече, че има и текст, който заплашва с престъпление, свързано с форма на вината – умисъл. Според доц. Николова начинът на комуникацията не смята, че е най-добрият – тонът е изключително груб, арогантен и просташки. Това „тропане по масата, което си представя, четейки искането, с един неподлежащ на никаква дума безапелационен тон, просто не ѝ прави добро впечатление.

Мая Вапцарова отбеляза, че СЕМ не се явява като организация, която да решава такива въпроси, които между две „конкурентни сергии” се поставят. Струва ѝ се, че СЕМ трябва да обмисли добре отговора.

Георги Стоименов смята, че аргументите в докладната на г-жа Станева са много силни – те са правни, внимателни. Би могло в отговора (смята, че трябва да се подготви отговор) да се спомене откъде има тя тази власт на пълномощник.

Анна Хаджиева постави въпрос – дали СЕМ административно е задължен да отговаря на Илиана Беновска? Смята, че при този „нагъл текст” едно negliжиране на нейното писмо е по-правилно като поведение.

Маргарита Пешева смята, че политиката и поведението на Съвета в този спор е правилна. Смята, че в прессъобщението след заседанието е хубаво да бъде оповестено,

че всички действия на Съвета „по казуса Мелоди - К2 и т.н.” са изцяло в спазване на изискванията на закона. Смята, че това, което предлага директорът на дирекция „Лицензиране” , е разумно . След като има висящ съдебен спор по решение № 3 и решение № 4 на СЕМ, Съветът не бива да се произнася и не бива да спира тези решения, защото отгук „съдебната бъркотия и правната главоблъсканица” ще стане още по-голяма”. Хубаво е (тя е направила това предложение в „Пет минути на председателя) най-после да оповести Съветът (журналистите проявяват голям интерес). Предлага Съветът да подкрепи разумната позиция, която предлага на СЕМ дирекция „Лицензиране”. Конкретно предлага СЕМ да оповести тази своя позиция в прессъобщение, без да бъде изпращано писмо до г-жа Беновска. Също смята (както и доц. Николова), че тонът на г-жа Беновска е абсолютно недопустим за професионален контакт с един уважаван регулаторен орган. Това е предложението на доц. Пешева. Обърна внимание, че досега в практиката на Съвета не е имало такъв случай. Това е корпоративна битка и един регулаторен орган има неутрално поведение при корпоративните битки. Припомни, че СЕМ има устойчива практика – в битката между „БТВ” и БНТ за спортните права за националния футболен шампионат Съветът се е оттеглил преди няколко години . с аргумент, че това е корпоративна война. Важно е да се напомни, че СЕМ има неутрално поведение при корпоративни сражения и не участва на нито една от страните. Тонът на г-жа Беновска е недопустим и дори тя не заслужава СЕМ да ѝ изпраща писмо – отговор. Това е недопустим тон!

Маргарита Пешева е против да бъде изпращано писмо до Илиана Беновска, но би искала СЕМ да оповести позицията си в прессъобщение. Доц. Пешева повтори какво смята да напише в прессъобщението, което очаква Съветът да подкрепи: СЕМ разгледа писмото, изпратено до СЕМ от г-жа Беновска в качеството ѝ на пълномощник на „Радио Вива”, ООД. Копия от това писмо са изпратени до Главния прокурор, до Президента, до Министър-председателя, до Министъра на културата, до Министъра на външните работи и до г-н Жозе-Емануел Барозу. В писмото на г-жа Беновска се отправя искане към СЕМ за незабавна отмяна на решение №3 и решение №4 на СЕМ от 2007г., с които Съветът е дал съгласие на КРС да разреши прехвърлянето на лицензията за далекосъобщителна дейност от Радио Вива ООД на Гео Адвайзърс ЕООД, както и е разрешил прехвърлянето на индивидуална лицензия за радиодейност от Радио Вива ООД - на Гео Адвайзърс ЕООД. Съветът смята, че това второ поред искане от г-жа Беновска (първото е от 21 май 2008г.) отново не може да се удовлетвори, тъй като пред Върховния административен съд има висящи съдебни производства. На няколко поредни заседания, СЕМ обстойно разгледа всички свои действия и решения по този въпрос и смята, че те напълно отговарят на изискванията на ЗРТ. Съветът намира тона в писмото на г-жа Беновска към членовете на СЕМ за недопустим.

Георги Стоименов е на мнение, че няма нищо обидно за Съвета, ако ѝ бъде отговорено, тъй като СЕМ е длъжен да отговори. В отговора може да бъде отбелязано, че тонът е недопустим и след това да се изложи позицията на СЕМ.

По предложение на Бойчо Кулински СЕМ ще изпрати писмо само до г-жа Беновска – само със стандартния текст, за тона, за пълномощното.

СЕМ гласува със 7 гласа „за” да бъде изпратено писмо до Илиана Беновска съдържащо обсъдения текст.

ПО ТОЧКА „ТРЕТА”:

Таня Димитрова представи на вниманието на СЕМ доклад относно отчет за дейността на дирекция „Мониторинг” за месец ноември 2008 г. (вх. № 013-1075/15.12.2008 г., приложен към Протокол № 62).

След изложението членовете на СЕМ пристъпиха към изказвания.

Маргарита Пешева обърна внимание на Таня Димитрова, че когато се внася един месечен доклад, а предния ден е обсъждано на оперативка за „стотиците часове, в които сървърът не е работил, а и през м. ноември не е работил (тъкмо през м. ноември - в периода до 5 декември) и в доклада е написано, че са изгледани 2011 часа: 538 часа радиопрограми и 1473 часа телевизионни програми, а е съставен 1 АУАН, моли да ѝ бъде обяснено как тези цифри, които са записани в доклада, се съотнасят със справката на г-н Крушев (предния ден) за това, че сървърът тъкмо през м. ноември не е работил. Пита тези часове реално на какво отговарят. Недоумява при преглеждането на толкова часове да бъде съставен само един единствен акт. Как е възможно регионалният мониторинг също с подадени стотици наблюдавани часове, отново да няма съставен акт. Как е възможно за „Биг Брадър“ досега да не е съставен нито един акт, след боя, състоял се вътре в къщата, а да е съставен само за „Малката сестра“. Изобщо, поставя въпросът в какво състояние е дирекция „Мониторинг“ и дали така ще се работи оттук насетне? Доц. Пешева се извини на колегите си, че е взела думата първа, но каквото и да бъде погледнато в дирекция „Мониторинг“, се оказва голям проблем. За протокола отбеляза, че не вярва на данните от доклада. Тези данни по никакъв начин не отговарят на справката, която г-н Крушев предния ден е депозирал в СЕМ и Съветът много внимателно е разгледал. Би искала да знае как тези данни се съотнасят със справката, която г-жа Димитрова е приела от г-н Крушев. Би искала да попита още г-жа Димитрова дали ще се работи – няколко поредни статии са излезли срещу мониторинга; срещу дирекцията и срещу работата на мониторинга (във в. „Монитор“ и във в. „Стандарт“). Работата на дирекцията трябва да стане основно задължение на регулаторния орган. Казва това с голямото си уважение към Таня Димитрова, но така не може да се работи. Затова никой не вярва на СЕМ; затова се подиграват с регулаторния орган, защото този начин на работа е крайно професионално несъсгоятелен.

Таня Димитрова отговори на някои от въпросите. Всеки експерт си дава личния отчет за извършеното през месеца. Това, че пояси в програмата на сървъра не са записани, не е знак за невярна информация. Разполага с отчетите на всеки един експерт. Този отчет от експерта се събира като часове и се предлага на СЕМ – за това може да се направи проверка.

Маргарита Пешева е председател на СЕМ и започва работа от 25 ноември; започва да преглежда цялата дейност на Съвета – дирекция по дирекция. Всичко, което е конфликтно, несвършено, започва да го внася на всяко едно заседание на Съвета. Опитва се да подреди този орган. Един директор на Дирекция има поглед върху реалната работа на експертите, а не върху формалното отчитане на дейността. Когато се внася един акт, при толкова хиляди часове формално написани от отделните експерти, за всички членове на СЕМ е ясно, че работата не е свършена както трябва. Съгласна е с казаното от доц. Николова, че ако в момента се види само една касета в дирекцията, само в нея ще се видят, примерно 5 нарушения за съставяне на актове. Поставя на г-жа Димитрова въпрос – след като се пишат и се дават личните отчети, какъв е контролът на г-жа Димитрова, како директор. След като няма съставени актове, какъв е контролът на Таня Димитрова? Пита, след като Румян Петров повече от 6 месеца е направил доклад за сведение на Таня Димитрова, защо тя не е внесла докладна записка е не е предложила лично, като директор, Съветът да разгледа проблемите на регионалният мониторинг, на общинските радиа и всички останали проблеми, които Съветът е разглеждал на две заседания. Таня Димитрова е директор на дирекцията, която има сериозни проблеми, като не разбира защо не ги поставя на дневен ред. Пита защо Таня Димитрова не е внесла докладна, когато Румян Петров е направил този доклад и защо не е попитала Съвета по каква причина не разглежда доклада? За

протокола отново отбеляза, че СЕМ е станал за смях и подигравки в медиите, тъй като работата в мониторинга очевиден не върви.

Таня Диимтрова приема бележките на доц. Пешева, но би искала да обясни някои от тях. През миналия месец в отчета е докладвала, че са в процес на подготовка 11 акта. Акт се внася на Съвет, когато е подписан, а въпросните не са били подписани тогава от операторите – подписани са през м. декември.

Райна Николова обясни, че в отчета е написано, че е съставен един акт, т.е. изработен, а не един подписан.

По отношение на регионалния мониторинг отбеляза, че много пъти е коментирала с Румян Петров, обаче припомни, че е имало решение на Съвета да се назначават проверките със заповед на председателя – след писмена заповед. Такава заповед не е получена в дирекцията.

Райна Николова уточни, че се говори за докладна, която не се внася за разглеждане от Съвета, а не за самите проверки, които са нещо съвсем различно.

Маргарита Пешева обърна внимание, че смисълът на дейността на Таня Димитрова, като директор на дирекция „Мониторинг”, е, когато има много големи проблеми в дирекцията, да пише оперативно докладна, която се завежда в деловодството и тя влиза за разглеждане в заседание. През тези 6 месеца тя не е написала докладна, тя не е заведена в деловодството и тя не е влязла в заседание. Госпожа Мария Стефанова няма никаква вина за това, че Таня Димитрова не си е вършила работата.

Анна Хаджиева уважава решението на всеки един директор сам да решава проблемите, когато те възникват. В този смисъл, поздравява г-жа Димитрова, но Съветът трябва да бъде запознат с това какво се случва. Странно ѝ е, защото по времето, когато преди е била в СЕМ, са гледани на заседание поне по 5 – 6 акта. От това, което се наблюдава на екрана, непрекъснато има нарушения – има и на чл. 10 нарушения. Отбеляза още, че за един месец (откакто е в СЕМ) е видяла единствено „изключително смешен” акт. Това изобщо не смята, че е поведение на мониторинг в национален регулатор. Дали има достатъчно кадри и достатъчно квалифицирани кадри, ето такива проблеми следва да се поставят пред Съвета.

Таня Димитрова обърна внимание, че в националния мониторинг има 6 души експерти и 6 души има експерти телевизионен мониторинг (отделно са регионалните експерти). Това е щатът и сега, когато се прави едномесечен мониторинг на 4 радиа, се ангажират четирима експерти и остават двама (заедно с ръководителя на звеното и един експерт по ЗРТ). Тези въпроси не вижда по каква причина трябва да се обясняват и не вижда защо.

Маргарита Пешева пита дали г-жа Димитрова иска да каже, че в целия „Биг брадър” няма нито едно нарушение? След като от първия до третия „Биг Брадър” Съветът е издал множество НП. Моли г-жа Димитрова да не подвежда съветниците. Припомни, че по време на първия „Биг Брадър” СЕМ е канил цялото ръководство на оператора по този повод. Пита дали наблюдават „Шоуто на Слави” и дали там няма никакви нарушения? Препоръча на г-жа Димитрова да преглежда нещата да отчете тенденции, които се развиват. По случайност е гледала издание на „Шоуто на Слави”, в което той е казал, че едва ли не всички публични личности са идиоти. Имала е намерение дори да сезира мониторинга. Маргарита Пешева предлага на Съвета (този разговор е много сериозен) в първата седмица след нова година целият Съвет да направи среща с дирекция „Мониторинг”. На тази среща да бъдат командирани ръководителите на всичките регионални центрове. Трябва да започнат да се мониторираат главните проблеми, за които обществото държи сметка на СЕМ. Това са проблемите за жестокост; това са проблемите за насилието; това са проблемите, които застрашават психическото и физическото здраве на децата; това е езикът на омразата.

Мониторингът, в същото време, съставя актове само по формалните нарушения, заложи в текстовете от ЗРТ относно рекламата. Има усещането, че експертите не са достатъчно добре подготвени и не си вършат добре работата. Доц. Пешева лично няма да приеме този отчет и ще се въздържа (право на Съвета е да го приеме), защото смята, че има сериозни проблеми. Такива формални отчети Съветът вече не трябва да приема. Извинява се на г-жа Димитрова за повишения тон, но има много големи натрупани проблеми в дирекцията и те ще бъдат разглеждани, ако се налага, на всяко заседание. Предлага на съвета да направи среща в залата с цялата дирекция, с всички експерти и с ръководителите на регионалните центрове. Относно намирането на ръководител на регионалния център в Бургас не е поставен въпросът. Докладна не е внасяна. Извинява се, че се е изказала първа, но страшно много проблеми „изведнъж са лъснали” в дирекция „Мониторинг” и страшно много несвършена работа и катастрофално отношение на експертите. Знаейки и колко нарушения се правят от операторите в провинцията, изумяващо е, че за месец в Съвета е внесен един акт! Очаква изказванията и на колегите си. - ако преценят да приемат отчета, но тя лично ще се въздържа. На въпрос на Таня Димитрова какви са очакванията на Съвета за съдържание на отчета, доц. Пешева отговори, че трябва да се обърне внимание върху политиката на мониторинг от гледище на новата аудио-визуална директива. Извинява се, ако тонът ѝ е менторски, но в новата аудио-визуална директива именно заради това се либерализира рекламата и се обръща внимание на главните неща; обръща се внимание и на медийната грамотност; на главното. Мониторингът трябва да промени цялата си философия на работа. Трябва да работи върху главното, а то е принципите на радио- и телевизионна дейност; главното е недопускане на езика на омразата; главното е недопускане на враждебност, недопускане на жестокост и насилие – това е главното, а не дали на 15-тата, 17-тата минута се прекъсва с реклама. Крайно време е г-жа Димитрова да предложи на Съвета нова философия на дейност на мониторинга. Би желала и заедно да се започне изработването на тази философия. Още един път се извинява, ако е повишила леко тон.

Таня Димитрова предполага, че явно не си върши добре работата; приема го като забележка както и, че някой друг ще може да оправи нещата.

Райна Николова отбелязва, че откакто е започнала да работи в СЕМ, е имала две на брой срещи с хората от мониторинга. Първата ѝ среща е била по времето на покойния Райчо Райков и на нея една от служителките на дирекция „Мониторинг” я е попитала дали сега няма да искат от тях прекалено много да съставят актове и да имат някакъв норматив за актове, защото експертите са независими. Същата служителка преди около 1 година във втората дискусия, в която доц. Николова е участвала (организирана с членове на СЕМ и с мониторинга), е обяснила как всъщност трябва да се наказват по ЗЗ спонсорите на алкохолни продукти. Тогава колегите ѝ са се опитали да ѝ обяснят, че това не е нарушение на закона, но тя е продължавала да настоява че това е нарушение на закона. Тъй като е воден разговор за избори, се е оказало, че за последните няколко избори не са налагани НП за избори. Последните НП за избори са отпреди 3 години (дори 4 години). Доц. Николова отказва срещи, при които СЕМ се превръща от сбор от хора, които „се чудят какво да правят след един определен момент”, наблюдавайки от една страна, безпомощност на служителите – експерти от мониторинга, от друга страна – нахално поведение (Валентин Златков е твърдял, че има издадени НП, но е било само едно и то отпреди 3 години). От друга страна, присмехулното поведение от страна на някои други експерти от мониторинга, а за неща, които се случват от екрана (не говори за радиото, където малко по-трудно се улавят нещата), пак като че ли членовете на регулатора сезират мониторинга. Отказва да участва повече в такива срещи, защото се чувства много зле след такива срещи и определено ги приема като губене на време. Ако

СЕМ ще организира среща с мониторинга, трябва от експертите от мониторинга Съветът да поиска европейската аудио-визия по отношение на тенденциите за мониторинг. Според доц. Николова мониторингът трябва вече да знае какво се прави в Европа. Може да се види в съответен сайт (като се отвори) какво правят техните колеги на запад и на изток. Трябва да се изхожда не от това, че съветниците са много компетентни, а те са некомпетентни и трябва да се появява благосклонност. СЕМ не е нито социална, нито образователна организация, за да може да обучава служители, които в определен момент да напуснат, защото са си намерили работа, примерно за „Господари на ефира”. Изключва въпроса, че за някои от служителите на СЕМ работят по-добре за „Господари на ефира”, отколкото работят за СЕМ. Не може и „Господари на ефира” да забелязват доста неща, а в СЕМ да не ги забелязват. Затова на „битово ниво” няма да участва в никакви срещи. Струва й се, че всеки един трябва с нужната отговорност да се отнася към работата си. Обръщайки се към Таня Димитрова, препоръча, ако дирекция „Мониторинг” има проблеми с дирекция „Правни дейности”, г-жа Димитрова да подготви, заведе и внесе докладна, в която да изложи проблема.

Маргарита Пешева очаква Бойчо Кулински и Милен Вълков да се изкажат, тъй като те наблюдават мониторинга.

Бойчо Кулински би могъл да се съгласи с много от забележките, които са изказани, макар че има и нюанси. Например, той никога не е бил радетел, че количеството актове е критерий за професионализъм и т.н. Но не е може и човек да не се съобрази с това, защото „с просто око” при гледане на телевизия или слушане на радио се хващат тези неща. Присъединява се и също се учудва, че това не е забелязано от професионалистите. Смята, че се гледа и се слуша механично – в мониторинга даденият експерт има определена норма и за съответния ден той я е изпълнил. Съгласен е с Райна Николова, че трябва да се промени философията за мониторинг – съобразяване с новите европейски тенденции в тази посока. Не механичното слушане и гледане и както се гледа само ЗРТ и (както е отбелязала г-жа Пешева) само за рекламата. Поставя на дневен ред въпроса със софтуера – разговорът с дирекцията „Информационни технологии” ще продължи, но е казано, че има възможност, както в „Господари на ефира” по определени нецензурни ключови думи, автоматично да го хваща. Тогава експертът не си губи времето да прослушва часове наред, а залага думата. Оттам нататък, той е достатъчно компетентен, за да реши дали това, което му показва компютърът, е нарушение и съответно, ако не – се обсъжда и т.н. По отношение на срещите – те се провеждат регулярно, но се превръщат в профсъюзно събрание. На тях не се говори по професионални стандарти и убягват истинските проблеми. Разбира, че другите въпроси, които се повдигат също са част от мотивацията на един експерт, но глуха демонстрация от тяхна страна и съпротива не е допустимо.

Анна Хаджиева отбеляза, че доколкото си спомня, при старта на проекта „ФАР” доц. Райчева е говорила за ключови думи. Тези ключови думи биха могли да помогнат и така да бъдат разделени, че да не се следят точно рекламите, а спазването на принципите на радио- и телевизионна дейност. Отбеляза, че сега се променя фокуса на мониторинга и той следва да бъде повече спазване на принципите.

Бойчо Кулински допълни изказването си. Предния ден е говорено за софтуера и е зададен въпрос дали всеки един от експертите може да се подпише, че владее технологията на системата. Съгласен е, че следва да се правят регулярни срещи с мониторинга (такива са правени и смята, че те са имали полза), но въпросът към Таня Димитрова и забележката му е дали вътре в дирекцията са правени събирания – по професионални стандарти, по битови въпроси и т.н. ?

Таня Димитрова отговори, че всички звена в дирекцията не са имали практика да се събират, но поотделно – да. По отношение на казаното от Бойчо Кулински за

количеството на актовете отбеляза, че количеството актове не е гаранция за много добър експерт. В края на годината или в началото на следващата тя ще предложи на вниманието на Съвета съставени актове, някои от които дори тя самата ще предложи на СЕМ да не бъдат приети. По въпроса ще подготви докладна. По въпроса за обучението - наистина са направени първите опити с блоковете реклами, които изпращат на потребителите и се е получило лесно. Предния ден е разговаряла с Добрев и не е искала да повдига въпроса, защото след обучението е подписан един протокол, който тя е върнала – ако вътре не бъде заложена точка до края на годината да им бъде предоставен превод на стъпките, които трябва да се следват в работата по новата технология, като г-н Добрев е обещал да предостави такъв.

Милен Вълков обърна внимание на г-жа Димитрова, че не става въпрос да се отправят обвинения, нито да се поставя за самоцел да се съставят брой актове.

Райна Николова прекъсна Милен Вълков и извинявайки му се, напомни, че броят на съставените актове е гаранция за работа; в началото на СЕМ са издавани повече актове отколкото при създаването на петте регионални бюра.

Милен Вълков, в продължение на изказването си, отбеляза, че основният проблем е това, че всички проблеми на дирекция „Мониторинг” са поставяни едва ли не от него и от Бойчо Кулински и доц. Пешева. Не може в Бургас например, да няма повече от година координатор и г-жа Димитрова да не настоява пред Съвета въпросът да бъде решен; не може сървърите да не работят и съветниците да узнават това само от Бойчо Кулински и от него. Именно за това става въпрос. Дирекцията трябва да настоява пред Съвета по проблемите които пречат на работата да бъдат решавани от Съвета – именно за това става въпрос; още – не може хората от мониторинга да бъдат срещани в работно време на различни места в София и не може 6 месеца, при наличието на толкова проблеми в мониторинга, да няма един официален документ, за да стане ясно, че дирекция „Мониторинг” иска да се решат тези проблеми. Отначало е имал желание да оказва помощ, но виждайки, че инициативата е едностранна, се присъединява към Райна Николова и не вижда смисъл от такива срещи. Готов е да се срещне с мониторинга, но по конкретни проблеми, свързани именно с това, за което са говорили колегите – и по европейските директиви и относно същностната работа. Не трябва да се забравя, че СЕМ съществува благодарение на 2 дирекции - „Мониторинг” и „Лицензиране”. Не може обаче, Съветът „да става за смях”, като се обаждат хора и питат дали в СЕМ не гледат телевизия.

Райна Николова приведе пример от своята практика – била е директор и понякога един ръководител трябва да бъде и лош с подчинените си в интерес на работата. В случаите, в които настоява по-специално служителите, които са издавали актове и тези актове не са минавали пред съда, смята, че е редно да има някаква санкция – първоначално предупреждение, а след това, ако това се превърне в практика, има и дисциплинарни наказания по КТ. Кодексът на труда е единственият нормативен акт, който в СЕМ се прилага само за увеличаване на заплатите. Откакто е в СЕМ има един единствен случай на наказан дисциплинарно служител – Антоанета Лозенска (при подаване на документи за лицензиране и прехвърляне на лицензията си „ФМ Плюс” тя е допуснала невероятен гаф и тогава покойният Райчо Райков я е наказал) В нито един друг случай от КТ дисциплинарните наказания не се прилагат – дори и забележка.

Маргарита Пешева формулира предложението си – да бъде намерена тема, по която всички съветници да присъстват заедно с дирекция „Мониторинг”. Дали темата ще бъде само тясното приложно поле на Европейската аудио – визия; дали ще бъде да им бъде обърнато внимание, че Европа все повече гледа към принципите, към ценностите. Очаква СЕМ да проведе един коректен разговор с експертите. За голяма съжаление, мнението на съветниците е, че има голяма криза в мониторинга. Не казва, че всички

съветници нямат не носят вина и наблюдаващите мониторинга съветници – Милен Вълков, Бойчо Кулински и тя, споделят част от вината. Отправя предложение към съвета такава среща да бъде направена – да бъде намерена темата на срещата, която би удовлетворила всички съветници, за да може да бъдат положени усилия и да се оправи работата на мониторинга.

Анна Хаджиева предлага темата на срещата да бъде как да се измени фокусът на мониторинга. Категорично иска да каже, че във всичко, което е казала до момента, няма никакво лично обвинение към г-жа Димитрова.

Маргарита Пешева обърна внимание, че всеки един в СЕМ носи своята отговорност и нито един директор не бива да се сърди, когато Съветът не е доволен от работата на дирекцията. Освен това, много са зачестили и публичните атаки конкретно към мониторинга – за това, че той нищо не работи.

Райна Николова отбеляза, че тъй като е коментирано че начинът, по който трябва да се прави мониторингът, са ценностите, в чл. 33 са посочени няколко принципни положения, въз основа на които се прави мониторинга. По тази причина предлага, като отправна точка да бъдат коментирани текстовете в чл. 33. Смята, че е редно Съветът да разработва тези принципи; въз основа на това Съветът да иска от БНТ и от БНР да дават отчет, защото непрекъснато има упреци, че обществените оператори не изпълняват програмните си функции. По начина, по който е разработена матрицата за чл. 10, ал. 2 и ал. 3 – това също е елемент от мониторинга това е нещо, което ще се обсъжда; още, за децата: предаванията, предназначени за малолетни и непълнолетни; изборите трябва да бъдат коментирани. Тоест, има достатъчно теми, които ще може да бъдат обсъждани. Предлага това да са отправните точки: разпоредбите на чл. 33 от ЗРН.

Маргарита Пешева предложи на този етап да бъде отложено приемането на отчета на дирекция „Мониторинг”. Отбеляза, че нищо лично няма към г-жа Димитрова – Съветът се отнася с уважение към нея, но работата трябва да се подобри, при това значително и качествено.

СЕМ реши в началото на следващата година (в първата седмица) да проведе среща с пълния състав на дирекция „Мониторинг” и с отговорниците от регионалните звена, с отправна точка - разпоредбите на чл. 33 от ЗРТ; СЕМ очаква от Тая Димитрова предложение за нова философия на дейност на мониторинга (и от гледище на новата аудио-визуална директива).

ПО ТОЧКА „ЧЕТВЪРТА”:

В очакване на Веселина Петрова, **Маргарита Пешева** покани г-жа Димитрова да остане при доклада относно съдебни решение. Отбеляза, че СЕМ е загубил делото относно „Паралакс”, като, за съжаление, аргументите на съда съвсем не са в полза на СЕМ и, за голямо съжаление, по нейно скромно мнение, съдът има право. Очаква да чуе и позицията на Тая Димитрова. Това е също проблем, в който иска да се включи отговорността на Съвета. В случая вина имат и експертите от дирекция „Мониторинг”, както и Съветът. Споделя част от вината, тъй като и тя е гласувала за това НП.

Веселина Петрова докладва по решението относно НП № 53/13.11.2007 г., издадено от Председателя на СЕМ, с което на „СКАТ” ООД, Бургас, е наложена имуществена санкция за нарушение на чл. 17, ал. 2, предложение второ (в частта „Религиозна нетърпимост”) от ЗРТ. (Решението на Административен съд София-град от 03.10.2008 г., извадка от прот. № 66/13.11.2007 г. са приложени към Протокол № 62). Поясни, че и двете инстанции приемат, че не е безспорно доказана религиозната нетърпимост; приемат, че по-скоро е налице нарушаване на личната неприкосновеност на пловдивския Митрополит Николай, тъй като той не би могъл да се отъждестви – най-

напред със самата религия, и на следващо място – не е уточнено към коя точно религия е насочено предаването. В решенията и на двете инстанции се казва, че лицата, които са констатирани нарушението, нямат специални познания в областта на теологията. Доста пространни разсъждения има в решението на Административен съд София, град за това, що е то фес, как е въведен и, че фесът не би могъл да бъде възприет като атрибут на религията. Това, че един съдебен състав е отменил НП на СЕМ, за Веселина Петрова не означава, че Съветът не трябва да налага повече имуществени санкции за религиозна нетърпимост, но може би следва да има повече прецизност – експертите от мониторинга малко по-прецизно да процедурат и, ако СЕМ прецени – дори и да се вземе допълнително мнение на някои експерти, които имат по-големи познания в областта на теологията и на религиите, въпреки че смята това за малко прекалено. Не смята, че това трябва да обезкуражава Съвета да налага санкции по такива поводи. Смята, че друг състав на този съд или на друг съд би могъл да потвърди това НП. Веселина Петрова се надява другото НП, наложено от председателя на СЕМ за санкция на същия оператор за същото предаване да бъде потвърдено – поне е потвърдено на първата съдебна инстанция Бургаски районен съд.

Мая Вапцарова би искала по-обективно и глобално да постави въпроса. Според нея в последните години се наблюдава опит за формиране на глобалните цели на развитието, каквито са борбата с бедността, въпросът с климатичните промени, регулацията на инвестиционните потоци, глобалния капитал и т.н. Смята, че акцията, която е направена през последните години, е един нюанс на световния тероризъм. Това казва напълно отговорно, тъй като се прави опит да бъдат подменени действителните проблеми на световното развитие. Първият проблем (ако може да се говори за това) е равноправието на народите и гражданите. Именно това е засегнато в това предаване. Мнението на Мая Вапцарова е, че трудно може да се изгради световен демократичен ред върху задълбочаващото се неравноправие. Смята, че би трябвало да се помисли малко по-сериозно – проблемът не е субективен и би трябвало да се разшири параметърът на обмисляне на това действие.

Георги Стоименов би обърнал внимание на този формален аргумент – нито актосъставителят, нито свидетелите, притежават необходимата квалификация и познания в конкретната област. Според него, ако всеки състав, всеки съд ще стъпва на този аргумент, Съветът трябва да бъде много внимателен. Вероятно ще трябва да бъдат канени външни експерти и да трябва да се доказва кой в каква сфера е специалист. Пита дали примерно са поканили вещи лица в тези сфери? Може би нарушението не е било точно формулирано – на чисто формален аргумент стъпва съдът, че фесът не е религиозен атрибут. Вероятно по-скоро нарушението е трябвало да бъде формулирано, че се създава етническа нетърпимост.

Маргарита Пешева поясни, че съдът застава на позицията, че има нетърпимост към неговата лична неприкосновеност, т.е, че СЕМ не е съставил правилно актът; че не е отсъдено правилно конкретното нарушение по акта. Съдът е склонен да приеме, че е имало нарушаване на личната неприкосновеност, но не приема, че е имало подбуждане към верска и етническа омраза.

Георги Стоименов разсъждава – съдът приема, че лично е обиден пловдивския митрополит. Вероятно е трябвало аргументацията на СЕМ да бъде, че се насажда етническа нетърпимост в рамките на българската нация – как в рамките на нацията се противопоставят различните етноси и се пречи на интеграцията на нацията и т.н. Тогава е добре да се види как би реагирал съдът.

Мая Вапцарова поздравява Георги Стоименов за тази формулировка. По принцип е склонна да обвини и целия Съвет в съучастие със закрила на зараждащия се тероризъм в България.

Маргарита Пешева, в продължение на темата напомни за предстоящата дискусия, която СЕМ ще проведе относно езика на омразата заедно със Съюза на българските електронни медии, АБРО, Хелзинкския комитет, въобще да направи един публичен активен разговор през новата година. Затова е поставила тези две решения на обсъждане – с оглед позицията и поведението на Съвета относно езика на омразата и бъдещата публична дискусия, която ще е много трудна. Доц. Пешева ще инициира отново работна среща, на която да присъства целия съвет и представители на тези организации, за да бъде уговорено как точно да бъде организирана тази публична дискусия и тя да не се превърне в съд над СЕМ, над действията на самия регулаторен орган. Това е много важен въпрос; много важно е правилно, отчитайки самокритично и грешката на Съвета, критично да бъде оценено дали правилно е съставен актът. Затова Таня Димитрова е права в това, че трябва да има повече професионален диалог между съветниците и експертите на дирекция „Мониторинг“.

Веселина Петрова информира Съвета още и относно излезли две решения от ВАС . Едното е за конкурса във Велинград, а другото е за Царево. И двете дела са спечелени окончателно от СЕМ на 5-членен състав на ВАС. От това следва, че СЕМ трябва да издаде лицензии по тези два конкурса.

Веселина Петрова постави още един въпрос относно оператор от гр. Видин. Тъй като има вече 2 НП, отменени от Административен съд в гр. Видин, да се изиска информация кой е операторът. Оператор е бил ЕТ „Фанти -Г- Илия Йорданов“, след което в резултат на апортиране на ЕТ в ООД „Фанти - Г“, последният вече уведомява СЕМ, че той прави програмата. В момента не е ясно кой прави програмата – дали ЕТ, дали ООД. Административен съд в гр. Видин отменя вече 2 НП заради това, че СЕМ не е наказал когото трябва. Затова (коментирала е това с Емилия Станева) предложението ѝ е да се изиска информация и да стане ясно кой създава тази програма.

СЕМ прие предложението да се изпрати писмо, с което да се изиска информация от юридическото лице, което има регистрация, кой е телевизионният оператор.

ПО ТОЧКА „ПЕТА“:

Спаска Янева предложи на вниманието на СЕМ справки за неплатените годишни такси за 2006, 2007 и 2008 г.(докл. записка с вх. № 013-928-01/16.12.2008 г. и справки са приложени към Протокол № 62). Съгласно чл. 14 от тарифата за таксите за радио- и телевизионна дейност последният срок за плащането за съответната година е 30 ноември. В тази връзка справките са изготвени от дирекцията към тази дата. Отбеляза още, че и през м. декември постъпват такси, но те не са отразени в справките. Припомни, че в началото на м. октомври е представила справка за 2006 г. и 2008 г., вкл., като в забележката е било отбелязано кои оператори са отказали да получат писмо, които са го получили, но не са си платили, които не са намерени на адреса, на който фигурират в регистъра на СЕМ. **СЕМ се запозна** със справката от Спаска Янева относно невнесените такси за 2006, 2007 и 2008 г.

Райна Николова запозна Спаска Янева с решението на СЕМ, формулирано при обсъждането на т. „втора“ за изготвяне на правила за начина, по който ще се извършва процедурата, по която ще се подготвят решенията на СЕМ и в зависимост от това – специално административно производство, за да може да се предприеме събиране на тези вземания.

ПО ТОЧКА „ШЕСТА“:

Във връзка с въпросите от одиторите на СП Спаска Янева ще подготви в писмен вид отговорите (подготвени съвместно с Емилия Станева), за подпис от председателя на СЕМ и изпращане до СП.

ПО ТОЧКА „СЕДМА“:

Във връзка с докладна записка от Цветана Дончева (вх. № 013-689-16/17.12.2008 г.) относно отлагане на командировката за експертната среща в Истанбул, **СЕМ реши със 7 гласа „за“: утвърждава направените разходи за медицински застраховки на командированите лица; утвърждава разходите по експресния превод от български на английски език на документа, включен в дневния ред на срещата – „Черноморският шанс на България“.**

Приложени документи към Протокол № 62:

1. Пет минути на председателя – вх. № 013-1023-06/17.12.2008 г.
2. Докладна от Е. Станева с вх. № 013-1078/16.12.2008 г
3. Докладна от Е. Станева относно заявление от И. Беновска с вх. № 027-1271-23(06)/16.12.2008 г.
4. Доклад от Т. Димитрова относно отчет за дейността на дирекция „Мониторинг“ с вх. № 013-1075/13.12.2008 г.
5. Докладна записка от Сп. Янева относно невнесени годишни такси с вх. № 013-928-01/16.12.2008 г.
6. Докладна записка от Цв. Дончева относно отлагане на командировка в Истанбул с вх. № 013-689-16/17.12.2008 г..

ЧЛЕНОВЕ НА СЕМ:

Анна Хаджиева	Анюта Асенова	отсъства
Бойчо Кулински	Георги Стоименов
Мария Стефанова	отсъства	Мая Вапцарова
Милен Вълков	Райна Николова
Маргарита Пешева
Председател		