

СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

ПРОТОКОЛ

№ 60

от заседание, състояло се на 12.07.2004 г.

ПРИСЪСТВАЛИ: доц. д-р Лилия Райчева, Мария Стефанова, Райна Николова, Райчо Райков, Стефан Димитров, Тома Иванов, Юлиана Тончева.

ОТСЪСТВАЛИ: доц. д-р Маргарита Пешева (в отпуската), проф. Марко Семов (по здравословни причини).

ДНЕВЕН РЕД:

1. Докладна записка от отдел “Лицензиране и регистриране”.
2. Информация по проекта по програма “ФАР”.
3. Информация за Бюлетин на СЕМ.
4. Докладни записки от отдел “Правен” относно установени административни нарушения.
5. Докладна записка от Веселина Петрова относно дадени задължителни указания на “Радио Вива”.
6. Становища от отдел “Правен” и “Общ мониторинг” относно предаването “Господари на ефира” по НТВ.
7. Становище от Райна Николова относно постъпило искане за изменение на индивидуална лицензия по ЗРТ от Фондация “Радио Нова Европа”.
8. Обсъждане на въпрос, свързан с радио “Мила Голд” относно предоставяне на записи.
9. Докладна записка от Румян Петров относно мониторинг на “Радио Гонг”.
10. Информация за проведена работна среща в Министерство на транспорта и съобщенията.

Разни:

- Докладна записка от Спаска Янева относно работните заплати.
- Докладна записка от Спаска Янева относно разходите за телефоните на СЕМ.
- Докладна записка от Димо Карадимов относно писмо от Георги Дамянов от МК (от предишното заседание).
- Докладна записка от Димо Карадимов относно писмо от проф. Емил Владков – БНТ. (от предишното заседание).
- Решение за обществена поръчка за дограмите на шести етаж.

Начало на заседанието 11,00 часа, водено от Райчо Райков, Председател на СЕМ, протоколист - Михаела Йоргова.

Райчо Райков откри заседанието и предложи за обсъждане дневния ред.

Тома Иванов ще докладва в т. “разни” информация във връзка с взимане на протоколно решение относно застраховките на автомобилите на СЕМ.

Други предложения не бяха направени и **СЕМ гласува със седем гласа “за” дневния ред на заседанието с допълнението за т. “разни”.**

ПО ТОЧКА ”ПЪРВА”:

Борислав Шабански изложи докладна записка относно постъпили в СЕМ искания (Докладна записка от Борислав Шабански и Антоанета Тодорова с вх. № 18-02-33 от 09.07..2004 г. е приложена към Протокол № 60) , както следва:

- Писмо на КРС до СЕМ относно искане за решение на СЕМ по реда на чл. 83, ал. 5 на ЗД. Искането е във връзка с прехвърляне на собствеността в юридическото лице “Р-22” ЕООД, притежател на далекосъобщителна лицензия за разпространение на радиопрограма. Борислав Шабански припомни на Съвета, че е докладвано на заседание на СЕМ, че прехвърлянето на собствеността е било осъществено преди да бъде получено разрешение от КРС и Съветът е настоял да получи писмено становище на КРС дали операторът е санкциониран по реда на ЗД за неспазване на условие на далекосъобщителната лицензия. С писмо от 02.07.т.г. КРС уведомява СЕМ за наложената санкция на далекосъобщителния оператор. Мнението на г-н Шабански е, че при така изложената фактическа обстановка СЕМ може да вземе положително решение, необходимо на КРС за даване на разрешение за прехвърляне на собственост в далекосъобщителен оператор. Новият собственик на “Р-22” ЕООД – “Дакс-медия” АД отговаря на изискванията на ЗРТ, като неговите акционери като физически лица са представили по искане на СЕМ декларации по чл. 105 и 108.
След проведеното обсъждане СЕМ гласува с шест гласа “за” и един глас “въздържал се” (Лилия Райчева) положително решение относно искане на КРС за решение на СЕМ по реда на чл. 83, ал. 5 от ЗД.
- Искане от Управителя на “Булсат” ООД за заличаване на регистрация за осъществяване на телевизионна дейност (създаване на телевизионна програма, разпространявана по кабелен път на територията на гр. Пещера). Борислав Шабански отбеляза, че няма основания искането да не бъде удовлетворено, като в писмото до управителя, съдържащо евентуалното положително решение, следва да бъде посочено, че юридическото лице дължи съответните такси за дейността си като оператор до заличаване на регистрацията.
СЕМ гласува със седем гласа “за” заличаване на регистрацията, като в писмото до Управителя, съдържащо решението на СЕМ, следва да му се посочи, че дължи такси за дейността си като оператор по ЗРТ до заличаване на регистрацията.
- Искане за издаване на регистрация за осъществяване на телевизионна дейност от Управителя на “Кабел Сат-Запад” ООД. Борислав Шабански отбеляза, че на заседание на 26.06.2004 г. е докладвано искането и тогава Съветът е взел решение да се изпрати писмо до Управителя на дружеството да отстрани констатираните пропуски и недостатъци в подадените документи в седемдневен срок, което е сторено от оператора, но в актуализирания вариант на програмните документи отново са констатирани пропуски (в програмния пакет липсват описание на очакваните резултати, организационна и управленска структура на програмата, финансов план). В този смисъл цялата документация (първоначална и допълнително представена) отново е непълна и нередовна, поради което възможните

решения на СЕМ са: а) на заявителя да бъде предоставена възможност да отстрани констатираните недостатъци; б) документите на заявителя да не се разглеждат повече (на основание чл. 112, ал. 1, ал.2); в) да бъде отказана исканата регистрация – по реда на чл. 125а от ЗРТ (3) и (4).

След проведеното обсъждане **СЕМ гласува със седем гласа “за” на заявителя да бъде предоставена възможност в седемдневен срок да отстрани констатираните пропуски в представените програмни документи.**

ПО ТОЧКА “ВТОРА”:

Лилия Райчева информира Съвета за срещата в МФ, на която са били поканени тя и Райчо Райков. Срещата е била във връзка с отказа на СЕМ от туининг партньора по проекта по програма “ФАР”. Следствие на проведената среща от МФ е подготвено писмо – предложение (съгласувано с изискванията на МФ, като институцията, която се занимава с проекта). (Текстът за писмо с вх. № 05-02-96 от 12.07.2004 г. е приложен към Протокол № 60). Лилия Райчева обърна внимание върху приложените допълнения към писмото на МФ (изготвени като предложения от ЗИП), които могат да се включат в писмото, което Съветът да изпрати на германците. Лилия Райчева отбеляза, че в случай че Съветът не предприеме действия, е възможно целият проект да “рухне”. Това е съобщила г-жа Боряна Пенчева, директор по тези програми. Самото писмо е подготвено по изпратен от МФ примерен вариант.

Райчо Райков намира за разумно да се запишат предложенията на ЗИП и одобрява изискванията, на които трябва да отговаря бъдещият пребиваващ експерт. Приема и редуцирането броя на семинарите.

Мария Стефанова предлага тонът на писмото да бъде “по-остър”. Тя припомни, че Съветът вече има решение да прекрати действията си по туининг договора.

Райчо Райков е на мнение, че преди Съветът да се откаже от Туининг договора, би трябвало да опита и тази стъпка.

Лилия Райчева прикани членовете на Съвета да направят конкретни предложения.

Мария Стефанова предложи в трети абзац да не се записва, че “Ние напълно подкрепяме техния съвет да продължим нашите съвместни дейности...”, а “Съветът разгледа своето становище и реши, че може да поиска от вас да преразгледаме нашите съвместни дейности..”.

Лилия Райчева формулира текста, който Мария Стефанова предлага: “СЕМ реши да преразгледа своето решение за прекратяване на туининг партньорството и би продължило сътрудничество с вас, в случай че бъдат преразгледани следните въпроси...”. Тя отбеляза, че съгласно дадения съвет от МФ СЕМ прави първата крачка, а оттам нататък, изпращането на писмото е допълнителен аргумент в поведението на Съвета по-нататък, ако не получи отведен резултат. Това писмо, което се обсъжда трябва първо да бъде изпратено до МФ. Възникналият проблем е втори такъв случай – първият е имало самото МФ, което е имало проблеми със своите партньори и след като са предприели подобни действия, нещата са се урегулирали. Лилия Райчева поясни, че ще включи предложените точки от ЗИП в писмото и би искала да чуе други предложения, ако членовете на Съвета имат такива.

Райчо Райков предлага в т. 5 от предложението на ЗИП да бъде записано вместо “Да преосмислят предложенията си за приемане на вторично законодателство...” да бъде записано: “Да се откажат от предложенията си ...”. Държи на своето предложение, тъй като Съветът няма право на подзакон – Съветът приема само своя Правилник.

Лилия Райчева смята, че може да се възложи изработването на вторичното законодателство, което по-нататък Съветът да придвижи до съответното ниво, на което се решават въпросите.

Юлиана Тончева се въздържа от изказване по писмото, тъй като смята, че германците не би трябвало да бъдат туининг партньорите по проекта. В случая обаче, смята, че предложението на Лилия Райчева да се поискат предложения за вторично законодателство може да бъде от полза – би могло (не с тези партньори, а с други, които биха дошли) евентуално да се помисли за нови предложения за допълнение и изменение на съществуващия закон. В съответния момент Съветът би разгледал предложенията и след като прецени кои от тях могат да излязат като предложение от СЕМ, да ги внесе, в случай че бъдат поискани от Съвета. В това вижда смисъла на т. 5 от предложенията на ЗИП.

Лилия Райчева внесе пояснението, че би могло да се възложи, примерно изготвянето на сравнителен анализ на европейското законодателство в областта на рекламите или в друга част и на българското.

Райна Николова възрази – европейското законодателство по отношение на медиите има само една единствена Директива.

След дебата относно текста, който следва да залегне в писмото, **Тома Иванов** отбеляза, че най-напред Съветът трябва да реши дали да изпраща въобще такова писмо – припомни за решението на СЕМ за прекратяване на взаимоотношенията с този туининг партньор. Предложението му е СЕМ да реши дали ще поднови контактите си с туининг партньорите от Германия.

Преди Съветът да пристъпи към гласуване **Лилия Райчева** отбеляза, че проектът е изправен пред “угроза”. От друга страна, ако СЕМ продължи преговорите, може да има изисквания към състава на тези партньори и СЕМ няма аргументирана мотивировка защо не иска да продължи, ако съставът им бъде променен. В този смисъл СЕМ като че ли ще действа “малко встрани” от усилията, които ще положи и Министърът на финансите и по отношение на срещите, които предстоят в посолството на Германия. Ако сега Съветът не продължи преговорите, това означава, че нещата ще се забавят във времето, ще се стигне до губене на срокове, а проектът “Техническа помощ за ЗИП”, дори и да бъде одобрен, това няма да стане по-рано от догодина и ще стане безпредметен, защото част от сроковете, а съответно и траншовете – ще са изгубени. Затова на срещата в МФ са препоръчали СЕМ да направи опит да придвижи целия проект напред – да предприеме предлаганата стъпка, като са уверили, че Съветът ще има подкрепата на МФ. В случай на отказ, цялата тази бавна процедура “ще минара сроковете”, а всяка промяна, която ще бъде разглеждана в европейските институции, изисква, за съжаление, твърде много време. Самото решение за преобразуване на Туининга в друга форма, Съветът не може да очаква по-рано от следващата година.

Райчо Райков подложи на гласуване предложението да бъде изпратено такова писмо, т.е. СЕМ да се върне към процедурата Туининг договор.

Лилия Райчева отбеляза за протокола, че в случай че СЕМ не предприеме предлаганата стъпка, както е потвърдила и Боряна Пенчева от МФ, проектът ще се минара.

Тома Иванов също за протокола отбеляза, че е по-добре да се минава проекта, отколкото да се изразходват абсолютно безотговорно, безпринципно и неефективно 700 хиляди евро на европейския данъкоплатец, към която общност България скоро ще се присъедини.

Юлиана Тончева напомни, че когато Съветът е приел компромисно този партньор, са водени доста дълги дебати и в крайна сметка, Съветът е приел този партньор с много условности и с обещанието, че те ще се съобразяват с всичко необходимо, т.е. европейският опит е твърде различен от немския.

Райна Николова припомни, че на проведената с германците среща и тя и Юлиана Тончева открито са заявили пред тях точно този факт.

Лилия Райчева отбеляза, че с това писмо СЕМ, проявявайки този жест, не означава че приема тези партньори. Това означава, че Съветът би могъл да направи още една стъпка и евентуално, ако се получи неразбирателство от тяхна страна, това да бъде един пореден аргумент защо Съветът не иска да продължи. В този смисъл, от чисто тактическа гледна точка, Лилия Райчева смята, че е по-добре да се изпрати това писмо с оглед на съобразяване с институциите у нас, Оттам нататък, отново решение на СЕМ ще бъде, в случай че Съветът не е доволен от резултатите, които те предлагат, да вземе своето категорично решение да не ги приема.

Райчо Райков приема аргументите на Лилия Райчева и подложи на гласуване предложението да бъде изпратено това писмо.

Обръщайки се към Лилия Райчева **Мария Стефанова** би искала да чуе кое е важното, според нея, което налага Съветът да си прегласува решението? Пита дали това е препоръката от МФ?

Лилия Райчева отбеляза, че има определени взаимоотношения и договорености и СЕМ “не може да стои в ъгъла” и капризно да упорства. Съветът трябва първо да е убеден дали има необходимост от този проект и второ, дали иска по някакъв начин да излезе от “тупика”, в който е попаднал.

След проведените дебати **СЕМ гласува с един глас “за” (Лилия Райчева) и шест гласа “въздържал се” (останалите членове на СЕМ) предложението да бъде преразгледано решението за отказ от Туининг договора и изпращането на писмо до германските туининг партньори.**

В резултат на проведеното гласуване СЕМ няма да подновява отношенията с германските партньори.

ПО ТОЧКА “ТРЕТА”:

Лилия Райчева напомни, че във връзка с отпечатването на бр. 3 и 4 от Бюлетин на СЕМ е очаквала да бъдат подадени материалите от проф. Семов, от Юлиана Тончева за участието ѝ в ПКТТ, от Мария Стефанова за развитието по втория проект. През м. февруари са проведени две срещи във връзка с проекта “Професионални стандарти в журналистиката” и смята, че е добре те да бъдат отразени в бюлетина.

Мария Стефанова отбеляза, че основните дейности на Съвета през последните месеци са били свързани с проведените конкурси за генерални директори на БНТ и на БНР и именно решенията по тях би следвало да залегнат в бюлетина. Няма нищо фатално в неподаването на информацията, за която е споменала Лилия Райчева. Следата от работата на Съвета е оставена в протоколите от заседанията на СЕМ. Нищо особено не се е случило в развитието на проекта, за който се иска информация и в разговор с Лилия Райчева Мария Стефанова е

поела ангажимент в есенния брой на Бюлетина да бъдат описани дискусиите и предшестващите ги срещи, защото тогава ще има какво да се каже, а не да се подава информация заради самата информация.

Лилия Райчева би искала Съветът да проведе специално заседание по въпросите на Бюлетина. Би искала и друг член на СЕМ да се включи в събирането на материалите от членовете на Съвета. По отношение на материалите, подавани от отделите в Съвета, проблем не съществува, но такъв има по отношение на събирането на материалите от членовете на СЕМ.

Мнението на **Райчо Райков** за издавания от СЕМ Бюлетин е “след дъжд – качулка”. Не е убеден, че е необходимо СЕМ да издава Бюлетин повече от 4 броя годишно, а дори и 2 броя. Въпросът, който задава, е кой чете издаваният Бюлетин, а в същото време разходите по одпечатването не са малки? Действително това е изискването по закон, но дали трябва “да кипи безсмислен труд”, пита г-н Райков? Нима не е достатъчно всички решения на СЕМ да залегнат в един или в два броя? Съгласен е, че СЕМ трябва да проведе специално заседание и да преразгледа решението си за броя на книжките, както и за съдържанието на издавания Бюлетин.

Тома Иванов предложи в Бюлетин на СЕМ да се публикуват само част от официалните документи, които излизат от дейността на СЕМ и при желание от страна на членовете на Съвета – да има уводна статия. Смята, че такава е била и целта на законодателя, който не е искал членовете на Съвета “да проявяват творчество”, пишайки статии, анализи, критики и оценки.

След проведеня разговор СЕМ не стигна до окончателно решение по отношение на материалите за Бюлетина.

ПО ТОЧКА “ЧЕТВЪРТА”:

СЕМ пристъпи към разглеждане на докладни записки от отдел “Правен” относно съставени актове за установяване на административни нарушения, както следва:

- Димо Карадимов докладва относно акт № 15-03-18 от 20.05.2004 г. на “Елит Медиа България” ООД за извършено нарушение на чл. 82, ал. 2 от ЗРТ. (Докладна записка с вх. № 18-06-85 от 01.07.2004 г. е приложена към Протокол № 60). Констатирано е излъчване на рекламни надписи тип “крол” на предлагани услуги за мобилни телефони, като рекламата не е включена в програмата под формата на рекламен блок. Становището на Димо Карадимов е, че в случая не може да се говори за констатирано нарушение на чл. 82, ал. 2 от ЗРТ, тъй като самият текст казва, че по изключение в програмите могат да бъдат включени и отделни реклами, поради което операторът не следва да бъде санкциониран.

Според **Райна Николова** актосъставителят неправилно е квалифицирал нарушението. Следвало е да се посочи нарушение на чл. 83, ал. 2, съгласно който с реклама не може да се прекъсват детски предавания.

Предложението на **Райчо Райков** е, че преписката по описания акт следва да бъде прекратена, поради неправилно съставен акт.

Тома Иванов направи предложение да се обърне сериозно внимание на отдел “Мониторинг”, в частност, на лицето, допуснало грешката.

СЕМ гласува с шест гласа “за” предложението Председателят да прекрати преписката по акт № 15-03-18 от 20.05.2004 г. на “Елит Медиа

България” ООД. (Лилия Райчева не присъства при това гласуване- по здравословни причини).

Председателят уведоми Съвета, че ще прекрати административнонаказателната преписка по описания акт, както и, че ще обърне внимание на актосъставителя за неправилната квалификация на описаното нарушение.

- Димо Карадимов докладва относно акт № 15-03-17 от 20.05.2004 г. на “Елит Медиа България” ООД за извършено нарушение на чл. 82, ал. 1 от ЗРТ. (Докладната записка от Димо Карадимов с вх. № 18-06-86 от 01.07.2004 г. е приложена към Протокол № 60). Становището на Димо Карадимов е, че в този случай може да се приеме, че има извършено нарушение, тъй като излъчваните реклами съдържат всички характеристики на необозначена реклама. Самото предаване не е прекъснато, а рекламата е излъчена по време на самото предаване.

СЕМ гласува с пет гласа “за”, един глас “въздържал се” (Тома Иванов) предложението Председателят да наложи имуществена санкция на оператора в минимален размер за извършеното нарушение. (Лилия Райчева не присъства при това гласуване).

Председателят на СЕМ уведоми Съвета, че ще наложи имуществена санкция в размер на 2000 (две хиляди) лева за извършеното нарушение, описано в акт № 15-03-17 от 20.05.2004 г.

Тома Иванов обясни своя вот – въздържа се, защото този въпрос не е уреден в закона; явно практиката изпреварва законовите промени. Тази форма на рекламиране (предмет на обсъждания акт) е явно нова. Ако законодателството подлежи на промяна, именно в тази му част следва да се промени.

- Марта Вълева докладва относно акт № 15-03-14 от 15.05.2004 г. на “Нова телевизия – Първи частен канал” ЕАД за нарушение на чл. 83, ал. 2 от ЗРТ. (Докладната записка от Марта Вълева с вх. № 18-06-90 от 05.07.2004 г. е приложена към Протокол № 60). В акта е констатирано, че коментарите на представители на различни политически сили и журналисти в излъченото на 19.02.2004 г. предаване “60 минути с Милен Цветков” са прекъснати от обозначен рекламен блок. В законоустановения срок не са постъпили възражения от оператора.

Юлиана Тончева приема констатираното в акта нарушение и предлага минимална санкция.

Стефан Димитров постави на вниманието на Съвета въпрос, който смята за принципен. Припомни на колегите си, че “Шоуто на Слави”, когато той е поканил представители също на различни политически сили (сред поканените са присъствали експрезидента Петър Стоянов и Надежда Михайлова) и също е имало прекъсване за реклама, операторът не е санкциониран, макар да са прекъснати също коментари на политическа тема. Много тънка е границата между коментари в разглежданото предаване на Милен Цветков и едно Ток шоу, например, отбеляза г-н Димитров.

Тома Иванов смята, че разглеждания казус е един от поредните анахронизми в Закона. Разпоредбата на този текст е наложена от практиката на 90-те години, когато във всеки един политически коментар се е търсело влияние на определена икономическа сила или групировка и именно, за да не се допуска влиянието на външни икономически фактори над програмната политика (най-вече на БНТ) са определени тези законови забрани, които

впоследствие са останали да действат и за другите оператори (след като са се проявили). Г-н Иванов не е убеден, че тези разпоредби в Закона трябва да продължават да съществуват.

Мария Стефанова не смята, че членовете на Съвета имат разногласия по казаното от Тома Иванов, но тя обърна внимание, че в конкретния случай експертите от мониторинга са установили нарушение и това е причината за провеждания дебат.

Димо Карадимов отбеляза, че съгласно законовите разпоредби няма забрана за прекъсване на предавания за реклама, но има забрана за прекъсване с реклама на коментари.

След проведеното обсъждане **Райчо Райков** подложи на гласуване предложението за налагане на санкция на оператора по описаното в акта нарушение, както и изпращане на писмо до оператора, с което да му се обясни, че е допустимо прекъсване за реклама, но след изчерпване на определена тема, предмет на дискусия в предаването.

СЕМ гласува с шест гласа “за” предложението Председателят да наложи санкция на оператора в минимален размер за допуснатото нарушение. (Лилия Райчева не присъства при това гласуване). СЕМ ще изпрати писмо до оператора, с което ще му обясни кога може да се прекъсва коментарно предаване на политическа и икономическа тема за реклама.

Председателят на СЕМ уведоми Съвета, че ще наложи имуществена санкция в размер на 2000 (две хиляди) лева за нарушението, описано в акт № 15-03-14 от 15.05.2004 г. на “Нова телевизия – Първи частен канал “ ЕАД.

- **Емилия Станева докладва** относно акт № 15-03-23 от 24.06.2004 г. на “Телевизия Европа” АД за нарушение на чл. 90, ал. 3 от ЗРТ (не могат да бъдат спонсирани политически и икономически предавания, които съдържат анализи или коментари или чиято тематика е сходна с предмета на дейност на спонсора). (Докладната записка от Емилия Станева с вх. № 18-06-92 от 09.07.2004 г. е приложена към Протокол № 60). Постъпило е възражение от страна на оператора, в което се твърди, че между “Телевизия Европа” АД и между “Делта сток” АД (дружеството чиято спонсорска заставка излиза в края на предаването) няма сключен договор за спонсорство. Становището на Емилия Станева е, че предвид твърденията на оператора, че няма сключен договор за спонсорство, не може да се докаже, че излъченото е спонсорска заставка (става въпрос за валутни курсове и борсови индекси).

Тома Иванов отбеляза, че този текст в Закона е записан отново заради БНТ – да няма влияние на икономическите предавания от страна на външни на Телевизията икономически фактори. В случая той не вижда такава връзка не само заради изложените от Емилия Станева аргументи, а заради това, че “Делта сток” дава информация за движението на курсовете, като това не може да оказва влияние върху валутните курсове.

След проведеното обсъждане **СЕМ гласува с шест гласа “за” предложението Председателят да прекрати преписката по описания акт, но да бъде изпратено писмо до оператора на основание чл. 286 “а” от ЗАНН. (Лилия Райчева не присъства при това гласуване).**

Председателят уведоми Съвета, че ще прекрати административнонаказателната преписка по акт I 15-03-23 от 24.06.2004

г. и възлага на отдел “Правен” да изпрати писмо до оператора съгласно чл. 28б “а” от ЗАНН.

- Анна Лазарова докладва относно акт № 15-03-19 от 20.05.2004 г. на “Елит Медиа България” ЕАД за нарушение на чл. 82, ал. 3 от ЗРТ. (Докладната записка от Анна Лазарова с вх. № 18-06-93 от 09.07.2004 г. е приложена към Протокол № 60). В акта е описано, че по програма “Канал 3” е излъчена реклама с продължителност 42 минути, която не е включена в програмата между отделните предавания. Становището на Анна Лазарова е, че не е извършено нарушение на ЗРТ, тъй като Законът допуска рекламата да бъде включвана в програмата не само между предаванията, но и в самите предавания.

След проведеното обсъждане СЕМ гласува с шест гласа “за” предложението Председателят да прекрати преписката по обсъждания акт. (Лилия Райчева не присъства при това гласуване).

Председателят уведоми Съвета, че ще прекрати преписката по акт № 15-03-19 от 20.05.2004 г. на “Елит Медиа България” ЕАД.

- Анна Лазарова докладва относно акт № 15-03-20 от 20.05.2004 г. на “Елит Медиа България” ЕАД за нарушение на чл. 86, ал. 1, т. 4 от ЗРТ. (Докладната записка от Анна Лазарова с вх. № 18-06-94 от 09.07.2004 г. е приложена към Протокол № 60). В акта е описано, че на 24.03.2004 г. в програмата на “Канал 3” е излъчена реклама с продължителност 42 минути. Анна Лазарова поясни, че идеята със съставянето на тези актове е във връзка с ограничаване на “кроловете”. В конкретния случай рекламата тече непрекъснато, а и надвишава 12 минути. Становището на Анна Лазарова е да бъде издадено наказателно постановление.

Тома Иванов отбеляза, че ако СЕМ продължава толкова стриктно, безкомпромисно, без да вниква в същността на нещата, да прилага Закона, ще последват санкции за излъчваните от всички големи телевизии в сутрешните новинарски блокове информации от печатните ежедневници. Не смята, че разглежданите конкретни казуси са реклама, а ги приема също за информация. Смята, че разликата между информация и реклама е “доста тънка”.

Юлиана Тончева смята, че ако Съветът прецени излъченото като реклама (което не й звучи точно така), поне трябва да се извади времето, през което се съобщава за цената на поръчката с SMS, защото посочването на цената е по становище на Съвета с оглед да не се заблуждават зрителите.

Тома Иванов предлага СЕМ да проведе специално заседание във връзка с тази нова форма на рекламиране и да приеме становище.

Мария Стефанова припомни на Съвета, че преди повече от два месеца Борислав Шабански е уведомил СЕМ за това и тогава Съветът е взел решение да насрочи специално заседание, за да реши какъв подход да приеме по отношение на този нов начин на рекламиране.

След проведеното обсъждане СЕМ гласува с шест гласа “за” предложението Председателят за прекрати преписката по разглеждания акт и Съветът да насрочи заседание, на което да излезе със становище по отношение на този нов начин на реклама. (Лилия Райчева не присъства при това гласуване).

Председателят уведоми Съвета, че ще прекрати преписката по акт № 15-03-20 от 20.05.2004 г. След летните отпуски (през м. септември) СЕМ ще разгледа подготвено от отдел “Правен” и отдел “Мониторинг”

становище относно зачестилата практика на подаване на този вид информация от телевизионните оператори.

Димо Карадимов препоръча на Съвета да преразгледа своето решение по акт № 15-03-17 от 20.05.2004 г.

СЕМ единодушно реши да прегласува решението си по акт № 15-03-17 от 20.05.2004 г. СЕМ гласува с шест гласа “за” предложението Председателят на прекрати наказателната преписка по акт № 15-03-17 от 20.05.2004 г. на “Елит Медиа България” ООД. (Лилия Райчева не присъства при това гласуване).

Председателят уведоми Съвета, че ще прекрати наказателната преписка по акт № 15-03-17 от 20.05.2004 г. на “Елит Медиа България” ООД.

ПО ТОЧКА “ПЕТА”:

Емилия Станева изложи докладна записка от Веселина Петрова относно решение на СЕМ, с което са дадени задължителни указания на “Радио Вива” ООД. (Докладната записка от Веселина Петрова с вх. № 18-06-91 от 06.07.2004 г. е приложена към Протокол № 60). В докладната е отбелязано, че решението на СЕМ (решение № 15-00-48/ 26.04.2004 г., във връзка с т. 6.1, т. 6.2, т. 6.4 и т. 6.5, свързани с програмните характеристики) е връчено на оператора, не е обжалвано и е влязло в сила от 30.06.2004 г. Предвид на това Веселина Петрова предлага на СЕМ да възложи на отдел “Мониторинг” проверка по спазване на условията на лицензията, като за резултатите се информират членовете на Съвета с оглед прилагане на санкции съгласно изискванията на ЗРТ.

След проведеното обсъждане СЕМ гласува с шест гласа “за” решението: СЕМ възлага на отдел “Мониторинг” едноседмично наблюдение върху програмата на оператора относно проверка по спазване условията на лицензията. Мониторингът да се осъществи през м. август, т.г., като точният период бъде определен по преценка на началника на отдела. (Лилия Райчева не присъства при това гласуване).

ПО ТОЧКА “ШЕСТА”:

Румян Петров изложи становище относно предаването “Господари на ефира”, излъчвано по програма “Нова телевизия – Първи частен канал” ЕАД, съдържащо обобщените мнения на телевизионните експерти в отдела. (Докладната записка от Румян Петров с вх. № 18-03-34 от 09.07.2004 г. е приложена към Протокол № 60). Румян Петров изложи обобщените мнения на експертите в отдела. Разглеждайки казуса, са разгледани три члена в ЗРТ, които третират този проблем. Член 17, ал. 7 от ЗРТ като че ли е най-близо до проблема с предаването “Господари на ефира”, е изразеното становище. Проблемът е дали следва в конкретния случай да се прилага изискването за съответствие с правната уредба в Закона за авторското право и сродните му права, като са посочени два подхода (изложени подробно в докладната). В становището на телевизионните експерти в отдел “Мониторинг” надделяват предпочитанията към втория описан в докладната подход:

а) не е известно да има конкретни оплаквания от заинтересовани оператори и може да се предполага, че “господари на ефира” работи в съответствие с правната уредба; б) не се записват и възпроизвеждат цели програми и

предавания на други оператори, а само в части (в повечето случаи – минимални) от тях, поради което трудно може да се говори за нарушени права на операторите; в) основания извън сферата на записаното в правната уредба, отчитащи възможната бъдеща медийна реакция:

- посяга се на уникално по рода си предаване, харесвано и гледано от голяма част от аудиторията;
- не се мери с еднакъв аршин – не следва ли същите мерки да се приложат и към други предавания, например “Рекламна пауза” по “Канал 1” на БНТ;
- защо чак сега и точно сега СЕМ се сети “да гледа под лупа” предаването? Да не би да е, защото в последните няколко броя имаше критика към Съвета?

В края на докладната е отбелязана пълната убеденост на телевизионните експерти от отдел “Мониторинг”, че за решение на разглеждания казус от най-голямо значение е компетентното юридическо мнение, каквото отдел “Правен” може да даде.

По повод устно направени оплаквания пред Съвета от страна на други оператори **Тома Иванов** смята, че ако те се чувстват засегнати от тази критика, която според оплакващите се е зlostна и неправомерна, биха могли да се обърнат към съда, който да реши този техен граждански спор. Въпросът е дали има противоречие между Закона за авторското право и сродните му права и ЗРТ. Останалото е частен проблем.

Марта Вълева докладва относно евентуални нарушения на разпоредбите на ЗРТ, свързани с авторските и сродните им права при излъчването на предаването “Господари на ефира” по програма “Нова телевизия – Първи частен канал” ЕАД. (Докладната записка от Марта Вълева с вх. № 18-06-95 от 09.07.2004 г. е приложена към Протокол № 60). В докладната си Марта Вълева, правейки обстоен анализ на текстови разпоредби на ЗРТ, обвързвайки ги със ЗАПСП, заключава, че с излъчването на предаването “Господари на ефира” в този му вид, не се осъществява нарушение на разпоредбите на ЗРТ.

Райна Николова поздравя Марта Вълева за намерения “добър подход”, разглеждайки казуса. Тя припомни, че по време на обсъждането с представителите на “ТВ Аутор”, “Артистаутор”, повдигнали въпроса за накърнените авторски права, реакцията на някои от членовете на СЕМ е била, че всъщност става въпрос за творческа свобода и тя не може да бъде ограничавана с аргументи, че не им се плаща за авторски права. Райна Николова не приема предварително да се предоставя съгласието на операторите да им бъде излъчвана част от програмата в това предаване. Това би блокирало самото предаване, на първо място, а на второ място – д-р Николова твърди, че това противоречи на Конституцията, която дава пълната творческа свобода. По отношение на самото предаване смята, че може би се прави по начин, който обижда съответните медии, но намира за градивна критиката, на моменти дори - добронамерена. Това е шоу, което не може да бъде ограничавано да наблюдава ефира. Райна Николова смята, че СЕМ може да излезе със становище, за да бъдат предотвратени атаки от страна на организациите за колективно управление на авторските и сродните им права.

Тома Иванов поддържа казаното от Райна Николова и приема предложението за становище, но едва след реакцията на “ТВ Аутор”, защото официално не е искано становище на СЕМ. Въпросът е поставен пред Съвета по време на проведената среща в неофициален порядък.

Юлиана Тончева отбеляза, че този въпрос не се поставя за първи път и смята, че ще бъде хубаво Съветът да има становище.

След проведеното обсъждане **СЕМ** прие двата доклада (на отдел **Мониторинг** и на **Марта Вълева**) и се обедини около предложението да бъде подготвен проект за становище по разглеждания казус.

ПО ТОЧКА “СЕДМА”:

Във връзка с приетото становище от д-р Райна Николова на заседанието, проведено на 05.07.2004 г., относно постъпило искане за изменение на индивидуални лицензии по ЗРТ от Фондация “Радио Нова Европа” **СЕМ** гласува с пет гласа “за” и един глас “въздържал се” (**Райчо Райков**) да удовлетвори постъпилото искане.

ПО ТОЧКА “ОСМА”:

Във връзка с решение на Съвета относно проверка по спазване на условията в лицензията на радио “Мила Голд” **СЕМ** възлага също едноседмичен мониторинг и на “Радио Нова” .

ПО ТОЧКА “ДЕВЕТА”:

Румян Петров изложи докладна записка относно мониторинг на “Радио Гонг”, възложен с решение на **СЕМ** (от заседание на 21.06.2004 г.) на отдел “Общ мониторинг” по спазване на условията на лицензията на програма “Радио Гонг” за периода 15.05 – 30.05.2004 г. (Докладната записка с вх. № 18-03-32 от 05.07.2004 г. е приложена към Протокол № 60). В докладната е отбелязано, че с писмо (вх. № 07-02-28/05.07.2004 г.) , в приложение, Програмният директор уведомява Съвета, че поради технически причини не може да предостави записи за посочения период и се изразява готовност да бъдат предоставени записи за периода 28.05 – 12.06.2004 г.

След проведеното обсъждане **СЕМ** гласува с шест гласа “за” периода на мониторинга - **28.05.- 12.06.2004 г.**

ПО ТОЧКА “ДЕСЕТА”:

СЕМ прие за сведение информацията относно проведена среща в Министерство на транспорта и съобщенията. (Информацията с вх. № 18-05-04 от 05.07.2004 г. е приложена към Протокол № 60).

ПО ТОЧКА “РАЗНИ”:

- **СЕМ** разгледа предложение от Спаска Янева относно работната заплата от 01.07.2004 г. (Предложение от Спаска Янева с вх. № 18-01-15 от 09.07.2004 г. е приложено към Протокол № 60). Спаска Янева е представила справка на Председателя във връзка с работните заплати на служителите.

Юлиана Тончева направи следното предложение: предвид на това, че на колегите от ЗИП са повишавани заплатите през тази година, а на всички останали служители не са, Съветът да определи един по-малък процент на увеличение на заплатите на служителите от ЗИП (примерно с 4%) и понеже

те се водят по отдели, да се възложи на началниците на разпределят разликите – съответно Мариана Андреева да разпредели разликата от средствата от Ирина Иванчева, а разликата от Даниела Жукова и Георги Караиванов да се разпредели между на юристите от отдел “Правен”.

СЕМ гласува с шест гласа “за” втори вариант от предложението на Спаска Янева (средствата да се разпределят по преценка на ръководителя) и направеното предложение от Юлиана Тончева. Преценката на началниците на отделите трябва да бъде по критериите: квалификация на служителите, трудов стаж в СЕМ, натовареност (конкретен принос). (Лилия Райчева не присъства при това гласуване).

- Мария Стефанова информира Съвета, че със закъснение е научила за тежкия инсулт на Йосиф Сърчаджиев и изхождайки от факта, че дълго време той е бил член на НСРТ, предлага Съветът да възложи на Мариана Андреева да се свърже със семейството и да разбере дали има нужда от помощ. На колегите си предлага да окажат финансова помощ на семейството – мисли, че му дължат това.

Тома Иванов отбеляза, че този въпрос е много деликатен - може да се реши на база доброволно решение на членовете на Съвета, но се опасява единствено да не обидят семейството. Приема предложението Мариана Андреева да се свърже със семейството и да разбере нуждите.

- Във връзка със справката от Спаска Янева относно проведените разговори по мобилните телефони от членовете на СЕМ за периода 14.03.2004 г. – 14.06.2004 г., след проведеното обсъждане Съветът за електронни медии реши преразходът на сумите за проведените разговори да бъде компенсирани от реализираните икономии. В случай, че икономии не покриват извършения преразход, разликата се разпределя пропорционално между лицата, направили преразход. Решението следва да бъде оформено със заповед.

Решението да се доведе до знанието на отдел “ФСДЧР”.

- Във връзка с поставения въпрос относно лимита на разговорите по мобилните телефони, ползвани от шофьорите, след проведеното обсъждане **СЕМ гласува с шест гласа “за” да бъде увеличен лимитът на разговорите по мобилните телефони, ползвани от шофьорите на СЕМ от 15 (петнадесет) на 30 (тридесет) лева. (Лилия Райчева не присъства при това гласуване).**

Решението да се доведе до знанието на отдел “ФСДЧР”.

- Във връзка с изтичащата застраховка на автомобилите на СЕМ, след проведеното обсъждане Съветът за електронни медии реши да бъде направена застраховка на служебните автомобили към същото застрахователно дружество.

Решението да се доведе до знанието на отдел “ФСДЧР”.

- СЕМ прие информацията от Димо Карадимов относно предприетите действия във връзка с писмото от Георги Дамянов, директор на Дирекция “Авторско право и сродни права” в МК (писмото е препратено до г-жа Поля Станчева, като в придружителното писмо е посочен начинът за защита на интересите на БНР по конкретния казус). (Докладна записка от Димо

Карадимов с вх. № 18-06-87 от 02.07.2004 г. е приложена към Протокол № 60).

- Във връзка с докладната записка от Димо Карадимов относно писмото от проф. Владков след като изслуша информацията за предприетите действия, по предложение на Тома Иванов СЕМ ще изпрати писмо и до ръководството на БНТ, с което ще го информира за предприетите действия (препратената кореспонденция до Дирекция “Авторско право” в МК) и ще посочи възможността ръководството на БНТ да се обърне към гражданския съд, който да разреши спора. (Докладната записка от Димо Карадимов относно писмо от проф. Владков, с вх. № 18-06-88 от 02.07.2004 г. е приложена към Протокол № 60).
- СЕМ обсъди проекта и гласува с шест гласа “за” решение за откриване на процедура за възлагане на малка обществена поръчка с предмет: изпълнение на комплект от монтажни работи на етаж шести в сградата на бул. “Шипченски проход” № 69. (Проектът на решението с вх. № 18-06-96 от 12.07.2004 г. е приложен към Протокол I 60). (Лилия Райчева не присъства при това гласуване).

Приложени документи към Протокол № 60:

1. Докладна записка от Борислав Шабански и Антоанета Тодорова с вх. № 18-02-33 от 2004 г.
2. Материал относно Туининг договор по проекта “Укрепване на административния капацитет на СЕМ” с вх. № 05-02-96 от 12.07.2004 г.
3. Докладна записка от Димо Карадимов относно акт № 15-03-18 от 20.05.2004 г. с вх. № 18-06-85 от 01.07.2004 г.
4. Докладна записка от Димо Карадимов относно акт № 15-03-17 от 20.05.2004 г. с вх. № 18-06-86 от 01.07.2004 г.
5. Докладна от Марта Вълева относно акт № 15-03-14 от 15.05.2004 г. с вх. № 18-03-90 от 05.07.2004 г.
6. Докладна от Анна Лазарова относно акт № 15-03-19 от 20.05.2004 г. с вх. № 18-06-93 от 09.07.2004 г.
7. Докладна от Анна Лазарова относно акт № 15-03-20 от 20.05.2004 г. с вх. № 18-06-94 от 09.07.2004 г.
8. Докладна от Емилия Станева относно акт № 15-03-23 от 24.06.2004 г. с вх. № 18-06-92 от 09.07.2004 г.
9. Проект на решение за откриване на процедура за възлагане на малка обществена поръчка с вх. № 18-06-96 от 12.07.2004 г.
10. Докладна от Веселина Петрова относно решение на СЕМ, с което са дадени задължителни указания на “Радио Вива” с вх. № 18-06-91 от 06.07.2004 г.
11. Становище от Марта Вълева относно предаването “Господари на ефира” по НТВ с вх. № 18-06-95 от 09.07.2004 г.
12. Докладна записка от Румян Петров относно предаването “Господари на ефира” по НТВ с вх. № 18-03-34 от 09.07.2004 г.
13. Докладна от Румян Петров относно мониторинг на “Радио Гонг” с вх. № 18-03-32 от 05.07.2004 г.
14. Информация за проведена среща в МТС с вх. № 18-05-04 от 05.07.2004 г.
15. Предложение от Спаска Янева относно работната заплата от 01.07.2004 г. с вх. № 18-01-15 от 09.07.2004 г.

16. Докладна записка от Спаска Янева относно проведените телефонни разговори с вх. № 18-01-16 от 09.07.2004 г.
17. Докладна записка от Димо Карадимов относно писмо от Георги Дамянов от МК, с вх. № 18-06-87 от 02.07.2004 г.
18. Докладна записка от Димо Карадимов относно писмо от проф. Владков, с вх. № 18-06-88 от 02.07.2004 г.

ЧЛЕНОВЕ НА СЕМ:

Лилия Райчева	Мargarита Пешева	отсъства
Мария Стефанова	Марко Семов	отсъства
Райна Николова	Стефан Димитров
Тома Иванов	Юлиана Тончева
Райчо Райков		
Председател на СЕМ		