

РЕШЕНИЕ

№ 871

гр. София, 08.02.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, XII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ
, в публично заседание на 18.01.2013 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Румяна Лилова

ЧЛЕНОВЕ: Деница Митрова

Николай Ангелов

при участието на секретаря Силвиана Шишкова и при участието на прокурора Ст. Димитров, като разгледа дело номер 10861 по описа за 2012 година докладвано от съдия Деница Митрова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 – 228 от АПК във връзка с чл. 63, ал.1, изр. 2 от ЗАНН

Образувано е по повод касационна жалба вх. № 26710 от 08.11.2012 г. по описа на Административен съд – София град и вх. № 43907 от 18.10.2012 г. по описа на Софийски районен съд, подадена от председателя на Съвета за електронни медии чрез процесуалния му представител [REDACTED] – юристконсулт в дирекция „Специализирана администрация“ срещу решение от 13.09.2012 г. по НАХД № 4675 от 2012 г. по описа на СРС, НК, 112 състав, с което е отменено наказателно постановление /НП/ № 11/21.02.2012 г., издадено от касатора, с което на „ТВ СЕДЕМ“ ЕАД, представлявано от Евелина [REDACTED] Колева, ЕИК 175093731, със седалище и адрес на управление гр. София, кв. Левски – Г, ул. Поп Грую, бл. 47 на основание чл. 126, ал.1 във връзка с чл. 127, ал.2 от Закона за радиото и телевизията (ЗРТ) е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 3000 (три хиляди) лева за извършено нарушение на чл. 13, ал.3 във връзка с чл.14, ал.4 от ЗРТ.

Срещу така постановеното решение е постъпила в срок касационна жалба от СЕМ, с която се иска неговата отмяна като незаконосъобразно, неправилно и немотивирано. Излагат се съображения за допуснати нарушения на материалния закон. В съдебното заседание редовно призван, касаторът не се явява, представлява се от юрк. [REDACTED] която поддържа жалбата и моли да бъде уважена по изложените в нея основания.

Ответникът по касационната жалба – „ТВ Седем“ ЕАД, редовно призван не се явява, представлява се от адв. [REDACTED] който оспорва касационната жалба. Излага доводи в подкрепа на обжалваното въззивно решение.

Представителят на Софийска градска прокуратура намира жалбата за неоснователна и предлага да се остави без уважение, като се потвърди решението.

Административен съд София – град, 12 – ти касационен състав, след като се запозна с обжалваното решение, съобрази доводите и становищата на страните, и обсъди както наведените касационния основания, така и тези по чл. 218, ал. 2 от АПК, намира за установено следното от фактическа и правна страна: На 26.09.2011г. СЕМ изпратил писмо до жалбоподателя, с което на „ТВ

Седем ЕАД било указано в най-кратки срокове да изпратят копие от актуалната програмна схема на телевизията, включваща позициите на програмните елементи, свързани с провежданата предизборна кампания.

Няма данни за датата, на която въпросното писмо е получено в телевизията, като по твърдения на жалбоподателя (във възражението по реда на чл.44, ал. 3 ЗАНН) това се е случило на 30.09.2011г.

Дванадесет дни по-късно от СЕМ било изпратено писмо, с което представител на жалбоподателя бил поканен за съставяне на АУАН. Самият акт бил съставен на 17.10.2011г., за това, че след поискана информация за актуалната програмна схема на телевизията, включваща позициите на програмните елементи, свързани с провежданата предизборна кампания такава не им била предоставена, което актосъставителят - св. [REDACTED] квалифицирала като нарушение на чл.13, ал.3, вр. чл.14, ал.4 ЗРТ.

Въз основа на него и при идентично описание на фактическата обстановка било съставено наказателно постановление № 11/21.02.2012г., издадено от Председателя на Съвета за електронни медии, с което на основание чл. 53 ЗАНН и чл. 126, ал. 1 вр. чл. 127, ад. 2 от Закона за радиото и телевизията на жалбоподателя е наложена имуществена санкция в размер на 3 000 лв. за нарушение на чл. 13, ал. 3, вр. чл.14, ал.4 от Закона за радиото и телевизията (ЗРТ).

Изложената фактическа обстановка е основана на анализ на събраните по делото гласни доказателства - показанията на свид. [REDACTED] и приетите по делото писмени доказателства.

За да отмени изцяло НП, въззивният съд е приел, че в конкретния случай нито е налице отказ от страна на жалбоподателя, нито е налице хипотезата поставеният срок да е изтекъл, а жалбоподателят — да бездейства — последното — изцяло по вина на СЕМ, който не е посочил в писмото в какъв срок следва информацията да бъде предоставена, като се е задоволил да посочи, че сроковете трябва да са „кратки“.

Доколкото изразът „най-кратки срокове“ не е легален термин и не дава възможност за преценка каква е неговата продължителност и кога даденият срок изтича, то в конкретния случай представителите на жалбоподателя са били поставени в невъзможност да разберат кога и как точно следва да изпълнят изискването на ЗРТ за предоставяне на информация, като следствие от това - какви действия да предприемат и най-вече кога да ги предприемат, за да не допуснат извършване на нарушение.

Касационната жалба е допустима, предвид обстоятелствата, че е подадена от активно легитимирано лице в законоустановения 14 – дневен срок от съобщаването му на обжалваното съдебно решение, като е произвела със завеждането си целеният с нея деволутивен и суспензивен ефект.

Разгледана по същество същата се явява неоснователна.

За да постанови атакуваното съдебно решение, СРС в цялост и правилно е установил фактическата обстановка, което потвърждава фактите и констатациите на административния орган в проведеното административно наказателно производство.

Видно от АУАН, същият не съдържа всички изискуеми съгласно чл. 42 ЗАНН реквизити: посочени са фактическите обстоятелства, при които е извършено нарушението, отразено е кои нормативни правила са нарушени, но липсват данни за датата на извършване на нарушението. В съответствие с изискването на чл. 42, т. 5 ЗАНН изчерпателно и прецизно е посочена законовата разпоредба, която е нарушена.

Видно от събраните по делото писмени и гласни доказателства пред въззивната и касационната инстанция не са представени такива, които да разколебят описаната фактическа обстановка.

Въз основа на доказателствения материал по делото се установява, че

издаденото на базата на цитирания АУАН наказателно постановление отговаря на изискванията на чл. 52-58 ЗАНН. Процесното НП е постановено от компетентен орган и не отговаря на императивните изисквания на чл. 57, ал.1 ЗАНН - в него не се съдържат всички изискуеми от закона реквизити, липсва предвидения в т. 5 - дата на нарушението. Налице е идентичност между описанието на нарушението в АУАН и в НП, както и в правните разпоредби, които са посочени за нарушени.

Като извърши служебно проверка на основание чл. 218, ал.2 от АПК и въз основа на фактите, установени от въззивният съд, съгласно чл. 220 от АПК, **дванадесети касационен състав на Административен съд София – град** намира, че обжалваното решение е валидно, допустимо и в съответствие с материалния закон.

Административен съд София – град, 12 – ти касационен състав, намира касационните оплаквания, възведени в жалбата на СЕМ, по повод на която е образувано настоящето производство, за **неоснователни**.

Обжалваното в настоящето производство решение на СРС е законосъобразно. Районният съд правилно е възприел и изтълкувал гласните доказателства в светлината на останалите събрани по делото писмени доказателства. Изводите на предходната инстанция се споделят изцяло от настоящия съдебен състав на Административен съд София – град и по вече изложените съображения.

При субсидиарното действие на НПК, Районният съд е изпълнил служебното си задължение да проведе съдебното следствие по начин, който е осигурил обективно, всестранно и пълно изясняване на всички обстоятелства, включени в предмета на доказване по конкретното дело.

СРС е изпълнил служебното си задължение да събере доказателства за проверка на изложените в акта и НП факти, като е приобщил към делото по надлежния процесуален ред относимите писмени и гласни доказателства, на базата, на които е постановил законосъобразен съдебен акт, който следва да бъде оставен в сила.

Мотивиран така и на основание чл. 221, ал.2, предложение 1 от АПК, Административен съд София – град, 12 – ти касационен състав,

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА постановеното по НАХД № 4675 от 2012 г., решение от 13.09.2012 г. на Софийски районен съд, НК, 112 състав

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

1.

2.

ВЯРНО С ОРИГИНАЛА

СЕКРЕТАР:

РЕШЕНИЕ

гр. София, 13.09.2012г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, НК, 112 състав, в открито съдебно заседание на единадесети май две хиляди и дванадесета година, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ПЕТКО ПЕТКОВ

при секретаря Камелия Стоянова, като разгледа докладваното от съдията в.а.х.д. № 4675 по описа за 2012г., за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 59 – чл.63 от ЗАНН.

Образувано е по жалба на "ТВ Седем" ЕАД срещу наказателно постановление № 11/21.02.2012г., издадено от Председателя на Съвета за електронни медии, с което на основание чл. 53 ЗАНН и чл. 126, ал. 1 вр. чл. 127, ал. 2 от Закона за радиото и телевизията на жалбоподателя е наложена имуществена санкция в размер на 3 000 лв. за нарушение на чл. 13, ал. 3, вр. чл.14, ал.4 от Закона за радиото и телевизията (ЗРТ).

В жалбата се излагат съображения за незаконосъобразност и необоснованост на наказателното постановление. Моли се за отмяна на наказателното постановление.

Представителят на въззиваемата страна – Съвета за електронни медии (СЕМ) - счита, че издаденото наказателно постановление е законосъобразно и моли да бъде потвърдено. Поради изложеното моли атакуваното наказателно постановление да бъде потвърдено.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства и направените от страните доводи и възражения, намира за установено следното от фактическа страна:

На 26.09.2011г. СЕМ изпратил писмо до жалбоподателя, с което на "ТВ Седем" ЕАД било указано в **най-кратки срокове** да изпратят копие от актуалната програмна схема на телевизията, включваща позициите на програмните елементи, свързани с провежданата предизборна кампания.

Няма данни за датата, на която въпросното писмо е получено в телевизията, като потвърдения на жалбоподателя (във възражението по реда на чл.44, ал.1 ЗАНН) това се е случило на 30.09.2011г.

12 дни по-късно от СЕМ било изпратено писмо, с което представител на жалбоподателя бил поканен за съставяне на АУАН. Самият акт бил съставен на 17.10.2011г., за това, че след поискана информация за актуалната програмна схема на телевизията, включваща позициите на програмните елементи, свързани с провежданата предизборна кампания такава не им била

предоставена, което актосъставителя – св. [REDACTED] квалифицирала като нарушение на чл.13, ал.3; вр. чл.14, ал.4 ЗРТ.

Въз основа на него и при идентично описание на фактическата обстановка било съставено наказателно постановление № 11/21.02.2012г., издадено от Председателя на Съвета за електронни медии, с което на основание чл. 53 ЗАНН и чл. 126, ал. 1 вр. чл. 127, ал. 2 от Закона за радиото и телевизията на жалбоподателя е наложена имуществена санкция в размер на 3 000 лв. за нарушение на чл. 13, ал. 3, вр. чл.14, ал.4 от Закона за радиото и телевизията (ЗРТ).

Изложената фактическа обстановка, съдят изведе след анализ на събраните по делото гласни доказателства – показанията на свид. [REDACTED] и приетите по делото писмени доказателства.

Въз основа на така установената фактическа обстановка от правна страна съдят намира следното:

Жалбата е основателна.

При съставяне на акта и издаването на наказателното постановление не са допуснати съществени процесуални нарушения, които да налагат отмяна на обжалваното наказателно постановление.

Действително, съгласно разпоредбата на чл.13, ал.3 ЗРТ доставчиците на медийни услуги (каквато е жалбоподателя) предоставят информация за своята дейност в предвидените от закона случаи, включително във връзка с осъществяването на надзора по спазването на ЗРТ (чл.14, ал.4 ЗРТ). Нарушение на тази разпоредба обаче би било налице в два случая – при поставянето на срок за предоставяне на информацията – след неговото изтичане, или след изричен отказ от страна на поднадзорното лице да предостави информацията.

В конкретния случай нито е налице отказ от страна на жалбоподателя, нито е налице хипотезата поставеният срок да е изтекъл, а жалбоподателят – да бездейства – последното – изцяло по вина на СЕМ, който не е посочил в писмото в какъв срок следва информацията да бъде предоставена, като се е задоволил да посочи, че сроковете трябва да са „кратки“.

Доколкото изразът „най-кратки срокове“ не е легален термин и не дава възможност за преценка каква е неговата продължителност и кога даденият срок изтича, то в конкретният случай представителите на жалбоподателя са били поставени в невъзможност да разберат кога и как точно следва да изпълнят изискването на ЗРТ за предоставяне на информация, като следствие от това – какви действия да предприемат и най-вече кога да ги предприемат, за да не допуснат извършване на нарушение. В тази връзка следва да се посочи, че АУАН е съставен

броени дни след изпращане на писмото – т.е. не би могло да се приеме, че служителите на жалбоподателя са бездействали в един продължителен срок от време.

С оглед изложените съображения, съдът намира, че обжалваното наказателно постановление е незаконосъобразно и следва да бъде отменено.

Воден от изложеното, и на основание чл. 63, ал. 1 ЗАНН, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ изцяло наказателно постановление № 11/21.02.2012г., издадено от Председателя на Съвета за електронни медии

Решението подлежи на обжалване пред СГС в 14-дневен срок от получаване на съобщението до страните, че е изготвено.

РАЙОНЕН СЪДИЯ:

