

СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

ПРОТОКОЛ

№ 65

от заседание, състояло се на 17.10.2006 г.

ПРИСЪСТВАЛИ: доц. д-р Лилия Райчева, доц. д-р Маргарита Пешева, г-жа Мария Стефанова, г-н Милен Вълков, д-р Райна Николова, г-н Райчо Райков, г-н Стефан Димитров.

ОТСЪСТВАЛИ: проф. Марко Семов (болничен)

ДНЕВЕН РЕД

Начало на заседанието 11, 00 часа, водено от г-н Р. Райков, председател на СЕМ, протоколист Г. Георгиева.

1. Окончателно приемане на Правилник за организиране и провеждане на конкурси от СЕМ за лицензиране на радио- и телевизионни оператори.
2. Окончателно приемане на Правилник за съставяне на експертни комисии по реда на чл. 116 а, ал.1 от ЗРТ.
3. Становище от отдел "Правен" относно дейността на експертните комисии и класирането на кандидатите в конкурсите за лицензии.
4. Докладна записка от отдел "Лицензии и регистрации".
5. Отчет за дейността на направление "Мониторинг" за м. септември 2006 г.

Разни:

Градска прокуратура – постановление.

Г-н Райков откри заседанието и подложи на гласуване дневния ред, членовете на СЕМ направиха предложение да се обсъди срещата с КРС по повод тегленето на жребий за състава на експертната комисия. С така направените промени дневният ред беше приет и гласуван със 7 гласа "за". (д-р Николова не присъства на гласуването).

Г-н Райков обясни, че се опитвал да се свърже с г-н Александров неколкократно, но това не се е случило. Поради тази причина все още няма фиксиран ден и час за провеждане на процедурата по теглене на жребий и че в момента, който г-н Александров се обади и има възможност да се проведе жребий, това ще стане.

ПО ТОЧКА ПЪРВА:

Във връзка с Правилника за организиране и провеждане на конкурсите от СЕМ за лицензиране на радио- и телевизионни оператори, СЕМ прие предложените промени, изменения и допълнения съответно в чл. 10, 11, 12 – правилното изписване на наименованията на отделите в СЕМ, "Административно-информационно обслужване" и отдел "Лицензиране и регистриране", а в чл. 10, текстът се променя в "...ги заключава в касата на председателя на СЕМ".

В чл.14 отпада текстът "Декларациите се предават на началника на отдел "Финансово-счетоводни дейности за съхранение".

В чл. 22, се правят следните промени, както й включването на глава 5 в Правилника:

- (1) Експертната комисия проучва представената от кандидатите документация.
- (2) Редът за разглеждане на документите и разпределението на материалите между

членовете на комисията се определят в оперативен порядък. Конкурсните документи са на разположение на всички членове на комисията в достатъчно разумен срок преди датата на провеждането на конкурса.

(3) Първото заседание на експертната комисия се провежда на посочения в обявата, публикувана в Държавен вестник дата и час, както и включването на глава 5 в Правилника.

СЕМ гласува с 8 гласа “за” направените изменения.

ПО ТОЧКА ВТОРА:

Във връзка с Правилника за съставяне на експертните комисии по реда на чл. 116 а, ал. 1 от ЗРТ, СЕМ прие предложените промени, изменения и допълнения в чл. 14, 16, а именно добавянето в “Председателят на СЕМ и Председателят на КРС (или посочени от тях лица) преглеждат бюлетините, сгъват ги и ги разпределят по квоти”, (или посочени от тях лица). СЕМ гласува с 8 гласа “за” направеното допълнение.

Г-н Райков след направените промени поиска мненията по практическата част на лицензирането на началниците на отдели “Лицензиране и регистриране” – Б. Шабански, отдел “АИО” – М. Андреева, отдел “ФСДЧР” – С. Янева и отдел “Правен”.

Г-жа Петрова попита как ще стои въпроса със заплащането на участниците в експертните комисии.

Г-н Райков каза, че задължение на СЕМ е да лицензира и поради тази причина не е необходимо да има допълнително заплащане, както и на членовете на СЕМ, участвали в техичеките комисии. Това не важи за експертите от СЕМ.

Г-н Шабански каза, че няма какво да добави.

ПО ТОЧКА ТРЕТА:

Г-н Райков каза, че това е становище на г-жа Петрова, която тълкува закона и припомни, какво се Зконът казва следното 116 ал. 2, т.е. поставя се въпроса за обвързаната компетентност, когато се издава лицензия на кандидата, класиран на 1-во място. Постави два въпроса, тъй като законът говори за първите двама. По начало законът приема безусловно, че СЕМ на основание на изброените компоненти в закона, взема решение и дава своята програмната лицензия и задължава, по принципа на обвързаната компетентност, КРС да издаде далекосъобщителна лицензия на класирания на 1-во място. Има още един текст чл. 116 г, в който се казва, че в случай че в 10-дневен срок от решението на СЕМ, одобреният кандидат се откаже от издаването на лицензиите – програмната и далекосъобщителната, т.е. класираният на първо място, те се предават на участника, класиран на 2-ро място. При отказа и на 2-рия участник, процедурата се закрива. Ето това е проблемният въпрос, който е добре да бъде обсъден. Въпросът е дали да се класират 1-я и 2-рия кандидати, а другите с решение, СЕМ ги класира от 1-я до последния участник, допуснат до участие в конкурса или с решение се посочват само първите двама. В този смисъл становището на г-жа Петрова е, че СЕМ трябва да класира всички кандидати, допуснати до конкурсната процедура.

Г-н Димитров каза, че неговото мнение е, че ако първият се откаже не печели никой, т.е. да се класират 1-я и 2-я участници.

Доц. Райчева каза, че всички кандидати трябва да се класират.

Доц. Пешева каза, че също подкрепя това становище.

Акад. Стайков каза, че той също е за класиране на всички кандидати.

Д-р Николова каза, че СЕМ класира и накрая СЕМ решава какъв вид програми да лицензира в тяхната съвкупност.

Г-жа Стефанова каза, че Експертната комисия оценява индивидуално всеки кандидат, но ако се окаже, че при всичките 5 честоти 1-во и 2-ро място са едни и същи лица. В такъв случай какво ще направи СЕМ, ще сложи на 3-то място някой, който е събрал по-малък брой точки ли.

Г-н Райков каза, че няма такава възможност.

Д-р Николова каза, че идеята е да не се допускат кандидати, които не са събрали достатъчно точки, а да се участва в конкурса на базата някакви договорки между участниците. Това е причината законодателят да е избрал този механизъм, ако я няма тази разпоредба в закона може кандидат спечелил 50 точки и класиран на 3-то място да се окаже спечелил лицензии, защото първите двама се отказват, тъй като има някаква договорка между тях, а първите двама са имали повече точки от него, 70 или 90 точки. Идеята е да няма договорки между самите участници за отказ от процедурата и за печелене от конкретен кандидат.

Доц. Пешева каза, че по принцип чл. 116 г не позволява никакво движение на СЕМ, хипотезата да се класират всички кандидати е с оглед на справедливостта, защото 3-я кандидат не може да вземе лицензия.

Д-р Николова каза, че обяснява смисъла на самата разпоредба.

Доц. Райчева каза, че има хипотеза в такъв случай 3-я кандидат да стане 2-ри. Ако в конкурс А печели един кандидата, а в конкурс Б печели същият кандидат, той би трябвало да се откаже от 1-я конкурс и в този смисъл да остане кандидатите, класирани на 2-ро и 3-то място.

Г-н Райков каза, че философията на тази разпоредба се заключава в стенограмата при приемане на закона в залата на Народното събрание. Една от презумциите е да няма замяна на кандидати, тъй като първоначалната идея е била конкурсът да бъде един.

Г-н Шабански каза, че документи са подали едни и същи участници, съответно и документите им са еднакви.

Доц. Райчева каза, че има трима кандидати, които кандидатстват за всички конкурси и вероятно документите им са еднакви. Ако се оценяват в различните комисии и се получат различни резултати, това говори за не особено благоприятна ситуация за критериите на конкурса, защото може да се окаже, че най-добрия кандидат за комисия номер 1 може да бъде класиран на 3-то място.

Г-н Райков каза, че комисията не класира, а класира СЕМ.

Доц. Райчева попита какво се прави в ситуацията, ако пак на първо и второ място са същите тези двама кандидати, които са спечелили в първите два конкурса, класирани от СЕМ. Т.е. те ще трябва да се откажат след 2-рия конкурс, а на 3-то място е класиран кандидат с 50 точки, защото това са чисто математически сметки.

Доц. Пешева каза, че това именно означава, че експертните комисии не класират на 2-ро и 3-то място, те само оценяват.

Г-н Райков каза, че това се забранява от закона. Класира СЕМ.

Обобща, че трудно се стига до най-важната част, как ще класира СЕМ. В случая има 5 честоти, 5 комисии и един СЕМ. Комисиите оценяват доколко документите на лицата, участници в конкурсите отговарят на изискванията, които СЕМ е поставил като условие за попълване на тези книжа. От тук насетне всеки член на СЕМ сам субективно, с оглед на изискванията и критериите на СЕМ се класира. Експертната комисия дава оценки доколко книжата отговарят на изискванията на СЕМ.

Д-р Николова допълни, че разликата в действията на Експертната комисия и т.нар оценяване е на базата на какво се извършват тези действия при оценяване на експертната комисия, която го прави само на базата на документите, критериите и

подкритерии, а СЕМ въз основа на конкурсни изисквания, критерии, методически указания класира.

Доц. Пешева каза, че в класирането на СЕМ е цялата медийна политика и философия за развитието на медийния сектор от тук насетне. Експертната комисия оценява конкурсните документи по съответните критерии с точки и подточки. Когато влезе оценката от Експертната комисия на заседание на СЕМ, СЕМ преценява общо развитието на медийната среда – къде се намира този град, какви са потребностите, как трябва да се развива, от какви програми има нужда. В този смисъл е възможно за една честота да се пусне политематичен формат, за друга честота музикална радиостанция или спортно радио, но не може СЕМ да реши, че за всичките 5 честоти за един град ще има една и съща програма като формат, защото по този начин ще влоши медийния плурализъм.

Г-н Райков обобщава, че СЕМ (това е в основата на оперативната работа на СЕМ), въз основа на конкурсните документи, критерии, доклада на Експертната комисия и комплексната оценка класира. Класирайки, СЕМ има много възможности и една от тях се крие в чл. 46 в Закона за нормативните актове.

Акад. Стайков каза, че няма нищо страшно оценките за един и същи кандидат да бъдат различни, защото би било съмнително, ако е обратното.

Г-н Шабански, че въпросът е кой черпи права, ако на всички кандидати конкурсните документи са еднакви, 1-я или 2-я.

Д-р Николова каза, че всеки кандидат има право да бъде класиран. Това кой ще обжалва и кой има праен интересе е съвсем различно от това, кой ще участва в класирането.

Допълни, че смята, че ако законодателят е бил предвидил право на класиране да имат само 1-те двама, тъй като са сложили “правото на отказ като изречение на 3-то място” и е нямало да го отдели като отделна алинея.

Доц. Райчева предложи да се разсъждава върху една хипотеза. Ако победителят от първия конкурс с политематичен профил, СЕМ няма да бъде добре настроен към победителя във втория конкурс, който по точките на експертната комисия ще бъде също с политематичен формат, защото СЕМ ще предпочете музикален формат. В този смисъл счита, че се обезпредметява работата и на експертните комисии, както и на конкурсите, защото ако има предложени 5 различни формата, то тези 5 различни формата печелят.

Д-р Николова каза, че е безмислено да се разсъждава предварително, защото за различните градове участниците са различни, защото е различна медийната среда.

Доц. Пешева каза, че СЕМ се съобразява с медийната среда като регулаторен орган, както и с качеството на представените конкурсни документи. СЕМ не е задължен да класира автоматично разнообразни програми със специализиран профил, ако те нямат нужното качество. Експертната комисия подава на СЕМ информация за качеството на съответните конкурсни документи и проектите за радиопрограми. СЕМ се съобразява както с развитието на медийната среда, с потребността от разнообразие, така и с плурализма и качеството на програмите.

Г-н Райков обобщава, че всичко е въпрос на мотиви, въз основа на които СЕМ ще вземе решение за всяка честота кой ще класира на първо място.

ПО ТОЧКА ЧЕТВЪРТА:

По докладна от отдел “Лицензиране и регистриране” относно: Искането за издаване на регистрация за създаване на телевизионна програма:

1. Относно заявлението с вх. № 027-1192/23.08.2006 г. от “Траяна ТВ” АД за издаване на регистрация за осъществяване на телевизионна дейност, СЕМ РЕШИ с 8 гласа “за” да се сезира прокуратурата по надлежния ред след като данните от ИС “Делфи” се потвърдят чрез справка от съда.
2. Относно заявление с вх. 027-1216/06.10.2006 г. от АЙ СИ ЕС” ЕАД за издаване на регистрация за осъществяване на телевизионна дейност, СЕМ РЕШИ с 8 гласа “за” да бъдат изискани декларациите по чл.105 и 108 от ЗРТ в 7-дневен срок.

ПО ТОЧКА ПЕТА:

Във връзка с докладна за дейността на направление “Мониторинг”, СЕМ прие отчета за м. Септември 2006 г. (отчетът се прилага към протокола).

Относно постъпилият сигнал от “ПРОФОН” и изисканите от СЕМ записи на “Болкан Нюз Корпорейшън” ЕАД, СЕМ РЕШИ с 8 гласа “за” да се пристъпи към съставяне на акт по чл. 13 от ЗРТ и да се поискат писмени обяснения от Емилия Радева за причините за неспазване на сроковете за предоставяне на записите.

Разни:

СЕМ се запозна с постановлението на Градска прокуратура

ПРИЛОЖЕНИ ДОКУМЕНТИ:

1. Правилник с вх. № 013-625-24А от 12.10.2006 г. за организиране и провеждане на конкурси от СЕМ за лицензиране на радио- и телевизионни оператори.
2. Правилник с вх. № 013-625-23А от 2006 г. за съставяне на експертни комисии по реда на чл. 116 а, ал.1 от ЗРТ.
3. Становище с вх. № 013-625-27 от 17.10.2006 г. от отдел ”Правен” относно дейността на експертните комисии и класирането на кандидатите в конкурсите за лицензии.
4. Докладна записка с вх. № 013-757 от 16.10.2006 г. от отдел “Лицензии и регистрации”.
5. Отчет с вх. № 013-758 от 16.10.2006 г. за дейността на направление “Мониторинг” за м. септември 2006 г.
6. Разни:
 - Градска прокуратура – постановление с вх. № 013-577-2 от 11.10.2006 г..

ЧЛЕНОВЕ НА СЕМ

Г-н Милен Вълков	Г-н Стефан Димитров
Д-р Райна Николова	Г-жа Мария Стефанова
Доц. Маргарита Пешева	Проф. М. Семов/ отсъства/
Акад. Людмил Стайков	Доц. Лилия Райчева
Г-н Райчо Райков	
Председател	