

## ПРОТОКОЛ

### № 31

от заседание, състояло се на 09.06.2009 г.

**ПРИСЪСТВАЛИ:** Анна Хаджиева, Анюта Асенова, Бойчо Кулински, доц. д-р Маргарита Пешева, Мария Стефанова, доц. д-р Райна Николова.

**ОТСЪСТВАЛИ:** Георги Стоименов, Мая Вапцарова Милен Вълков,.

### ДНЕВЕН РЕД:

1. Избор на член на УС на БНТ. Докладва г-жа Уляна Пърмова, генерален директор на БНТ
2. Информация относно проведена среща на председателя на СЕМ доц. Маргарита Пешева, члена на СЕМ г-жа Мария Стефанова и финансовия директор на СЕМ, г-жа Спаска Янева с г-н Кирил Ананиев, зам.-министър на финансите. Докладва доц. д-р Маргарита Пешева, председател на СЕМ
3. Докладна записка от дирекция Лицензиране относно заявления за регистрация на нови програми. Докладва г-жа Емилия Станева
4. Проект на писмо до МК относно изменение на тарифата за таксите за цифрово лицензиране на телевизионни програми. Докладва г-жа Спаска Янева
5. Докладна записка от дирекция Правни дейности относно заявления за достъп до обществена информация. Докладва г-жа Веселина Петрова
6. Приемане на ново Решение за извършени промени в структурата и администрацията на СЕМ като актуализиране и допълнение на Решение №108 от 19.04.2007г. Докладва г-жа Веселина Петрова.
7. Приемане на длъжностна характеристика на звено Анализи и прогнози. Докладва г-жа Жана Витанова
8. Протоколно решение относно издаване на бюлетина на СЕМ за 2009г. само в електронен вариант. Докладва г-н Пламен Суруджийски
9. Протоколно решение относно изграждане на достъпна среда за хора с увреждания. Докладва г-н Пламен Суруджийски
10. Докладна записка от г-н Румян Петров, директор на дирекция „Мониторинг“ и г-жа Пенка Тотева, началник отдел „Регионален мониторинг“ относно попълване на състава на отдел „Регионален мониторинг“. Докладва г-н Румян Петров и г-жа Пенка Тотева.
11. Разни
  - Провеждане на прегледи по трудова медицина – 10.06.2009 г. и 12.06.2009 г. От 8.30 сутринта;
  - Покана за участие в мероприятие на *Rainbow Friendship*

Начало на заседанието 11,00 часа, водено от Маргарита Пешева, председател на СЕМ, гл. експерт протоколист – Михаела Йоргова

**Маргарита Пешева** откри заседанието и предложи за обсъждане дневния ред. Следствие срещата със зам.-министъра на финансите, г-н Ананиев в МФ, на която е станало ясно, че в четвъртък предстои да излезе постановление на УС за замразяване на назначения, консултантски договори, заплати и разходи в публичния сектор, ще предложи на Съвета да гласува няколко протоколни решения, свързани с плащания по консултантски договори.

Не бяха направени други предложения за допълнения или промени и **СЕМ гласува с 5 гласа „за“ дневния ред.** (Анна Хаджиева не присъства при приемането на дневния ред).

### **ПО ТОЧКА „ПЪРВА“:**

**Маргарита Пешева** покани Уляна Пръмова да представи кандидатурата на новия член на УС на БНТ във връзка с изтичане на мандата на члена на УС на БНТ г-жа Петя Тетевенска.

**Уляна Пръмова** изложи предложението за утвърждаване от СЕМ на кандидатурата на Милко Илиев Лазаров за нов тригодишен мандат като член на УС на БНТ. (Предложение от Уляна Пръмова с вх. № 18-90-9/04.06.2009 г. е приложено към Протокол № 31). В началото отбеляза, че за първи път ѝ се случва да представя бъдещ член на УС и благодари за тази възможност. Лицето, което предлага за член на УС на БНТ за нея е доказан професионалист. Дълго е мислила по въпроса, защото необходимостта в следващите месеци и години на БНТ налага и изисква хора с много енергия и с много професионализъм, с много мащаб, с много визия и той е с визия за развитие на телевизията. Имала е възможност в продължение на 3 години да го наблюдава как работи – той е продуцент на „Голямото четене“ и на „Великите българи“. Оказал е много голяма помощ при последния формат на БНТ – „Големият избор“. Освен описаната биография (приложена към материалите от протокола) отбеляза, че той е освен перфектен професионалист, и с изключително добър висок художествен вкус. Той има нещо, което е много ценно и много рядко – има нагласа да работи в обществена телевизия. След създаването на „Великите българи“, а и след „Голямата четене“ той е получил предложение от други телевизии да работи като главен продуцент и в „НТВ“ и в „бТВ“ и в „ТВ 2“. Той навсякъде е отказал, защото не отговаря на неговия начин на мислене – желае да работи и ще работи и, ако се откаже от частната си дейност, това ще е в името само на тази една кауза БНТ да стане по-добра. Казал е още, че такъв е начинът му на мислене и няма ангажимент да работи безкрайно в БНТ, ако тя не се развива по този път. Г-жа Пръмова има дори уверението, че ако следващият генерален директор не е този, с когото той би могъл да работи в името на това, което нарича кауза, той ще се оттегли. Уляна Пръмова, отваряйки една скоба, постави и казусът (за него е разговаряла с г-жа Пешева преди заседанието) за мандатите на членовете на УС и на генералния директор. (припомни за разминаващите се мандати на членовете на УС на БНТ и на генералния директор). Според г-жа Пръмова следващата година този факт ще постави един много сериозен въпрос, тъй като тогава изтичат мандатите на Севда Шишманова и на Добри Михайлов. С оглед на това, че тогава изтича и нейният мандат, не вижда никакви морални причини да предложи нови членове на УС следващата година, с които да работи следващият генерален директор и които

вероятно няма да са част от неговия екип. Това е казус, който отсега поставя, тъй като смята, че трябва да се намери гъвкав модел през следващата година задължително – дали чрез инициране от страна на СЕМ на определен текст от закона или просто да приеме някакво гъвкаво решение за удължаване на техните мандати (ако това е възможно като изключение за 3 месеца, докато изтече нейният договор). От гледна точка на всякаква професионална етика е на мнение, че следващият генерален директор трябва да започне да надгражда това, което е направено, с екипа, който той вижда и с хората, които той вижда, а не тези, които Уляна Пръмова е избрала. По отношение на кандидатурата на Милко Лазаров не знае какво още да каже (познава го отлично) и, ако има въпроси от страна на СЕМ, очаква те да бъдат зададени. Отбеляза, че е обсъдила неговата кандидатура и останалите членове на УС; смята, е той ще бъде едно много добро допълнение към качествата и ресорите на другите членове на УС, защото той ще отговаря за програмата. Програмата на БНТ е тази, която има нужда от такава визия и подкрепа и най-вече програмното развитие на БНТ с оглед на бъдещата цифровизация - ветрилото програми, които ще се правят. Освен визия, освен мисъл, освен ново наблюдение върху европейския спектър на програми, има професионализъм за производство на тези програми (той с „Голямото четене е показал, че може да го направи – не само разбира кое е хубавото). При него няма комерсиалност на мисленето в този смисъл на думата стандарт. Ако има някаква комерсиалност, тя е доколко това е престижно; доколко това е рентабилно, защото той разбила и от бюджет и от производство и т.н. Друг плюс при него е, че той е млад човек. Телевизията има нужда определено от обновяване – като мислене и обновяване на своите кадри. Смята, че това ще бъде един добър знак за самата телевизия и за обществото като цяло; не искат да спрат дотук, а искат и този е пътят, който са избрали за развитие. Още нещо, той е човек, който може да взема решение; има мнение и може да отстоява, защото практиката в БНТ е показала, че хора, които тя смята, че са добри професионалисти и почтени хора, на нивото на УС губят възможността за преценка и за решение. В УС вече нивото и мащабът са други и трябва да се носи отговорност за всяко нещо, за което се казва „да”. УС не решава дребни неща; решава стратегически важни за развитието на телевизията въпроси и човек трябва наистина не да се съгласява, а да бъде участник в този разговор и да поема отговорност за своя глас. Генералният директор в нейно лице би трябвало да има не само подкрепа като гласуване; той трябва да има подкрепа като мислене и в процеса на взимане на едно решение. Той трябва да го консултира, да разговаря с членовете на УС, да се наместват нещата, за да може, когато вече всички решават, наистина това да е плод на колективно решение. Смята, че ще е добре свежа енергия да се влее в УС.

**Мария Стефанова** изказа благодарност на г-жа Пръмова за това, че представя на СЕМ един нов човек. Не го познава, но от това, което е чула и е прочела в неговата биография, няма основание да се съмнява, че наистина той ще привнесе един по-различен поглед със своя по-различен вкус. Ще се радва наистина и в бъдеще така да продължава. Навремето, когато е била член на УС на БНР, много важно е било сработването на екипа и всеки да администрира своята част от дейността. Напълно разбира г-жа Пръмова и подкрепя нейното предложение. Попита дали г-жа

Тетевенска се връща на мястото, което е заемала преди да стане член на УС и получи утвърдителен отговор от Уляна Пръмова.

**Маргарита Пешева** също ще подкрепи тази кандидатура. Не познава лично г-н Милко Лазаров, но се е запознала с неговата биография, която е респектираща и като режисьор и като продуцент; той е млад човек и смята, че УС се нуждае от млади хора и от обновление. Смята, че той би могъл да има ресора на наблюдение на телевизионната програма. Щом има и съгласие от другите членове на УС на БНТ, също ще подкрепи кандидатурата.

**Анна Хаджиева** отбеляза, че в медиите ѝ липсва образа на младия амбициозния човек; на младия професионалист – типаж, като водещият на „Голямото четене”. Надява се, че с този член на УС в медиите по-широко ще присъстват и като събеседници и като образ, който би могъл да намери и своите подражатели – младите хора, точно този тип хора.

**Бойчо Кулински** също е убеден в това, което е казано за кандидата. След като СЕМ безрезервно е гласувал доверие на г-жа Уляна Пръмова, генерален директор на БНТ, съвсем естествено е сега нейното предложение Съветът да приеме като подходящо, навременно и съвсем правилно. Ще се присъедини към думите на Анна Хаджиева, че у нас вече все по-рядко се срещат млади истински доказали се творци, които имат професионалната нагласа да работят в обществена медия. Известно е, че младите са по-комерсиално настроени и вече знаят и търсят, а и намират паричния еквивалент на своя професионализъм. Малко са хората, които могат да застанат с авторитета си на един творец и да работят в името на една кауза. Обществената телевизия - БНТ, е мястото, където има простор за такива хора и за техните възможности. Затова Бойчо Кулински безрезервно подкрепя кандидатурата.

**Уляна Пръмова** добави още едно качество на Милко Лазаров – той, както е прието да се казва в техните среди, е „ничий”. Той е някой, без да е нечий,

**Маргарита Пешева** изказа благодарност на Уляна Пръмова за представената кандидатура, която подложи на гласуване от СЕМ в отсъствие вече на генералния директор на БНТ.

**СЕМ гласува с 6 гласа „за” избора на Милко Лазаров за член на УС на БНТ.**

Съгласно изискванията на ЗРТ г-н Милко Лазаров е избран с квалифицирано мнозинство за член на УС на БНТ.

### **ПО ТОЧКА „ВТОРА”:**

При обсъждането на точката бе поканена г-жа Янева.

**Маргарита Пешева** информира Съвета за проведената сутринта среща със зам.-министъра на финансите г-н Кирил Ананиев. От страна на СЕМ в срещата са участвали Мария Стефанова, Спаска Янева и Маргарита Пешева. Зам.-министърът е поканил също няколко души от своя екип. Срещата е продължила час и са били изслушани много внимателно. Поставили са всички основни проблеми, които са засегнати в писмото. Говорено и по двата варианта (по решение на СЕМ) – първият вариант да отпуснат 50 % от т.нар. излишък в петте месеца; вторият вариант (резервен) – от т.нар. капиталови разходи (от сумата 100 хил. лв. за ремонт да отпуснат 50 %). Г-н Ананиев е изслушал много внимателно поставените въпроси и

е бил много коректен. Казал е по отношение на 50-те % , които СЕМ е получил като допълнителен приход за 5-те месеца, той е приел за твърде нереалистично Съветът да получи тази сума (да се прави поправка в постановлението). Казал е, че ще напише доклад до министъра на финансите г-н Орешарски, но изрично е подчертал няколко пъти, че СЕМ трябва да търси среща със Сергей Станишев, тъй като единствено той може да реши този проблем. Очаква да ѝ се уреди в рамките на деня бърза среща с министър-председателя. Още, г-н Ананиев е подчертал, че не е възможно да има разрешение на въпроса, преди да се получат тези 3 % преизпълнение на годишния бюджет върху годишна база (все още не е факт това преизпълнение). Второто, което информира Съвета е, че реално в постановлението, което ще се гласува в четвъртък, двата регулаторни органа не са включени от гледище на намаляване с 15 % на заплатите на администрацията. От прочетената част от проекта на това постановление е станало ясно, че се замразяват всички заплати в публичния сектор; всякакви назначения по трудови договори; консултантски договори, т.е. има цялостна политика на свиване на всички възможни разходи. В тази връзка г-н Ананиев е посъветвал на предстоящото си същия ден заседание СЕМ да гласува решения (информирали са го, че ще има заседание на Съвета), ако се налага, за продължаване на консултантски договори до края на годината, като и всякакви назначения. По отношение на заплатите е казал, че въпросът може по-лесно да се реши с бюджета за 2010 г. – поел е твърд ангажимент към Съвета. Казал е, че има разбиране по въпроса; коментирал е разликите в заплатите между КРС и СЕМ (респектиран е бил от писмото на СЕМ - за добре написаното писмо доц. Пешева е поздравила г-жа Янева) Проявил е голямо разбиране на тази среща на поставените проблеми. Г-н Ананиев твърдо е обещал, че в бюджета за 2010 г. (ако той продължава да бъде зам.-финансов министър) ще поеме ангажимент за оптимизиране на бюджета.

**Райна Николова** припомни, че идеята на СЕМ е била от капиталовите разходи да се прехвърлят средства за ДМС.

**Маргарита Пешева** каза, че този въпрос е поставен на срещата, като той е казал, че е по-реалистичен варианта, за който вече е станало дума, отколкото да отпуснат 50% от допълнителните приходи, които СЕМ има от такси – казал е, че това по-трудно ще бъде разрешено на СЕМ.

**Мария Стефанова** изложи изводите, които си е направила от срещата. Действително г-н Ананиев е подходил с разбиране към проблемите на СЕМ; наистина е казал , че по-реалистичният е вторият вариант - за 100-те хил. лв. недвусмислено обаче (на 3 пъти ) е казал, че трябва да се направи среща с министър-председателя, защото въпросното постановление, което предстои да излезе на 11.06.2009 г. , е лична идея на министър-председателя. Текстове, които се отнасят за замразяване на заплатите и за подобни действия, лично министър-председателят ги е диктувал на министъра на финансите.

**Маргарита Пешева** отбеляза като допълнение, че в края на срещата г-н Ананиев е казал, че е по-добре първо да се направи среща с г-н Станишев, а след това той да говори с министъра на финансите.

Спаска Янева поясни – посъветвани са да се срещнат с министър-председателя, поради обстоятелството, че ФРЗ е определен с постановление на МС и то трябва да се промени. Законът за държавния бюджет не дава право еднолично министърът на

финансите да прави промени. Това налага срещата първо с министър-председателя. Допълни още, че е направила допълнителна консултация с МФ – забраната не важи за хората, които са на изпитателен срок, като единствено, ако СЕМ реши с някой от тях да не бъде подновен договорът, на негово място не може да се назначи друг човек. По заместване поради отпуск по майчинство е възможно. Информира съветниците, че на срещата са присъствали от страна на МФ директорът на дирекция „Бюджет” и две старши експертки, които от години отговарят за електронни медии в МФ. Затова дори и да не бъде същият зам.-министър, има трима души, с които СЕМ ще разработва проектобюджета за 2010 г. Г.-жа Янева предложи, тъй като в последните години СЕМ ползва xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx за превод на английски и от английски език за нуждите на СЕМ, с нея да бъде сключен рамков договор, като заплащането е по договорената сума – 13 лв. на страница. Самото плащане ще става на базата на подписаната декларация на възложителя.

**Райна Николова** постави въпроса относно определянето на статута на СЕМ – припомни, че е воден разговор в СЕМ да се поръча становище на доц. Ангушева. Молбата ѝ е СЕМ да гласува договор с непосочено лице за изработването на такова становище – става въпрос за становище за трудовия стаж на СЕМ (дали е стаж времето, пред което съветниците работят в СЕМ, за процентите при социалното осигуряване). Според доц. Николова съветниците трябва да имат трудови договори.

**Маргарита Пешева** допълни .- тъй като г-жа Янева е поставила въпроса за актуализацията на заплатите на съветниците (по закон те са приравнени на три следни заплати от заплатите в народното стопанство) г-н Ананиев и неговите експерти са казали, че ако има свободни щатни бройки, МФ иска една част от това тримесечно актуализиране да може да се покрие чрез свободните щатни бройки. (Става въпрос за две свободни щатни бройки в СЕМ – реално сумата няма да е голяма, така че МФ ще има този ангажимент). Предлага СЕМ да пристъпи към гласуване последователно на протоколни решения, както следва:

1. Относно продължаване на консултантските договори на Офелия Киркорян и на Борислав Градинаров.

**СЕМ гласува с 6 гласа „за” да бъдат продължени консултантските договори с Офелия Киркорян и с Борислав Градинаров до края на годината при същите останали параметри по договорите им.**

След това гласуване доц. Пешева предложи СЕМ да гласува възнаграждения за членовете на Експертния съвет – по 35 лева за участие в заседание.

**Райна Николова** е съгласна, че това е било заложено в хонорарната политика на СЕМ, но тогава не е взет предвид резултатът от проведената среща в МФ.

**Мария Стефанова** ще подкрепи възнаграждение за участие в заседание, ако останалите съветници го подкрепят, но „в душата си не е съгласна”; подкрепя думите на Бойчо Кулински, че членовете на Експертния съвет са доброволно в тази позиция. Според нея СЕМ може да гласува възнаграждение за изработване на становище, а не за това, че присъстват на заседание на Експертния съвет. В резултат на проведеното обсъждане СЕМ реши, че за участие в заседания Съветът няма да плаща на членовете на Експертния съвет.

Във връзка с изработване на становища, които СЕМ ще възлага на Експертния съвет към СЕМ до края на годината, след проведеното обсъждане СЕМ взе решение с 6 гласа „за“ да бъде възложено изработването на 6 броя становища от Експертния съвет при възнаграждение до 500 (петстотин) лева за всяко едно становище.

.Във връзка с извършване на превод на материали за нуждите на СЕМ от английски език на български и от български на английски език, след проведеното обсъждане СЕМ взе решение с 6 гласа «за» да бъде сключен рамков договор с xxxxxxxxxxxxxx до края на годината, при възнаграждение – 13 лева за страница (1800 символа).

**Във връзка с решение на СЕМ да поръча изработването на становище за изясняване статута на СЕМ, надбавки за опит и професионален стаж, след проведеното обсъждане СЕМ взе решение с 6 гласа «за» да бъде възложено изработването на становище относно изясняване на статута на СЕМ, за трудовия стаж, за изплащането на надбавки за опит и професионален стаж и т.н., при възнаграждение до 500 (петстотин) лева.**

#### **ПО ТОЧКА „ТРЕТА“:**

По докладна от Е. Станева (изх. №30-04-18/08.06.2009 г.) СЕМ взе решения, както следва:

I.Относно постъпило заявление с вх. № 19-00-198/11.05.2009 г., допълнено с писмо от 30.05.2009 г., от «ТЕЛЕКАБЕЛ» АД, за издаване на удостоверение за регистрация на телевизионна програма – СЕМ взе решение с 6 гласа „за“ за издаване на удостоверение за регистрация в съответствие с искането

II. Относно постъпило заявление с вх. № 19-00-253/30.05.2009 г. от „ТТВИ“ ЕООД, за издаване на удостоверение за регистрация на телевизионна програма с: марка – TRAVEL TV INTERNACIONAL – СЕМ взе с 6 гласа „за“ решение: на основание чл.125а, ал. 3 във връзка с чл. 112, ал. 2 от ЗРТ, да се даде на кандидата 7-дневен срок за отстраняване на констатираните недостатъци.

III. Относно постъпило заявление с вх. № 20-00-122/ 01.06.2009 г. от Община Разград, за издаване на удостоверение за регистрация на радио програма с: марка – Общинско радио Разград – СЕМ взе решение с 6 гласа «за»: на основание чл.125а , ал. 3 във връзка с чл. 112, ал. 2 от ЗРТ, да се даде на кандидата 7-дневен срок за отстраняване на констатираните недостатъци.

IV.Относно постъпило заявление с вх. № 19-00-236/19.05.2009 г., допълнено с писмо № 19-00-236/ 01.06.2009 г., от «РЕТЕЛ» АД, за издаване на удостоверение за регистрация на телевизионна програма - СЕМ взе решение с 6 гласа «за» за издаване на удостоверение за регистрация в съответствие с искането.

V.Относно постъпило заявление от „ТВ 2“ ЕООД за изменение на индивидуална лицензия за телевизионна дейност 321-00002/ 17.02.2000 г., и по-конкретно т. 1.2 – наименование на програмата, считано от 04.07.2009 г.

– СЕМ взе решение с 6 гласа „за” за изменение на наименованието на създаваната и разпространявана от него телевизионна програма „ТВ2” да се измени на ПРО.БГ/ PRO.BG;

- СЕМ взе решение с 6 гласа „за” новото наименование на програмата да бъде отразено и в лицензията за създаване на телевизионна програма, която ще се разпространява чрез наземно цифрово радиоразпръскване и която предстои да бъде издадена от СЕМ.

VI. Относно постъпило заявление с вх. № 19-00-233/ 18.05.2009 г., допълнено с писмо № 19-00-233/ 04.06.2009 г., от ИЗПЪЛНИТЕЛНА АГЕНЦИЯ СОЦИАЛНИ ДЕЙНОСТИ НА МИНИСТЕРСТВОТО НА ОТБРАНАТА, за издаване на удостоверение за регистрация на телевизионна програма с марка – **ВОЕНЕН ТЕЛЕВИЗИОНЕН КАНАЛ /ВТК - СЕМ взе с 6 гласа «за» решение за издаване на удостоверение за регистрация в съответствие с искането.**

VII. Относно подадено заявление (вх. № 20-00-127/04.06.2009 г.) от Община Севлиево за издаване на удостоверение за регистрация за осъществяване на радиодейност - **СЕМ взе решение с 6 гласа „за”,** с което на основание чл.125а, ал. 3, във връзка с чл. 112, ал. 2 от ЗРТ, да се даде 7-дневен срок на кандидата за отстраняване на констатираните недостатъци.

VIII Относно постъпило заявление с вх. № 19-00-234/ 19.05.2009 г., допълнено с писмо № 19-00-234/ 03.06.2009 г. от «ТЯНКОВ» ООД, за издаване на удостоверение за регистрация на телевизионна програма - **СЕМ взе решение с 6 гласа «за» за издаване на удостоверение за регистрация в съответствие с искането.**

IX. Относно заявление вх. № 19-00-235/19.05.2009 г., допълнено с писмо от 04.06.2009 г. от юридическото лице «Стуарт» ЕООД, с което отправя искане за издаване на удостоверение за регистрация на телевизионна програма с марка „ДАРТС” - **СЕМ взе решение с 6 гласа «за» за издаване на удостоверение за регистрация в съответствие с искането.**

X. Постъпило е уведомление от „Евроком България” ЕООД / 19-00-252/ 29.05.2009 г./ за промяна на “марка и лого на телевизионна програма „Евроком България”. – **СЕМ взе с 6 гласа „за” решение на оператора да се изпрати писмо за отстраняване на констатираните недостатъци.**

#### **ПО ТОЧКА „ЧЕТВЪРТА”:**

**Мargarита Пешева** докладва относно писмо до министъра на културата г-н Стефан Данаилов, в чието лице СЕМ информирала МК, че не може да стартира процедурите за цифровото лицензиране. Обърна внимание, че предния ден ТВ „Европа” е подала заявления за издаване на цифрови лицензии за 22 български града. Този въпрос също е поставен – подготвен е проект на писмо от г-жа Янева за изменение на тарифата за таксите. Подложи на гласуване следния текст на писмото до министъра на културата, проф. Стефан Данаилов: **„Във връзка с влизането в сила на Закона за изменение и допълнение на Закона за радиото и телевизията (ДВ бр.14/2009 г.) и на основание чл.102, ал.6 от ЗРТ, моля да определите работна група, която да изготви промени в действащата Тарифа за таксите за радио- и телевизионна дейност”.**



**СЕМ гласува с 6 гласа „за” писмото до МК.**

**ПО ТОЧКА „ПЕТА”:**

Веселина Петрова докладва относно постъпили заявления за достъп до обществена информация – 3 броя, от Гриша Камбуров. По две от исканията е подготвила една обща докладна, в която предлага да се предостави достъп до информацията. Приложила е и проект на решението, с което да бъде предоставена исканата информация. (докл. от В. Петрова с изх. № 23-00-6 по заявления с вх. № 23-00-6/26.05.2009 г. и по заявл. с вх. № 23-00-7/26.05.2009 г. е приложена към Протокол № 31). Предлага на Съвета да бъде предоставен пълен достъп, като по първото заявление – свързано със становищата, е отбелязала, че те са качени на сайта. Въпреки това счита, че заявлението отговаря на условията и, че следва да се предостави под формата за предоставяне, която е посочена в заявлението – на електронен носител. По следващото заявление, което е за кандидатите – предлага да се изготви писмена справка от дирекция „Финансова”, в която да се посочи за кой град колко кандидати са закупили за съответните градове документи. Последва разговор относно изясняване на разбирането за предоставяне на пълен достъп до исканата информация.

**Маргарита Пешева** поиска аргументите на Веселина Петрова, ако СЕМ отговори на въпроса колко кандидати и не даде информация кои кандидати поради какви причини няма да даде информацията кои кандидати са купили конкурсни книжа.

**Анна Хаджиева** предложи при вземането на решение СЕМ да конкретизира какво да бъде подадено като информация. Поради предположението ѝ, че СЕМ може да вземе едно решение, а то да бъде изпълнено видоизменено, поради това, че устно се съобщава нещо, което не е отбелязано в докладната. Попита дали всички са чули, че устно г-жа Петрова е предложила да не се съобщават имената на кандидатите.

**Маргарита Пешева** обърна внимание върху проекта на решението – в него е записано освен 16-те броя становище, и информация за кандидатите по градове и честоти, които са закупили конкурсни книжа за откритите с решение на СЕМ конкурси, т.е. – информация за кандидатите, а не за броя.

**Райна Николова** също е разбрала, че поясненията на г-жа Петрова са били за броя, а не за посочване на кандидатите.

Маргарита Пешева подложи на гласуването предложението на Анна Хаджиева да се даде информация не само за броя на кандидатите, но и аз конкретните кандидати.

Веселина Петрова прочете текста от докладната, в която накрая е написала: „Исканата информация в този случай може да бъде предоставена под формата на писмена справка – на хартиен носител и на електронен носител.....”.

**Маргарита Пешева** обобщи – в докладната не се предлага да се подаде списък с имената на конкретните кандидати. Маргарита Пешева подложи на гласуване предложението направено от Анна Хаджиева –

**СЕМ да приеме проекта на решение, като в т. 2 да даде информация не само за броя на кандидатите, но и за конкретните кандидати, закупили конкурсни**

**книжа за обявените с решение на СЕМ конкурси за радио дейност в градовете Перник, Гоце Делчев, Пазарджик и Девин.**

**СЕМ гласува с 6 гласа „за” това предложение.**

Веселина Петрова докладва за заявление от Гриша Камбураов с искане за предоставяне на достъп до протоколите от заседания на СЕМ и за взетите решения, за периода от 16.03.2006 г. до януари 2007 г., вкл. становище на отдел „Правен” относно продължаване на конкурсните процедури за телевизионна дейност за гр. Пловдив и за гр. Варна. (докладна записка от В. Петрова с изх. № 23-00-9/08.06.2009 г. е приложена към протокол № 31). Г-жа Петрова поясни, че тъй като в заявлението не е посочена формата, в която да се предостави, предлага на Гриша Камбураов да се изпрати писмо за уточняване на заявлението и същото да бъде разгледано след това.

**Маргарита Пешева** смята предложението на дирекция „Правни дейности” за коректно. Тъй като съветниците обърнаха внимание върху факта, че това искане е въз основа на решение на ВАС – трето отделение, с което отменя мълчаливия отказ на СЕМ за предоставяне на достъп до обществена информация по заявление от 10.01.2007 г., доц. Пешева предложи да се направи справка в каква форма тогава е искането за предоставяне на достъп и, ако е възможно след като бъде направена тази справка, на заседанието в четвъртък (11.06.2009 г.) Съветът да вземе решение.

**СЕМ ще вземе решение на заседанието в четвъртък (когато Веселина Петрова представи справка за предпочетената през 2006 г. форма на предоставяне на достъп от заявителя .**

Веселина Петрова докладва относно постъпили две заявления (второто е уточняване на първоначалното) от Атанас Генев, Николай Янчовичин, Виолета Петрова, Светла Кирова. Искат копия от документите, с които са участвали в конкурсите (някои от тях), а също и някои незаверени копия от документи, с които за искали промяна в наименованието и програмните характеристики на лицензии. (докладна записка в изх. № 23-00-8/08.06.2009 г. е приложена към Протокол № 31). Веселина Петрова счита, че тези заявления не са за достъп до обществена информация, тъй като тази информация не се създава от Съвета, но въпреки това се съхранява. Тъй като е доста обемиста, предлага на Съвета срокът да бъде удължен с 10 дни съгласно чл. 30, ал. 1 от ЗДОИ.

**Маргарита Пешева** е разговаряла и с Емилия Станева и с Веселина Петрова, тъй като искането е за достъп до информация, създадена от заявителите. Искането е по повод на кражба на компютър, т.е. те нямат информацията на електронен носител. Ясно е, че бързат, за да могат да кандидатстват в предстоящите радио конкурси. Разговаряла е с г-жа Петрова, че ще предложи на Съвета да бъде предоставена тази информация за 7-те радиостанции, като ще възложи на един от служителите в деловодството да снима на хартиен носител до края на седмицата тази информация и да се предостави. Така Съветът ще покаже, че не минара участието на тази голяма радиогрупа в предстоящите конкурси; ще покаже професионални и колегиално поведение.

**СЕМ прие това предложение и гласува с 6 гласа „за” служител от деловодството на СЕМ (което председателят на СЕМ определи) да направи ксерокопии на исканата информация в срок до края на седмицата.**

## **ПО ТОЧКА „ШЕСТА“:**

**Маргарита Пешева** постави на вниманието на СЕМ въпрос, свързан с провяна на решението във връзка с извършените промени в структурата на СЕМ – припомни, че предишното решение относно структурата на СЕМ е от 2007 г., когато не е имало длъжност „главен секретар”. Освен това има промени в длъжностите на отделните дирекции.

Веселина Петрова отбеляза, че решението е изготвено през м. март 2009 г., преди СЕМ да обяви конкурса за главен секретар, така че тези структурни промени са извършени. Обясни, че решение № 47/2009 г. е именно за създаване на длъжността „главен секретар”.

**Маргарита Пешева** информира Съвета, че има и още един проблем, който одиторският екип е поставил пред Емилия Станева – относно наименованието на дирекция „Лицензиране”, което не включва регистрацията. Емилия Станева е изказала мнение пред нея, че дирекцията трябва да се назовава „Лицензиране и регистриране”. Затова промяната трябва да бъде направена, тъй като те са казали, че не е ясно така къде се включва регистрацията. Припомни още, че отделът се е наричал „Лицензиране и регистриране” преди СЕМ да приеме новата структура. Подложи на гласуване дирекцията да се нарича „Лицензиране и регистриране”. Освен това, към решението (отново по искане на одиторския екип) следва да има отделно решение за старта на всеки един от регионалните центрове. Припомни, че в решението от 2007 г. регионалните центрове – 7 на брой, са само споменати, като в това решение, което Съветът ще вземе, да се изброят градовете, в които са регионалните центрове. Това също е изискване на одиторския екип. (Те са искали СЕМ да има отделни решения за създаването на всеки един от регионалните центрове).

Подложи на гласуване предложението в това решение да се изброят допълнително градовете, в които СЕМ има регионални центрове.

**СЕМ гласува това решение с 5 гласа „за” и един глас „въздържал се” (Мария Стефанова).**

**Бойчо Кулински** обЪрна внимание и върху названието на дирекция „АИО” – предлага да се нарича „Административно-информационна дейност”, предвид факта, че в дейностите се включва международната дейност, връзки с обществеността и т.н.

**Маргарита Пешева** намира предложението за разумни и го приема. Предлага още да отпадне от дейностите „изпълнение на проекти”, тъй като тя е към главния секретар.

**Бойчо Кулински** предложи от дейностите към „Финансовата дирекция” да отпадне „стопанска дейност, снабдяване и поддръжка и те да отидат към главния секретар”

**Маргарита Пешева** подложи на гласуване направените предложения, както следва:

**СЕМ гласува ново решение** за извършени промени в структурата и администрацията на СЕМ (актуализиране и допълнение на Решение №108 от 19.04.2009 г. СЕМ прие новата структурна схема със следните промени:

**СЕМ гласува с 6 гласа „за“:** дирекция „АИО“ ще се нарича дирекция „Административно-информационна дейност“ („АИД“);

**СЕМ гласува с 6 гласа „за“:** дирекция „Лицензиране“ ще се казва дирекция „Лицензиране и регистриране“;

**СЕМ гласува с 6 гласа „за“:** от дейностите във „Финансова дирекция“ отпада „Стопанска дейност“ (трети „булит“); „Изпълнение на проекти“ отпада от дейностите на дирекция „АИД“ (отива към главния секретар).

СЕМ гласува с 6 гласа „за“ от дейностите към „Финансовата дирекция“ да отпадне „стопанска дейност, снабдяване и поддръжка“ и те да отидат към главния секретар.

**Всички промени следва да се отразят в Устройствения правилник на СЕМ, в съответните длъжностни характеристики и съответно – в останалите правилници.**

#### **ПО ТОЧКА „СЕДМА“:**

Жана Витанова предложи на вниманието на СЕМ длъжностна характеристика на главен експерт в звено „Анализи и прогнози“.

**Маргарита Пешева** предложи редакционни поправки в длъжностната характеристика (отразени в документа, приложен към протокола).

**СЕМ прие с 6 гласа „за“** длъжностна характеристика на звено „Анализи и прогнози“ с редакционните поправки и допълнения, предложени от председателя на СЕМ.

#### **ПО ТОЧКА „ОСМА“:**

**Пламен Суруджийски** предложи на СЕМ да вземе протоколно решение за издаване на Бюлетин на СЕМ за 2009 г. само в електронен вариант. Припомни, че Съветът е разгледал офертата на ИК „Тип-топ прес“ за продължаване на договора за 2009 г- и има протоколно решение. След това са възникнали дискусии и по повод на поетия курс на икономии от СЕМ между членовете на СЕМ и е постъпило предложението бюлетинът да се издава само в електронен вариант. От това се спестява сумата от около 15 хил. лв. за годината.

Маргарита Пешева допълни, че в закона никъде не е написано, че СЕМ трябва да издава бюлетина на хартиен носител (; написано е, че СЕМ има ангажимент да издава бюлетин, без да е уточнено на какъв носител да е, още повече, че с пускането на новия сайт (разговаряно е с всички членове на ред.колегията) смята за по-редно тези пари да бъдат спестени и оттук нататък СЕМ да издава бюлетина на електронен носител.

**Бойчо Кулински** изрази съгласие, още повече, че е изяснено, от юридическа гледна точка, че е възможно да не бъде издавана на хартиен носител. Така се спестява определена сума, но обърна внимание, че издаването на бюлетина м

електронен вариант също не е безплатно – това не е механично действие. Това е технология – трябва да се запази графичния облик на бюлетина.

**Пламен Суруджийски** обърна внимание, че предстои издаването на заповед на председателя за оторизираните лица, които ще качват на сайта на СЕМ информация в новия вариант на бюлетина. Ще бъдат прецизирани лицата, които ще имат достъп, и дейностите, които ще им бъдат възложени.

**Маргарита Пешева** запозна съветниците, че на оперативката е говорено и лицата, които ще имат достъп за качване на информация на новия сайт ще бъдат тримата директори – Емилия Станева, Мариана Андреева и Иван Крушев, между които да бъде разпределена информацията, която ще се качва. Тази заповед ще бъде подготвена от дирекция „Правни дейности“ и всеки ще е наясно с ангажиментите си по качването на документите на сайта на СЕМ.

Не бяха направени други изказвания и **СЕМ гласува с 6 гласа „за“: отменя протоколното си решение, с което е гласуван договор с „Тип-топ прес“ за издаване на бюлетина на хартиен носител.**

**СЕМ гласува с 6 гласа „за“**

**СЕМ взе решение с 6 гласа „за“ да бъде сключен договор с „Тип-топ прес“ ООД за издаването на бюлетина в електронен вариант (предпечатна подготовка - качване на PDF файл).**

**Маргарита Пешева** информира Съвета, че е разговаряла с г-н Проданов относно изработването на новия сайт на СЕМ, като той е казал, че през следващата седмица ще има пълната готовност да стартира новия сайт.

### **ПО ТОЧКА „ДЕВЕТА“:**

**Пламен Суруджийски** докладва относно действията, свързани с изграждане на достъпна среда за хора с увреждания. Това е по предложение на члена на Експертния съвет д-р Инджова. Направил предварителни проучвания – разговарял е с д-р Инджова. Най-общо, идеята е следната: ако СЕМ реши, че има възможност и намерение да наеме лице с увреждания, отук нататък, Съветът може да кандидатства с един проект пред Агенцията за хората с увреждания (на г-н Минчо Коралски). Чрез този проект финансирането ще бъде изцяло поето от агенцията на някои ремонтни дейности, които се налага с това назначение. Тези дейности се изразяват основно в две неща: на първо място – рампа на входа на стълбището (което не е много скъпоструващо). По-големият проблем е свързан с изграждането на отделна тоалетна на пети етаж. Технически, съобразно изискванията на Наредба № 6 от м. ноември 2003 г., която изисква разстояние от 1,20X1,60 м, е възможно около предверието в тоалетната да се направи едно помещение – като тоалетна за инвалиди. Така едната мивка (дясната) може да се премести в подстъпа между мъжката и дамската тоалетна. Д-р Инджова е определила лице за оперативно действие (Ралица Йоргова). Ако СЕМ реши и е изпуснал евентуално някакви срокове, те поемат да осигурят на 100% финансирането от Агенцията на г-н Коралски. Г-н Суруджийски отбеляза още, че това е предварителното проучване, което е направил, като не са предприемани още действия, предвид факта, че това е прецени, което Съветът трябва да вземе.

**Бойчо Кулински** отбеляза, че СЕМ е задължен да предприеме едно такова действие. Похвално е от страна на СЕМ, че са предприети някакви действия. Би искал обаче, да конкретизира някои неща. Първо – не разбира защо тоалетната трябва да е на пети етаж. Както се осигурява рампата, тя е за достъп до сградата. Смята, че главният секретар трябва да се срещне с останалите ползватели на сградата. Това може да се направи съвместно и тогава едната тоалетна ще се намира на партера, и да е финансирана от всички. Другото, което е, че ако лицето е на инвалидна количка, не вижда как ще може да минава през вратата на етаж. Според него това изисква някаква реконструкция. Третото е за паркинг – известно е по какъв начин са обозначени.

**Маргарита Пешева** приема предложението на Бойчо Кулински; то е разумно.

**Мария Стефанова** приема също предложението на Бойчо Кулински за тоалетна на партера. Единственото (което очаква г-н Суруджийски да провери) е, че СЕМ като организация, която работи с много външни хора, има задължението да осигури достъп.. Смята, че е по-удобно да бъде на партера. По отношение на паркинга, смята, че трябва да се направи връзка с останалите ползватели на сградата, с общината, която да даде разрешение да се оправи паркинга, да окаже помощ (финансова) и със съюзени усилия, смята, че ще се постигне по-лесно.

**Маргарита Пешева** очерта стъпките, които СЕМ трябва да предприеме – най-напред да се проведе една среща между всички, които населяват сградата (особено за тоалетната на партера). Обърна още внимание, че ако на това заседание СЕМ не вземе решение да бъде назначен този човек, до края на годината това няма да е възможно – замразяват се всякакви назначения.

**Пламен Суруджийски** поясни, че ще е трудно да се кандидатства от името на 4-те институции пред Агенцията за хората с увреждания. При положение, че СЕМ ще назначава лице със специфични възможности, проектът ще бъде насочен към СЕМ. Другото, което трябва да бъде преценено, е до каква степен да е увреждането на това лице. Проектът, обаче, трябва да бъде от името на СЕМ. Ще проведе в спешен порядък среща с д-р Инджова и с Ралица Йоргова за уточняване на действията. Също, не е ясно предстоящото постановление за замразяване на назначенията до каква степен ще засегне хората с увреждания.

**След проведеното обсъждане СЕМ гласува с 6 гласа „за” да бъде назначено лице със специфични възможности в СЕМ.**

СЕМ ще вземе решение за изграждане на достъпна среда след доклад от главния секретар г-н Пламен Суруджийски на заседанието в четвъртък – 11.06.2009 г.

### **ПО ТОЧКА „ДЕСЕТА”:**

При обсъждането на точката присъстваха Румян Петров и Пенка Тотева. Г-жа Тотева, работила като отговорен редактор в „Програмна дирекция” на БНТ, представи подробно кандидата за попълване на бройката за ст. експерт в дирекция „Мониторинг” Таня Тодорова. Отбеляза, че тя е работила като изявен редактор на най-големите програми в БНТ (ногодишните програми, в „Мелодия на годината”, в различни други музикални и шоу програми). Работила е и в дирекция „Публицистика” на БНТ, като отбеляза, че тя е изключително отговорен човек с весел и позитивен характер (качества, необходими при работата в екип). Смята, че г-жа Тодорова е изключително подходяща за работата в дирекция „Мониторинг”;

смята също, че ще може да съвместява мониторинг и по отношение на телевизия и в радио.

Във връзка с докладна записка от Р. Петров и П. Тотева (изх. № 30-07-20/08.06.2009 г.) относно попълване на отдел „Регионален мониторинг” СЕМ взе решение с 6 гласа „за” да бъде назначена **Татяна Иванова Тодорова**, като ст. експерт на изпитателен срок от 6 месеца, считано от 10.06.2009 г.

### **ПО ТОЧКА „ЕДИНАДЕСЕТА”:**

- СЕМ определи 5 теми за срещата на ЕПРА в Дрезден, Германия: „Спонсорство от нетърговски организации”; „Политическа реклама”; „Правила за прилагане на аудиовизуални медийни услуги и извършване на надзор в заключителния период на прилагане на Директивата за аудиовизуални медийни услуги”; „Финансиране на обществените медии и държавната помощ: перспективи за преглед на търговското съобщение”; „Лицензиране на доставчиците на аудиовизуално съдържание при цифровизацията”.
- СЕМ взе принципно решение да бъде назначен ръководител на регионалния център по мониторинг в гр. Бургас.
- Маргарита Пешева информира за предстоящите медицински прегледи от определената по трудова медицина - на 10.06.2009 г. от 8.30 часа и на 12.06.2009 г. също от 8.30 часа.
- Маргарита Пешева представи на вниманието на СЕМ покана за участие в мероприятие на *Rainbow Friendship* (вх. № 21-00-11/08.06.2009 г., приложена към протокола).

Веселина Петрова информира СЕМ за излязлото решение на КС по делото от 2000 г. с искане за обявяване на противоконституционност на разпоредби от ЗРТ и от ЗЕС. Обявени са противоконституционни 2 разпоредби на ЗЕС (от ЗРТ не са обявени за противоконституционни разпоредбите). Още, с поредното изменение в Закона за администрацията има поредно изменение в ЗРТ – ДВ, бр. 42/ 05.06.2009 г. (промяната е в чл. 28а от ЗРТ, където е регламентиран съществен интерес).

### **Приложени документи към Протокол № 31:**

1. Предложение от Уляна Пръмова, генерален директор на БНТ, за утвърждаване на нов член на УС на БНТ с вх. № 18-00-9/04.06.2009 г.
2. Докладна от Е. Станева с изх. № 30-04-18/08.06.2009 г.
3. Докладна записка от В. Петрова относно заявление за достъп до обществена информация с изх. № 23-00-6/08.06.2009 г.
4. Докладна записка от В. Петрова относно заявление за достъп до обществена информация с изх. № 23-00-8/08.06.2009 г.
5. Докладна записка от В. Петрова относно заявление за достъп до обществена информация с изх. № 23-00-9/08.06.2009 г.

6. Структурна схема на СЕМ (нова).

7. Длъжностна характеристика на гл. експерт в звено „Анализи и прогнози” в СЕМ.

8. Докладна записка от Р. Петров и П. Тотева относно назначаване на Татяна Иванова на длъжността ст. експерт в отдел „Регионален мониторинг” в дирекция „Мониторинг” с изх. № 30-07-20/08.06.2009 г.

9. Покана за участие в брифинг с вх. № 21-00-11/08.06.2009 г.

**ЧЛЕНОВЕ НА СЕМ:**

Анна Хаджиева	.....	Анюта Асенова	.....
Бойчо Кулински	.....	Георги Стоименов	.....
Мария Стефанова	.....	Мая Вапцарова	отсъства
Милен Вълков	.....	Райна Николова	отсъства
Мargarита Пешева	отсъства		.....
Председател	.....		

**ИЗГОТВИЛ  
ПРОТОКОЛА:**

.....  
**Михаела Йоргова,  
гл.експерт-  
протоколист**