

СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ
ПРОТОКОЛ

№ 30
от редовно заседание, състояло се на 02.07.2013 г.

ПРИСЪСТВАЛИ: Анна Хаджиева, Анюта Асенова, Георги Лозанов, Мария Стоянова, София Владимирова.

Начало на заседанието 11.00 часа, водено от Георги Лозанов- председател на СЕМ, деловодител - протоколист - Вера Данаилова.

ДНЕВЕН РЕД:

1. Предложение на Генералния директор на БНР за състав на УС.
 2. Доклади на Дирекция «Специализирана администрация – НЛРПР» относно:
 - а) последващи действия и осъществен надзор по сигнали на Сдружение Профон за спазване на чл. 9, ал. 1 на ЗРТ;
 - б) административно-наказателни производства: АУАН № НД-01-48, АУАН № НД-01-55, АУАН № НД-01-57, АУАН № НД-01-58, АУАН № НД-01-68, АУАН № 71, АУАН № 74, АУАН № НД-01-82 и АУАН № 85/2013 г.Вносител: Ант. Лозенска.
Докладват: Д. Кирковска, Дор. Петрова и Г. Шиникова.
 3. Доклади на Дирекция «Специализирана администрация – НЛРПР» във връзка с:
 - а) информация от Комисията за регулиране на съобщенията за наличие/липса на честотен аналогов ресурс в градовете Балчик, Стара Загора, Казанлък, Чирпан, Карнобат, Шумен, Ардино, Исперих и Момчилград;
 - б) уведомително писмо от «Елит Медиа България» ЕООД за вписани в Търговския регистър промени по партидата на дружеството.Вносител: Ант. Лозенска.
Докладва: Е. Станева.
- Разни.

Георги Лозанов откри заседанието и подложи на обсъждане дневния ред.

Мария Стоянова: предлагам във връзка със зачестилите обиди и заплахи към отделни журналисти, както и към цели редакционни колективи, които отдавна са прехвърлили студиото на телевизия “АЛФА”, да не забравяме и расистките вметки на лидера на политическа партия Атака Волен Сидеров, да се обърнем към Главния прокурор на Републиката, тъй като участието на Волен Сидеров в отделни телевизии вече надхвърля нашите правомощия а това участие в други телевизии именно включва тези заплахи, тези призови дори за гражданска война, тези обиди към журналисти и тъй като ние не можем да санкционираме телевизиите, в които той гостува и отправя тези заплахи затова се обърнах към вас с предложение да сезираме Главният прокурор.

Георги Лозанов: предлагам да го включим в точка “разни”.

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”: прие Дневния ред с направените предложения и допълнения.

ПО ТОЧКА ПЪРВА: Предложение на Генералния директор на БНР за състав на УС.

Георги Лозанов: “Сега влизаме в точка ПЪРВА: Предложение на Генералния директор на БНР за състав на УС. Това е второто заседание по тази тема. Да припомним, че според ЗРТ е необходимо УС да бъде утвърден с квалифицирано мнозинство, което в нашия случай означава четирима души, но ако на три поредни заседания не може да бъде утвърден с квалифицирано мнозинство, тогава УС може да бъде утвърден с обикновено мнозинство на четвърто поред заседание. Такива случаи сме имали не един път. Например последният УС на г-н Тодоров беше така утвърден - с обикновено мнозинство. Миналият път водихме разговор с г-н Янкулов във връзка с някои наши принципи разбирания за това, на какви условия трябва да отговарят кандидатите за членове на УС и не само не възразихме, а оценихме имената, които г-н Янкулов беше предложил, ние от своя страна му предложихме във връзка с тези условия, да помисли още върху съставът и днес да ни предложи финален вариант. За такъв тип продължаваща работа по темата време имаше, защото мандатът на настоящия УС на БНР изтича на 7 юли 2013 г., след пет дни и на спазване на всички законни срокове. Сега има ново предложение г-н Янкулов и аз моля той да ни запознае с него, макар че то писмено е постъпило в СЕМ, но нека бъде изречено с “човешки глас” и то на радиоводещ.”

Радослав Янкулов: “Колеги, може би ще бъде излишно надълго и нашироко сега да говоря за останалите евентуални членове на УС, които бяха обект на разговори, въпроси и обсъждане. Само ще спомена техните имена: Анюта Качева, Кристиан Бояджиев, Калин Катев. Новото предложение, което искам да направя пред вас се базира на разговорите, препоръките дори до известна степен и обсъждането, което направихме миналият път с оглед ефективността на бъдещия УС на радиото, неговото качество на управление и на помощ по отношение дейността на радиото. Новото предложение е Христин Стрижлев. Аз вярвам, че вие сте се запознали с факти от неговата биография, но нека да кажа няколко думи за Христин, защото това, което ще спомена, поне по моя преценка, заслужава внимание и одобрение, тъй като има впечатляващи факти. Христин Стрижлев е завършил право. Той в момента е действащ адвокат, член на адвокатската колегия. Голяма част от неговата трудова биография е свързана с радиото. Той е създател на първата радиостанция в Плевен: “Мила”, след това един от участниците и един от ръководителите на радиоверигата в България: “Фреш”, която предаваше от 23 града в България. По отношение на пряката дейност свързана с радиото има несъмнен опит и несъмнени успехи, но той е подготвен и в други области, свързани с радиото. Може би, като доказателство за тези мои думи е фактът, че е лицензиран преподавател в УНСС по темата радио и радио предавания. Има много богат опит и по отношение радиоразпръскването и покриваемостта на радиоефира в страната. Има богат опит по отношение лицензионните и други елементи, свързани с медийното право. Има богат опит по отношение на радиата в чужбина. Самият той е завършил в САЩ радиомениджмънт, което е още един плюс в неговата биография, в неговия опит и не на последно място има факти в биографията, опит и възможности, които говорят за тесни връзки с европейски радио институции, с европейски организации, които третират по различни начини радиодейността и в това отношение наистина би могъл да бъде много полезен с уменията си и със знанията си които има, свързани с радиото и връзките в Европа на БНР. Аз мисля, че това е

достатъчно показателно за въпроса какво представлява Христин Стрижлев и отношението му към радиото.”

Георги Лозанов: “Благодаря на г-н Янкулов. Фактически той прави промяна на един от кандидатите спрямо предишната представена от него група и моля да обсъдим този променен по този начин състав дали вече се подкрепя от членовете на СЕМ. Моето мнение – да го покажа отново терминологично високо е че е нужна диверсификацията на експертността в състава на УС. . Т. е. виждах известно припокриване на експертни зони, известна празнина в експертното осигуряване на дейността и управлението на БНР на ниво УС. Сега, последно с тази промяна мисля, че общо взето УС постига добра структура, защото по отношение на съдържанието се оказва, че има в неговия състав има две фигури: едната, чийто поглед е повече навътре в национален и регионален план. Г-н Катев и г-жа Качева имат поглед, опит и авторитет включително и в европейски контекст да се мисли за създаването на съдържание в радиото днес. Освен това, има една фигура, която е свързана с музиката. Радиото е и много музика, както е известно, и в този смисъл никак не е излишно; да не говорим, че има мениджмънт, свързан с музикалните състави. Има нужда от работа в тази посока, така че това е важно експертно поне, което е покрито. И накрая една юридико-технологична експертиза. Това бяха две сфери, които сигнално липсваха в предишния състав и сега чрез г-н Стрижлев, който ние, които сме в регулацията отдавна познаваме. Персонални съмнения в качеството на кандидатите няма и миналия път не бяха изразени, а сега общо взето започва да има някакво съчетание на експертността в УС. За мен най-важно е той да не е галерия заслужили радиодейци, от която да маха доволно и приветстващо на влизащите и излизащите от радиото хора, които работят там, а самият да е ефективно работещо тяло и така ще се противопостави на една неписана и промъкваща се традиция през обществените медии - УС не винаги да са реално работещи органи, а да са повече форма на отличаване за заслуги на вече свършеното. В този смисъл миналият път се използваша думите: “млади, стари”, което е малко дискриминационно като лексика, но се разбираше не толкова като физическата възраст, колкото именно като активност. Казвам всичко това, което има значение по принцип за работата, а и защото по този начин да кажа, че вече конкретно ми се струва, че този състав има потенциала да изпълни тази задача. Аз мисля за себе си поне, повече да нямам претенции към етапа а ще имам отгук нататък претенции към и към неговата работа. Имате думата.”

Анна Хаджиева: “И аз ще тръгна от опасенията си от предходното заседание, защото само със смяната на една фигура се вижда, че вече се вменяват на УС много повече функции за управление на процесите в радиото, отколкото възможности да се занимава само с програмно съдържание. Единственото, което ме притеснява и се надявам то да бъде преодоляно с обща работа и добре формулирани цели пред националното радио, това е участие на човек от предходния УС и аз винаги съм го изразявала, защото ми се струва, че инерцията наследена от шест години управление на г-н Тодоров не е най-добрата основа върху която стъпва новият УС. Надявам се, г-н Катев да получи повече стимул, обграден от други нови свои колеги, от ръководството на един нов генерален директор на радиото. В този смисъл също ще подкрепя този състав на УС като оставам с резерви и особено внимание към това, какво ще се случи конкретно с работата на г-н Катев и как това ще повлияе на регионалните радиостанции.”

София Владимирова: “Аз подкрепих миналия път така предложения УС. Единият от мотивите да гласувам за г-н Янкулов беше именно приемствеността. Признавам си, не съм си я представяла по този начин и също като г-жа Хаджиева аз имах, имам и сега резерви към член на УС, който е бил и в предишния УС. Въпреки това смятам, че направените промени са правилна стъпка, която виждаме днес. Ще подкрепя така

предложения УС и този път.”

Анюта Асенова: “Аз също като г-жа Владимирова преди десетина дена подкрепих и сега също подкрепям УС и продължавам да смятам, че това е УС на този генерален директор и след като аз имам доверие в него, имам доверие и в УС който той предлага още повече както и тогава казах, СЕМ утвърждава, така че аз подкрепям този УС.”

Мария Стоянова: “Изкушавам се да се възползвам от привилегиата, която имам като член на СЕМ, че пред мен е Генералният директор на националното радио, за да Ви поздравя. Слушах едно прекрасно интервю на Лешек Балцеревич в “Преди всички”. В тази напрегната за държавата ситуация беше толкова важно да се чуе едно толкова експертно мнение на един безспорен капацитет не само в световната икономика, а и специалист в проблемите на Източна Европа какъвто е Балцеревич. Като благодаря чрез Вас на Никола Миладинов, а и на екипа на предаването “Преди всички”, Ви моля да предадете моите поздравии на колегите. Очевидно те знаят кога и как да уцелят верния тон в ситуацията и кой да бъде техният събеседник, така че слушателят да получи точната информация.

А що се отнася до предложения състав на УС на БНР, вече беше споменато името на г-н Катев. Калин Катев е едно безспорно име. Израснала съм с неговия глас, имах възможност да се запозная със съпругата му наскоро в едно от студиата на БНР. Очевидно тях и съдбата ги е събрала в радиото, очевидно целият им живот е минал в радиото. Приемам, че участието му в УС на г-н Тодоров и Вашето желание за неговото участие във Вашия УС е сигнал за приемственост, въпреки че когато представихте концепцията си пред нас категорично заявихте, че искате да отворите една нова страница, но това не е лош знак. Не можем вечно да воюваме, непрекъснато помежду си. Това е Вашият избор. Интересно е името на г-н Христин Богомилов Стрижлев. Още по-интересно беше за мен да го намеря в листите на “Движение България за гражданите” в 25-ти многомандатен избирателен район София на трето място. Това за мен означава, че той се е явявал на един друг избор, а именно за народен представител и че се е стремил към професионална политическа кариера. Той не само е симпатизирал на една партийна програма, но и се е обвързал с нея. Още, когато ние изготвихме и обсъждахме критериите за избор на Генерален директор, аз настоявах в тях да има точка, която да не предвижда политическа обвързаност на Генералния директор и на управляващите Националното радио. Искане ми се въпреки, че всеки е свободен да симпатизира и да е привърженик на която и да е партия, а и всеки един от нас има свои убеждения, в УС и ръководните тела на националните медии да са малко по-встрани от политическите страсти и емоции. Това близко участие на г-н Стрижлев в листата на България за гражданите, въпреки че партията не успя да влезе в Парламента, тя продължава да има своята активност, ме кара да се замисля. До каква степен той ще успее да се лиши от своите политически пристрастия и всъщност това ме въздържа да съм с две ръце “за”. Благодаря.”

Георги Лозанов: “Този довод на Мария по отношение на обществените медии е логичен. Заедно с това, законът не го забранява, но аз се надявам, че хората които влизат да работят в обществена медия, особено ако имат медийни биографии, са наясно, че трябва да оставят на входа своите пристрастия, защото няма или трудно се намират такива, лишени от емоционален и всякакъв друг политически ангажимент хора и експерти. За мен са по-важни същинските ангажименти, защото те могат да диктуват зависимост и с това трябва да се борят участниците в ръководството на обществените медии. Но понеже тук става дума за един член на УС, аз се надявам, че г-н Янкулов като директор и председател на този УС, ще може да вземе от хората тази част, която е полезна за развитието на обществената медия, в случая експертизата, а пък политическите пристрастия на г-н Стрижлев, ако и след изборите те са

достатъчно силни в някакво лично пространство, може да ги там, да ги удържа там. По отношение на г-н Катев, който беше обсъждан многократно и който всички знаем, че е един заслужил професионалист, нека да кажем, че предишното ръководство към което той принадлежеше, с неговият особен приоритет към регионалните програми. Той имаше особено влечение към регионализъм в развитието на БНР, така че може би именно човек от предишния състав, ако се занимава със сферата на регионалните програми, той да има там някаква приемственост и база на която да е полезен с това, че е бил и преди когато като се кажеше “регионална програма”, това беше много важен аспект от развитието на радиото.”

Анна Хаджиева: “Правеха се битови ремонти и нищо не се правеше за програмите.”

Мария Стоянова: “Много се извинявам, но с тия регионални програми като че ли се подиграваме, а за мен те са изключително важни. Дадох си сметка за това, когато бях в провинцията и слушах Радио Видин, най-новото радио в семейството на БНР и програмата им беше доста интересна. Слушала съм програмата на Радио Шумен, една много интересна програма, дори по-интересна от тази на програма Хоризонт, които слушах паралелно миналото лято. Т.е. регионалните програми в никакъв случай не бива да бъдат разглеждани с насмешка т. е. тъкмо напротив, според мен, те са изключително важни и хубаво, че ги има.”

Анна Хаджиева: “Никой не говори с насмешка, но трябва да се види какво е направено там след като журналистите са на 400 лева заплата при положение, че правят уникални неща. Има кореспонденти навсякъде, а журналистите от тези регионални станции биха могли да бъдат кореспонденти, могат да бъдат включвани в националните програми, но в тази посока нищо не е направено.”

Георги Лозанов: “Да, освен това възниква въпросът колко регионални програми трябва да има БНР и къде да бъдат. Аз никога не съм чувал разумна концепция по този въпрос и до тогава винаги това ми изглежда предизвикано от обстоятелства повече, отколкото на базата на някакъв ясен възглед как да се развият и колко да са на брой. Искам да кажа, че регионалното развитие на БНР не се предхождаше от този дебат. Сега ми се струва, че по-скоро въобще така както се е развило по един спонтанен начин регионалното радио в България може тепърва да се проведе този дебат, но той ще бъде постфактум в такъв смисъл. Имаше някакви идеи за пограничните райони, но във всички случаи ако следващото ръководство му хрумне да открива нова регионална програма, това също е възможно, то непременно трябва да бъде предхождано от много добър анализ на цялата среда, на начина по който се развива регионално радиото. Аз също не съм против регионалната комуникация, но имам много голям скептицизъм към това, на какви културни региони с ясни културни прагове може да бъде разделена България и дали това не е привнасяне на един възглед, на една европейска идеология насилствено върху един културен субстрат. Има някакви граници, но те съвсем не са толкова много колкото са по отношение на културни прагове. Но да не влизаме в този дебат, още повече, че той все повече се отдалечава от темата заради която сега започнахме дебатите, а именно дали ще утвърдим УС в последния му вариант на г-н Янкулов ида го попитам за мнението му във връзка с това, че един от членовете на УС е бил кандидат за депутат от политическа партия?”

Радослав Янкулов: “Естествено, че аз знам, че той беше кандидат за депутат във листата на един от районите на София и т.н., но в резултат на много разговори и в резултат на това, че го познавам много добре, аз нямам никакви притеснения, че той ще смесва едното с другото, дори още по-категорично: нямам абсолютно никакво притеснение, че неговият абсолютен приоритет ще бъде и е вече до известна степен дейността му като член на УС на радиото. Не искам да кажа, че той е загърбил идеите си, или е загърбил ентузиазма си, или някакви други такива изрази не искам да

използвам, но просто нямам никакво притеснение. На мен ми се струва, че това не е излишен разговор не дебат, но обсъждането на УС може би можеше да мине и без да се застояваме дълго на този факт.”

Георги Лозанов: “Нека всички факти ги огледаме от всички страни. Това е важно обстоятелство, а в случая аз съм спокоен. Не съм говорил със Стрижлев, не съм го виждал от много години. За мен това е така да се каже прочетен на хартия факт, защото не знам, не съм го виждал и като действащ политик. Така, че г-н Стрижлев каквито и да са неговите политически убеждения, едва ли би могъл в някаква посока да наклони везните така, че на радиото от гледна точка на журналистическия избор на дневния ред на обществото. Доста по-драматични в годините ситуации не са повлиявали на радиото в това отношение, а пък и аз мисля, че г-н Стрижлев ще се съобрази с тази професионална роля, която изисква политическа безпристрастност и балансираност и плурализъм и това е по ЗРТ по отношение на обществените медии. Моля да гласуваме състава на предложения от г-н Янкулов нов УС на БНР.”

Решение:

СЕМ реши съгласно чл. 32, ал. 1, т.3 от ЗРТ, УТВЪРЖДАВА като членове на управителния съвет на Българското национално радио:

АНИЮТА КАЧЕВА-БАРБАРОВА, считано от 07.07.2013 г. (с 5 (пет) гласа “за”);

КАЛИН КАТЕВ, считано от 07.07.2013 г. (с 5 (пет) гласа “за”);

КРИСТИЯН БОЯДЖИЕВ, считано от 07.07.2013 г. (с 5 (пет) гласа “за”);

ХРИСТИН СТРИЖЛЕВ, считано от 07.07.2013 г. (с 4 (четири) гласа “за” и 1 (един) глас “против” – Мария Стоянова).

Мария Стоянова: (обяснение за вот) “България е държава, която за съжаление въпреки 23 години преход не успя да изгради действаща и функционираща медийна демокрация. Ако ставаше въпрос за държава като Германия близостта на г-н Стрижлев към една или друга политическа партия може би нямаше да ми направи толкова голямо впечатление, но понеже не става въпрос за държава като Германия и САЩ, а за държава като моята България, това ми прави впечатление и не само ми прави впечатление, а дори леко ме притеснява и именно за това не гласувам за този УС.”

Георги Лозанов: “Да честитим на БНР новият УС. С този мотив, който каза г-жа Стоянова за политическия ангажимент на г-н Стрижлев. С това работата приключи.”

ПО ТОЧКА ВТОРА: Доклади на Дирекция «Специализирана администрация – НЛРПР» относно:

а) последващи действия и осъществен надзор по сигнали на Сдружение Профон за спазване на чл. 9, ал. 1 на ЗРТ;

Доклад от Диляна Кирковска.

Георги Лозанов: Докладът е много добър, но тези сдружения също трябва да проявяват активност и комуникативност, за да могат да водят преговори и да постигат резултати. Този механизъм не е най-добрият механизъм. Преговорите не се водят, а ни използват като оръдие срещу това да за се влияние върху доставчиците на медийни услуги. По-добрият начин е ако те могат да разговарят. Ние вървим по тази линия и нямаме друг избор, защото законът го изисква, но това не е добра практика. Във всички случаи със съжаление така не е решава въпросът, а с достойното заплащане на интелектуалната собственост в България.”

Мария Стоянова: “Аз, ако мога да направя една вметка на това, което казахте, или реплика на репликата. Аз не се чувствам като оръдие, нито се чувствам използвана в

случая. Вие правилно забелязахте, пише го в закона, ние им предложихме тази схема и този начин на процедиране и очевидно дава резултат. И ако няма друго, което да даде резултат “ок”.

Георги Лозанов: “Аз тогава го предложих, защото вече беше минало една граница, но искам да кажа, че само това е малко. Наша работа е в някакъв смисъл да успеем да имаме и медиаторска роля между тези спореци на територията на закона за ЗРТ страни. За сега единствените резултати са следствие от нашите дейности.”

б) административно-наказателни производства: АУАН № НД-01-48, АУАН № НД-01-55, АУАН № НД-01-57, АУАН № НД-01-58, АУАН № НД-01-68, АУАН № 71, АУАН № 74, АУАН № НД-01-82 и АУАН № 85/2013 г.

1.Гергана Шиникова докладва АУАН № НД-01-48/04.04.2013 г., издаден за нарушение на чл. 7, ал. 2 във връзка с чл. 7, ал. 1, т.2 от ЗРТ.

Решение:

СЕМ реши с 3 (три) гласа “за” и 2 (два) гласа “въздържал се”: (Г. Лозанов и А. Асенова) , относно АУАН № НД-01-48/04.04.2013 г. за нарушение на чл. 7, ал. 2 във връзка с чл. 7, ал. 1, т.2 от ЗРТ, възлага на председателя на СЕМ да издаде наказателно постановление.

2.Гергана Шиникова докладва АУАН №НД-01-55/10.04.2013 г. за нарушение чл. 125в, т.2 от ЗРТ във връзка с чл. 126а, ал. 5, т.2 от ЗРТ.

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”: относно АУАН №НД-01-55/10.04.2013 г., издаден за нарушение чл. 125в, т.2 от ЗРТ във връзка с чл. 126а, ал. 5, т.2 от ЗРТ, че случаят е маловажен.

3.Гергана Шиникова докладва АУАН № НД-01-57/11.04.2013 г. за нарушение чл. 125в, т.2 от ЗРТ във връзка с чл. 126а, ал. 5, т.2 от ЗРТ.

СЕМ отложи разглеждането на АУАН № НД-01-57/11.04.2013 г.

4.Гергана Шиникова докладва АУАН № НД-01-58/12.04.2013 г. съставен за нарушение на чл. 7, ал. 2 във връзка с чл. 7, ал. 1 от ЗРТ.

СЕМ отложи разглеждането на АУАН № НД-01-58/12.04.2013 г.

5.Гергана Шиникова докладва АУАН № НД-01-68/23.04.2013 г. съставен за нарушение на чл. чл. 125в, т.2 от ЗРТ във връзка с чл. 126а, ал. 5, т.2 от ЗРТ.

СЕМ отложи разглеждането на АУАН № НД-01-68/23.04.2013 г.

6.Гергана Шиникова докладва АУАН № 71/25.04.2013 г., съставен за нарушение на чл. чл. 125в, т.2 от ЗРТ във връзка с чл. 126а, ал. 5, т.2 от ЗРТ.

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”: относно АУАН № 71/25.04.2013 г., съставен за нарушение на чл. чл. 125в, т.2 от ЗРТ във връзка с чл. 126а, ал. 5, т.2 от ЗРТ, възлага на председателя на СЕМ да издаде наказателно постановление.

7. Гергана Шиникова докладва АУАН № 74/29.04.2013 г., съставен за нарушение на чл. 125в, т. 2 от ЗРТ.

СЕМ отложи разглеждането на АУАН № 74/29.04.2013 г., съставен за нарушение на чл. 125в, т. 2 от ЗРТ.

8.Гергана Шиникова докладва АУАН № НД-01-82/15.05.2013 г. , съставен за нарушение на чл. 17, ал. 2 във връзка с чл. 10, ал. 1, т. 4 от ЗРТ

СЕМ отложи разглеждането на АУАН № НД-01-82/15.05.2013 г.

9.Гергана Шиникова докладва АУАН № 85/20.05. 2013 г., съставен за нарушение на чл. 125в, т.2 във връзка с чл. 126а, ал. 5, т.2 от ЗРТ.

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”: относно АУАН № 85/20.05. 2013 г., съставен за нарушение на чл. 125в, т.2 във връзка с чл. 126а, ал. 5, т.2 от ЗРТ, възлага на председателя на СЕМ да издаде наказателно постановление.

ПО ТОЧКА ТРЕТА: Доклади на Дирекция «Специализирана администрация – НЛРПР».

Антанета Лозенска: продължава изработката на доклада за ТВ АЛФА във връзка с изпълнението на параметрите, записани в чл. 6 ал. 2, който ще ви бъде представен в рамките на тази седмица, тъй като е много пространен и широк. По отношение съдържанието на ТВ АЛФА и по-скоро някои конкретни издания, като студия АТАКА вече сме представили проекти на актове. Започнати са санкционни производства и първият акт който е приложен към документацията за информация е в процес на връчване.

Георги Лозанов: Започнало е производство, което като мине по своя етап това означава, че нашите инспектори са открили нарушения на ЗРТ.

Мария Стоянова: Аз съм човекът, който си позволи да се обърне към г-жа Лозенска късно през нощта и много ѝ благодаря за работата, която са свършили с колегите, защото са надхвърлили, това за което ги бях помолила. Обезпокоена съм и затова ви призовах да се обърнем към Главния прокурор, защото това вече задминава нашите правомощия. Ние можем по нашия закон да разглеждаме и санкционираме думите, но те достигат друго измерение. Те прекрачват една много голяма граница, която действително ЗРТ за съжаление не може да обхване и точно за това смятах, че е важно да обърнем внимание и на прокуратурата за това нещо, което ние наблюдаваме. Дори за информация, ако не да ги сезираме, да се произнесат по компетентност.

Георги Лозанов: За информация не знам какво означава, но за да ги сезираме да се произнесат по компетентност трябва да посочим конкретни изказвания, които да нарушават конкретни разпоредби на НК и на други закони, по които ние не сме страна и заради това, както беше случаят с Мишо Шамара, когато имаше конкретни текстове в изказването му и конкретни текстове от НК, а тук тези институции са наясно с казуса и те би трябвало да извършат своята работа по компетентност така както и ние нашата. Важното във връзка с това е какво ние трябва да направим в границите на ЗРТ.

Мария Стоянова: Понеже през цялото време се движим или се опитваме да прескачаме в територията на наказателното право, освен г-жа Асенова никой от нас тук друг не е специалист по темата, а г-жа Лозенска не е член на Съвета, затова аз много се изкушавам да се възползвам от възможността, че тука имаме юристи в СЕМ в специализирана администрация, ако вие разбира се сте съгласни те биха могли да погледнат това до каква степен има основание изобщо за да сезираме по компетентност прокуратурата.

Георги Лозанов: да, нека да погледнат дали има текстове, които могат да отпратят към наказателния кодекс, макар че този случай не е като с еротичните канали, когато ставаше въпрос за нещо хем открито от нас, хем не попадащо в рамките на нашия закон. Сега ние сме по дирите на словесно хулиганство, за което има инструменти СЕМ да се произнесе.

Мария Стоянова: Обезпокоена съм първо от факта, че много се negliжира говоренето на партия АТАКА и нейния лидер. То бива сравнявано с истерично и сигурно е такова, истерично говорене. Осмива се, подиграва се, а всъщност измеренията на този език, който формално се нарича език на омразата, са много по-големи. Вчера имахме възможност да си говорим със София Владимирова за това, че неговата публика сега има възможност да види истинското му лице, публиката на Волен Сидеров имам предвид, има възможност да види истинското му лице. Притеснявам се обаче, че има части от обществото, които не успяват да регистрират далечното измерение на думите му. И понеже по стечение на обстоятелствата съм живяла в държава, която е преживяла последствията от такова говорене, която е минала през тежкия опит на следите, които оставя такова говорене, затова буквално съм изплашена.

Георги Лозанов: Въпросът е, че ние сме в едни правомощия свързани така да се каже с медийния дискурс, а политическият дискурс не е тема на нашата реакция. Аз съм съгласен, че се нуждае от реакция но не от нашата. Затова възлагаме на юристите да проучат този казус.

а) информация от Комисията за регулиране на съобщенията за наличие/липса на честотен аналогов ресурс в градовете Балчик, Стара Загора, Казанлък, Чирпан, Карнобат, Шумен, Ардино, Исперих и Момчилград.

Информация за наличие/ липса на свободен честотен ресурс

Постъпило е писмо от КРС (вх. № ЛРР-11 20-00-144/20.06.2013 г., с което се предоставя информация за наличие/ липса на честотен ресурс за наземно аналогово радиоразпръскване на територията на градовете Балчик, Стара Загора, Казанлък, Чирпан, Карнобат, Шумен, Ардино, Исперих, Момчилград.

Постъпилата от КРС информация е в отговор на искане на Федерация Справедливост България процедура (Решение № РД-05-68/09.04.2013 г.).

Предлага се Федерация Справедливост – България да бъде уведомена, че с оглед предоставена от КРС информация за липса на свободни честоти, СЕМ няма да проведе конкурси за градовете Стара Загора, Чирпан и Ардино.

По отношение на останалите градове, поетапно ще бъдат обявявани конкурси.

Предвид разпоредбата на чл. 116а, ал. 5 от ЗРТ, съгласно която СЕМ, най-късно до три месеца от предоставяне на информацията, следва да обяви конкурс/и, и предвид вече обявените 10 конкурса и една процедура по чл. 116е от ЗРТ, които ще се проведат октомври, ноември и декември 2013 г., предлага се обявяването на нови конкурси да бъде отложено за началото на септември.

б) уведомително писмо от «Елит Медиа България» ЕООД за вписани в Търговския регистър промени по партидата на дружеството.

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет)гласа “за”: на основание чл. 32, ал. 1, т.16а, във връзка с чл. 125а, ал.5 и т.18, във връзка с чл. 110, ал. 1 и чл. 32, ал. 1, т.16, във връзка с чл. 125к, ал. 4, т. 1 от ЗРТ, ИЗМЕНЯ регистрацията за доставяне на аудио-визуални медийни услуги, като наименованието (фирмата) на доставчика Елит Медиа България ООД се променя на Елит Медиа България ЕООД. Да се издаде ново удостоверение за регистрация, след

заплащане на такса в размер на 150.00 (сто и петдесет) лева, съгласно чл. 10 от ТТРТД. II. ИЗМЕНЯ Индивидуална лицензия за доставяне на аудио-визуална медийна услуга чрез наземно цифрово радиоразпръскване № ЛРР-01-3-010-01, като навсякъде наименованието (фирмата) на доставчика Елит Медиа България ООД се променя на Елит Медиа България ЕООД.

На основание чл. 5 ал. 2 от ТТРТД определя такса в размер на 150 (сто и петдесет) лв. Възлага на длъжностни лица от СЕМ да впишат промените в раздел Трети на Публичния регистър.

Решението подлежи на обжалване пред Върховен административен съд чрез Съвета за електронни медии в 14-дневен срок от уведомяването.

Георги Лозанов: Предлагам за протокола: Никога не съм ходил с Вяра Анкова нито на о-в Тасос нито на която и да е друга точка в Гърция, нито в Турция, нито в която и да е Европейска държава. С г-жа Анкова не сме пътували. Това е много долна лъжа. Тази лъжа е долна, защото е като влияние върху членовете на СЕМ при вземане на решение в бъдещия конкурс. Подобни долни лъжи излизаха и при предишния конкурс за генерален директор на БНР.

ПО ТОЧКА РАЗНИ:

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”: във връзка с Докладна записка от Румян Петров с изх. № НД-04-30-07-41 от 28.06.2013 г. да се поправи явна техническа грешка в Протокол № 15/09.04.2013 г., като за АУАН № НД-01-13/22.02.2013 г. да се отрази издаденото наказателно постановление, а не записаното в протокола решение за маловажен случай. 2. Доклад от Комисия с изх. № АСД-10-06-00-33/01.07.2013 г.

Материали приложени към Протокол № 30:

1. Дневен ред
2. Писмо от БНР с вх.№ РД -22 17-00-10/ 01.07.2013 г.
3. Доклад от Антоанета Лозенска с изх. № НД-04-30-07-42 от 01.07.2013 г.
4. Докладна записка от Румян Петров с изх. № НД -04-30-07-41 от 28.06.2013 г.
5. Доклад от Комисия с изх. № АСД-10-06-00-33/01.07.2013 г.

ЧЛЕНОВЕ НА СЕМ:

Анна Хаджиева **Анюта Асенова**

Мария Стоянова

Георги Лозанов **София**
председател **Владиминова**

Старши специалист
деловодител-
протоколчик:
Вера Данаилова