

СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

ПРОТОКОЛ

№ 14

от заседание, състояло се на 21.03.2005 г.

ПРИСЪСТВАЛИ: доц. д-р Лилия Райчева, доц. д-р Маргарита Пешева, Мария Стефанова, проф. Марко Семов, д-р Райна Николова, Райчо Райков. Стефан Димитров, Тома Иванов, Юлиана Тончева.

ОТСЪСТВАЛИ: няма.

ДНЕВЕН РЕД:

1. Докладна записка от отдел “Лицензиране и регистриране”.
2. Докладна записка от отдел “Правен” относно договор за абонамент на печатни издания с “Неонор” ООД.
3. Докладна записка от Спаска Янева относно оферта от издателска къща “Тип-топ прес” ООД.
4. Становище от отдел “Правен” относно признаването на големи фолклорни събития за Събития с национална значимост.
5. Докладни записки от отдел “Правен” относно постъпило заявление за достъп до обществена информация.
6. Докладни записки от отдел “Правен” относно установени административни нарушения.
7. Докладна записка от отдел “Правен” относно сигнално писмо от “СКАТ” ООД за нарушение.
8. Докладна записка от отдел “Правен” относно невъзможност за връчване на наказателни постановления и други документи на радио- и телевизионните оператори.
9. Отчет за дейността на направление “Мониторинг” за месец февруари 2005 г. Докладва Т. Димитрова.
10. Предложение от д-р Р. Николова относно 21-та среща на ЕПРА в Сараево.
11. Информация от Министерство на културата относно глава 20 “Култура и аудиовизуална политика”. Докладва доц. д-р Л. Райчева.
12. Информация по проекта ФАР. Докладва доц. д-р Л. Райчева.
 - Предложение за работна група за изпълнение на Договор № 1 “Техническа помощ за ЗИП”.
 - Биографични справки на изпълнителите на Договор № 1.

Разни:

- Писмо от Общото събрание на програма “Христо Ботев” и Дружеството на Съюза на българските журналисти в програма “Христо Ботев”.
- Информация относно проведената среща на високо равнище на ръководителите на регулаторните органи в сферата на електронните медии в Брюксел.
- Информация от д-р Р. Николова и Ю. Тончева относно участието на членове на СЕМ в работата на 7-та Министерска конференция относно медийната политика в Киев.
- Предложение от д-р Р. Николова за организиране на среща с “Филмаутор”.

Начало на заседанието 11,00 часа, водено от Райчо Райков, Председател на СЕМ, протоколист - Михаела Йоргова.

Райчо Райков откри заседанието и предложи за обсъждане дневния ред.

СЕМ гласува с осем гласа “за” дневния ред на заседанието, което ще продължи до 13,00 часа поради определената среща на СЕМ с изпълнителите на Договор № 1 по проекта ФАР. В случай, че Съветът не успее да обсъди всички въпроси по определения дневен ред, тяхното разглеждане ще бъде отложено за извънредното заседание, което Съветът гласува с осем гласа “за” да проведе в четвъртък – 24.03.2005 г., от 11,30 часа. На извънредното заседание СЕМ ще обсъди предложените две кандидатури от Уляна Пръмова, генерален директор на БНТ, за утвърждаването им за членове на УС на БНТ във връзка с изтичащия мандат на двама от членовете на УС. (Стефан Димитров не участва в гласуването).

ПО ТОЧКА ”ПЪРВА”:

Борислав Шабански изложи докладна записка с молба към СЕМ за становища и евентуални решения, както следва (Докладна записка от Б. Шабански и А. Тодорова с вх. № 027-131 от 18.03.2005 г. е приложена към Протокол № 14):

1. Искане от Българската национална телевизия - вх. № 027-131/14.03.2005 г., за изменение на условията на индивидуалните лицензии за телевизионна дейност за регионалните телевизионни програми: “Пирин”, “Север”, “Море” и “Телевизионен канал Пловдив”. Исканите изменения са идентични и касаят условие по т.1.6. – “продължителност на програмата”. Конкретно: фиксиране на обем програма от 4 часа за 2005 г., вместо досегашното условие, което предвижда нарастване на обема до 12 часа програма в рамките на 2 календарни години (2005-2006 г.). Исканията са допустими от гледна точка на ЗРТ и на лицензионните условия. Мотивирани са с размера на бюджетната субсидия на БНТ.

СЕМ гласува с девет гласа “за” исканите изменения.

2. Проект за индивидуална лицензия за радиодейност Утвърждаването му е необходимо с оглед предстоящото лицензиране на програмите на Българското национално радио. Борислав Шабански е внесъл типов проект на индивидуална лицензия с оглед на предстоящото подаване на документи за лицензиране на програмите на БНР.

СЕМ прие с девет гласа “за” типов проект на индивидуална лицензия за радиодейност във връзка с предстоящото лицензиране на програмите на БНР. Съветът възложи на Борислав Шабански да подготви писмо до БНР, с което да напомни на ръководството на медията, че до 31.03.2005 г. СЕМ очаква да получи документите за лицензиране на програмите на БНР.

3. Искане за издаване на регистрация за създаване на телевизионна програма:

а) Заявление вх. № 027-132/16.03.2005 г., подадено от “Хит Вижън Плюс” АД, съдържащо искане за издаване на регистрация за осъществяване на телевизионна дейност - създаване на тв програма с наименование “ХИТ ТВ”, разпространявана по кабел и сателит на територията на цялата страна. Към докладната е приложен експертен доклад.

Марко Семов обърна внимание върху факта, че при разглеждане на постъпили искания за регистрации за осъществяване на телевизионна дейност би следвало Съветът да е наясно какви хора стоят зад тях.

Тома Иванов припомни, че навремето, когато са обсъждани условията за издаване на лицензии е предложил като изискване да бъде посочен екип, с който заявителят има намерение да осъществява дейността, който да се състои от завършили журналистика, икономика хора, т.е. да имат представа от дейността. За съжаление,

това предложение не е прието тогава. Съгласен е с проф. Семов, че не бива съвсем безкритично Съветът да извършва регистрации. Предлага СЕМ да покани на среща собствениците на дружеството и творческия и реализаторски екип .

След проведеното обсъждане СЕМ гласува с девет гласа “за” решението: Възлага на Борислав Шабански да покани с писмо собствениците на юридическото лице на среща в СЕМ в понеделник – 28.03.2005 г. , от 10,00 часа, на която да представят екипа, с който ще работят (журналистически, творчески и реализационен), както и творческите намерения.

б) Допълнение към заявление вх. № 027-123/24.02.2005 г. от ЕТ “ЕТА – Венелин Желев”, във връзка с констатирани пропуски и недостатъци. Представените документи отново не са редовни: програмните проект, концепция и схема не са в съответствие с легалните дефиниции на чл. 29 от ЗРТ. С основание възприетата от СЕМ практика, заявителят следва да бъде повторно уведомен писмено за констатираните непълноти с напомняне, че при неотстраняването им процедурата ще бъде прекратена на основание чл. 112 ал. 2 от ЗРТ.

СЕМ прие предложението, изложено от Борислав Шабански, заявителят писмено да бъде уведомен повторно за констатираните непълноти, с напомняне, че при неотстраняването им в 7-дневен срок процедурата ще бъде прекратена на основание чл. 112, ал. 2 от ЗРТ.

ПО ТОЧКА “ВТОРА”:

Анна Лазарова изложи докладна относно договор за абонамент и доставка на печатни информационни изделия. (Докладна от А. Лазарова с вх. № 014-393 от 21.03.2005 г. е приложена към Протокол № 14).

Спаска Янева информира Съвета, че е провела неофициален разговор с предишната фирма, доставяла абонамента на СЕМ в продължение на 5 години (“СЕНАТОР” ООД), като управителят на фирмата е изявил готовност да бъде сключен договор за абонамент, в случай че СЕМ вземе това решение.

Райна Николова се е абонираща за специализирана юридическа литература и би искала да знае дали фирмата (“Неонор” ООД) е имала договори за разпространение със съответните издателства за специализирана литература?

Информацията на Спаска Янева е, че от Нова година всички организации, потърпевши от фирмата “Неонор” ООД, не получават и специализираната литература, за която са имали абонамент.

Тома Иванов има опасение, че нещата са свързани с умишлен фалит и измама и затова предлага СЕМ (освен, че ще заведе дело срещу “Неонор” ООД и ще предприеме предложените действия в докладната от отдел “Правен”) да сезира и Прокуратурата. Не смята за нормално да не бъдат преведени средствата, събрани от абониращите се организации, до адресата, т.е. до съответните издателства, при това в началото на годината. За протокола г-н Иванов отбеляза – за пореден път се убеждава, че обикновено най-ниската оферта е много опасна и това трябва да бъде като “обеца на ухото на СЕМ”.

На въпрос на **Юлиана Тончева** относно необходимостта от разваляне на договора от СЕМ с фирмата поради неизпълнение (предложението се съдържа в разглежданата докладна) **Райна Николова** поясни, че действието на СЕМ трябва да бъде именно разваляне на договора, тъй като изпълнението на договора е започнало от началото на годината, а той вече не се изпълнява. С оглед на това, за да може СЕМ формално да си поиска внесените пари, е необходимо да е завел дело за разваляне на договора. Д-р Николова обърна внимание върху предложението на юристите, че Съветът може да се

нареди с останалите кредитори при обявяване на производство в несъстоятелност и колкото по-бързо СЕМ отправи поканата за изплащане на дължимата неустойка, толкова по-напред ще бъде Съветът в редицата от кредитори.

След проведеното обсъждане и направените разяснения от Веселина Петрова СЕМ гласува с девет гласа “за” предложените в докладната на отдел “Правен” действия, както и сезиране на Прокуратурата, че СЕМ има основателни, сериозни опасения за предприятието, доведено до умишлен фалит, в резултат на което за Съвета са настъпили щети (като се посочи стойностното изражение на материалните щети).

СЕМ ще разгледа до четвъртък – 24.03.2005 г. оферти на следните фирми за разпространение на печатни изделия: “Български пощи” ЕАД (РЕП), “СЕНАТОР” ООД и “АРТЕФАКТ”, след което Съветът ще вземе решение.

Марко Семов отбеляза, че СЕМ следва да се възползва от предложението на фирма, която доставя абонамент на институции, които всеки ден правят преглед на печата, където вероятността от гафове е по-малка.

Райна Николова предложи СЕМ да получи информация за фирмата – доставчик на печатни изделия на БНТ, с която да подпише договор за абонамент.

ПО ТОЧКА “ТРЕТА”:

Спаска Янева изложи докладна записка относно оферта от издателска къща “ТИП-ТОП ПРЕС” ООД, за отпечатването на Информационен бюлетин на СЕМ. (Докладната записка с вх. № 013-424 от 21.03.2005 г. е приложена към Протокол № 14). Предложените цени в зависимост от страниците и тиража, заложи в офертата, са същите и няма никакви промени, поясни г-жа Янева.

СЕМ гласува със седем гласа “за” продължаване на договора с “ТИП-ТОП ПРЕС” ООД за отпечатването на Информационен бюлетин на СЕМ през 2005 г.

ПО ТОЧКА “ЧЕТВЪРТА”:

Веселина Петрова изложи докладна записка относно писмо от продуцентска къща “Пирина” за обявяване на събития с национално значение. (Докладна записка с вх. № 013-368 от 18.03.2005 г. е приложена към Протокол № 14). Тя отбеляза, че чл. 9 bis (новата разпоредба в ЕКГТ) касае достъпа на публиката до значими събития, като страните, прилагащи конвенцията могат да съставят списък на събития с голямо значение за цялото общество. В Българското законодателство това е разпоредбата на чл. 32, ал. 3 от ЗРТ, съгласно която СЕМ приема и публикува списък на събитията с важно обществено значение, като обезпечава мерки за защита на достъпа на аудиторията до отразяването им. Според Веселина Петрова искането на продуцентската къща е по-скоро тези събития да бъдат утвърдени от УС на съответните обществени медии в съответствие с чл. 86, ал. 3 от ЗРТ с оглед да не се прилагат ограниченията за реклама, предвидени в чл. 86, ал. 1 от ЗРТ. Писмото на продуцентската къща е изпратено както до БНТ, така и до БНР с искане за становище. Веселина Петрова счита, че Съветът би могъл да изчака отговора на БНТ, съответно на БНР, след което да пристъпи към решение.

Тома Иванов е на мнение, че СЕМ е длъжен да изчака решение на УС на БНТ и на БНР, най-малкото защото не е имал практика по искане на организатора на събитието то да бъде включено в този списък. Доколкото му е известно това става инициатива на съответните обществени оператори. В противен случай, Съветът би могъл да предпостави едно тяхно решение, което не смята, че е коректно. Би следвало УС на

двете медии да преценят от тяхна програмна гледна точка дали тези събития представляват интерес, след което да отправят предложение до СЕМ и Съветът да ги включи. Полученото писмо е от частна фондация, която има частни мероприятия и СЕМ не бива да ги налага през главата на УС на БНТ и БНР.

Лилия Райчева предложи писмото да бъде препратено да БНТ и до БНР с молба за отговор. Би следвало да се препрати това писмо, за да могат УС на двете обществени медии да преценят дали искат или не искат да включат тези събития, след което да изпратят отговора си до СЕМ, като Съветът след това евентуално да реагира.

Райна Николова обърна внимание върху факта, че в програмата на СЕМ е посочено, че заедно с г-жа Тончева ще определят механизма, по който да става определяне на събитията и на този списък. Това не означава, че ако бъде получено писмо с подобно искане и от страна на БНТ има съгласие това да бъде включено в списъка, Съветът задължително и на всяка цена следва да включи това събитие. Съветът трябва да бъде наясно, че трябва да си изгради механизъм, по който ще сформира този списък. Съществува опасност СЕМ да се намеси на продуцентския пазар като арбитър в условията на конкуренция. Този списък има за цел да защити правата на зрителите, но той по-скоро обръща внимание на международни събития (с международно участие) и не толкова на националните събития. По отношение на националните събития излъчването е свързано с получаване на правата за това. Там проблем няма; проблемът е по-скоро, когато става въпрос за спортни събития – единствено фестивала “Сан Ремо” е събитие (в областта на музиката), което се използва като международно събитие, и което е включено в списъка на Италия, като то е регистрирано в ЕК. Затова следва много внимателно СЕМ да огледа този списък – не всички мероприятия, които излъчват БНТ и БНР трябва да са посочени в него.

Юлиана Тончева предлага (тъй като все още няма изработен от СЕМ механизъм) Съветът да изчака мнението на УС на БНТ и на БНР, защото основно те са тези, които биха могли да бъдат задължени от решение на СЕМ, след което Съветът да коментира. Юлиана Тончева е убедена, че и след получаване на мнението на БНТ и на БНР Съветът все още няма да има окончателно изготвен такъв механизъм, който е заложен в програмата на СЕМ като по-дългосрочна задача.

Райчо Райков също застъпи мнението, че Съветът трябва да изчака мнението на УС на БНТ и БНР. Той изказа опасенията си по отношение на постъпилото искане – смята, че то е обмислено така, че СЕМ да признае 4-те събития за събития с национална значимост, след което да уведомят БНТ, че имат решение на Съвета и БНТ следва да го отразява.

СЕМ реши да препрати списъка до БНТ и до БНР, като след получаване на отговор отново ще обсъди въпроса.

ПО ТОЧКА “ПЕТА”:

Емилия Станева изложи докладна относно заявление за достъп до обществена информация. (Докладна записка от Е. Станева с вх. № 013-364 от 18.03.2005 г. е приложена към Протокол № 14). Постъпило е заявление - искане СЕМ да предостави копие от следните документи: от индивидуалната лицензия на БНТ, от индивидуалната лицензия на “НТВ – Първи частен канал” ЕАД, от индивидуалната лицензия на “Болкан нюз Корпорейшън” ЕАД. Заявлението, като цяло отговаря на изискванията на ЗДОИ, отбеляза Емилия Станева, като от предмета на исканата обществена информация става ясно, че същата касае трети лица. В докладната е отбелязано, че съгласно разпоредбата на чл. 31 от ЗДОИ СЕМ е длъжен да поиска изричното съгласие на третото лице в 7-дневен срок от регистриране на заявлението. В

зависимост от отговора на операторите са посочени действията, които СЕМ може да предприеме:

- да предостави исканата информация, като в решението си по чл. 28, ал. 2 спази условията, при които третото лице е дало съгласие за предоставяне на отнасящата се до него информация – чл. 31, ал. 3;
- при неполучаване на съгласие от третото лице в 14-дневен срок или при изричен отказ да се даде съгласие, СЕМ може да предостави исканата обществена информация в обем и по начин, който да не разкрива информацията, отнасяща се до третото лице.

Предложението на Емилия Станева с оглед на изложеното, е да бъде удължен срока на произнасянето, заявителят да бъде уведомен за удължението, както и че следва да уточни искането си в частта, в която се иска копие от лицензия на БНТ (дали иска лицензия за “Канал 1” или за някоя от регионалните програми), да се поиска съгласието на БНТ, “НТВ – ПЧК” ЕАД и “Болкан Нюз Корпорейшън” ЕАД. Към докладната са приложени проекти на решение на СЕМ и на писмо до съответните оператори.

След проведеното обсъждане СЕМ гласува с девет гласа “за” предложенията, изложени в докладната и проектите на писмо до БНТ, “НТВ – ПЧК” ЕАД и “Болкан Нюз Корпорейшън” ЕАД, както и проекта на решение на СЕМ (приложени към Протокол № 14).

ПО ТОЧКА” ШЕСТА”:

Юристите от отдел “Правен” докладваха относно съставени актове за административни нарушения, както следва:

- Емилия Станева докладва относно АУАН № 17/22.02.2005 г. на “ВЕРЕЯ КАБЕЛ” АД за констатирано нарушение на чл. 80, ал. 1 от ЗРТ – излъчена реклама на цигарени изделия. (Докладна записка от Е. Станева с вх. № 014-244 от 18.03.2005 г. е приложена към Протокол № 14).

Становището на Съвета по описаното нарушение е, че разпоредбата на чл. 80, ал. 1 от ЗРТ е абсолютно императивна – не се допуска реклама на тютюневи изделия поради което СЕМ гласува с девет гласа “за” предложението операторът да бъде санкциониран – налагане на имуществена санкция в минимален размер.

Председателят уведоми Съвета, че ще наложи имуществена санкция в размер на 2000 лева за допуснатото нарушение, описано в акт № 17/22.02.2005 г.

- Емилия Станева докладва относно акт № 5/25.01.2005 г. на “Нова телевизия – Първи частен канал” ЕАД за нарушение на чл. 82, ал. 1 от ЗРТ. (Докладна записка от Е. Станева с вх. № 025-05 от 18.03.2005 г. е приложена към Протокол № 14).

Райчо Райков обърна внимание върху възраженията на оператора, който не оспорва, че има излъчена необозначена реклама, а се позовава на чл. 34 от ЗАНН (твърди се, че актът е връчен след изтичане на тримесечния срок от откриване на нарушителя).

Съветът приема извършеното нарушение за безспорно и гласува с девет гласа “за” предложението операторът да бъде санкциониран с минимален размер на имуществената санкция.

Председателят уведоми Съвета, че ще наложи имуществена санкция за описаното в акт № 5/25.01.2005 г. нарушение, в размер на 2000 лева.

- Анна Лазарова докладва относно акт № 14/21.02.2005 г. на “Астра Пан” ООД за нарушение на чл. 82, ал. 1 от ЗРТ. (Докладна от А. Лазарова с вх. № 014-251 от 18.03.2005 г. е приложена към Протокол № 14).

Тома Иванов отбеляза (обърнал е внимание и на предното заседание, когато е обсъждан подобен казус), че разглежданият казус е граничен между информация и реклама. Не би могъл да повярва, че са излъчени над 20 клипа един след друг в предаването “Представяме Ви община Панагюрище”. Според него, по-скоро става въпрос за информационно предаване, в което естествено се говори за работещите фирми (за съжаление, те в България не са много на брой) в тази община. Предложението на г-н Иванов е СЕМ да се запознае с излъчения материал (да изгледа запис на излъченото), след което отново казусът да бъде обсъден.

Стефан Димитров подкрепи предложението на Тома Иванов.

Юлиана Тончева отбеляза, че при представянето на общината има и фирми от други общини. Затова се присъединява към предложението да се види предаването.

Марко Семов смята, че в конкретния случай не са налице основания за “репресия” спрямо оператора от страна на Съвета.

Лилия Райчева би се въздържала при гласуване на санкция по това описание по две причини: едната е действително чисто техническа – за грешката при изписването на програмата (предлага за пореден път да се обърне внимание на експертите от мониторинга да не допускат подобни грешки, които биха могли да минират решения на СЕМ), а на второ място - Съветът има трайна практика да не налага санкции при първо извършено нарушение. Предложението на доц. Райчева е, след като Съветът види материала, да изпрати писмо до оператора, в което да се опишат “смущенията на СЕМ”.

Райна Николова би се въздържала от подобно гласуване (за налагане на санкция) и без да е необходимо да гледа материала. Когато СЕМ изпрати предложеното писмо е добре да има предвид точно тази медия, когато провежда дискусиата, свързана с границата между потребителската информация и рекламата и да покани оператора на нея. Смята, че би било добре, ако Съветът покаже конкретно за какво нарушение става въпрос и по време на дискусиата се обсъждат реални казуси – това ще допринесе семинарът да бъде по-атрактивен и полезен.

След проведеното разискване **СЕМ ще изгледа материала, след което ще вземе решение.**

Марко Семов обърна внимание върху факта, че Панагюрище е град, в който хората се опитват да живеят и да произвеждат и СЕМ не бива да санкционира, без да е напълно убеден, че това е грубо нарушение. Приветства предложението на д-р Николова.

Юлиана Тончева информира Съвета, че е отправила запитване до СЕ за това дали е възможно СЕМ да получи подкрепа в организирането на една такава дискусия. На предстоящата среща на ПКТТ ще проведе и лично разговори в тази насока.

- Анна Лазарова докладва относно акт № 15/21.02.2005 г. на “Астра Пан” ООД за нарушение на чл. 86, ал. 1, т. 4 от ЗРТ. (Докладна записка от А. Лазарова с вх. № 014-252 от 18.03.2005 г. е приложена към Протокол № 14).

СЕМ е провел обсъждане на казуса с предходния акт – след гледане на запис Съветът ще вземе решение.

ПО ТОЧКА “СЕДМА”:

Веселина Петрова изложи докладна записка относно сигнал от “СКАТ” ООД за нарушени авторски права. (Докладна записка от В. Петрова с вх. № 013-385 от 18.03.2005 г. е приложена към Протокол № 14).

СЕМ се обедини около предложението с писмо да изиска на основание чл. 125б от ЗРТ информация относно излъчваните от операторите програми, както и документи, въз основа на които са придобити правата върху разпространяваните програми. СЕМ не може да осъществява обаче надзор върху дейността на далекосъобщителните оператори “Херос Кейбъл – Балчик” ООД и “Херос Кейбъл – Варна” ООД. Това също следва да залегне в писмото, което ще подготви отдел “Правен”.

ПО ТОЧКА “ОСМА”:

Веселина Петрова изложи докладна записка относно върнати (невръчени) наказателни постановления. (Докладна от В. Петрова с вх. № 013-418 от 18.03.2005 г. е приложена към Протокол № 14). След излагане на фактическото положение във връзка с неподписването на наказателните постановления Веселина Петрова отбеляза, че при връчването на писма, актове, наказателни постановления Съветът има проблеми и с други оператори (“СКАТ” ООД, “Агенция Нова-М” ЕООД и др.). Предложението, изложено в докладната е Съветът при възможност да възлага на куриерска служба доставянето на писмо (пратки) до изброените в докладната оператори, както и да изиска съдействие на службите на МВР при извършване на проверки на място или връчване на документи.

След проведеното обсъждане СЕМ възложи на Райчо Райков, Тома Иванов и Веселина Петрова в оперативен порядък да решат поставените въпроси относно доставянето на писма (пратки) до изброените в докладната оператори.

ПО ТОЧКА “ДЕВЕТА”:

Стефан Белов изложи докладна записка от Таня Димитрова относно отчет за наблюдаваните радио- и телевизионни оператори от експертите в направление “Мониторинг” за периода 01.02.2005 г. – 28.02.2005 г. (Докладна записка от Т. Димитрова с вх. № 013-417 от 18.03.2005 г. е приложена към Протокол № 14).

По отношение на точното наименование и адресите на операторите **Тома Иванов** би искал да знае откъде експертите от направление “Мониторинг” получават информация за точните адреси на операторите при съставянето на актове.

По повод отговора на Стефан Белов, че тази информация получават от регистъра на СЕМ, **Лилия Райчева** отбеляза, че преди да бъде написан съответния акт, експертите би следвало да проучат точното наименование на оператори и точния му адрес.

Стефан Белов отговори , че за тази информация експертите разчитат на регистъра на СЕМ, като изказа опасенията си, че може би там не са отбелязани промените, които настъпват в данните на някои оператори. Затова би следвало те да подават информация за настъпилите промени. В това Стефан Белов вижда и една от целите на такъв тип мониторинг – да бъде проверено актуалното състояние на операторите.

След проведения дебат СЕМ прие със седем гласа “за” отчета за дейността на направление “мониторинг” за периода 01.02.2005 г. – 28.02.2005 г.

ПО ТОЧКА “ДЕСЕТА”:

Въпросите по тази точка от дневния ред ще бъдат разгледани на заседанието в четвъртък – 24.03.2005 г.

ПО ТОЧКА “ЕДИНАДЕСЕТА”:

Лилия Райчева предложи на вниманието на Съвета материал в табличен вид във връзка с информацията, която СЕМ трябва да подаде в Министерство на културата и туризма - РГ А 20 “Култура и аудиовизуална политика”. (Табличен материал с вх. № 013-405 от 17.03.2005 г. е приложен към Протокол № 14).

След проведеното обсъждане (по предложение на Мария Стефанова СЕМ прие текста, от който отпада текста в най-крайната таблица (последната графа – без последното изречение в трета графа (втори “булит”, последно изброяване).

Юлиана Тончева обърна внимание върху факта, че във връзка с работата на РГ 32, в която тя участва, е постъпило искане да бъде актуализиран План за действие, който е приет през м декември 2004 г. от МС. Мнението ѝ е, че по приетия план за действие би следвало да се стиковат текстовете с тези, подавани в РГ 20 “Култура и аудиовизия”. Направени са бележки във връзка с тарифата, както и по отношение на неспазени срокове.

Юлиана Тончева и Лилия Райчева ще стиковат текстовете във връзка с информацията, подавана по План за действие от РГ 32 “ Политически критерии” и от РГ 20 “Култура и аудиовизуална политика”.

Юлиана Тончева препоръча на Лилия Райчева да постави въпроса в оперативен порядък в РГ 20 относно всички срокове, които вече са изтекли. В РГ 32 тя лично ще заяви, че всички срокове вече са изтекли без да е направено нищо по отношение на забележките (с които запозна Съвета – по отношение на тарифите и т.н.).

ПО ТОЧКА “ДВАНДЕСЕТА”:

По предложението от доц. д-р Лилия Райчева (вх. № 013-404 от 17.03.2005 г., приложено към Протокол № 14) във връзка с информацията по проекта ФАР СЕМ прие следното:

- **СЕМ прие предложението за оперативна работна група за координация, за периода на пребиваване на експертите по Договор № 1 (“Техническа помощ за ЗИП”) в състав:**
 1. Тома Иванов (отговорник по Договор № 2 – Договор за доставка);
 2. доц. д-р Маргарита Пешева (отговорник по Договор № 1 – “Техническа помощ за ЗИП”);
 3. Мария Стефанова (отговорник по Договор № 4 – “Договор за техническа помощ на центровете “Регионален мониторинг”);
 4. Стефан Белов – началник отдел “Общ мониторинг”;
 5. Румян Петров – началник отдел “Регионален мониторинг”;
 6. Тодор Тодоров – началник отдел “Технически ресурси”;
 7. Даниела Жукова , експерт в отдел “Общ мониторинг”, член на ЗИП – лице за координация, връзка и контакти между чуждестранната експертна група и работната група на СЕМ.

Всеки четвъртък от 14,00 часа, в периода до 17.05.2005 г., Работната група ще провежда срещи с изпълнителите по Договор № 1.

Мария Стефанова информира Съвета, че е присъствала на заседание на УС по проекта “Професионални стандарти в журналистиката” по програма ФАР и е провела разговор с г-жа Изабел Урибе. От разговора е станало ясно, че експертите по Договор № 1 – “Техническа помощ за ЗИП” ще разработват заедно със СЕМ техническите характеристики, т.е. техническото задание за доставката на техниката за регионалните центрове. В тази връзка смята, че е прекалено голям съставът на работната група.

Лилия Райчева поясни необходимостта от срещите на работната група – поради изключително краткия срок. Много важно е още в началото те да получат задание от Съвета, както и всички членове на РГ от СЕМ да контролират своя договор, а чуждестранните експерти да изработят необходимата документация и при необходимост от корекции – да имат време за това.

- СЕМ прие за сведение биографичните справки на изпълнителите на Договор № 1 (вх. № 013-423 от 18.03.2005 г., приложени към Протокол № 14).

Останалите въпроси от първоначално заложения дневен ред ще бъдат разгледани на извънредното заседание на 24.03.2005 г. от 11,30 часа.

Райчо Райков закри заседанието.

Приложени документи към Протокол № 14:

1. Докладна записка от Б. Шабански и А. Лозенска с вх. № 027-131 от 18.03.2005 г.
2. Докладна от А. Лазарова с вх. № 014-393 от 21.03.2005 г.
3. Докладна записка от Сп. Янева с вх. № 013-424 от 21.03.2005 г.
4. Докладна от В. Петрова с вх. № 013-368 от 18.03.2005 г.
5. Докладна от Е. Станева с вх. № 013-324 от 18.03.2005 г.
6. Докладна от Е. Станева с вх. № 014-244 от 18.03.2005 г.
7. Докладна от Е. Станева с вх. № 025-05 от 18.03.2005 г.
8. Докладна от А. Лазарова с вх. № 014-251 от 18.03.2005 г.
9. Докладна от А. Лазарова с вх. № 014-252 от 18.03.2005 г.
10. Докладна записка от В. Петрова с вх. № 013-385 от 18.03.2005 г.
11. Докладна записка от В. Петрова с вх. № 013-418 от 18.03.2005 г.
12. Докладна записка от Т. Димитрова с вх. № 013-417 от 18.03.2005 г.
13. Информация по проекта ФАР с вх. № 013-405 от 17.03.2005 г.
14. Предложение от доц. д-р Л. Райчева с вх. № 013-404 от 17.03.2005 г.
15. Биографични справки на изпълнителите по Договор № 1 по проекта ФАР – “Техническа помощ за ЗИП” с вх. № 013-423 от 18.03.2005 г.

ЧЛЕНОВЕ НА СЕМ:

Лилия Райчева	Маргарита Пешева
Мария Стефанова	Марко Семов
Райна Николова	Стефан Димитров
Тома Иванов	Юлиана Тончева
Райчо Райков		
Председател на СЕМ		

