

# СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

## ПРОТОКОЛ

№ 36

от редовно заседание, състояло се на 25.07.2013г.

**ПРИСЪСТВАЛИ:** Георги Лозанов, Анята Асенова, Мария Стоянова, Анна Хаджиева, Иво Атанасов

Начало на заседанието 11:00 часа, водено от Георги Лозанов - СЕМ, старши специалист деловодител-протоколчик – Магдалена Сергиева

**ДНЕВЕН РЕД:**

1. Избор на Генерален директор на Българската национална телевизия.

2. Доклади на Дирекция «Специализирана администрация – НЛРПР» във връзка с:

а) искане от «Софмедия бродкастинг» ЕООД и «Фокус Нунти» ООД, постъпило по реда на чл. 106 от ЗРТ, за прехвърляне на индивидуална лицензия за

доставяне на радиоуслуга №: 1-022-01-01/10.07.2012 г.;

б) предложение за отмяна на решение № РД-05-128/20.06.2013 г.;

в) искания от «Радио Марлин» ООД и от Руски доброволен съюз на съотечествениците в България, постъпили по реда на чл. 116 и сл. на ЗРТ;

г) постъпила информация от Комисията за регулиране на съобщения за наличие на свободен честотен ресурс в гр. Берковица, гр. Белоградчик и гр. Козлодуй;

д) искане от «Евроком НКТ» ООД, постъпило в Комисията за регулиране на

съобщенията по реда на чл. 30, т. 12 на ЗЕС и във връзка с чл. 32, ал. 1, т. 18 на ЗРТ.

Вносител: Ант. Лозенска. Докладват: Ем. Станева, Р. Радоева.

3. Доклад на Дирекция «Специализирана администрация – НЛРПР» относно административно-наказателни производства: АУАН № НД-01-91, АУАН № НД-01-

93, АУАН № НД-01-94 и АУАН № НД-01-97/2013 г.

Вносител: Ант. Лозенска. Докладва: Д. Петрова.

Разни.

**ПО ТОЧКА ПЪРВА:** Избор на Генерален директор на Българската национална телевизия.

**Георги Лозанов:** „Добър ден, колеги! Преди да открия гласуването ще припомня процедурата за избор на генерален директор на Българската национална телевизия. Както знаете в рамките на три дни изслушахме концепциите и тяхната защита в разговор с членовете на Съвета и с присъстващите журналисти и колеги. На базата изложенията на кандидатите, на техните концепции, с които сме се запознали предварително и на собствените ни виждания за развитието на Българската национална телевизия, на медийната среда и на мястото на

кандидатите за генерален директор на БНТ в тази среда, ще пристъпим първо към аргументация и оценка на нашите впечатления и след това, разбира се, към гласуване, за да може днес да проведем избора за генерален директор на Българската национална телевизия за предстоящия тригодишен мандат по ЗРТ. Ние сме пет души, генералния директор се избира с обикновено мнозинство, с явно гласуване и трима от нас трябва да посочат един измежду кандидатите, за да има законно избран нов генерален директор на Българската национална телевизия. Няма да припомням кандидатите, защото те са известни, но ще припомня етапите, по които протича процедурата. Според чл. 9 от Правилата и Процедурата за провеждане на конкурс за избор на генерален директор, приети от Съвета за електронни медии, ал. 1 „След приключване на събеседването с допуснатите до участие кандидати, Съветът за електронни медии на открито заседание пристъпва към избор за генерален директор на Българската национална телевизия.” Второ, гласуването е явно. Трето, при повече от трима кандидати се провежда двустепенно гласуване, което протича при следния ред: Първо, измежду допуснатите до участие кандидати всеки член на СЕМ посочва трима, които подкрепя. Второ, измежду кандидатите събрали най-много или равен брой гласове всеки член на СЕМ, посочва кандидата, за когото гласува. За избран се счита кандидатът получил най-малко три гласа. Всичко това е самоочевидно, но коректността изискваше да го прочета и да сте запознати. Така, че сега влизаме в тази процедура – ал. 1, която предполага измежду допуснатите кандидати, всеки член на СЕМ да посочи трима, които смята за свои фаворити. По време на разговора с кандидатите аз, като председател се изказвах последен, но тук ми се струва, че кавалерството по-скоро изисква обратното, тъй като знам, че това е труден избор. Много пъти съм имал повод да кажа, че създава сериозни обществени напрежения. Те имат всякакви аспекти, включително и политически. Излишно е да спестяваме това – то прави избора винаги голямо изпитание за регулатора, за неговата независимост. Въпросът е крайния резултата да е следствие на автентичната воля и съвест на петимата души, които сега виждате пред себе си. Този фатализъм на финалния ни избор никога не си личи толкова ясно, колкото при избори на генерални директори. Така че ще си позволя да започна пръв, ще дам кратка аргументация. Тримата кандидати, които бих искал да посоча са Вяра Анкова, Константин Каменаров и да ви кажа много се колебаех за третия между двама души – г-н Валери Тодоров и г-н Красимир Ангелов. За да започна отзад напред, колебаех се между тях защото в някакъв смисъл имат близък възглед. Той стъпва върху медията, така както я познаваме и сме я наследили от златните времена на соца и развиват своята визия в тази посока, разбира се, осъвременявайки я, полагайки я в съвременен контекст. Качествата на г-н Ангелов са свързани с неговата гледна точка, дошла от регионалната среда, той е бил кореспондент в Кърджали, един сложен регион. Всичко това му е дало едно особено мислене и една чувствителност, която в много отношения на мен лично ми беше интересна като управленска визия. Но това остава в крайна сметка доста фрагментарен и ограничен начин да се мисли Българската национална телевизия и да се развие цялостен възглед за обществената медия днес. Г-н Тодоров залага на това, че е добър мениджър на другата обществена медия – БНР, преведе я през една трудна ситуация. Този успех му се е отразил, което е разбираемо и на мен доста ми приличаше концепцията му за БНТ на концепция

за на БНР. Така, че имаше известна в това отношение липса на специфика, особено в детайла. Гледната точка за радиото си остава доминираща в неговите разбирания. По същия начин става дума за програми за чужбина, става дума за регионалните центрове, така както той развиваше регионалните програми на БНР и това му беше приоритет. Искането за успехите си които постигнал за себе си в БНР да ги пренесе в тяхната цялост и върху БНТ. Според мен това е също доста ограничаващо, като позиция. Затова и поставям тези кандидати на трето място. И понеже не искам да усложнявам избора ни все пак ще поставя г-н Тодоров, ако не заради друго, то заради неговото важно място в историята на българските медии в последните години. На второ място поставих г-н Каменаров. Той е изключително харизматичен човек, аз го познавам добре, което, разбира се, е важно за един директор на една обществена медия, контакта с хората, с обществото, с колегията и това за мен е едно от достойнствата му. Освен това имаше вътрешен хъс и убеденост в начина по който мисли развитието на Българска национална телевизия, както го демонстрира. Това за мен също беше важно, но той вероятно и заради собствената си професионална биография в Мтел и в разговорите с него, при представянето си на концепцията избяга по-скоро от самата концепцията и постави голям акцент върху новите платформи. И в този смисъл представянето му беше по-скоро визионерско, отколкото програма за действие за следващите три години. Аз не можах да видя по какъв начин ще се развива тази Българска национална телевизия в тази ситуация в тези три години. Но смятам, че г-н Каменаров има своето място в развитието на Телевизията в тази среда и съм сигурен, че той ще добива все по-голям авторитет. Още повече, че той има едно качество, което е много съществено и което по някакъв начин е заявено и в концепцията му - мениджърския усет и мениджърския подход. В Българската национална телевизия, независимо, че е обществена това, е един дефицит, който г-н Каменаров има потенциала да компенсира. Така, че във всички случаи той е един силен кандидат, но разбира се, кандидат чиято авторитетността е резултат и на участието в управлението на БНТ под ръководството на г-жа Вяра Анкова. Т.е. той е действаща фигура в Българската национална телевизия и в този смисъл, той имаше една прекалено критична, може би резултат на скромност, гледна точка към БНТ през последните години, която не ми се струваше достатъчно убедителна за човек, който идва от вътре. Така че това се причините да го сложа, за себе си на второ място. На първо място съм поставил г-жа Анкова. Аз вече четох много публикации, че ние с нея това нещо сме го решили отдавна, че това е предопределено и т.н. в границите разбира се, на лошата, жълта и компроматна война. Нека припомним дефиницията за компромат това значи неверни твърдения, които целят да zlepоставят някого и имаше такъв компроматен аспект в не една публикация, стъпвайки върху неверни твърдения, които целят да zlepоставят г-жа Анкова, с цел естествено влияние върху избора. Аз не знам дали тези, които са замислили компроматите, не знаят, че човек, когато се усети обект на компроматен натиск обикновено втвърдява своите позиции. Макар че в този случай това е излишно, защото няма никакво съмнение, вие бяхте свидетели, на представянето на кандидатите, че г-жа Анкова се представи най-пълноценно, най-убедително, в логиката и в структурността на самото мислене за една обществена телевизия. Аз мисля, че г-жа Анкова е доброто лице на обществената медия в България през тези три години. Три

години са малък срок, всички знаем това, даже не случайно се говореше, че трябва да се удължат мандатите на генералните директори и за това мисля, че непременно трябва да й се дадат още три, за да може да продължи собствения си проект за обществената медия. В какво се състои това? За мен най-важното в развитието на Българска национална телевизия през тези три години, което в посока за нататък е преодоляването на представата за обществената медия, като традиционна медия на която се гледа малко схоластична и която отвежда към предишното общество. Изведнъж БНТ започна да диктува телевизионната мода, ако мога да кажа така, и то интелектуалните среди и по този начин и да реинтегрира една аудитория, която по начало вече през новите медии търси своите източници на информация, забавления, да я реинтегрира към обществената медия, която може да нарече своя. Още повече това е съществено и във връзка с гражданския процес. Българската национална телевизия започва да работи на границите между обществена и гражданска медия. Аз забелязвам такава тенденция, всичко това разбира се, е свързано с новините и публицистиката, но е свързано и с войната на вкусовете, а от там нататък и с културните елити и страсти и т.н. Това развитие на Българската национална телевизия много ми харесва. Разбира се, може да бъде обвинявана в известна интелектуализация на медията, но г-жа Анкова каза в концепцията си едно изречение, което аз изцяло поддържам, че интелектуализацията на комуникацията не пречи днес на това да бъде отворена към широка аудитория. В този първи мандат, който мина г-жа Анкова намери един много добре очертан, свързан с високия вкус и гражданското чувство профил на медията. Във втория мандат бих искал да разширява аудитория и проблемът за рейтинга, който е централен за търговските медии, но не е маловажен за обществените, да може вече на базата на този профил да започне да се решава. И тогава ще се получи нещо, което наистина ще бъде късо съединение в хубавия смисъл на думата в нашата среда - една медия, която ще поддържа комуникация на по-високо интелектуално ниво. Това ми се струва изключително печеливша форма за една обществена медия. Това е причината да гласувам за нея. Давам си сметка, че за нас е трудно да ограничим изказванията си в някакво разумно време, защото всяко нещо в представянето на кандидатите може да бъде обект на анализ, но аз няма да натоварвам процедурата с подобни изложения, а ще предам нататък думата, като искам да напомня, че не е задължително да се посочат трима кандидати, а до трима.”

**Иво Атанасов:** „Моята тройка започва с Валери Тодорова. Защо? Защото той се доказва в продължение на два мандата, като успешен директор на другата обществена медия – Българско национално радио. Успешен и във финансово отношение, нещо което е много важно и нещо което не се постига в такава степен при досегашното ръководство на Националната телевизия. Финансовата стабилност на медията е много важна за да могат да бъдат осъществени всичките прекрасни намерения, включени в една или друга концепция. Така, че той това го може, той доказва освен това, че една обществена медия може да бъде лидер в слушателската аудитория. Би могъл да направи това оглавявайки Националната телевизия. Защо Вяра Анкова? Защото тя има вече три години зад гърба си, като генерален директор. По време на изслушванията това се разглеждаше, като плюс, като едно предимство, но то е както плюс, тъй като има опита в управлението на

медията, така може да бъде и минус, защото тези три години могат да бъдат обект на критичен анализ, както са извън Телевизията, така и от среди вътре в Телевизията. Всички бяхме запознати с мненията на синдикатите и други критични настроения. Така че смятам, че тя има шансове има възможности да продължи онова, което е започната първите три години и не случайно нейната концепция носещи грифа втори мандат. За третото място се колебаех между Оли Груева и Константин Каменаров. Предлагам Оли Груева, тъй като тя ми направи впечатление не само със своята биография, опит нещо което имах възможност да споделя и при изслушването, но и с някой промени които предлага в работата на Националната телевизия. Например възстановяването на международната дейност – дирекция „Международна дейност”, което е много важно с оглед на самоизолацията, в която БНТ така или иначе се поставя със закриването на фестивала „Златната ракла”. Тя предлага той да бъде възстановен, предлага да не се финансира толкова участието в Евровизия за сметка на възстановяването на фестивала „Златния Орфей” и някои други неща, които са били традиционни за Националната телевизия през годините. Направи ми впечатление, че поставя акцент върху образователната роля на телевизията в една страна, като нашата в която около 2 000 000 души имат образование до 4 клас. На финала на нейното изложение, когато я попитах: При тези ограничени финансови ресурси все пак от какво не би се отказала, ако трябва да елиминира част от онова, което е залегнало в нейната концепция, тя каза, че не би се отказала от децата и от културата. Нещо което според мен е много важно. Това което е неин минус е, че тя няма достатъчен поглед върху цифровизацията, върху новите технологии. Което пък обратно Константин Каменаров не само, че го има, не само, че има опит в тази сфера, но това беше лъвската част от неговата концепция. Така че, ако г-н Каменаров отиде на втори тур, сигурно би могъл да има моята подкрепа, но на първия тур моята тройка е Валери Годоров, Вяра Анкова, Оли Груева. Благодаря!

**Мария Стоянова:** „Имам трудната задача да правя избор от шестима кандидати, четирима от които, всъщност са пет, са ми близки в професионален и в личен план. Това са хора, с които съм работила, хора, с които ме е свързал житейския и професионалният ми път. И понеже сме малка държава, и както е известно в нея всички сме си братовчеди, можете да си представите, колко ми е тежко в този момент, защото кандидатите, които се явиха са хора които познавам, още веднъж подчертавам и лично, и професионално.

Мислите ми сега постоянно са в нюзрума на Националната телевизия, където са моите колеги, голяма част от моите приятели. Буквално усещам в момента тяхното напрежение. С един от колегите–оператори, които са тук в залата, преди да вляза си говорихме, колко им е тежко на тях. Аз се надявам да ми повярват, че и на мен не ми е никак лесно. Това е така, защото си давам сметка, каква отговорност нося пред вас, пред вас колегите, които работите в БНТ. Мисля за вас през цялото време и от това се ръководя в своя избор. Това, което ще чуете като моя “тройка” са за мен тримата “най”: най-визионерският, най-ориентираният към съвременните технологии, към бъдещето, това което в Европа е съвремие при нас още предстои, беше Константин Каменаров. Той представи като визия онова, върху което работят нашите приятели в останалите европейски държави, останалите европейски телевизии. Другият “най” беше Красимир Ангелов. Най-съдържателният разговор за телевизия, най-същностният разговор

за телевизия, проведохме вчера тук с него - моите искрени симпатии за неговото участие. Той беше дошъл специално от Кърджали за този конкурс и това е нещо, което не мога да отчета, като изключително предизвикателство към него самия - да си толкова далеч от София и да мислиш през цялото време, за това което се случва в центъра на София, на „Сан Стефано”, въпреки че си толкова далеч си все пак толкова близо. И най-убедително и най-суверенно, най-масово даже беше представянето на г-жа Вяра Анкова, под чието ръководство имах удоволствието да работя в Националната телевизия на България. Благодаря ви!”

**Анна Хаджиева:** „ Публичността на този дебат за бъдещето на обществената телевизия, общо взето снижава възможността да направим оценка на представените концепции и затова ще кажа, че и характера на хората и характера на една медия личат в една кризисна ситуация. Точно в този момент Българската национална телевизия и нейния екип доказаха, че могат да правят модерна телевизия на гражданите. Правя този избор с огромната отговорност, че такава телевизия се държи на българското общество – свободна, обективна, безпристрастна. На колегията в Националната телевизия дължим почтено и принципно ръководство. Моят избор се спира на Вяра Анкова, като обещавам, че и в Съвета за електронни медии публичните дискусии за Националната телевизия ще продължават. И аз като Мария изпитвам силни симпатии към участието на Красимир Ангелов, мотивите ми се дублират с нейните, така че имам удоволствието и него да посоча в този първи тур на нашия избор.”

**Анюта Асенова:** „Изборът на генерален директор на Българската национална телевизия е важна тема, защото в голяма от това кой ще ръководи медията зависи в голяма степен, как тя ще се развива и съответно ще защитава интересите на зрителите. Аз лично отдавам голямо значение на събеседванията с всички кандидати, доколкото те предизвикват публични дебати и в крайна сметка определят съдържанието на моето гласуване. Тези събеседвания са повод за анализ и критично оглеждане на състоянието на Българската национална телевизия, за търсена стратегия за нейното развитие от тук нататък. Във всички концепции се съдържа разбира се, рационални зърна, но една от тях по мое мнение се отличава от останалите с прецизност, изчерпателност. В нея намирам необходимата връзка между формулирането на целите за развитието на Българската национална телевизия, от една страна и адекватните средства за тяхното постигане от друга. Изложението на един от кандидатите по-недвусмислен начин подсказва висока професионална компетентност, конкретност прецизност и респектираща задълбоченост. Допада ми онзи подход в управлението на Националната телевизия, който гарантира екипност и диалогичност на ръководството, защото развитието на една модерна медия предполага именно тези качества. Важно е да се отбележи, че съществува потребност да се предефинира обществената мисия, за да остане адекватна на потребностите на обществото. Очевидно в информационната ера се налага модернизация на Българската национална телевизия, която да отговори на потребността да се въвеждат бързо модерните технологии, които да интегрират образно казано четирите екрана – телевизор, компютър, таблет и мобилен телефон. Най-голямото предизвикателство пред Българската национална телевизия в момента е преминаването към цифровото излъчване. Приоритет към медията ще бъдат създаването на актуални предавания с високо качество на

съдържанието, в които да се чуват гласовете на различни социални субекти. Убедена съм, че кандидатът който най-точно отговаря за потребността, от стабилно развитие на Българската национална телевизия е г-жа Вяра Анкова. Безспорно в тази концепция личи една приемственост от предишния мандат и от изпълнените вече ангажименти, които ще продължат своето развитие. Аз имам само тази номинация.”

**Георги Лозанов:** „Според правилата измежду тримата кандидати събрали най-много или равен брой гласове всеки член на СЕМ посочва кандидата за когото гласува. Влизаме в този етап. Важно е не толкова кой на кое място слага, тъй като не се предполага да ги подреждаме според оценките, които им даваме. Затова просто независимо къде са поставени от нас, ще изброя онези които са получили най-много номинации: г-жа Вяра Анкова е получила 5, на различни места в подреждането. Има трима с по две номинации - г-н Валери Тодоров, Константин Каменаров и Красимир Ангелов. Една номинация за г-жа Оли Груева. По правилник трябва да допусне трима кандидати, събрали най-много или равен брой гласове, измежду които да гласуваме. Да преминем към гласуване. Ще подложим на гласуване кандидатите, според събраните гласове в случая само за първия, а другите ще подреда по азбучен ред, ако се стигне до гласуване за тях. Казвам ако се стигне, защото на този финален тур всеки има право да даде един глас и когато някой събере три от тези гласове се счита за избран генералния директор на Българската национална телевизия. Моля, ви сега да гласуваме най-напред за кандидата събрал най-много номинации - г-жа Вяра Анкова. Който е „за” моля, да гласува.”

**Георги Лозанов** - „за”

**Анна Хаджиева** – „за”

**Анюта Асенова** – „за”

**Иво Атанасов** – „въздържал се”

**Георги Лозанов:** „Избрана с три гласа „за” за генерален директор на Българската национална телевизия е г-жа Вяра Анкова.”

**Мария Стоянова:** „И аз ще се присъединя и ще гласувам „за”. С четири гласа.”

**Иво Атанасов:** „Вижда се още от първия тур, че г-жа Анкова има четири първи места. Смятам, че вече е ясно, г-жа Анкова ще бъде избрана за генерален директор и няма смисъл да продължаваме да гласуваме. Аз бих гласувал отново за Валери Тодоров не за друга, а за да покажа на самата г-жа Анкова, че една медия може да бъде обществена и пак да бъде лидер в зрителската аудитория. Така, както г-н Тодоров направи в Българското национално радио. Това нека да бъде един сигнал, едно пожелание към новия, досегашен генерален директор на Националната телевизия да се стреми. Тъй като не е задължително, но бидейки обществена медия, изпълнявайки обществена функция, която дава Закона за радиото и телевизията е много пестеливо дефинирана и която сигурно ще бъде по детайлно дефинирана в едно изменение или в един нов Закон за радиото и телевизията, но изпълняването на тази обществена функция не пречи да бъдеш в едно добро финансово състояние и да бъдеш лидер на зрителската аудитория. Това е пример който дава г-н Тодоров и аз вярвам, че г-жа Анкова ще възприеме във втория си мандат.”

**Георги Лозанов:** „Четири гласа „за” г-жа Вяра Анкова за генерален директор на Българската национална телевизия и един глас „за” за г-н Валери Тодоров.”

**Анна Хаджиева:** „Предлагам предварително решение на изпълнението, каквато е практиката при избор на генерален директор на обществените медии.”

**Мария Стоянова:** „Може ли да кажа нещо преди да гласуваме предварителното изпълнение на решението? Доста мислих, как да се присъединя или дали да се присъединя към мнозинството и мисля, че дължа обяснение, защо толкова мислих. Не е тайна за никого, че в Съвета за електронни медии на мен се падаше ролята на “лошото ченге”, когато ставаше дума за Националната телевизия на България. Вече стана дума за това, защо сърцето ми е там. Сега накрая трудно реших. Много трудно ми беше, защото с г-жа Анкова не можахме да проведем онзи разговор за Телевизията, който от миналата година планирахме. Надявам се, че ще ѝ стигне времето сега, през втория ѝ мандат, да го направим. Давам гласа си за нея, но и аз като г-н Атанасов искам тя и екипът ѝ да разбере, че моят глас в случая не е компромис, а по-скоро шанс. Шанс да се върне онова място на Националната телевизия, което тя заемаше преди години. Сега в момента за съжаление нейният рейтинг, да използвам тази дума е незабележим. Понеже пред мен са продуцентите на една от най-успешните продукции – „Под прикритие”, пазарния дял на тази продукция също не е видим особено. Закриването на кореспондентските пунктове не само в чужбина, но и в страната също е въпрос, върху който трябва да се помисли. Детските предавания, не на последно място. Т.е. моето гласуване нека да бъде един шанс, а не компромис. Наистина шанс за ръководството на Телевизията, да направи онова, което не успя или да поправи онова, което трябва да се поправи в Националната телевизия, така че тя да бъде онази успешна, хубава и добра телевизия, за която всички мечтаем.”

**Георги Лозанов:** „Благодаря на г-жа Стоянова! Тя се присъединява към мнозинството за г-жа Анкова с критически бележки към БНТ. Ние действително в границите на нашите надзорни функции ще търсим от тук нататък решаване на проблемите, които Българската национална телевизия има а то няма как да е иначе. Но тук сме се събрали главно сега за да видим достойнствата, защото това е базата на която се взима решение днес. Да гласуваме предварително изпълнение на нашето току-що взето решение.”

#### **Решение:**

**СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”:** на основание чл. 32, ал. 2, във връзка с чл. 32, ал. 1, т. 2 от Закона за радиото и телевизията и във връзка с чл. 9, ал. 4 от Процедура, приета с Решение № РД-05-101/14.05.2013 г. за провеждане на конкурс за избиране на генерален директор на Българската национална телевизия **ИЗБИРА** за генерален директор на Българската национална телевизия Вяра Анкова. Мандатът на Вяра Анкова като генерален директор на Българската национална телевизия започва от 01.08.2013 г. Решението подлежи на обжалване чрез Съвета за електронни медии пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от датата на съобщаването му на участниците в конкурса. Обжалването на решението не спира изпълнението му, съгласно разпоредбата на чл. 38, ал. 2 от Закона за радиото и телевизията.

**Георги Лозанов:** „Г-жа Анкова е избрана за генерален директор на Българската национална телевизия отново и излиза от стария си, за да встъпи в новия си мандат. Аз благодаря на колегите - за всички стана ясно, че това не е лесен избор,



защото човек си представя една идеална медия, която има в съзнанието си и след това през нея започва да оглежда едни реални хора, които най-много се доближава този идеален образ, там се събират гласовете ни. Ние сме в границите на редовно заседание на СЕМ, но да закрием тази част, като преди това дам думата на присъстващите в залата.”

**Стоян Попов – Председател на синдикат „Подкрепа” в БНТ:** „Благодаря ви, за избора!

**Георги Лозанов:** „Благодаря ви! Това беше кратко но важно изказване защото забравих да кажа, че подкрепата на колегията също е важен мотив за избор. Ако се върви към избор, които е срещу волята на колегията, знаем печалните резултати.”

**Стоян Попов:** „Защото човек, който идва от радиото винаги имаме лоши спомени.”

**Емил Розов:** „Аз искам да поздравя Съвета за електронни медии с този избор от името на мнозинството журналистически дружества в БНТ. Аз г-н Лозанов, предположих, че вие съвсем умишлено, за да се спази безпристрастността по време на дебати не съобщихте подкрепата тя не е задължителна, но мисля, че най-малкото е уважителна.”

**Георги Лозанов:** „Но нека да кажем, че тя е писмена и в този си вид беше разпространена до всички членове на СЕМ, които днес гласувахме. Така че всеки от нас беше запознат.”

**Емил Розов:** „Поздравявам ви за избора и мисля, че това беше правилния избор за бъдещето на Българската национална телевизия. Благодаря ви!

**Георги Лозанов:** „Благодаря Ви! Предполагам, че критиците на нашия избор са извън залата. Има ли други въпроси. Ако няма този важен ден за Съвета и за Българска национална телевизия завършва. Втората част от днешното заседание ще започна в 12:00ч.”

**Георги Лозанов:** „Уважаеми колеги влизаме във втората част на заседанието и преди да гласуваме дневния ред искам да ви поздравя с направения избор. За мен той е много ценен, защото изборът има два аспекта. Единият дали е правилен или не е правилен, което винаги е сложно и спорно. Вторият е дали човек сам с всичките си колебания, вътрешни борби и т.н. е взел решението или е възпроизвел чуждо решение. В този смисъл искам да ви поздравя.

Предложение да се добави т. За - доклад във връзка с сигнали от В. С. – представляващ телевизия СКАТ във връзка с програми АЛФА и ТВ7.

Предложение в т. „разни”: Доклад във връзка с жалба от акционери на „Родопи-95” Ад против тенденциозно представени факти в предаването „Открито” на БНТ; Доклад от наблюдение по отразяването на предизборната кампания за частичните избори за кмет на община Варна; Доклад във връзка с постъпили многобройни сигнали за програмите „CITY”, “THE VOICE” и „ФРЕШ”; Проект на решение за явна фактическа грешка; Издаване на документ на г-жа София Владимирова.

**Решение:**

**СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”:** прие дневния ред с направените предложения.

**ПО ТОЧКА ВТОРА:** Доклади на Дирекция «Специализирана администрация – НЛРПР» във връзка с:

а) искане от «Софмедия бродкастинг» ЕООД и «Фокус Нунти» ООД, постъпило по реда на чл. 106 от ЗРТ, за прехвърляне на индивидуална лицензия за доставяне на радиоуслуга №: 1-022-01-01/10.07.2012 г.;

**Решение:**

**СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”:** на основание чл. 32, ал. 1, т. 9, във връзка чл. 106, ал. 2 от Закона за радиото и телевизията и чл. 5, т. 4 от Тарифа за таксите за радио- и телевизионна дейност:

**I.** ПРЕХВЪРЛЯ Индивидуална лицензия за доставяне на радиоуслуга № 1-022-01-01 от 10.07.2012г. (предишен № 321-00021/2000 г.) от Софмедия Бродкастинг ЕООД на Фокус- Нунти ООД.

**II.** Прекратява действието на Индивидуална лицензия за доставяне на радиоуслуга № 1-022-01-01 от 10.07.2012г. по отношение на Софмедия Бродкастинг ЕООД.

Издава на Фокус- Нунти ООД, Индивидуална лицензия за доставяне на радиоуслуга № 1-023-01-23 с наименование „Радио Фокус”, териториален обхват на разпространение - гр. София, честота 103.6 MHz, включваща правата и задълженията по индивидуална лицензия № 1-022-01-01. Длъжностни лица на СЕМ да отразят промените в Публичния регистър на СЕМ.

**III.** ОПРЕДЕЛЯ заплащане на такса в размер на 2000 лв. (две хиляди лева), платима в седемдневен срок от влизане в сила на решението.

Таксата се заплаща по банков път или в касата на СЕМ на адрес: гр. София, бул. ”Шипченски проход” № 69.

**IV.** Да бъде уведомена Комисията за регулиране на съобщенията.

б) предложение за отмяна на решение № РД-05-128/20.06.2013 г.;

**Решение:**

**СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”:** на основание чл.32, ал.1, т.18 от Закона за радиото и телевизията, във връзка с чл. 99, т. 1 от Административнопроцесуалния кодекс, отменя Решение № РД-05-128/20.06.2013 г. за изменение на регистрацията за доставяне на аудио-визуални медийни услуги на “Фанти-Г” ООД.

в) искания от «Радио Марлин» ООД и от Руски доброволен съюз на съотечествениците в България, постъпили по реда на чл. 116 и сл. на ЗРТ;

**Решение:**

**СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”:** на основание чл. 32, ал.1, т.13 и чл. 116, ал.2 от Закона за радиото и телевизията **открива** по инициатива на Радио Марлин ООД, процедура за провеждане на конкурс за издаване на индивидуална лицензия за

осъществяване на радиодейност чрез ползване на индивидуално определен ограничен ресурс за осъществяване на електронни съобщения чрез налични и/или нови електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване за град Девня, област Варна. **Изисква** от Комисията за регулиране на съобщенията информация относно техническите параметри, необходими за наземно аналогово радиоразпръскване за радиопрограма за град Девня, включително свободните радиочестоти, допустими мощности на излъчване, възможни точки на излъчване, както и друга необходима техническа информация.

**Решение:**

**СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”:** на основание чл. 32, ал.1, т.13 и чл. 116, ал.2 от Закона за радиото и телевизията **открива** по инициатива на Радио Марлин ООД, процедура за провеждане на конкурс за издаване на индивидуална лицензия за осъществяване на радиодейност чрез ползване на индивидуално определен ограничен ресурс за осъществяване на електронни съобщения чрез налични и/или нови електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване за град Поморие, област Бургас. **Изисква** от Комисията за регулиране на съобщенията информация относно техническите параметри, необходими за наземно аналогово радиоразпръскване за радиопрограма за град Поморие, включително свободните радиочестоти, допустими мощности на излъчване, възможни точки на излъчване, както и друга необходима техническа информация.

**Антоанета Лозенска** докладва постъпилото искане с вх. ЛРР-10-20-00-194/19.07.2013 г. от Руски доброволен съюз на съотечествениците в България ЕООД за откриване на процедура за провеждане на конкурс за радиодейност.

В образеца на искането, като териториален обхват е отбелязан - регионален (без да е описан конкретно региона), за желана точка на излъчване е посочен град Варна.

Предвид разпоредбата на т. 60 от ДР на Закона за електронните съобщения, съгласно която "Регион" са две или повече съседни населени места и с оглед изясняване на всички факти и обстоятелства от значение за случая, предлагаме на дружеството да бъде изпратено писмо с указание.

**Решение:**

**СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”:** да бъде изпратено писмо с указание - в 7-дневен срок заявителя да уточни конкретния териториален обхват за наземно радиоразпръскване на радиопрограмата.

г) постъпила информация от Комисията за регулиране на съобщения за наличие на свободен честотен ресурс в гр. Берковица, гр. Белоградчик и гр. Козлодуй;

**СЕМ прие** за информация.

д) искане от «Евроком НКТ» ООД, постъпило в Комисията за регулиране на съобщенията по реда на чл. 30, т. 12 на ЗЕС и във връзка с чл. 32, ал. 1, т. 18 на ЗРТ.

**Решение:**

**СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”:** на основание чл.32, ал.1, т.18 от Закона за радиото и телевизията, във връзка с чл.30, т.12 от Закона за електронните съобщения, не възразява Комисията за регулиране на съобщенията, при спазване разпоредбите на Закона за електронните съобщения, да прекрати Разрешение № 01512/26.05.2009 г. за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване на телевизионни сигнали на територията на град Пазарджик, издадено на Евроком – Национална кабелна телевизия ООД. За решението да бъде уведомена Комисията за регулиране на съобщенията.

**ПО ТОЧКА ТРЕТА:** Доклад на Дирекция «Специализирана администрация – НЛРПР» относно административно-наказателни производства: АУАН № НД-01-91, АУАН № НД-01-93, АУАН № НД-01-94 и АУАН № НД-01-97/2013 г.

Доротeya Петрова докладва АУАН № НД-01-91/23.05.2013г., съставен за нарушение на чл. 125в, т.2 във връзка с чл. 126а, ал. 5, т. 2 от ЗРТ.

**Решение:**

**СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”:** възлага на председателя да издаде наказателно постановление.

Доротeya Петрова докладва АУАН № НД-01-93/03.06.2013г., съставен за нарушение на чл. 17, ал. 2 от ЗРТ във връзка с т. 27 от Критериите по чл. 32, ал.5 от ЗРТ.

**Решение:**

**СЕМ реши с 3 (три) гласа “за” и 2 (два) въздържал се – Анята Асенова и Иво Атанасов:** прекратява АУАН № НД-01-93/03.06.2013г.

Доротeya Петрова докладва АУАН № НД-01-94/07.06.2013г., съставен за нарушение на чл. 9, ал. 1 на ЗРТ.

**Решение:**

**СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”:** възлага на председателя да издаде наказателно постановление.

Доротeya Петрова докладва АУАН № НД-01-97/04.07.2013г., съставен за нарушение на чл. 16, ал. 1 от ЗРТ.

**Решение:**

**СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”:** отлага разглеждането на АУАН № НД-01-97/04.07.2013г., за следващо заседание.

а) доклад във връзка с сигнали от В. С. – представляващ телевизия СКАТ във връзка с програми АЛФА и ТВ7.

**Антоанета Лозенска** представи подробен доклад. Съветът ще предприеме действия по компетентност.

**ПО ТОЧКА РАЗНИ:**

- СЕМ разгледа доклада във връзка с жалба от акционери на „Родопи-95” Ад против тенденциозно представени факти в предаването „Открито” на БНТ. Ще бъде изпратено запитване до БНТ за тяхната позиция и мнение по повдигнатите в писмото въпроси.

- Съветът се запозна с резултатите от извършено наблюдението по отразяването на предизборната кампания за частичните избори за кмет на община Варна.

**Мария Стоянова:** „Аз искам да отбележа пред г-жа Лозенска и за протокола, че докладът на г-н Емирян е направен много подробен и много обстоен. Така си представям един такъв доклад.”

- Съветът се запозна с изготвен доклад във връзка с постъпили многобройни сигнали за програмите „CITY”, “THE VOICE” и „ФРЕШ”. Ще бъдат предприети действия по компетентност.

- Съветът се запозна с докладната записка от Началник на отде „Бюджет и финанси” относно искане за отписване на дължимата годишна такса.

**Решение:**

**СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”:** на основание чл. 62, ал. 2 от Административнопроцесуалния кодекс и чл. 32, ал.1, т. 18 от Закона за радиото и телевизията поправя допуснатата грешка в Решение № РД-05-54/26.03.2013 г., като в мотивите на решението, ред 4, след „телевизионна дейност” и в диспозитива на решението, изречение първо, накрая, се чете: „считано от 01.11.2012 г.”. За решението да бъде уведомено заинтересованото лице.

**СЕМ реши:** да бъде издадено удостоверение на г-жа София Владимирова във връзка с изтичане на мандата ѝ и избора на г-н Иво Атанасов с решение прието от 42-то Народно събрание на 17 юли 2013г. и обнародвано в Държавен вестник брой 64/19.07.2013г.

**Материали приложени към Протокол № 36**

1. Дневен ред
2. Доклад от Антоанета Лозенска с изх. № НД-04-30-07-45/24.07.2013г.
3. Писмо от КРС с вх. № ЛРР-12-10-00-8/16.07.2013г.
4. Писмо от КРС с вх. № ЛРР-12-10-00-36/17.07.2013г.
5. Доклад от Доротея Петрова с изх. № ЛРР-13-34-01-326/22.07.2013г.
6. Доклад от Доротея Петрова с изх. № НД-02-17-00-9/18.07.2013г.

7. Доклад от Доротея Петрова с изх. № НД-06-21-00-16/18.07.2013г.
8. Доклад от Доротея Петрова с изх. № НД-06-08-00-4/22.07.2013г.
9. Докладна записка от Спаска Янева с изх.№ БФ-23-30-06-43/24.07.2013г.

**ЧЛЕНОВЕ НА СЕМ:**

**Анна Хаджиева** ..... **Анюта Асенова** .....

**Мария Стоянова** .....

**Георги Лозанов -**  
**председател** ..... **Иво Атанасов** .....

**Старши специалист:**  
**Магдалена Сергиева** .....