

# СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

## ПРОТОКОЛ

### № 10

от извънредно заседание, състояло се на 6.02.2003 г.

**ПРИСЪСТВАЛИ:** Анна Хаджиева, доц. Георги Лозанов, доц. д-р Лилия Райчева, доц. д-р Маргарита Пешева, Мария Стефанова, Райчо Райков, Стефан Димитров, Тома Иванов, Юлиана Тончева.

**ОТСЪСТВАЛИ:** НЯМА

### ДНЕВЕН РЕД:

1. Докладна записка от Б.Шабански и А.Лозенска относно заявления за регистрация подадени от “Еко телевизия” ЕООД, СД “Братя Бееви” и “Александър и Сие” ЕООД.
2. Докладни записки от отдел ”Правен” относно издаване на наказателни постановления на Би Ти Ви, “Агенция Нова М”.
3. Становище от Емилия Станева относно отменени решения на МС.
4. Докладна от Емилия Станева относно запитване за сключване на договор между БНТ и американска компания за излъчване на Сателитния канал на БНТ в Северна Америка и Австралия.
5. Докладна от Иван Коцев относно разпространението на програмата на Радио Благоевград чрез предавателите на УКВ.
6. Писмо от Министъра на финансите относно определяне на експерти от СЕМ, които ще отговарят за прилагането на законодателството в областта на държавните помощи. Докладват Т.Иванов и Сп.Янева.
7. Становище от Г.Караиванов относно писмо от КРС във връзка с финансирането на проекта за освобождаване на пети ТВ канал в Североизточна България

Разни:

- Писмо от “ВЕК” ТВ.
- Покана от АББРО за кръгла маса “Модерното медийно законодателство в България”.

Начало на заседанието 11,00 часа, водено от Райчо Райков, Председател на СЕМ, протоколист - Татяна Даскалова.

**Председателят на СЕМ** запозна присъстващите с писмо от Милена Милотинова с вх.№ 01-03-04 от 6.02.2003 г. във връзка с това, че не е излъчено в емисията “По света и у нас” интервю по повод новия ЗРТ. В същата емисия е отразено мнението на Президента. Милотинова твърди, че не е спазен член 7, точка 6 от ЗРТ и за това сезира Съвета. Писмото е изпратено с копие до

генералния директор на БНТ и до Симеон Василев – директор на Дирекция “Информация” на БНТ. Райчо Райков призова за предложения дали този въпрос да влезе за разглеждане в отделна точка или да се добави в точка “Разни”.

**Доц.Лозанов** каза, че ще гласува да влезе като отделна точка в дневния ред, ако се формулира като изпълнение на член 7, точка 6 от ЗРТ.

Съветът реши писмото да влезе в първа точка от дневния ред.

**Доц.д-р Райчева** каза, че е изпратена информация чрез Министерски съвет във връзка с проекта. Има възможност СЕМ да поиска помощ при подготовката на проекта от бюро ТАЕКС, което е свързано с Правителството.

СЕМ реши този въпрос да влезе в точка “Разни”.

**Съветът гласува с 9 гласа “за”дневния ред с предложените допълнения в него.**

### **ПО ”ПЪРВА” ТОЧКА:**

**Председателят на СЕМ** каза, че няма основание да се съмнява в това, че е взето интервю от председателя на Медийната комисия и то по повод казаното от Президента.

**Доц.Лозанов** каза, че не е изпълнен член 7, т.б не в този случай, а в цялостната програма на БНТ и в предаването “Актуално”. Единственият мониторинг, който е правен на това предаване по настояване на доц.Лозанов е показал, че от 17 издания в 8 от тях е имало само една гледна точка.

**Юлиана Тончева** припомни, че доц.Лозанов е настоявал, че мненията не са само в рамките на едно предаване, а в цялостната програмна схема.

**Доц.Лозанов** отговори, че тези 8 гледни точки не са намерили по късно своята втора гледна точка. Това действително е сериозен проблем, но е странно че той става важен, когато някой го постави извън Съвета. СЕМ има устойчива практика да не съблюдава изпълнението на член 7, точка 6 във връзка с плурализма. Това е член, който е влязъл така, че чрез него да има нова тенденция в регулацията на медията. Сега да се върне СЕМ към този член само заради това, че има писмо от Милена Милотинова във връзка със собствената ѝ позиция ще бъде конюнктурна реакция от страна на Съвета. Искането да влезе това интервю на Милотинова в новините може да се разглежда само, ако то е искане за право на отговор и такова право и е отказано.

**Стефан Димитров** каза, че по настояване на БНТ интервюто е било взето, като след това не е излъчено в емисията. Това е решение на човека, който прави емисията на “По света и у нас” или шефа на новините. СЕМ не е оторизиран да се намесва в работата на БНТ.

**Анна Хаджиева** сподели, че ако СЕМ се позове на член 7 Съветът не може да се меси в програмната политика на БНТ. Случая се отнася към член 18: право на отговор. Така както е формулиран дебата около новия медиен закон, това което е казал Президента и отговора на Милена Милотинова е наистина отразяване на едната гледна точка.

**Мария Стефанова** каза, че нейното изказване по същество е същото.

**Доц.д-р Пешева** счита, че хипотезата на член 18 е по правдоподобна, защото законът не дава право на СЕМ да се намесва в програмата на

операторите. Много е важно внасянето на нов медиен проекто-закон, приемането му на първо четене и отразяването и на другата гледна точка, още повече, че в случая това е председателят на Медийната комисия. Това не е изолиран случай и доц.д-р Пешева е имала същия прецедент в качеството си на председател на СЕМ, когато интервю записано с нея за предаването “Актуално” не е било излъчено.

**Тома Иванов** сподели, че гледа всеки ден новинарските емисии на bTV и на БНТ. Дори БНТ по-балансирано е излъчила информация за новия проекто-закон показвайки всички гледни точки. Включително и във вчерашната емисия, макар че не е излъчено интервюто с Милотинова е изтъкната нееднократно гледната точка на мнозинството в българския Парламент. Право на телевизионния оператор и по-точно на работещите в информационната дирекция е да подреждат новините.

**Доц.Лозанов** уточни, че Тома Иванов се изказва в хипотезата на член 7, точка 6 от ЗРТ.

**Тома Иванов** каза, че при хипотезата по член 18 искането не е категорично за право на отговор и според него са излъчени различни позиции включително и на Милена Милотинова по всички емисии на БНТ. Може писмото да се препрати и до БНТ, за да се даде отговор по какви причини не е излъчено това интервю. Може причината да е технически брак, както подсказа и доц.д-р Лилия Райчева. Освен чисто редакционни има най-различни причини да не се излъчи един материал. Не е работа на СЕМ да се намесва в конкретния случай. Ако Милотинова иска да ѝ бъде дадено право на отговор, то тогава Съветът е длъжен при предаването на право на отговор от страна на БНТ да се предприемат предвидените мерки от закона.

**Юлиана Тончева** сподели, че се солидаризира с казаното от Тома Иванов и като човек, който дълги години е работил в “Новини и актуални предавания”. Като човек, който е гледал новинарската емисия на БНТ от 5.02.сподели, че действително в репортажа, който е бил излъчен абсолютно ясно и категорично е показана позицията на двете страни. Появила се е и извадка от изявлението на Президента, която е звучала едва ли не като право на отговор. Това е било част от репортажа. Според Тончева няма какво друго да се случи след като са пояснени всички позиции, дошъл е Президента и е излъчено и негово становище. От професионална гледна точка няма какво друго да се излъчи и за това в БНТ са преценили да действат по този начин.

**Мария Стефанова** каза, че не е гледала емисията, но така както чува от обясненията на членовете на СЕМ наистина вероятно СЕМ ще се намеси в тяхната редакционна независимост, защото те имат право да застъпват различни гледни точки по различни начини. Дали с репортаж и дали в репортажа ще бъдат включени синхрони не е работа на СЕМ да се намесва. Ако са застъпени и двете гледни точки Съветът няма въобще полезен ход.

**Доц.д-р Райчева** каза, че не е гледала емисията и не е редно да се изказва по нещо, което не е видяла.

**Райчо Райков** сподели че не е привърженик по никакъв начин на жанрова намеса в работата на новините, защото 21 години е

работил за новините. Райков обаче го смущава факта, че се взима интервю, след което то не се излъчва. Наистина много интервюта не се пускат от гледна точка на икономия на време, биха могли да бъдат преразказани без нищо да се загуби от смисъла на това, което се казва в интервюто. Случая е малко по заплетен от гледна точка на това, че когато правиш интервю с председател на Медийна комисия му задаваш въпрос например: “Какво ще кажете за думите на Президента?”. След като е записано такова интервю би трябвало да се пусне една част от него в синхрон. Райков споделя това от гледна точка на професионален стандарт и опит.

**Тома Иванов** каза, че не случайно в закона е описано, че правило за другата гледна точка се спазва само и единствено задължително по време на предизборна кампания в предизборните студиа. От там нататък е право на журналиста и на редколегиата да решава.

**Председателят на СЕМ** каза, че в член 17 е записано, че радио и телевизионните оператори не носят отговорност за разгласени сведения за тяхното съдържание, когато те са: получени по официален ред, цитирани от официални документи, точно възпроизвеждане на публични изявления и т.н. Това интервю би могло да влезе в хипотезата на получено по официален ред.

След като членовете на СЕМ изгледаха записа от емисията “По света и у нас” от 5.02.2003 г. доц.д-р Райчева сподели, че четири минути се говори за този медиен закон и ако се приеме, че медийните въпроси в България се разпределят между две основни квоти касаещи СЕМ- между Парламента и Президентството, то по времетраене има баланс, защото са отделени по две минути за всяка от институциите. От 25,12 до 26,55 е представянето на това, което се е случило в Парламента и след това е отразена гледната точка на Президента. В случая се очаква след Президента отново да се върне излъчването от Праламента. Доц.д-р Райчева сподели, че не може да вземе отношение, защото не знае какво има в интервюто, взето от Милотинова. Достатъчно е излъчено-4 минути, което е 1/7 част от емисията. Ако това интервю повтаря текста, който е казан зад кадър в коментара дошъл от парламентарната зала, то очевидно не е необходимо да се излъчва. От друга страна, за да изпраща писмо по този повод г-жа Милотинова явно не повтаря казаното.

**Юлиана Тончева** сподели, че въпреки всичко на базата на това писмо трябва СЕМ да вземе решение.

**Доц.д-р Райчева** добави, че лично за нея е добре писмото да бъде препратено до БНТ.

**Доц.д-р Пешева** каза, че отново иска да обърне внимание на Съвета. Явно Милотинова смята, че нейната гледна точка не е прозвучала достатъчно добре в репортажа. Това е искане на право на отговор.

**Анна Хаджиева** предложи, за да се спази процедурата с писмо СЕМ да попита БНТ спазени ли са изискванията на член 18 като Съветът не може да се намесва по член 7 в работата на оператора.

**Доц.д-р Пешева** припомни, че член 18 – право на отговор въвежда персонификацията. Трябва да има засегнато лице. Вероятно председателят на СЕМ е прав, че случая не е по член 18.

**Доц.Лозанов** сподели, че може да се разглежда казуса от гледна точка на два члена. Член 7, точка 6 и член 18. По отношение на член 7 точка 6 СЕМ наблюдава емисията, за да се установи отразени ли са всички гледни точки. СЕМ може да се произнесе на базата на това което видя, дали има нарушение на член 7, точка 6. Според доц.Лозанов има известен акцент върху позицията на Президента, но заедно с това другата гледна точка преди него е изразена. Ако сега по този повод СЕМ реши да прилага член 7, точка 6 това по-скоро е конюнктурно съображение, отколкото устойчива практика, за това нека сезирането да няма последствия. Нека СЕМ да отговори на Милотинова, че относно член 7, т.6 няма отсъствие на гледни точки. По отношение на член 18 за правото на отговор, ако Милотинова персонално се чувства засегната от изказването на Президента, че има групови интереси, като тя се идентифицира с упрека на Президента за тесни интереси, тогава може да ползва правото на отговор. Това обаче изисква по-точна процедура на търсене на право на отговор. Това са двете възможности.

**Председателят на СЕМ** каза, че поддържа становищата на членовете на Съвета като мисли, че се касае за член 18, макар и неясно изказан. Очевидно става дума за засегнато лице, в случая Милена Милотинова, която е персонално цитирана в изявлението на Президента.

**С 9 гласа “за” СЕМ реши да изпрати писмо до Милена Милотинова.**

#### **ПО “ПЪРВА” ТОЧКА:**

Шабански запозна членовете на СЕМ с искане от “Еко телевизия” ЕООД за издаване на удостоверение. Особеното в тези документи е в частта техническо осигуряване на проекта и доказателства за възможности. Приложени са два договора с “Телевизия 7 дни” за ползване на студийна база, технически мощности и помещения. За финансовите възможности е представен договор от фондация “Екология”, представени са и авторски права за колективно управление, договори с Музикаутор и Филмаутор. Шабански каза, че няма основни да бъде отказана регистрация, документите не противоречат на изискванията на закона.

С 9 гласа “за” СЕМ

#### **РЕШИ:**

**издава удостоверение за регистрация за създаване на телевизионна програма на “Еко телевизия” ЕООД.**

Шабански информира Съвета с искане от СД “Братя Бееви” за издаване на регистрация за осъществяване на регистрационна дейност за създаване на радиопрограма “Радио Велинград”. Във връзка с искането им за процедура за ефир на територията на Велинград СЕМ е сезирал КРС с искане за конкурс, но той е бил спрял. За това сега искането им е за кабелно радио.

**Мария Стефанова** каза, че във Велинград няма местно радио, така че идеята е много добра.

С 9 гласа “за” СЕМ

**РЕШИ:**

**издава удостоверение за регистрация за създаване на радиoproграма на СД “Братя Бееви” с наименование ”Радио Велинград”.**

Шабански запозна членовете на СЕМ със заявление № 08-01-09 и допълнение към него с вх.№ 08-01-11 от “Александър и Сие” ЕООД с искане за регистрация за телевизионна дейност по смисъл на ЗРТ. Документите е трябвало да бъдат актуализирани, но при проверка в “Делфи” се е оказало, че има едно дружество, което има рекламна дейност, тоест противоречи на член 105, алинея 4. Шабански каза, че отдел ”Лицензии” е подготвил проект за писмо до Сашко Ханджиев в 14 дневен срок от датата на получаване на писмото да отстрани констатираните недостатъци.

С 9 гласа “за” СЕМ реши да изпрати писмото, подготвено от отдел “Лицензии” до “Александър и Сие” ЕООД.

**ПО “ВТОРА” ТОЧКА**

**Веселина Петрова** запозна членовете на СЕМ с акт № 15-03-23, който между общините “Оборище” и “Слатина” е бил прехвърлян и на края с последното писмо актът е върнат на 3.02.2003 година тоест след изтичане на шестмесечния срок в който СЕМ може да издаде наказателно постановление.

**Райчо Райков** каза, че ще е добре да се предложи към проекта за ЗРТ да влезе един особен ред за връчване на актовете, който да не влиза в противоречие със ЗААН.

СЕМ премина в режим на гласуване.

**С 9 гласа “за” СЕМ прекратява административнонаказателната преписка по акт №15-03-23 на “Агенция Нова-М” ЕООД.**

**СЕМ реши Юлиана Тончева да подготви писмо до Стефан Софийански и кметовете на общините “Оборище” и “Слатина” във връзка със задълженията по член 44 от ЗАНН.**

Следващият акт № 15-03-91 на “Болкан Нюз Корпорейшън” ЕАД е разглеждан от Съвета и е изискано да се извърши допълнително разследване на обстоятелствата. Във връзка с това те са изпратили договор за излъчване на предавания с тегления за печелившите в играта на вестник ”Стандарт”. Договорът включва 13 мини предавания, които се излъчват в рамките на предаването ”Сблъсък” в периода 26.05.2002-17.08.2002. Съгласно член 6 от този договор излъчената поредица от предавания се идентифицират в началото и в края със знака на вестник “Стандарт”.

**Доц.Лозанов** попита какво ще стане, ако за заставка на едно предаване се използва марка на някакъв продукт.

**Доц.д-р Пешева** припомни, че СЕМ има становище за прекъсване на едно предаване от друго предаване. Прекъсващото предаване има също спонсорска заставка според ЗРТ в началото и в края.

**Доц.Лозанов** уточни, че тук не става дума за спонсорска заставка, а за това, че името на предаването е Стандарт, каквато е марката на вестника. Според него това е реклама и появата на други вестници в други телевизии, които СЕМ не санкционира не дава основание за санкция и тук.

**Тома Иванов** сподели, че казаното от доц.Лозанов е необходимо условие в работата на Съвета, но в конкретния случай няма никаква връзка. Актосъставянето е за всеки отделен случай. Нееднократно е казано, че не може да се намесват членовете на СЕМ в работата на актосъставителите.

**Доц.Лозанов** каза, че факта, че се допуска всяка вечер по националната телевизия да се излъчва ТВ Монитор и СЕМ не го санкционира показва, че за Съвета това е маловажно.

**Райчо Райков** каза, че подкрепя тезата на Тома Иванов и с основанията на доц.Лозанов предлага да се възложи на отдел "Телевизионен мониторинг" да излезе със становище по отношение на ТВ Монитор.

Съветът гласува с 3 гласа "за"- Райчо Райков, Тома Иванов и доц.д-р Лилия Райчева и 6 "въздържал се" да издаде наказателно постановление. СЕМ

#### **РЕШИ:**

**прекръпява наказателното производство започнато с акт № 15-03-91/17.10.2002 на "Болкан Нюз Корпорейшън"- bTV.**

**Мария Стефанова** сподели, че законово въпроса не е уреден добре с всички подобни игри. Не само за излъчването на съответната реклама. Според Стефанова това е реклама на вестник "Стандарт". Такива подобни игри има и в БНТ и в "Нова телевизия".

**Юлиана Тончева** каза, че се присъединява към казаното от Мария Стефанова относно мотивите за гласуване "въздържал се". Въпреки това въпросът за игрите трябва да бъде обсъден защото всяка една игра има за цел реклама.

**Доц.д-р Райчева** вметна, че по-голям проблем е с телефоните с добавена стойност.

#### **ПО "ТРЕТА" ТОЧКА:**

Веселина Петрова каза, че е възложено на отдел "Правен" да изготви становище за правните последици от решението на ВАС с които са били отменени решения на МС, с които са били определени лицата спечелили конкурсите през 2001 година. Изброяването не е изчерпателно, защото все още няма информация от КРС. През юли и август 2002 са били отменени много решения на МС, част от тях са за градовете София, Бургас, Благоевград, Варна и т.н. В неофициален разговор са казали, че в момента се изготвя списъка и ще се изпратят всички преписки на СЕМ. Съдът е разпоредил в самите диспозитиви на решенията, че изпраща преписките на КРС, които съвместно със СЕМ при условията на параграф 74, ал.2 от ПЗР на ЗД да финализира висящите конкурси от 2001 година. КРС е поискала тълкуване на решенията на ВАС, защото е имало неясноти в мотивите и за да спечелят време, за да не спрат някои оператори. Поискано е тълкуване кой компетентен орган да довърши тези процедури, какъв ще бъде реда за довършването им и какъв ще бъде предмета на конкурсните

процедури. Петчленният състав на ВАС е приел, че няма основание да бъдат тълкувани, защото по категоричен начин е изразено становището на съда за допуснати съществени нарушения на изискванията за законосъобразност на конкурса съобразно заложените критерии, което е опорочило крайния административен акт, финализиращ конкурсната процедура.

От това следва първо, че КРС ще окомплектова всички преписки по изменените конкурси и ще ги изпрати на СЕМ.

**Доц.Лозанов** каза, че специално е изискал да има СЕМ тези експертизи с оглед реализацията на декларацията, ако поисканото в нея е можело да стане реалност. Имало е възможност за търсене на изход по тези въпроси. Сега това ще се реши много по-генерално на законово ниво, вероятно. Има риск тази експертна дейност според действащия в момента закон да бъде едно напрасно усилие. За това доц.Лозанов предложи да се продължи по този начин само ако действително този законопроект катастрофира някъде по своя път.

**Доц.д-р Пешева** добави, че в ПЗР има клауза, че висящите конкурси се прекратяват.

**Райчо Райков** каза, че там са три параграфа, които по начало уреждат и 14 и 16.

**Анна Хаджиева** каза, че ако КРС изпрати преписката все пак СЕМ трябва да се съобразява със срокове и с действащия закон.

**Райчо Райков** добави, че и със Стратегията трябва да се съобразява.

#### **ПО “ЧЕТВЪРТА” ТОЧКА:**

Петрова докладва по повод писмото от г-н Чавдар Младенов, в което той уведомява и иска съдействие от СЕМ. Приложен е проект на договор, който да се сключи между БНТ и американска компания за излъчване на сателитния канал на БНТ в Северна Америка и Австралия. Становището на отдел ”Правен” е че не е в правомощията на СЕМ да взема решения за сключване на договори от БНТ или друг оператор. БНТ е независим оператор, който създава и разпространява програмите си самостоятелно и съгласно българското законодателство има свобода на договаряне и тя е дадена с член 9 от закона за задълженията и договорите.

**Тома Иванов** каза, че нито Кирил Гоцев е отговорил правилно на Чавдар Младенов, нито Младенов се е обърнал към правилните адресати. Проблемът е, че не само СЕМ, но и БНТ не би могла да реши този казус, защото разпространението на ТВ България – сателитния канал на БНТ се плаща директно от Министерство на финансите. Това е направено с решение по време на правителството на Иван Костов. Решението е, че ще се заплаща разпространението от държавата, а БНТ ще произвежда само програмата. Тоест ако има договор, той трябва да е тристранен. От една страна между БНТ и Министерство на финансите.

След дебат около това чии са правомощията за разпространение СЕМ реши Тома Иванов и Мария Стефанова да подготвят писмо до Чавдар Младенов, БНТ и Министерство на финансите във връзка със запитване за сключване на



договор между БНТ и американска компания за излъчване на Сателитния канал на БНТ в Северна Америка и Австралия.

### **ПО “ПЕТА” ТОЧКА:**

Иван Коцев каза, че е постигнато споразумение на срещата с КРС, че ще дадат двете необходими честоти на районния радиоцентър на Благоевград за разпространяване на радио Благоевград на същите места, където са посочени от тях, но с десетократно намалена мощност. Ако до сега са излъчвали с 10 Kw сега им се отпуска да излъчват с 1 Kw. Причината е че няма възможност при препланирането на честотите да се отпусне по-голяма мощност за излъчване.

**Доц.д-р Пешева** припомни, че е записано в Стратегията, че няма да има възможност за разширяване на регионалните центрове при препланирането на честотния ресурс.

Караиванов каза, че предавателите на ”Виден” и “Ореляк” въобще не фигурират в лицензията на БНР за излъчване на регионална програма. От БНР са казали, че това е пропуск.

Коцев уточни, че далекосъобщителната лицензия на БНР е тотално объркана. Има големи пропуски, технически грешки и тя трябва да се подготви отново от КРС.

**Мария Стефанова** каза, че вината е не на КРС, а на ДКД от където е издадена тогава лицензията.

Коцев сподели, че СЕМ трябва да защити мнението за развитието на регионалните програми.

**Доц.Лозанов** предложи да се подготви писмо до КРС във връзка с изчакването на приемане на Стратегията.

**Анна Хаджиева** каза, че Стратегията стъпва на съществуващо положение. Това е била много голяма част, която е облъчвала радио “Благоевград”. Ако СЕМ изчака приемането на Стратегията това ще се тълкува, че се дава приоритет за следващ национален оператор. Когато се тръгне по изпълнение на приоритите БНР ще остане на края. В този смисъл Хаджиева предложи да се положат максималните усилия още сега.

**Тома Иванов** каза, че няма нищо против. Същото важи и за регионалните програми на БНТ. На срещата с КРС специалистите по планиране и препланиране на честоти са споделили, че в момента в който бъдат удовлетворени исканията на операторите по параграф 14 и 16 ще останат много малко честоти.

**Райчо Райков** уточни, че почти няма да останат.

**Тома Иванов** добави, че в момента в който се препланира честотния спектър за трети национални телевизия и радио изобщо няма да има възможност.

**Мария Стефанова** каза, че СЕМ стъпва на тази постановка, че това ще ограничи развитието на регионалните центрове и на радиостанциите и на телевизиите и с искане да се запази досегашното положение. Това може да стане преди да е приета Стратегията. Задължен е Съвета за това, защото така ще си изрази твърдо професионалната позиция.

**Райчо Райков** предложи да се внесе конкретно предложение.

Иван Коцев уточни, че в момента радио “Благоевград” излъчва с един от старите предаватели в нискочестотния му обхват. КРС са предложили излъчването на тази така наречена мрежа радио “Благоевград” да стане с по-малки ретранслатори в определените населени места.

**Мария Стефанова** каза, че СЕМ трябва абсолютно да поддържа тази професионална и гражданска позиция. Това е наистина стратегически район. Какво означава да се намали 10 пъти мощността? След като сега в Гоце Делчев се чува единствено “Хоризонт” и от време на време радио “Благоевград”, то с намалението на мощността съвсем няма да се чува радиото в някои райони.

**Доц.д-р Пешева** каза, че ако СЕМ не изпрати подобно писмо до КРС Съветът ще бъде обвинен в последствие, че в един граничен район, който е много важен за националната сигурност на България- в Македония, в Пиринския край СЕМ е позволил да се намали предавателя, да се намали мощността с 10 пъти. При всички случаи СЕМ трябва да изпрати това писмо.

**Мария Стефанова** предложи СЕМ да изпрати писмо до КРС с искане за среща заедно с експертите за обсъждане на този въпрос.

**Анна Хаджиева** допълни и да се коригират грешките в далекосъобщителната лицензия на БНР.

Караиванов сподели, че КРС като първо препятствие изважда липсата на предавателите в лицензията на БНР. Това е грешка на ДКД.

**Мария Стефанова** каза, че лицензиите на БНР са няколко. Те са издадени от ДКД и са излезли септември 2001 година и още тогава са били установени грешките.

**Анна Хаджиева** предложи в писмото да бъдат вписани следните основни задачи: корекция на грешките в лицензията на БНР, съобразяване с план за развитие на БНР и среща с КРС.

СЕМ реши експертите Караиванов и Коцев да подготвят писмото до КРС.

## **ПО “ШЕСТА” ТОЧКА**

**Тома Иванов** запозна СЕМ с писмо от Министерство на финансите относно определяне на експерти, които ще отговорят за прилагане на законодателството в областта на държавните помощи. Това писмо е изпратено до много Министерства, ведомства и организации. В него е записано, че съществена част от процеса на преговорите по присъединяване към Европейския съюз е хармонизиране на българското с европейското законодателство в областта на държавните помощи, Правилник за прилагане на Закон за държавните помощи и Наредба за реда и наблюдение и осигуряване на прозрачност на държавните помощи.

СЕМ прие писмото за сведение.

## **ПО “СЕДМА” ТОЧКА:**

Караиванов докладва, че през 2002 година поне три пъти СЕМ е коментирал по различни поводи проблема с предавателя “Венец”. Най-подробно виждането на СЕМ е представено на две страници и половина в Експертния

доклад. Коментар има и в Стратегията. Имало е и срещи по този повод. Направен е и извода, който се потвърждава и от писмата на КРС и на БНТ. Нужни са около 5 милиона лева. Дори и да бъдат предоставени тези средства от Министерство на финансите, това ще коства поне две години и половина.

**Доц.д-р Пешева** уточни, че в Експертния доклад е записан срок една година.

Караиванов каза, че предавател 50 kW от фирма “Хиршман” се произвежда по поръчка. Докато се заяви и изработи ще е необходима една година. Проблемът е, че в този регион трябва да бъдат изградени около 12-18 нови ретранслатора, за да се покрие същия регион. В момента там работят около 40 телевизионни ретранслатора. Всичко това с проекта и останалата работа изисква време. Докато това не стане за нито една нова национална радио или телевизионна мрежа може да се говори.

**Доц.д-р Пешева** попита има ли предложение за конкретни мерки.

**Анна Хаджиева** каза, че има фонд и с разрешение на Министъра на финансите КРС може да изиска тези средства за подмяна на предавателя.

Караиванов сподели, че за съжаление в писмото на Александров от КРС няма такъв вариант. Той предлага варианта Министерство на финансите и Агенцията за развитие на съобщенията да осигурят тези средства.

**Доц.д-р Пешева** добави, че Александров е потвърдил, че тези 5 милиона ги има в Агенцията за развитие на съобщенията и ако се получи съответното разрешение от Министерство на финансите могат да се използват за подмяната на предавателя във “Венец”.

**Председателят на СЕМ** припомни, че този въпрос е записан в Стратегията и той е в приоритетите на КРС.

## **ПО “ОСМА” ТОЧКА**

**Председателят на СЕМ** информира Съвета относно проблема със сваленото предаване “Нарисувай ми овца”. Той сподели, че е упрекнат от Гоцев, че е цензур и сподели, че повече няма да взема отношение при такива случаи.

**Доц.д-р Пешева** каза, че явно операторите са много чувствителни. Когато СЕМ е изисквал повече информация по вътрешнопрограмни въпроси е имало реакция. Тя не смята, че писмото от СЕМ до Кирил Гоцев е било некоректно написано.

Съветът прие писмото от Кирил Гоцев за сведение.

## **ПО ТОЧКА “РАЗНИ”:**

- Шабански запозна присъстващите с писмо от “ВЕК”ТВ. Той е спрял да излъчва програмата си. Има обстоятелства по член 105 от ЗРТ, има представени документи от нови съдружници. В това писмо Сашо Стоянов сподели, че не ги допуска до студиото в Балкантон.

**Председателят на СЕМ** каза, че СЕМ се е обърнал към районния прокурор във връзка с порнофилма, който те са излъчили в 17,30 часа.

Шабански каза, че на практика няма оператор, защото той не работи в продължение на месец и половина. Той попада под санкцията на разпоредбата за спазване на програмната схема и профил.

След като изслуша докладната от Шабански СЕМ прие за сведение писмото и реши отдел "Лицензии" да подготви докладна записка за заседанието на 10.02./понеделник/ по това, какви мерки да предприеме СЕМ по казуса с "ВЕК" ТВ.

- **Доц.д-р Райчева** сподели, че предстои посещение от Европейската делегация и СЕМ все още материалите свързани с международната дейност не са събрани в отдела. В кутията на Комитета по трансгранична телевизия няма никакви документи. **Юлиана Тончева** каза, че материалите от всяко съвещание на Комитета по трансгранична телевизия са много обемисти и за това не са разпечатани, а се съхраняват в компютъра.

**Доц.д-р Райчева** каза, че една от забележките е, че няма архив от НСРТ, за да се проследи какво е било движението.

**Тома Иванов** каза, че заедно с председателя на СЕМ са огледали архива и са възложили задача в срок да бъде въведен в ред.

**Юлиана Тончева** каза, че поема ангажимента да извади материалите от трите съвещания на Комитета по трансгранична телевизия и да ги разпечата отново.

- Председателят на СЕМ информира присъстващите с покана от АБРО за участие в кръгла маса на 7.02.2003 във връзка с новия Закон за радио и телевизия.

Край на заседанието 15,30 часа, следващо заседание насрочено за 10.02.2003 година.

Приложени документи към Протокол № 10:

1. Писмо от Милена Милотинова с вх.№ 01-03-04 от 6.02.2003.
2. Докладна от Шабански и Лозенска с вх.№ 18-02-11.
3. Докладна от Анна Лазарова с вх.№ 18-06-36 от 5.02.2003 относно акт № 15-02-22. Писма от община "Оборище" и община "Слатина".
4. Докладна от Анна Лазарова с вх.№ 18-06-37 от 5.02.2003 относно акт № 15-02-23 от 22.07.2002. Писмо до община "Оборище" от СЕМ с изх.№ 07-02-63
5. Докладна от Анна Лазарова с вх.№ 18-06-38 от 5.02.2003 относно акт№ 15-03-91 от 17.10.2002. Договор между "Болкан Нюз Корпорейшън" ЕАД и "Идалго" ООД. Писмо до Райчо Райков от b TV с вх.№ 08-00-06 от 4.02.2003 г.
6. Становище от Емилия Станева с вх.№ 18-06-39 от 5.02.2003
7. Докладна от Емилия Станева с вх.№ 18-06-35 от 5.02.2003 с приложение писмо с вх.№ 03-02-03 от 30.11.2003
8. Докладна записка от Караиванов и Коцев с вх.№ 18-05-05 от 5.02.2003

9. Становище от Караиванов с вх.№ 18-05-06 от 6.02.2003
10. Писмо от Александров - председател на КРС с вх.№ 06-01-03 от 4.02.2003
11. Писмо от Министър на финансите и Министър по европейските въпроси
12. Писмо-покана от АБРО
13. Писмо до Райчо Райков от БНТ с вх.№ 03-00-09 от 3.02.2003 и писмо до Кирил Гоцев от СЕМ с изх.№ 03-00-11 от 29.01.2003
14. Писмо от "ВЕК" ТВ до СЕМ с вх.№ 08-00-05 от 3.02.2003 г.

#### **ЧЛЕНОВЕ НА СЕМ:**

Анна Хаджиева..... Доц.Георги Лозанов.....  
Доц.д-р Лилия Райчева..... Доц.д-р Маргарита Пешева.....  
Мария Стефанова..... Стефан Димитров.....  
Тома Иванов ..... Юлиана Тончева .....  
Райчо Райков .....

**Председател**