



СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

Информационен БЮЛЕТИН

ГОДИНА VII

12/2008



АКЦЕНТИ

Основните характеристики на медийната регулация през декември 2008 г. в областта на лицензионната и регистрационна дейност на СЕМ се свързват с:

1. приемането на 5 решения за съгласувани промени в далекосъобщителните разрешения на оператори на основание чл. 32, ал. 1, т. 18 от ЗРТ, във връзка с чл.30, т.12 от Закона за електронните съобщения;

2. приемането на решение за издаването на лицензия за радиодейност с регионален обхват и политематичен профил програма на основание чл. 32, ал. 1, т. 9 от ЗРТ;

3. приемането на решение за откриване на процедура за провеждане на конкурс на основание чл.32, ал.1, т.13, във връзка с чл.116, ал.2 и ал.3 от ЗРТ;

4. приемането на 3 решения за регистрация на телевизионни оператори – 1 за програма с общ (политематичен) профил и 2 решения за регистрация на програма със специализиран (документално-филмов) профил и специализиран (информационен) профил на основание чл. 32, ал.1, т. 16, във връзка с чл.125а, ал. 3 от ЗРТ;

5. приемането на решение за отказ да се извършат регистрации за радио- и телевизионна дейност на основание чл. 32, ал. 1, т. 18, във връзка с чл.125а, ал. 4 от ЗРТ.

Надзорът по спазване на разпоредбите на Закона за радиото и телевизията се изразява в издаването на 17 акта за установяване на административно нарушение.

Регулацията на радио- и телевизионната дейност на Съвета за електронни медии подлежи на съдебен надзор. През декември 2008 г. са издадени няколко съдебни актове, с които се:

1. потвърждават решения на Съвета за електронни медии или наказателни постановления на председателя на СЕМ:

- 3 решения, издадени в съдебно производство по реда на чл. 208 – 228 АПК, във връзка с чл. 63, ал. 1 от ЗАНН;

- 7 решения на Върховен административен съд, петчленен състав;

2. отменят решения на Съвета за електронни медии или наказателни постановления на председателя на СЕМ:

- решение, издадено в съдебно производство по реда на чл. 208-228 от АПК, във връзка с чл. 63, ал. 1 от ЗАНН.

С особена значимост за европейската медийна регулация е кратко резюме относно проведените в Брюксел дебати на тема: „Как медиите могат да се борят с липсата на толерантност – всички сме отговорни за качеството на медиите“.

Професионалните стандарти са отразени в статията на председателя на СЕМ доц. д-р Маргарита Пешева, озаглавена „Успешната регулация – усилия на всички“.

В раздела „Защита на потребителите“ в областта на радио- и телевизионната дейност са разгледани 2 въпроса.

Членове, служители и представители на СЕМ са участвали в 4 работни срещи и медийни събития.

От редколегията

**СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ**

НАЗНАЧАВАНЕ НА НОВ ЧЛЕН НА СЕМ

На 21.10.2008 г. Съветът за електронни медии на основание чл. 30, ал. 2, т. 3, във връзка с чл. 26, т. 3 от ЗРТ, във връзка с решение № 50 от 08.10.2008 г. на Комисията за разкриване на документите и за обявяване на принадлежност на български граждани към Държавна сигурност и разузнавателните служби на Българската народна армия прекрати предсрочно мандата на член на СЕМ на акад. Людмил Стайков. С Указ № 348 от 9.12.2008 г. на основание чл.98, т.7 от Конституцията на Република България, чл.24, ал.1 и чл.25 и чл.26, както и чл.30, ал.3 от Закона за радиото и телевизията Президентът на републиката назначи Георги Димитров Стоименов за член на СЕМ (ДВ, бр.106 от 12.12.2008 г.). Публикуваме биографията на Георги Стоименов.

Георги Стоименов

Роден на 7.12.1959 г. в София.

Средно образование - 9-та Френска езикова гимназия в София. Висше образование - Юридически факултет на СУ „Св. Климент Охридски“. Магистър по европейска политика и администрация, Колеж на Европа, Брюж, Белгия.

Магистър по политически науки (институции и публични политики), Университет Париж 1 Сорбона.

Завършил публична администрация, Национална школа по администрация (Ecole nationale d'administration – ENA), Париж-Страсбург.

Специализирал „Управление, право, Европейски съюз“, Сивил Сър-

вис Колидж, Лондон; „Маркетинг и мениджмънт на фирмата“, УНСС; „Управление в Европейския съюз – неформалните мрежи“, Център за европейски изследвания в Страсбург.

Работил е в държавната администрация и в частния сектор. Консултант по международни проекти. Ключов експерт в проектите: ФАР BG 2004/ 016-919.04.01 „Техническа помощ за Института по публична администрация и европейска интеграция за изграждане на мрежа от обучителни центрове във връзка с прилагането на европейското право“; ФАР BG № 2003/ 004-937.10.01 „Укрепване на капацитета на българската публична администрация с

оглед подобреното предоставяне на административни услуги“; ФАР ВГ-0103.01 „Стратегическо планиране и координация на политики и законодателство“.

Хоноруван преподавател по европейско право, конституционно право и права на човека, Нов български университет.

Женен, с една дъщеря.

**ЛИЦЕНЗИИ И РЕГИСТРАЦИИ**

РЕШЕНИЕ № 225 / 2.12.2008 г.

Съветът за електронни медии разгледа на редовно свое заседание на 2.12.2008 г. заявление вх. № 027-148/ 9.10.2008 г. по описа на СЕМ.

Заявлението е подадено от БЪЛГАРСКО НАЦИОНАЛНО РАДИО, ЕИК 000672343, със седалище и адрес на управление: гр. София, бул. „Драган Цанков“ № 4, представлявано от Валерий Илиев Тодоров, и съдържа искане за издаване на лицензия за радиодейност за създаване на радиoproграма с наименование РАДИО ВИДИН, с регионален обхват – района на област Видин, област Монтана, област Враца. Разпространението на програмата ще се осъществява чрез наземно аналогово радиоразпръскване.

Съветът за електронни медии проведе разисквания, обсъди всички факти и обстоятелства и прие следното:

Българското национално радио е представило всички изискуеми от чл. 111 на ЗРТ документи. Упълномощени длъжностни лица на Съвета са направили проверка и констатирани тяхната редовност.

Съветът за електронни медии разгледа предоставените програмни документи – програмен проект, програмна концепция, програмен профил и програмна схема, и установи следното:

а) *гарантират* изпълнението на основна част от функциите на националния обществен радиооператор (в рамките на многопрограмното радио) и в този смисъл отговарят на изискванията към Българското национално радио, посочени в Закона за радиото и телевизията;

б) *очертават* перспективата за развитие на програмата;

в) *представят* насочеността, съдържанието и формата на реализация на конкретните предавания на програма РАДИО ВИДИН;

г) *заявяват* програмни характеристики, които гарантират обществения характер на медията: множественост на гледните точки, всестранност на информацията и представяне на разнообразни позиции от социален, политически, културен, етнически и религиозен характер;

г) аргументирано *защитават* информационната политика на програмата, като предвиждат приоритетно присъствие на политическа, икономическа,

социална, образователна и друга информация с регионално значение;

д) аргументирано *представят* и *защитават* програмните намерения за въвеждането в програмата на документалното начало и аналитичен поглед към общественно-политическия живот, икономиката, културата, образованието. С оглед програмното осигуряване на тези намерения е предвидено активното използване на възможностите на Златния фонд на БНР;

е) *обосновават* технологичното и финансовото развитие на регионалната програма, като част от общото перспективно развитие на националния обществен оператор;

ж) *поемат* ангажименти за създаване на органи, които да работят в съответствие с вътрешни устройствени актове на Българското национално радио и да гарантират разделението на административното управление от програмирането;

Програмните документи се основават на резултати от социологични проучвания за необходимостта от създаване на регионалната радиoproграма от националния обществен радиооператор и предоставяна за разпространение в зоната на покритие.

Предвид изложеното и на основание чл.32, ал.1, т.9, във връзка с чл.49, ал.2, във връзка с чл. 105, ал.3 от Закона за радиото и телевизията, Съветът за електронни медии

РЕШИ:

ДА ИЗДАДЕ на БЪЛГАРСКОТО НАЦИОНАЛНО РАДИО, ЕИК 000672343, със седалище и адрес на управление – гр. София, бул. „Драган Цанков“ 4, представлявано от генералния директор Валерий Илиев Тодоров, индивидуална лицензия за радиодейност с наименование – РАДИО ВИДИН, разпространение – наземно аналогово радиоразпръскване, покритие – регионално – област Видин, област Монтана и област Враца, програмен профил – общ / политематичен.

Решението подлежи на обжалване в 14-дневен срок от съобщаването му чрез Съвета за електронни медии пред Върховния административен съд.

Решението е взето с 8 гласа „за“

РЕШЕНИЕ № 226 / 2.12.2008 г.

Съветът за електронни медии разгледа на редовно свое заседание, проведено на 2.12.2008 г. заявление с вх. № 027-160/ 20.10.2008 г., допълнено с

писма вх. № 027-160-02/11.11.2008 г. и вх. № 027- 160-04/27.11.2008 г. по описа на СЕМ.

Заявлението е подадено от „Булсатком“ АД и съдържа искане за издаване на удостоверение за регистрация на телевизионна програма, която ще бъде с наименование / търговска марка – ТВ +, разпространението ще е по сателит, покритието – национално, програмният профил – общ/ политематичен. Кандидатът ще осъществява дейност като търговски оператор.

Към заявлението са приложени всички изискуеми по чл.111 от ЗРТ документи, удостоверяващи регистрацията на заявителя като търговец, съгласно българското законодателство и изпълнението на особените изисквания на закона, включително опознавателен знак (лого на програмата) и доказателства за правото на ползване на търговската марка. Длъжностни лица на СЕМ са осъществили проверка за редовността на документите.

Съветът разгледа представените от кандидата програмни документи - програмен проект, програмна концепция, програмен профил и програмна схема и установи, че същите не противоречат на разпоредбите на Закона за радиото и телевизията.

Предвид изложеното СЕМ прие, че са налице предвидените от ЗРТ условия за издаване на регистрация за осъществяване на телевизионна дейност чрез технически способности различни от тези за наземното радиоразпръскване.

Съветът за електронни медии на основание чл. 32, ал. 1, т. 16, във връзка чл.125 а, ал. 3 от Закона за радиото и телевизията

РЕШИ:

Да извърши регистрация и да издаде на „Булсатком“ АД, ЕИК 130408101, със седалище и адрес на управление - гр. София, област София, бул. „Цариградско шосе“, 7 км, ЗИТ, корпус 2, удостоверение за регистрация на телевизионна програма с:

1. Марка – ТВ+;
2. Разпространение – по сателит;
3. Покритие – национално;
4. Програмен профил – общ / политематичен;
5. Вид оператор – търговски;
6. Начална дата на разпространение – от датата на регистрация.

Решението подлежи на обжалване чрез СЕМ пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от датата на съобщаването му.

Решението е взето с 8 гласа „за“

РЕШЕНИЕ № 227 / 2.12.2008 г.

Съветът за електронни медии разглежда на редовно свое заседание, проведено на 2.12.2008 г. заявление с вх. № 027-175/13.11.2008 г., допълнено с писмо вх. № 027-175-02/28.11.2008 г. по описа на СЕМ.

Заявлението е подадено от „Глобус България“ ЕООД и съдържа искане за издаване на удостоверение за регистрация на телевизионна програма, която ще бъде с наименование / търговска марка – СТВ(Community TV), Си Ти Ви, разпространението ще е по кабел и сателит, покритието – национално, програмният профил – специализиран (документално-филмов). Кандидатът ще осъществява дейност като търговски оператор.

Към заявлението са приложени всички изискуеми по чл. 111 от ЗРТ документи, удостоверяващи регистрацията на заявителя като търговец, съгласно българското законодателство и изпълнението на особените изисквания на закона, включително опознавателен знак (лого на програмата) и доказателства за правото на ползване на търговската марка. Длъжностни лица на СЕМ са осъществили проверка за редовността на документите.

Съветът разглежда представените от кандидата програмни документи – програмен проект, програмна концепция, програмен профил и програмна схема и установи, че същите не противоречат на разпоредбите на Закона за радиото и телевизията.

Предвид изложеното, СЕМ прие, че са налице предвидените от ЗРТ условия за издаване на регистрация за осъществяване на телевизионна дейност чрез технически способности различни от тези за наземното радиоразпръскване.

Съветът за електронни медии на основание чл.32, ал.1, т.16, във връзка чл.125а, ал.3 от Закона за радиото и телевизията

РЕШИ:

Да извърши регистрация и да издаде на „Глобус България“ ЕООД, ЕИК 200375175, със седалище и адрес на управление - гр. София, област София, община Лозенец, ул. „Костенски водопад“ № 8, вх. 5, ет. 6, удостоверение за регистрация на телевизионна програма с:

1. Марка – СТВ (Community TV) / Си Ти Ви;
2. Разпространение - по кабел и сателит;
3. Покритие - национално;
4. Програмен профил – специализиран (документално- филмов);
5. Вид оператор - търговски;
6. Начална дата на разпространение – от датата на регистрация.

Решението подлежи на обжалване чрез СЕМ пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от датата на съобщаването му.

Решението е взето с 8 гласа „за”

РЕШЕНИЕ № 228 / 9.12.2008 г.

Съветът за електронни медии разгледа на редовно свое заседание, проведено на 9.12.2008 г. заявление с вх. № 027-174/13.11.2008 г., допълнено с писмо вх. № 027-174-02/3.12.2008 г.

Заявлението е подадено от „ПОП КОР МЕДИЯ“ ООД и съдържа искане за издаване на удостоверение за регистрация на телевизионна програма с марка – POP CORE, разпространение – по сателит, покритие – национално. Дейността ще се осъществява като търговски оператор.

След като разгледа представените от „ПОП КОР МЕДИЯ“ ООД документи, СЕМ констатира пропуски и недостатъци, а именно: приложените програмна концепция, програмен проект и програмен профил не са съобразени с изискванията на § 1 от ДР на ЗРТ, както и не е представен учредителен акт на дружеството.

С писмо изх. № 027-174-01 / 20.11.2008 г. СЕМ, на основание чл. 125а, ал. 3 във връзка с чл. 112, ал. 2 от ЗРТ, даде указания на заявителя да отстрани допуснатите пропуски и недостатъци.

С писмо вх. № 027-174-02/ 3.12.2008 г. кандидатът допълни първоначално подадените документи.

Съветът обсъди заявлението и всички приложения към него и установи, че Програмният проект на „ПОП КОР МЕДИЯ“ ООД не съдържа технологичен и финансов план за развитие. Съгласно легалното определение, дадено в т. 29, § 1 от ДР на ЗРТ – *„Програман проект“ е описание на програмни намерения (цел, предназначение и очаквани резултати), организационно-творчески, технологичен и финансов план за развитие на радио- и телевизионната програма в лицензионния период.*

На следващо място представеният документ с наименование „Програмна концепция“ по никакъв начин не отговаря на законовите изисквания за концепция – липсва каквато и да е аргументация за програмната политика и съдържателната осигуреност на заявената за регистрация програма. (*„Програмна концепция“ е аргументиран план за провеждане на програмната политика на дадена електронна медия с оглед на нейната съдържателна осигуреност - т. 30, § 1 от ДР на ЗРТ.*)

Предвид изложеното, СЕМ приема, че са налице предвидените от ЗРТ

пречки за издаване на регистрацията за осъществяване на телевизионна дейност чрез технически способ, различен от наземното радиоразпръскване. Представените програмни документи – проект и концепция, противоречат на разпоредбите на закона.

Съветът за електронни медии, на основание чл. 32, ал. 1, т. 18, във връзка с 125а, ал.4 от Закона за радиото и телевизията

РЕШИ:

Отказва регистрацията на телевизионна програма на „ПОП КОР МЕДИЯ“ ООД със седалище и адрес на управление - гр. Димитровград, област Хасково, ул. „Захари Зограф“ № 26, вх. б, ап.3, ЕИК 200178962, представлявано от Тодор Бялков Димитров.

Решението подлежи на обжалване чрез Съвета за електронни медии пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от датата на съобщаването му.

*Решението е взето със 7 гласа „за”,
1 член на СЕМ е отсъствал*

РЕШЕНИЕ № 229 / 9.12.2008 г.

Съветът за електронни медии разгледа на редовно свое заседание на 9.12.2008 г. писмо от Комисията за регулиране на съобщенията с вх. № 027-190/9.12.2008 г. по описа на СЕМ:

С писмо вх. № 027-190/09.12.2008 г. КРС препраща по компетентност заявление за изменение на разрешение вх. № 18-00-258/08.12.2008 г. по описа на КРС. Заявлението е подадено от БЪЛГАРСКОТО НАЦИОНАЛНО РАДИО, със седалище и адрес на управление: гр. София, ул. „Драган Цанков“ № 4, представлявано от Валерий Тодоров – генерален директор, и съдържа искане за изменение на разрешение № 00761/21.07.2008 г. за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване.

Искането е относно:

Изменение на Таблица 1 „Технически параметри на електронните съобщителни мрежи от обхвата на ултракъси вълни – честотна лента 87.5-108.0 MHz от Приложение 1 „Технически параметри на електронните съобщителни мрежи“.

Изменение на Приложение 2.

Изменение на Приложение 3.

Съгласно разпоредбата на чл. 30, т. 12 от Закона за електронните съобщения, разрешения за осъществяване на електронни съобщения чрез лични и/или нови електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване се изменят след решение на Съвета за електронни медии.

Предвид изложеното и на основание чл. 32, ал. 1, т. 18 от ЗРТ във връзка с чл. 30, т. 12 от ЗЕС, Съветът за електронни медии

РЕШИ:

Не възразява Комисията за регулиране на съобщенията при спазване разпоредбите на Закона за електронните съобщения да ИЗМЕНИ разрешение № 00761 / 21.07.2008 г. за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване:

В Таблица 1 „Технически параметри на електронните съобщителни мрежи от обхвата на ултракъси вълни – честотна лента 87.5-108.0 MHz от Приложение 1 „Технически параметри на електронните съобщителни мрежи“ се изменя като се допълва ред № 107.

Изменя Приложение 2 „Размер, срокове и начин на заплащане на таксите“.

В Приложение 3 „Програма за развитие“ се заличава ред № 1 от таблица I.

*Решението е взето със 7 гласа „за”,
1 член на СЕМ е отсъствал*

РЕШЕНИЕ № 230 / 17.12.2008 г.

Съветът за електронни медии разгледа на свое заседание, проведено на 17.12.2008 г. заявление с вх. № 027-166/ 28.10.2008 г., допълнено с писмо вх. № 027-166-02/ 5.12.2008 г. по описа на СЕМ.

Заявлението е подадено от „ТИВИ-Д“ ООД и съдържа искане за издаване на удостоверение за регистрация на телевизионна програма, която ще бъде с наименование / търговска марка – Тошево инфо, разпространението ще е по кабел, покритие- гр. Генерал Тошево, програмният профил – специализиран – информационен. Кандидатът ще осъществява дейност като търговски оператор.

Към заявлението са приложени всички изискуеми по чл.111 от ЗРТ документи, удостоверяващи регистрацията на заявителя като търговец, съгласно българското законодателство и изпълнението на особените изисквания на закона, включително опознавателен знак (лого на програмата) и доказателства за правото на ползване на търговската марка. Длъжностни лица на СЕМ са осъществили проверка за редовността на документите.

Съветът разгледа представените от кандидата програмни документи – програмен проект, програмна концепция, програмен профил и програмна схема и установи, че същите не противоречат на разпоредбите на Закона за радиото и телевизията.

Предвид изложеното СЕМ прие, че са налице предвидените от ЗРТ условия за издаване на регистрация за осъществяване на телевизионна дейност чрез технически способи, различни от тези за наземното радиоразпръскване.

Съветът за електронни медии на основание чл. 32, ал. 1, т. 16, във връзка чл.125а, ал. 3 от Закона за радиото и телевизията

РЕШИ:

Да регистрира и да издаде на „ТИВИ-Д“ ООД, ЕИК124039308, със седалище и адрес на управление - гр. Генерал Тошево, област Добрич, ул. „Ал. Димитров“ бл.2, вх. А, ет. 4, ап. 11, удостоверение за регистрация на телевизионна програма с:

1. Марка – Тошево инфо;
2. Разпространение – по кабел;
3. Покритие – местно – гр. Генерал Тошево;
4. Програман профил – специализиран- информационен;
5. Вид оператор – търговски;
6. Начална дата на разпространение – 1 януари 2009 г.

Решението подлежи на обжалване чрез СЕМ пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от датата на съобщаването му.

*Решението е взето със 7 гласа „за”,
2 члена на СЕМ са отсъствали*

РЕШЕНИЕ № 231 / 17.12.2008 г.

Съветът за електронни медии разгледа на свое заседание на 17.12.2008 г. заявление с вх. на СЕМ № 027-114-06 от 15.12.2008 г., подадено от ОБЩИНА ДОЛНА МИТРОПОЛИЯ, ЕИК 000413725, със седалище и адрес на управление - гр. Долна Митрополия, ул. „Св. Св. Кирил и Методий“ № 39, представявано от Александър Пенков Печеняков – кмет.

Заявлението съдържа искане за откриване на процедура за провеждане на конкурс, съгласно чл. 116 и сл. от ЗРТ, за издаване на лицензия за осъществяване на радиодейност на територията на град Долна Митрополия.

Съветът прие, че са изпълнени законите изисквания за откриване на процедура за провеждане на конкурс – сезиране от страна на заинтересовано

лице (чл. 116, ал. 2, изречение първо от ЗРТ) и следва да бъде изисквана необходимата информация от Комисията за регулиране на съобщенията.

С оглед изложеното и на основание чл. 32, ал. 1, т. 13, във връзка с чл. 116 ал. 2 и ал. 3 от Закона за радиото и телевизията, Съветът за електронни медии

Р Е Ш И:

Открива по инициатива на ОБЩИНА ДОЛНА МИТРОПОЛИЯ, ЕИК 000413725, със седалище и адрес на управление – гр. Долна Митрополия, ул. „Св. Св. Кирил и Методий“ № 39, представлявана от Александър Пенков Печеняков – кмет, в качеството му на заинтересовано лице, процедура за провеждане на конкурс за издаване на индивидуална лицензия за осъществяване на радиодейност чрез ползване на индивидуално определен ограничен ресурс за осъществяване на електронни съобщения чрез налични и/или нови електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване за гр. Долна Митрополия (съгласно ЗД отм. - използване на налични и/или изграждане, поддържане и използване на нови далекосъобщителни мрежи за наземно радиоразпръскване).

ИЗИСКВА от Комисията за регулиране на съобщенията информация относно техническите параметри, необходими за наземно аналогово радиоразпръскване за радиoproграма за гр. Долна Митрополия, включително свободните радиочестоти, допустими мощности на излъчване, възможни точки на излъчване, както и друга необходима техническа информация.

*Решението е взето със 7 гласа „за”,
2 члена на СЕМ са отсъствали*

Р Е Ш Е Н И Е № 232 / 17.12.2008 г.

Съветът за електронни медии разгледа на свое заседание, проведено на 17.12.2008 г. заявление с вх. № 027-164/ 24.10.2008 г.

Заявлението е подадено от „АВАНГАРД ТВ“ ООД, ЕИК 200217422 и съдържа искане за издаване на удостоверение за регистрация на телевизионна програма с марка – „АВАНГАРД ТВ“, разпространение – по кабел и сателит, покритие – национално. Дейността ще се осъществява като търговски оператор.

С писмо 027-164-01/17.11.2008 г. на кандидата е даден срок да отстрани, констатиран в документите му пропуски и недостатъци, а именно: да представи дружествен договор, удостоверение по чл. 87 от ДОПК, доказателство за правото на ползване на търговската марка, както и да декларира липсата на обстоятелства по чл. 105, ал. 4, т. 7 от ЗРТ по отношение на един от съдружниците.

Определеният съгласно чл. 112, ал.2 от ЗРТ седемдневен срок е изтекъл на 8.12.2008 г., видно от обратна разписка 8104000547941. Към момента на постановяване на настоящия акт кандидатът не е отстранил нередовностите в документацията му.

Предвид изложеното СЕМ приема, че са налице пречки за издаване на регистрация за осъществяване на телевизионна дейност чрез технически способ, различен от наземното радиоразпръскване.

Съветът за електронни медии, на основание чл. 32, ал. 1, т. 18, във връзка с чл.125а, ал. 4 от Закона за радиото и телевизията

Р Е Ш И:

Отказва регистрация на телевизионна програма на „АВАНГАРД ТВ“ ООД със седалище и адрес на управление – гр. Варна, ж.к. „Владислав Варненчик“, бл. 401, вх.3, ет.5, ап. 48, ЕИК 200217422.

Решението подлежи на обжалване чрез Съвета за електронни медии пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от датата на съобщаването му.

*Решението е взето със 7 гласа „за”,
2 члена на СЕМ са отсъствали*

Р Е Ш Е Н И Е № 233 / 17.12.2008 г.

Съветът за електронни медии разгледа на свое заседание на 17.12.2008 г. писмо от Комисията за регулиране на съобщенията с вх. № 027-188/ 8.12.2008 г. по описа на СЕМ:

С писмо вх. № 027-188/ 08.12.2008 г. КРС препраща по компетентност заявление за изменение на разрешение вх. № 18-00-58/ 3.04.2008 г. по описа на КРС. Заявлението е подадено от „ОБЕРОН РАДИО МАКС“ ЕООД, със седалище и адрес на управление: гр. София, ж.к. „Лозенец“, ул. „Кричим“ № 69, ет. 4, представлявано от Адриан Шишманов – управител, и съдържа искане за изменение на разрешение № 00266-01/31.07.2008 г. за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване в гр. Разлог.

Искането е относно:

Изменение на букви „а“, „б“, „в“, „е“, „ж“, „з“, „и“ и „к“ от Приложение 1.

Изменение на Приложение 2.

Съгласно разпоредбата на чл. 30, т. 12 от Закона за електронните съобщения, разрешения за осъществяване на електронни съобщения чрез

налични и/или нови електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване се изменят след решение на Съвета за електронни медии.

Предвид изложеното и на основание чл. 32, ал.1, т. 18 от ЗРТ, във връзка с чл. 30, т. 12 от ЗЕС, Съветът за електронни медии

Р Е Ш И:

Не възразява Комисията за регулиране на съобщенията при спазване разпоредбите на Закона за електронните съобщения да ИЗМЕНИ разрешение № 00266-01/ 31.07.2008 г. за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване в гр. Разлог:

Изменя букви „а“, „б“, „в“, „е“, „ж“, „з“, „и“ и „к“ от Приложение 1 „Технически параметри на електронната съобщителна мрежа“, както следва:

- а) адрес: гр. Разлог, пл. ”Преображение“ №1, адм. сграда „Погледец“;
- б) географски координати:
 - северна ширина: 41N 53 20;
 - източна дължина: 23E 28 00;
- в) надморска височина на кота терен: 815 m;
- г) означение на излъчването: 300KF8EHF;
- д) максимална честотна девиация: 75 kHz;
- е) максимална мощност на изхода на предавателя: 167 W;
- ж) максимална ефективно излъчена мощност: 248 W;
- з) антенна система:
 - вид антенен елемент: ASD.01.02.211;
 - етажи: 2 етажа;
 - азимут на насочване на антенните елементи: 170°;
- и) височина на фазовия център на антенната система над кота терен: 35 m;
- к) максимална ефективна височина на антенната система: 5 m;
- л) диаграма на насочено действие на антенната система: насочена;
- м) поляризация: вертикална;
- н) медианна стойност на интензитета на електромагнитното поле на границата на зоната на обслужване: max 54 dB μ V/m;
- о) код за идентификация (RDS): 8331.

Изменя приложение 2 „Размер, срокове и начин на заплащане на таксите“.

*Решението е взето със 7 гласа „за”,
2 члена на СЕМ са отсъствали*

РЕШЕНИЕ № 234 / 17.12.2008 г.

Съветът за електронни медии разгледа на свое заседание на 17.12.2008 г. писмо от Комисията за регулиране на съобщенията с вх. № 027-188/ 8.12.2008 г. по описа на СЕМ:

С писмо вх. № 027-188/8.12.2008 г. КРС препраща по компетентност заявление за изменение на разрешение вх. № 18-00-220/ 21.10.2008 г. по описа на КРС. Заявлението е подадено от ЕТ „ЗЕТРА – ПЕТКО ЧЕРНЕВ“, със седалище и адрес на управление: гр. Ловеч, ж.к. „Здравец“, бл. 202, вх. А, ап.5, представлявано от Петко Пейчев Чернев, и съдържа искане за изменение на разрешение № 01286/ 25.09.2008 г. за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване в гр. Ловеч.

Искането е относно:

Изменение на букви „а“, „б“, „в“, „е“, „ж“, „з“, „и“, „к“ и „л“ от Приложение 1.

Съгласно разпоредбата на чл. 30, т. 12 от Закона за електронните съобщения, разрешения за осъществяване на електронни съобщения чрез налични и/или нови електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване се изменят след решение на Съвета за електронни медии.

Предвид изложеното и на основание чл. 32, ал.1, т. 18 от ЗРТ, във връзка с чл. 30, т. 12 от ЗЕС, Съветът за електронни медии

РЕШИ:

Не възразява Комисията за регулиране на съобщенията при спазване разпоредбите на Закона за електронните съобщения да ИЗМЕНИ разрешение № 01286/ 25.09.2008 г. за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване в гр. Ловеч:

Изменя букви „а“, „б“, „в“, „е“, „ж“, „з“, „и“, „к“ и „л“ от Приложение 1 „Технически параметри на електронната съобщителна мрежа“, както следва:

а) адрес: гр. Ловеч, сградата на Областна управа;

б) географски координати:

- северна ширина: 43N 0806;

- източна дължина: 24E 43 00;

в) надморска височина на кога терен: 210 m;

- г) означение на излъчването: 300KF8EHF;
- д) максимална честотна девиация: 75 kHz;
- е) максимална мощност на изхода на предавателя: 200 W;
- ж) максимална ефективно излъчена мощност: 268 W;
- з) антенна система:
 - вид антенен елемент: ASD.01.02.215;
 - етажи: 2 етажа;
 - азимути на насочване на антенните елементи: 30°;
- и) височина на фазовия център на антенната система над кога терен: 58 m;
- к) максимална ефективна височина на антенната система: 121 m;
- л) диаграма на насочено действие на антенната система: насочена;
- м) поляризация: вертикална;
- н) медианна стойност на интензитета на електромагнитното поле на границата на зоната на обслужване: max 66 dB μ V/m;
- о) код за идентификация (RDS): 8146.

*Решението е взето със 7 гласа „за”,
2 члена на СЕМ са отсъствали*

РЕШЕНИЕ № 235 / 17.12.2008 г.

Съветът за електронни медии разгледа на редовно свое заседание на 17.12.2008 г. писмо от Комисията за регулиране на съобщенията с вх. № 027-189/ 8.12.2008 г. по описа на СЕМ.

КРС препраща по компетентност заявления за изменение на разрешенie вх. № 18-00-245/ 21.11.2008 г., № 18-00-246/ 21.11.2008 г. и № 18-00-248/ 21.11.2008 г. по описа на КРС. Заявленията са подадени от „P-22“ ЕООД, със седалище и адрес на управление – гр. София, р-н Средец, ул. „Николай В. Гогол“ № 6, представлявано от Виолета Ангелова Петрова – управител, и съдържат искания за изменения на разрешения за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс - радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване: № 00540/17.06.2008г. за гр. София, № 0541 / 17.06.2008 г. за гр. Пловдив и № 00542/17.06.2008 г. за гр. Стара Загора.

Искането е относно:

Изменения на идентификационните данни на дружеството – седалището и адреса на управление се променят от гр. София, р-н Средец, ул. „Река Осъм“ № 2 на гр. София, р-н Средец, ул. „Николай В. Гогол“ № 6.

Промяната на седалището и адреса на управление на дружеството е настъпило след изменение, вписано в Търговския регистър – удостоверение за

вписване № 20081117114112/ 17.11.2008 г.

Съгласно разпоредбата на чл. 30, т. 12 от Закона за електронните съобщения, разрешения за осъществяване на електронни съобщения чрез налични и/или нови електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване се изменят след решение на Съвета за електронни медии.

Предвид изложеното и на основание чл. 32, ал.1, т. 18 от ЗРТ, във връзка с чл. 30, т. 12 от ЗЕС, Съветът за електронни медии

РЕШИ:

Не възразява Комисията за регулиране на съобщенията, при спазване разпоредбите на Закона за електронните съобщения, да ИЗМЕНИ:

1. Разрешение № 00540/17.06.2008 г. за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване в град София, като следва:

Навсякъде в текста на разрешението се изменя седалището и адреса на управление на дружеството от гр. София, р-н Средец, ул. „Река Осъм“ № 2, на гр. София, р-н Средец, ул. „Николай В. Гогол“ № 6.

2. Разрешение № 00541/17.06.2008 г. за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване в град Пловдив, като следва:

Навсякъде в текста на разрешението се изменя седалището и адреса на управление на дружеството от гр. София, р-н Средец, ул. „Река Осъм“ № 2 на гр. София, р-н Средец, ул. „Николай В. Гогол“ № 6.

3. Разрешение № 00542/17.06.2008 г. за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване в град Стара Загора, като следва:

Навсякъде в текста на разрешението се изменя седалището и адреса на управление на дружеството от гр. София, р-н Средец, ул. „Река Осъм“ № 2 на гр. София, р-н Средец, ул. „Николай В. Гогол“ № 6.

*Решението е взето със 7 гласа „за”,
2 члена на СЕМ са отсъствали*

**МОНИТОРИНГ****АКТ № 81 / 3.12.2008 г.****за установяване на административно нарушение¹**

На 23.10.2008 г. от 20:02 до 21:00 часа по програма „бТВ“ на „Болкан Нюз Корпорейшън“ ЕАД беше излъчено предаването „Survivor (Сървайвър): Островите на перлите“. В този епизод на предаването едно от племената трябва да участва в игра за спечелване на личен имунитет. Играта, излъчена от 20:15 до 20:28 часа, с прекъсване от петминутен рекламен блок, представлява следното: В единия край на терена е разпънато на дървени греди сурово, разпорено прасе. Участниците са със завързани ръце и всеки от тях при даден от водещия сигнал трябва да отиде до прасето, да захване с уста и да откъсне част от месото, след което да го постави в определена за всеки чиния, която в края на играта ще бъде пре-

теглена и този, който има най-голямо количество месо, печели личен имунитет.

В продължение на около 5 (пет) минути в общ и едър план са показани кадри с участниците в „Сървайвър“, които ръфат от разпънатото прасе сурово, кърваво месо и с висящи от устата мръвки тичат обратно към определените съдове.

Чрез излъчване в програма „бТВ“ на описаното по-горе, операторът „Болкан Нюз Корпорейшън“ ЕАД е допуснал предоставяне за разпространение на предаване в нарушение на принципа за недопускане на предавания, които противаречат на добрите нрави, както и на предавания, възхваляващи или оневиняващи жестокост или насилие или са насочени към увреждане на умственото и морално развитие на ма-лолетните и непълнолетните, с което е нарушен чл. 17, ал. 2, във връзка с чл. 10, ал. 1, т. 6 от Закона за радиото и телевизията.

¹ Въз основа на акта не е издадено наказателно постановление. Административно-наказателното производство е прекратено на основание чл. 28 от Закона за административните нарушения и наказания.

АКТ № 82 / 3.12.2008 г.**за установяване на административно нарушение²**

На 17.11.2008 г. по програма „бТВ“ на „Болкан Нюз Корпорейшън“

ЕАД, в новинарска емисия „бТВ Новините“ от 22:00:41 до 22:20:20 часа

е излъчен рекламен клип на БСП (22:12:38 - 22:13:23 часа). Преди началото на емисията, като анонс, излиза надпис „Реклама на БСП“ и задкадров глас: „Защо премиерът се превъплати в ролята на ватман“.

В 22:12:25 часа, водещата обявява: „Премиерът Сергей Станишев се превъплъти в ролята на ватман в рекламен клип за предстоящия конгрес на БСП. Клипът, който ще видите, е от интернет страницата на партията. Вижте как младият лидер рекламира старата партия.“ Следва рекламен клип със следното аудиовизуално съдържание: „Стар трамвай минава през гора. Мъж с шапка се качва в движение в трамвая. Ватманът (Сергей Станишев) се обръща към запъхтия мъж (Стефан Данаилов) с репликата: „Не е като едно време, а?“ Данаилов: „Прав си, не е. Но

² Въз основа на акта не е издадено наказателно постановление. Административно-наказателното производство е прекратено на основание чл. 28 от Закона за административните нарушения и наказания.

мечтите и идеите си останаха все такива.“ Възрастен мъж се изправя в празния трамвай и поставя ръка на сърцето си: „Сергей, тук са и идеите, и мечтите.“ Старецът се прегръща със Стефан Данаилов и двамата се засмиват. На фона на празната трамвайна линия се появява надпис в червено –

47- и конгрес на БСП

Управление с идеи ... и сърце!

22-23 ноември 2008

w.w.w. bsp. bg.

В десния долен ъгъл на екрана се вижда емблемата на БСП - червена роза.

С представянето на пълния рекламен клип на БСП, който съдейства за популяризиране на кауза или идея, по време на излъчване на новинарската емисия „БТВ Новините“, операторът „Болкан Нюз Корпорейшън“ ЕАД не е спазил разпоредбата на ЗРТ, че не се прекъсват за реклама новини, с което е нарушен чл. 83, ал. 2 от Закона за радиото и телевизията.

АКТ № 83 / 8.12.2008 г.

за установяване на административно нарушение

На 13.10.2008 г., при преглед на CD, предоставен на СЕМ от „ФОКС ИНТЕРНЕТЪНЪЛ ЧЕНЪЛС БЪЛГАРИЯ“ ЕООД с придружително писмо с вх. № 014-893-01/30.09.2008 г., констатирах следното:

На 1.08.2008 г. по програма „FOX CRIME“ на „ФОКС ИНТЕРНЕТЪНЪЛ ЧЕНЪЛС БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, от 21:01:32 до 21:52:04 часа, е излъчен епизод от сериала „Гангстерска вой-

на“ с подзаглавие „Добрият, лошият и грозният“. От 21:30:05 до 21:30:52 часа е излъчена сцена на секс между мъж и жена. Сексуалният акт е показан в едър план, на цял екран. Сериалът не е обозначен с надпис за препоръчителен родителски контрол или ограничение за възрастта на лицата, можещи да гледат сериала.

С излъчването на гореописаните кадри операторът „Фокс Интерне-

шпънъл Ченълс България“ ЕООД в програмата си „Fox crime“ е допуснал създаване и предоставяне за разпространение на предаване, насочено към увреждане на физическото, умстве-

ното и моралното развитие на малолетните и непълнолетните, с което е нарушен чл. 17, ал. 2, във връзка с чл. 17, ал. 3 от Закона за радиото и телевизията.

АКТ № 84 / 8.12.2008 г.

за установяване на административно нарушение

На 13.10.2008 г., при преглед на CD, предоставен на СЕМ от „ФОКС ИНТЕРНЕТШЪНЪЛ ЧЕНЪЛС БЪЛГАРИЯ“ ЕООД с придружително писмо с вх. № 014-893-01/30.09.2008 г., констатирах следното:

На 2. 08. 2008 г. по програма „FOX CRIME“ на „ФОКС ИНТЕРНЕТШЪНЪЛ ЧЕНЪЛС БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, от 18:01:07 до 18:51:40 часа е излъчен епизод от сериала „Гангстерска война“ с подзаглавие „Добрият, лошият и грозният“. От 18:30:02 до 18:30:46 часа е излъчена сцена на секс между мъж и жена. Сексуалният акт е показан в едър план,

на цял екран. Сериалът не е обозначен с надпис за препоръчителен родителски контрол или ограничение за възрастта на лицата, можещи да гледат сериала.

С излъчването на гореописаните кадри операторът „Фокс Интернетшънъл Ченълс България“ ЕООД в програмата си „Fox crime“ е допуснал създаване и предоставяне за разпространение на предаване, насочено към увреждане на физическото, умственото и моралното развитие на малолетните и непълнолетните, с което е нарушен чл. 17, ал. 2, във връзка с чл. 17, ал. 3 от Закона за радиото и телевизията.

АКТ № 85 / 8.12.2008 г.

за установяване на административно нарушение

На 13.10.2008 г., при преглед на CD, предоставен на СЕМ от „ФОКС ИНТЕРНЕТШЪНЪЛ ЧЕНЪЛС БЪЛГАРИЯ“ ЕООД с придружително писмо с вх. № 014-893-01/30.09.2008 г., констатирах следното:

На 04. 08. 2008 г. по програма „FOX CRIME“ на „ФОКС ИНТЕРНЕТШЪНЪЛ ЧЕНЪЛС БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, от 16:00:28 до 16:49:35 часа, е излъчен епизод от сериала „Гангстерска война“ с подзаглавие „Добрият, лошият и грозният“. От 16:28:32 до

16:29:16 часа е излъчена сцена на секс между мъж и жена. Сексуалният акт е показан в едър план, на цял екран. Сериалът не е обозначен с надпис за препоръчителен родителски контрол или ограничение за възрастта на лицата, можещи да гледат сериала.

С излъчването на гореописаните кадри операторът „Фокс Интернетшънъл Ченълс България“ ЕООД в програмата си „Fox crime“ е допуснал създаване и предоставяне за разпространение на предаване, насочено към

увреждане на физическото, умственото и моралното развитие на малолетните и непълнолетните, с което е

нарушен чл. 17, ал. 2, във връзка с чл. 17, ал. 3 от Закона за радиото и телевизията.

АКТ № 86 / 11.12.2008 г.

за установяване на административно нарушение

На 29.09.2008 г. от 23:50:54 до 00:50:19 часа на 30.09.2008 г. по програма „Нова телевизия“ на „Нова телевизия – Първи частен канал“ ЕАД е излъчено предаването „Малката сестра“ с водеща Венета Райкова. Гости на предаването са Панайот, Пеньо-Парис и Радо, участници в предишния сезон на „Биг Брадър“. **Водещата В. Райкова обявява:** „Добър вечер, уважаеми зрители. Ако сте гледали лайфа на „Биг Брадър“, вече знаете, че стана нещо ужасно. Двама от съквартирантите се сбиха много грозно... Боят в къщата. Това е темата, която медиите в България ще обсъждат утре. Боят в къщата – това е темата, която ще коментираме сега с моите гости. Панайот, Пеньо-Парис и Радо.“ (23:54:44) **Панайот:** (към Пеньо-Парис) „С този гердан ще те обеса на врата ти, маймуна грозна. Какъв коментатор си ти – свиркаджия. Познавам трима човека, дето си им правил свирки... Вика с тез зъби си му одраскал (не се чува от шум в залата), ми целият му хуй бил в кръв, к'во сега, ми целият му хуй в кръв.“ **Картина:** По време на този разговор водещата се смее. (23:57:30) **Панайот:** „Ема то май това циганина е бил виновен, той е провокирал боя, той е...“ **Радо:** „Не е циганин.“ **Панайот:** „А, той няма обидно да речеш на някой

циганин... Ми някой да ми каже на мен българин за к'во да се обидя.“ **Радо:** „Ром.“ **Панайот:** „Ми циганин, циганин. К'во лошо има?“ **Радо:** „Ром. Там всички сме равни.“ **Панайот:** „Ми равни сме. Аз не съм го обидил.“ **Водещата:** (23:57:44) „Ма стига си му правил забележка. Ти кат някой тука...“ **Панайот:** „Вие да не сте от СЕМ двамата?“ **Водещата:** „Аз ще прекъсна за малко, ще прекъснем разговора за малко, за да покажем едно видео на нашите зрители, което е заснето минути преди... Един необработен и немонтиран материал, който може да гледате единствено в „Малката сестра“. **Водещата:** (00:09:22) „Радо, ето сега е момента да кажеш всичко, което искаше за „Биг Брадър“, за боя, за това, което гледаше.“ **Панайот:** „Радо всъщност искаше да каже това, че да се обърне към Пеньо, че иска да го изучука. И ми го каза на мене и го е срам да му го каже. Радо, признай си. Ей, може да ти върже момчето да ти направи една свирка поне.“ **Картина:** Докато гостите говорят, водещата се подсмивва съучастнически. **Панайот:** (00:11:32) „Не му обръщай внимание (към Пеньо-Парис). Много си ми гнусен днес. Недей така, моля те.“ **Пеньо-Парис:** „И ти си ми гнусен, не мога да та гледам, обаче...“ **Панайот:** „...Чакай да

попитаме публиката, ако искаш, кой е по-гнушен? Ти ще минеш един път и аз ще мина един път.“ **Водеща:** „Това ще го направим по време на рекламите. Не е нужно сега публиката да гласува кой е по-гнушен. Сега сме се събрали за хубави неща да говорим. След рекламите ще се случат и още по-интересни неща. Дайте да пуснеме сега реклами и веднага след това продължаваме.“ **Картина:** (00:19:17) Общ план на студиото. Радо е седнал гол във фотойла. **Водеща:** „Ти защо се съблече гол бе, Радо?“ **Радо:** „Ами все пак нали съм известен като Радо-прашката. Пък и ще ставам рекламно лице на боксерки.“ **Картина:** Камерата показва в едър план краката от стъпалата нагоре към тялото на седналия във фотойла Радо (не се вижда дали има прашки). **Водеща:** „Ма хората тука не разбраха саа по прашки ли си или не си.“ **Радо:** „По прашки съм.“ **Водеща:** (към публиката) „Вие разбрахте ли го?“ **Публиката:** „Не-е-е-е.“ **Радо:** „Ами да стана.“ **Водеща:** „Ами стани да те видят, те не вярват.“ **Картина:** Радо става и като манекен започва да се разхожда и върти, за да може публиката (и зрителите) да го видят добре от всички страни. Камерата показва в едър план и акцентува (на цял екран) на задните части на Радо. **Панайот:** „Един танц направи на Пеньо.“ **Картина:** Радо отива към Пеньо, доближава и потърква интимните си части към лицето му, като прави движения, аналогични на стриптизборите. **Пеньо-Парис:** „Аз направо се поласках.“ **Радо:** „Поласкана ли си? А?“ **Карти-**

на: Радо отива при Пеньо. Хваща го за главата и доближава до лицето и уста-та му интимните си части. Водещата се смее. **Водеща:** „Радо сядай (през смях) Сядай бързо там... Ма какво се смееете сега?“ **Радо:** „Е, щом е поласкана, да го полъска още малко.“ **Пеньо-Парис:** „Радо, правиш ли разлика между „поласкана“ и „полъска“?“ **Радо:** „В момента имам нужда някой да ме полъска.“ **Водеща:** (към Панайот) „Добре, какво ти е направил Парис?“ **Панайот:** „Парис, знайш какво ми е направил?“ **Водеща:** „Какво?“ **Панайот:** „Мислех го за момиче и ма... ме хвана за пишлето.“ **Водеща:** „И?“ **Панайот:** „Ми това не ми беше приятно на мене.“ **Водеща:** „Защо не ти беше приятно?“ **Панайот:** „Никой мъж не ме е хващал за пишле.“ **Водеща:** „Е, защо не ти е приятно?“ **Пеньо-Парис:** „Е поне си го каза „пишлето“.“ **Картина:** Водещата се залива от смях. **Панайот:** „Ама, ама не е точно така. Ти си знаеш много добре.“ **Радо:** „Пишле... сигурно е така...“ (не се чува цялата реплика, защото говорят едновременно). **Водеща:** „Кажки истината каква е?. Пишле ли е или не?“ **Панайот:** (към Пеньо-Парис) „Кажки истината каква е? Закълни са.“ **Пеньо-Парис:** „Естествено, че е пишле.“ **Водеща:** „Закълни се сега.“ **Панайот:** „Айде закълни са. Айде закълни са.“ **Пеньо-Парис:** „Заклевам се.“ **Водеща:** „Е-е-е, Пацо, Пацо каза пишле. Значи-и-и...“ **Пеньо-Парис:** „Така е. Венето, знае, че може да ми се вярва.“ **Водеща:** „Мога. Мога да ти вярвам... Аз веднага пък такава, такава...“ **Па-**

найот: „... В телефона ми го има.“ **Пеньо-Парис:** „Ти сега няма да вадиш тука да мерим.“ **Панайот:** „Не. Няма да мерим нищо. В телефона си го...“ **Водеща:** „Оле, не в ефир. Не. Недей. Страх ме е. Не. Не. Не искам да гледам.“ **Панайот:** „Ма ние сме се пак късно издание. К’во? Вечерно сме. К’во?“ **Водеща:** „Има деца тука. Недей така. Има малолетни. Я виж тука публиката ни каква е.“ (сочи с ръка към публиката). **Панайот:** „Ма аз ще ти покажа на телефона да го видиш. На тебе лично. Ще ти го покажа после на теб. Да видиш.“ **Водеща:** „На него му го покажи (сочи Пеньо-Парис). На него му го покажи.“ **Панайот:** „Какво да му показвам на тая мастия.“ **Пеньо-Парис:** „Да го покаже на камерата.“ **Водеща:** „Не в ефир. Не в ефир.“ **Радо:** „Аз го видях него в интернет. (става дума за Пеньо-Парис) Има порноклип.“ **Водеща:** „Какво има?“ **Радо:** „Порноклип.“ **Водеща:** „Какъв порноклип?“ **Радо:** „Ами къде духа на един човек там.“ **Водеща:** „Кой бе? Парис ли?“ **Пеньо-Парис:** „Аз ли имам порно? Ха-ха.“ **Радо:** „В порноклип. В интернет.“ **Водеща:** (към Пеньо-Парис) „Защити се веднага.“ **Пеньо-Парис:** „Аз току-що научавам, че имам порно.“ **Радо:** „Ами ти даже не знаеш кога... може да си била дрогирана... и да не знаеш к,во праиш...“ **Панайот:** „Има, има също един клип, един космат гъз, огъзен мъжки и Пеньо го лиже по гъзеца.“ **Пеньо-Парис:** „Боже-е-е.“ **Картина:** Радо става и отива при Пеньо-Парис. Застава към него със задните си части и ги отърква в лицето

му. Публиката ръкопляска и се смее. **Водеща:** „А, не така. Не така. Не така. Какво правите, бе хора?“ (към Радо) „Защо ставаш и си даваш задника на Парис?“ **Радо:** „Да ме лиже по дупето.“ **Водеща:** „Е как ще те лиже в ефир бе?“ **Панайот:** (сочи към Пеньо-Парис) „Ем той обича да го прави това. Това се казва „федерка“. „Пенко федерката“ му викат.“ (00:24:05) **Водеща:** „Да поговорим за номинациите.“ **Картина:** Водещата и гостите й коментират номинираните за изгонване участници от „Биг Брадър“. (00:26:59) Камерата показва една от участничките, която е гола до кръста, маже и масажира с крем гърдите си, които са със следи от операция за слагане на силикон. (00:30:03) **Пеньо-Парис:** „Мълчанието е по-ценно, отколкото думи да кажеш. Затова ще си премълча.“ **Панайот:** „Т. е., че сега искаш да имаш един кур в устата. Затова искаш да мълчиш... (за Пеньо-Парис) ... работи на околоръстното. ... Аз нямам намерение да ставам певец, бе, отрепка, ... скумрио такава, ... въшльо, въшльо от тука ти мирише на риба, мирише тая коса.“ **Картина:** Панайот праща Радо да помирише косата на Пеньо-Парис и Радо казва, че мирише на свеж шампоан. **Панайот:** „Стига, моля ти се. Ти защото искаш да го ебеш, затова му правиш четки... Не бе, ние можем да си позволим нецензурни думи. Ние все пак сме след вече дванадесет отдавна.“ **Водеща:** „Не, ще има край на това предаване. Много несериозни неща се казаха.“ **Панайот:** „Ма ние не сме шест часа

вечерта. Могат да се говорят такива работи. **Водеща:** „Да. Добре.“ **Радо:** „Даже да си покажа дупето.“ **Панайот:** „Твоите предшественици говореха с такива думи спокойно.“ **Водеща:** „И викаш. На тях не им се скараха – няма и на нас.“ **Панайот:** „Никой не им се скара на тях.“

С излъчване на гореописаните кадри, в които участници в предаването употребяват нецензурни думи, позволяват си незачитане на човешкото достойнство и подбуждат към не-

навист въз основа на полов признак, операторът „Нова телевизия – Първи частен канал“ ЕАД, в програмата си „Нова телевизия“ е допуснал за разпространение предаване, противоречащо на добрите нрави, с което е нарушен чл. 17, ал. 2 в частта „радио- и телевизионните оператори са длъжни да не допускат създаване или предоставяне за разпространение на предавания в нарушение на принципите на чл. 10“, във връзка с чл. 10, ал. 1, т. 6 от Закона за радиото и телевизията.

АКТ № 87 / 11.12.2008 г.

за установяване на административно нарушение

На 24.11.2008 г. от 23:48:20 до 00:47:00 часа на 25.11.2008 г. по програмата „Нова телевизия“ на „Нова телевизия – Първи частен канал“ ЕАД е излъчено предаването „Малката сестра“ с водеща Венета Райкова. Гости в първата част на предаването са Панайот и Пеньо-Парис - участници в предишния сезон на риалити-шоу „Биг Брадър“. След анонс на водещата В. Райкова: „... тук вече със своите коментари са едни от най-интересните наши гости, които са гостували в „Малката сестра“ – Панайот и Пеньо (*аплодисменти*) - виж как ви аплодират хората. Там има гости, които вече са били в „Малката сестра“, вие сте първите, които каним за втори път, поради големия зрителски интерес и поради много високия рейтинг, който направихте при предишното гостуване, затова тая вечер сте тук, за да коментирате като видни специалисти по

реалити програми, нали така“..., в студиото протичат следните сцени и диалози между поканените участници:

(23:50:00) Панайот: „Аз този път съм се подготвил, щото миналия път не знаех с кой ще бъда гост (*вади флакон със спрей от джоба на самото си и пръска срещу Пеньо*). Това е ароматизатор, спрей-ароматизатор - за приятна миризма ... искам Пеньо да не мисли, че хората го харесват и го канят, аз по принцип трябваше да бъда с моя приятел Коцето... радвай се, че покрай мен си тук, защото без мен ти си скучен и неинтересен... аз трябваше да бъда с Коцето, така че недей се заблуждава, момчето“. Водещата: „Това не е момчето - това е Парис“.

(23:54:50) Панайот към Пеньо-Парис: Къде живееш, бе, къде живееш - в една колиба, в циганската махала... *мангал!*...неговите комиши беха двама мустакати миризливи цигани с ей

такива гъзове... Пеньо-Парис: „...аз живея в апартамент...“ Панайот: „Живееш в два на два една стая, като по-мийр си там и чакаш ...идват някакви богаташи, дават по 50 лева Пенчо да направи по една свирка... Водещата: „Кой бе, не прай такива работи...“ Панайот: „Ама той поначало проституира тоя, бе, ...ей тоя проституира за пари (сочи Пеньо), ей тоя миндил, мръсния“. Пеньо-Парис: „Миндил рекъл на миндил!“

(23:57:00) Панайот вади от джоба си флакон с кремообразна течност и полива върху Пеньо-Парис. Панайот: „Ей това е мойта сперма, ей това заслужаваш ти – мойта сперма върху тебе, това заслужаваш, дето казваш, че са ме били в „Космо“, ей това е част от мойта сперма ... защо идваш тук ... тоя педераст умрелия, да ти еба майката проста, да ти еба ..., ше ми говори работи на мене тук, били ме били...ей това е част от мойта сперма по тебе, ти обичаш сперма по тебе, педерастче ...

(23:59) Водещата към Пеньо: „Ти кво мислиш за Филип? (изгонения току-що участник от Биг брадър 4“ - б.м.) Пеньо: В началото беше много добър човек, нямам никакви отрицателни мисли стпрямо него...Водещата: „А той е тук, затова говориш така.“ Панайот: „Мазни се, мазни се, мое да му напрай една свирка...Пеньо: „Не, няма да му направя свирка, извинявай“.

(00:00:40) Панайот: „Аз като напуснах „Биг Брадър“, бях във всички предавания по Нова телевизия, вече две години след моето участие в „Биг Брадър“има още интерес към мен и

съм още интересен,щото не съм скупчен, не съм някаква путка, някакъв лизач, не съм мишка...”

(00:01:52) Панайот: „А пък тоя Денислав...Ако тоя пишката му има крака, ще избяга сто километра от него...Всички говорят на диалект, особено тоя Денислав – не го знам къв е – арабин ли е, турчин ли е... що никои не обръща внимание на тия миндили...”

/00:03:00/ Панайот: „Танчето е хубава, ама не съм циганин, ако бях циганин, щях да я харесам...Ей тоя Жоро и той пък – големия ебач, оная му направи една чекия и бил я ебал, какво си ебал, вълшльо, ебал, кура ми ебал и той ... Оня Денислав ше дава на Мартин да му пипне пишката, абе, мама ти да еба, педераст, шъ даваш на Мартин да ти пипа пишката..това го давате тая вечер - надупен към Мартин – пипни ми пишката, Мартин шъ ти пипа пишката, къв си ти бе, цървулино, ебах ти хората, кви ги вкараха, все педераси ги вкараха... Водещата: „Ами това може да е модата сега“... Панайот: „Модата, каква е модата – да си педераст, да те ебат в гъза, това ли е модата... Ебати модата, ти ебах ...“ (ръкопляскания)

(00:05:46) Панайот (за Мартин и Даниела-Манол): „Били различни ... нормалния човек не лапа пишки – мъжса, нормалния мъж е ебач, трябва да ебеш жени, да прави деца и да си пуска семето ...”

Пеньо-Парис: „Ама и Манол не трябва да лиже еди кво си пък тя лиже.. тя е различна“.

С излъчване на гореописаните

епизоди, в които участниците употребяват непристойни думи и изрази, позволяват си незачитане на човешкото достойнство и подбуждат към ненавист въз основа на полов признак, операторът „Нова телевизия – Първи частен

канал“ ЕАД, в програмата си „Нова телевизия“ е допуснал за разпространение предаване, противоречащо на добрите нрави, с което е нарушен чл. 17, ал. 2 във връзка с чл. 10, ал. 1, т. 6 от Закона за радиото и телевизията.

АКТ № 89 / 16.12.2008 г.

за установяване на административно нарушение

На 5.11.2008 г. след прослушване на CD, съдържащ запис на част от програма „Радио Микс“ на „ГЛАРУС“ ООД, излъчена на 17.09.2008 г., на честота 92.9 MHz, в региона на гр. Бургас, предоставен на СЕМ от управителя Красимир Димитров с писмо вх. №014-904-01/8.10.2008 г., констатирах следното:

На 17.09.2008 г., в сутрешния пояс на програма „Радио Микс“, между 11.00 ч. и 12.00 ч., в интервала от 2 мин. 34 сек. до 2 мин. 43 сек. по таймера на CD във файл 20080917 – 110000, се излъчва спонсорско съобщение, представящо спонсора на

синоптичната прогноза със следното съдържание: „Времето със съдействието на стоителна фирма „Тау“. „Тау“, строителство и ремонт на сгради и съоръжения. Телефон 83 83 35“.

Описаното съобщение, представящо фирмата спонсор – „ТАУ“ ООД, с текстът, популяризиращ търговската дейност и телефонния й номер, нарушава разпоредбата на ЗРТ, че спонсорът на предаването се споменава, представя или обозначава по друг начин само с името и/ или търговската му марка, с което е нарушен чл. 92, ал. 2 от Закона за радиото и телевизията.

АКТ № 90 / 16.12.2008 г.

за установяване на административно нарушение

На 5.11.2008 г., след прослушване на CD, съдържащ запис на част от програма „Радио Микс“ на „ГЛАРУС“ ООД, излъчена на 17.09.2008 г. на честота 92.9 MHz в региона на гр. Бургас, предоставен на СЕМ от управителя Красимир Димитров с писмо вх. №014-904-01/08.10.2008г., констатирах следното:

На 17.09.2008 г., в сутрешния пояс на програма „Радио Микс“ между

11.00 ч. и 12.00 часа, в интервала от 3 мин. 08 сек. до 3 мин. 20 сек. по таймера на CD във файл 20080917 – 110000, се излъчва спонсорска заставка със следното съдържание: „Radio MIXX. Hot Hit. Със съдействието на „Бургасцвет - 90 Танев.“ Изработка и монтаж на дървени и архитектурни паркови елементи. Телефон 84 16 60.“

Описаното съобщение, представящо фирмата спонсор - „Бургасцвет

- 90 Танев“ ЕООД, с текст, популяризиращ търговската дейност и телефонният номер, нарушава разпоредбата на ЗРТ, че спонсорът на предаването се споме-

нава, представя или обозначава по друг начин само с името и/ или търговската му марка, с което е нарушен чл. 92, ал. 2 от Закона за радиото и телевизията.

АКТ № 91 / 18.12.2008 г.

за установяване на административно нарушение³

На 25.09.2008 г. от 22:03:38 до 22:56:45 часа по програма „Fox life“, на оператора „ФОКС ИНТЕРНЕТШЪНЪЛ ЧЕНЪЛС БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, е излъчен епизод от сериала „eЛ връзки“ с подзаглавие „Долината Сан Фернандо – година по-рано“. Сериалът проследява живота и любовните афери на няколко жени с хомосексуална ориентация и повдига въпроса какво всъщност е да си гей или лесбийка; разпознават ли се лесбийките от пръв поглед; ако жена спи с друга жена само веднъж, лесбийка ли е; губят ли работата си лесбийките, ако бъдат разконспирирани; могат ли да правят семейства помежду си и да раждат деца? Сериалът изобилства с лесбийски ласки, горещи сексуални сцени и

³ Въз основа на акта не е издадено наказателно постановление. Административно-наказателното производство е прекратено на основание чл. 28 от Закона за административните нарушения и наказания.

пиперливи диалози между героините. Сериалът е дублиран на български език, а не е със субтитри, което го прави още по-достъпен и за най-младата аудитория. Преди началото на сериала излиза надпис: „Препоръчителен родителски контрол. Филмът не се препоръчва за лица под 16 години.“ Цифрата 16 е изписана в червен кръг. Написаното се изчита и от мъжки глас зад кадър.

С излъчването на сериала „eЛ връзки“ преди 23:00 часа операторът „Фокс Интернетшънъл Ченълс България“ ЕООД в програмата си „Fox life“ е допуснал създаване и предоставяне за разпространение на предаване, насочено към увреждане на физическото, умственото и моралното развитие на малолетните и непълнолетните, с което е нарушен чл. 17, ал. 2, във връзка с чл. 17, ал. 3 от Закона за радиото и телевизията.

АКТ № 92 / 18.12.2008 г.

за установяване на административно нарушение

На 26.09.2008 г. от 10:03:26 до 10:55:42 часа по програма „Fox life“, на оператора „ФОКС ИНТЕРНЕТШЪНЪЛ ЧЕНЪЛС БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, е излъчен епизод от сериала „eЛ връзки“. Сериалът проследява живота и

любовните афери на няколко жени с хомосексуална ориентация и повдига въпроси какво всъщност е да си гей или лесбийка; разпознават ли се лесбийките от пръв поглед; ако жена спи с друга жена само веднъж, лесбийка

ли е; губят ли работата си лесбийките, ако бъдат разконспирирани; могат ли да правят семейства помежду си и да раждат деца? Сериалът изобилства с лесбийски ласки, горещи сцени и пиперливи диалози между героините. Сериалът е дублиран на български език, а не е със субтитри, което го прави още по-достъпен и за най-младата аудитория. Преди началото на сериала излиза надпис: „Препоръчителен родителски контрол. Филмът не се препоръчва за лица под 16 години.“ Цифрата 16 е изписана в чер-

вен кръг. Написаното се изчита и от мъжки глас зад кадър.

С излъчването на сериала „eЛ връзки“, преди 23:00 часа, операторът „Фокс Интернешънъл Ченълс България“ ЕООД в програмата си „Fox life“ е допуснал създаване и предоставяне за разпространение на предаване, насочено към увреждане на физическото, умственото и моралното развитие на малолетните и непълнолетните, с което е нарушен чл. 17, ал. 2, във връзка с чл. 17, ал. 3 от Закона за радиото и телевизията.

АКТ № 93 / 18.12.2008 г.

за установяване на административно нарушение⁴

На 26.09.2008 г. от 17:02:29 до 17:55:03 часа по програма „Fox life“, на оператора „ФОКС ИНТЕРНЕТШЪНЪЛ ЧЕНЪЛС БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, е излъчен епизод от сериала „eЛ връзки“. Сериалът проследява живота и любовните афери на няколко жени с хомосексуална ориентация и повдига въпроси какво всъщност е да си гей или лесбийка; разпознават ли се лесбийките от пръв поглед; ако жена спи с друга жена само веднъж, лесбийка ли е; губят ли работата си лесбийките, ако бъдат разконспирирани; могат ли да правят семейства помежду си и да раждат деца? Сериалът изобилства с лесбийски ласки, горещи сцени и пиперливи диалози между героините.

⁴ Въз основа на акта не е издадено наказателно постановление. Административно-наказателното производство е прекратено на основание чл. 28 от Закона за административните нарушения и наказания.

Сериалът е дублиран на български език, а не е със субтитри, което го прави още по-достъпен и за най-младата аудитория. Преди началото на сериала излиза надпис: „Препоръчителен родителски контрол. Филмът не се препоръчва за лица под 16 години.“ Цифрата 16 е изписана в червен кръг. Написаното се изчита и от мъжки глас зад кадър.

С излъчването на сериала „eЛ връзки“, преди 23:00 часа, операторът „Фокс Интернешънъл Ченълс България“ ЕООД в програмата си „Fox life“ е допуснал създаване и предоставяне за разпространение на предаване, насочено към увреждане на физическото, умственото и моралното развитие на малолетните и непълнолетните, с което е нарушен чл. 17, ал. 2, във връзка с чл. 17, ал. 3 от Закона за радиото и телевизията.

АКТ № 94 / 18.12.2008 г.

за установяване на административно нарушение⁵

На 27.09.2008 г. от 20:17:10 до 21:10:08 часа по програма „Fox life“, на оператора „ФОКС ИНТЕРНЕТШЪНЪЛ ЧЕНЪЛС БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, е излъчен епизод от сериала „eЛ връзки“. Сериалът проследява живота и любовните афери на няколко жени с хомосексуална ориентация и повдига въпроси какво всъщност е да си гей или лесбийка; разпознават ли се лесбийките от пръв поглед; ако жена спи с друга жена само веднъж, лесбийка ли е; губят ли работата си лесбийките, ако бъдат разконспирирани; могат ли да правят семейства помежду си и да раждат деца? Сериалът изобилства с лесбийски ласки, горещи сцени и пиперливи диалози между героините.

⁵ Въз основа на акта не е издадено наказателно постановление. Административно-наказателното производство е прекратено на основание чл. 28 от Закона за административните нарушения и наказания.

Сериалът е дублиран на български език, а не е със субтитри, което го прави още по-достъпен и за най-младата аудитория. Преди началото на сериала излиза надпис: „Препоръчителен родителски контрол. Филмът не се препоръчва за лица под 16 години.“ Цифрата 16 е изписана в червен кръг. Написаното се изчита и от мъжки глас зад кадър.

С излъчването на сериала „eЛ връзки“ преди 23:00 часа операторът „Фокс Интернешънъл Ченълс България“ ЕООД в програмата си „Fox life“ е допуснал създаване и предоставяне за разпространение на предаване, насочено към увреждане на физическото, умственото и моралното развитие на малолетните и непълнолетните, с което е нарушен чл. 17, ал. 2, във връзка с чл. 17, ал. 3 от Закона за радиото и телевизията.

АКТ № 95 / 18.12.2008 г.

за установяване на административно нарушение⁶

На 24.10.2008 г. от 12:03:02 до 12:58:39 часа по програма „Fox life“, на оператора „ФОКС ИНТЕРНЕТШЪНЪЛ ЧЕНЪЛС БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, е излъчен епизод от сериала „eЛ връзки“. Сериалът проследява живота и любовните афери на няколко жени с

⁶ Въз основа на акта не е издадено наказателно постановление. Административно-наказателното производство е прекратено на основание чл. 28 от Закона за административните нарушения и наказания.

хомосексуална ориентация и повдига въпроси какво всъщност е да си гей или лесбийка; разпознават ли се лесбийките от пръв поглед; ако жена спи с друга жена само веднъж, лесбийка ли е; губят ли работата си лесбийките, ако бъдат разконспирирани; могат ли да правят семейства помежду си и да раждат деца? Сериалът изобилства с лесбийски ласки, горещи сцени и пиперливи диалози между героини-

те. Сериалът е дублиран на български език, а не е със субтитри, което го прави още по-достъпен и за най-младата аудитория. Преди началото на сериала излиза надпис: „Препоръчителен родителски контрол. Филмът не се препоръчва за лица под 16 години.“ Цифрата 16 е изписана в червен кръг. Написаното се изчита и от мъжки глас зад кадър.

С излъчването на сериала „ЕЛ

връзки“, преди 23:00 часа, операторът „Фокс Интернешънъл Ченълс България“ ЕООД в програмата си „Fox life“ е допуснал създаване и предоставяне за разпространение на предаване, насочено към увреждане на физическото, умственото и моралното развитие на малолетните и непълнолетните, с което е нарушен чл. 17, ал. 2, във връзка с чл. 17, ал. 3 от Закона за радиото и телевизията.

АКТ № 96 / 19.12.2008 г.

за установяване на административно нарушение

На 6.11.2008 г. при преглед на касета, със запис на програма „ТВ-МИКС“ на оператора „ТВ-МИКС“ АД, излъчена на 21.09.2008 г. от 15.30 часа до 18.30 часа и предоставен на СЕМ с придружително писмо вх. №014-899-01/08.10.2008 г., констатирах следното:

На 21.09.2008 г. по програма „ТВ-МИКС“ на оператора „ТВ-МИКС“ АД от 01.30 часа до 02.03 часа (време определено по таймера на видеото, тъй като записите не са обозначени

с дата и таймер-сигнал) е излъчено предаването „РЕВЮ“. То е прекъснато три пъти с излъчване на обозначени рекламни блокове – в 01.35 часа, в 01.44 часа и в 01.54 часа.

С така излъчените рекламни блокове е нарушено изискването на ЗРТ между две последователни прекъсвания в предавания да е изтекъл период от поне 20 минути, с което е нарушен чл. 84, ал. 2 от Закона за радиото и телевизията.

АКТ № 97 / 19.12.2008 г.

за установяване на административно нарушение

На 17.11.2008 г. при преглед на видеокасета, със запис на програма „ТВ-МИКС“ на оператора „ТВ-МИКС“ АД, излъчена на 21.09.2008 г. от 15.30 часа до 18.30 часа и предоставен на СЕМ с придружително писмо вх. №014-899-01/8.10.2008 г., констатирах следното:

На 21.09.2008 г. по програма „ТВ-МИКС“ на оператора „ТВ-

МИКС“ АД от 1.30 часа до 2.03 часа (време, определено по таймера на видеото, тъй като записите не са обозначени с дата и таймер-сигнал) е излъчено предаването „РЕВЮ“. След началната му шапка е излъчен рекламен клип със следното съдържание:

На фона на външни кадри от нов, луксозен двуетажен магазин, в центъра на кадъра излиза надпис със

сини ръкописни букви на латиница:

PS

Pirgos Style,

а в долната част на кадъра с бели букви, съответно вляво и вдясно, на син фон се изписват адресите „Александровска“ № 58 и www.pirgos.com.

В същото време на затихващ музикален фон женски и мъжки глас четат: „Търговски комплекс „Пиргос

стил“. „Александровска“ 58 и на www - Пиргос, точка ком“.

Така излъчената реклама по програма „ТВ-МИКС“ на оператора „ТВ-МИКС“ АД не се разпознава ясно като такава и не е отделена от другите части на програмата чрез визуални или звукови средства, с което е нарушен чл. 82, ал. 1 от Закона за радиото и телевизията

АКТ № 98 / 19.12.2008 г.

за установяване на административно нарушение

На 2.12.2008 г. след прослушване на CD, съдържащ запис на част от програма „Радио Варна“ на Българското национално радио, излъчена на 30.09.2008 г. на честота 103.4 MHz, в гр. Варна, предоставен на СЕМ от Е. Чакъров, директор на РРС Варна, с писмо вх.№ 014-1005-01/28.11.2008 г., констатирах следното:

На 30.09.2008 г. в следобедния пояс на програма „Радио Варна“, между 15.00 ч. и 16.00 ч., се излъчва икономическото предаване „Парите днес“, спонсорирано от фирмата „Лъ-ки 2006“ ООД. Спонсорът на предаването се представя в интервала от 20:46 ч. до 20:59 ч. по таймера на CD във файл 20080930 150001 по следния начин: „Парите днес“ със съдействието на строителна компания „Лъки“. Днес строим така, както ис-

кате да живеете утре“.

Предаването „Парите днес“ се състои от икономически коментари на Мария Атанасова, финансов анализатор на Финансово-брокерска компания „Булброкърс“, за състоянието на фондовите пазари в САЩ, срива на борсите в Европа, борсовите индекси на БФБ и коментарен анализ за причините, довели до малкия обем на търговия, финансовите загуби на ПИБ, Българо-американска кредитна банка и финансовото състояние на „Оргахим“.

Обявявайки името на строителна компания „Лъки 2006“ ООД като спонсор на предаването „Парите днес“, операторът БНР е допуснал спонсориране на икономическо предаване, съдържащо анализи и коментари, с което се нарушава чл. 90, ал. 3 от Закона за радиото и телевизията.

**СЪДЕБНА ПРАКТИКА****СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД****РЕШЕНИЕ**
гр. София, 1.12.2008 г.**В ИМЕТО НА НАРОДА**

Софийски градски съд, Наказателно отделение, XI касационен състав в открито заседание на тридесети ноември през две хиляди и шестата година в състав: председател: Мими Петрова, Иван Коев и членове: мл. с-я Венета Цветкова, при участието на секретаря Валя Петрова и в присъствието на прокурора Балев от Софийска градска прокуратура, като разгледа докладваното от председателя к.н.а.х. дело № 3156 по описа за 2006 г. и за да се произнесе, взе пред вид следното:

Производството е с правно основание чл. 63, ал. 1, изречение последно от ЗАНН.

Постъпила е касационна жалба от административно-наказващия орган – Съвет за електронни медии, чрез негов представител, срещу решение от 2 май 2006 година, постановено от Софийски районен съд, Наказателна колегия, III състав по н.а.х.д. № 6980/2004 г., с което е отменено наказателно постановление № 21/12.07.2004 г. на СЕМ гр. София, за наложена имуществена санкция в размер на 2000 лв. на „Нова телевизия – Първи частен канал“ ЕАД – за нарушение на чл. 83, ал. 2 от ЗРТ, забраняваща „прекъсване с реклами на новини, политически и икономически коментари и анализи“. В жалбата административно-наказващият орган поддържа, че районният съд неправилно е характеризирал предаването, защото „целият облик на предаването бил политически“ и приетото от съда (не става ясно какво точно е приел според касатора съда), „било в противоречие с идеята на ЗРТ“. Освен тези доводи в жалбата се излагат и възражения за неправилно тълкуване и прилагане от съда на процесуалните норми като се визират чл. 42, т. 4 и 5 от ЗАНН и чл. 57, ал. 1, т. 5 и 6 от ЗАНН, като се твърди, че нарушението и обстоятелствата, при които е извършено, са посочени, както и законовите разпоредби, които субсумират изброените обсто-

ятелства като състав на нарушение. С жалбата се моли да се отмени решението на СРС - III състав по н.а.х.д. № 6980/2004 като необосновано (!?) и постановено в нарушение на материалния закон. В съдебно заседание представителят на административно-наказващия орган поддържа жалбата за отмяна решението на СРС, което намира за незаконосъобразно по посочените в касационната жалба основания и моли да потвърди наказателното постановление.

Ответникът по жалбата – управлението на санкционираното дружество, чрез представител в съдебно заседание, оспорва същата, моли касационната инстанция „да остави в сила решението на СРС като го приеме за правилно и законосъобразно. Представителят счита, че административно-наказващият орган неправилно е приложил разпоредбите на Закона за радиото и телевизията.

Контролиращата страна – Софийска градска прокуратура, чрез представител дава заключение, че „жалбата е неоснователна и моли да се потвърди решението на СРС като правилно и законосъобразно“.

Софийски градски съд като се запозна с материалите по делото и провери атакуваното решение по посочените касационни основания, както му предписва чл. 39 от ЗВДА, констатира:

Районният съд е отменил наказателно постановление № 21/12.07.2004 г. на Съвета за електронни медии за наложена имуществена санкция на „Нова телевизия – Първи частен канал“ ЕАД, като е приел, въпреки многословието си, че административно-контролиращият орган е издал акта за административно нарушение „в нарушение на чл. 42, т. 4 и т. 5 от ЗАНН“, а административно наказващият орган – „на чл. 57, ал. 1, т. 5 и 6 от ЗАНН“, коментирайки и характера на предаването – „освен политическо и икономическо“ и разгледано от друг аспект. Въпреки, че не споделя изложените съображения от въззивната инстанция, настоящата намира касационната жалба за неоснователна. На първо място наистина следва да бъде определен характерът на предаването, но не в социален аспект, а в журналистически аспект, т.е. като журналистически жанр, защото точно това е задачата на СЕМ – да определи програмния продукт като жанр и да го съотнесе към изискванията на националното законодателство, което пък следва да отразява основните принципи, залегнали в Европейската конвенция за трансгранична телевизия. За да се определи като неизпълнение на законовото предписание, визирано в чл. 83, ал. 2 от ЗРТ, водещо до ангажиране имуществената отговорност на „Нова телевизия – Първи частен канал“, следва телевизионното предаване да има характер на новини, коментар (политически или икономически), анализ, документален филм и детско предаване. Поради ярко ограничителните белези – последните два вида още на пръв поглед отпадат. В журналистически аспект новината е разпространено съобщение за новонастъпил факт в обществено-икономическия, политически, културен, научен, спортен и международен и т. н. живот – нова вест. От изготвената техническа

експертиза става ясно, че предаването не може да има характер на новинарско предаване. Анализ, от гръцки „analysis“ – означава „разлагане, разчленяване на съставни части“, за да се разкрие строежът на изследван обект, което позволява отделянето на същественото от несъщественото и в крайна сметка изяснява същността на фактите и явленията. Като литературен термин анализът е „метод за изучаване на конкретно явление, чрез предварително разглеждане на неговите компоненти, за да му се даде обоснована, обективна и изчерпателна оценка“ (Речник на литературните термини – Издателство „Наука и изкуство“, 1963 г., л. 245). От така посоченото определение става ясно, че излъченото телевизионно предаване не е политически или икономически анализ. Предаването не е било и коментар. Терминът произхожда от латинското наименование *commentaries* – бележка, тълкуване. Съгласно Литературен български речник (цитиран и по-горе) означава тълкуване, изясняване на отделни факти от най-различен характер – л. 225. За горните понятия липсва законово определение. Затова следва да се ползват определенията, което са общественоприети, а именно посочените по-горе. От бележите, които съдържат двете понятия става ясно, че предаването, за което имуществено е санкциониран частният телевизионен оператор, не е нито новина, нито коментар, нито анализ. Впрочем като журналистически жанр това е типична дискусия – „разглеждане и обсъждане на обществен или научен проблем при различие на становища“ (Български тълковен речник, л. 163). В случая с излагането на различни становища, които се защитават в ефир, предаването следва да се определи като дискусия. Щом това е така, няма нарушение на чл. 83, ал. 2 от ЗРТ. Наказателното постановление е незаконосъобразно и следва да бъде отменено. Районният съд е процедирал законосъобразно. Впрочем СЕМ следва да има предвид чл. 11 от ЕКТТ, в чиято т. 1 изрично е отразено: „Рекламите могат да бъдат включвани в програмите по такъв начин, че да не се нарушава целостта и стойността на последните, като се вземат предвид естествените паузи, продължителността и характера на програмата, както и защитата на правата на носителите на права“ и т. 5 „Реклами не се включват по време на излъчване на религиозни служби, не се прекъсват с реклами новини, информационни предавания за текущи събития, документални филми, религиозни програми и предавания за деца, когато тяхното програмно време е по-малко от 30 мин. Когато програмното времетраене е 30 минути и повече, се прилагат разпоредбите на предишните точки. Или единственият критерий за допустимостта на реклама и по отношение на по принцип забранените жанрове е да не се нарушава целостта, характерът и стойността на същите при времетраене над 30 минути. Това е основната идея и на нашия законодател, макар изрично да не го е казал, както в Европейската конвенция. Погледнато и от този аспект, няма нарушение – дори да беше жанрово категоризирано предаване от забранените.

Въз основа на всичко гореизложено, касационната инстанция преценява, че като краен извод решението на районния съд е правилно и законосъобразно и следва да бъде оставено в сила.

Водим от горното, Софийски градски съд

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА решение от 2 май 2006 г. на Софийски районен съд, Наказателна колегия, III състав, постановено по н.а.х.д. № 6980/2004 г., с което е отменено наказателно постановление № 21/12.07.2004 г. на Съвета за електронни медии гр. София за наложена имуществена санкция 2000 (две) хиляди лева на „Нова телевизия – Първи частен канал“ ЕАД на основание чл. 126, ал. 1 – за неизпълнение на чл. 83, ал. 2 от Закон за радио и телевизия.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване или протестиране.

СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД

Р Е Ш Е Н И Е **гр. София, 1.12.2008 г.**

В ИМЕТО НА НАРОДА

Софийски градски съд, Наказателно отделение, XI касационен състав в открито заседание на тридесети ноември през две хиляди и шестата година в състав: председател: Мими Петрова, Иван Коев и членове: мл. с-я Венета Цветкова, при участието на секретаря Валя Петрова и в присъствието на прокурора Балев от Софийска градска прокуратура като разгледа докладваното от председателя к.н.а.х. дело № 3157 по описа за 2006 г. и за да се произнесе, взе пред вид следното:

Производството е с правно основание чл. 63, ал. 1, изречение последно от ЗАНН.

Постъпила е касационна жалба от административно-наказващия орган – Съвет за електронни медии, чрез негов представител, срещу решение от 27 април 2006 година, постановено от Софийски районен съд, Наказателна колегия, I-ви състав по н.а.х.д. № 5637/2005 г., с което е отменено наказателно постановление № 25/25.04.2005 г. на СЕМ гр. София, за наложена имуществена санкция в размер на 5000 лв. на „Нова телевизия – Първи частен канал“ ЕАД – за нарушение на чл. 17, ал. 2 изреч. I-во, във връзка с чл. 10, ал. 1, т. 6 от

ЗРТ. В жалбата административно-наказващият орган поддържа, че районният съд е допуснал неправилно тълкуване на процесуалния закон, възприемайки, че на досъдебното производство административно-наказващият орган е нарушил процедурата по съставяне и връчване акта за констатирано административно нарушение, изразяващо се в това, че актът бил съставен в отсъствие на нарушителя, без основание за такова съставяне, като е приел, че липсват доказателства за надлежно връчено съобщение – покана за явяване на сочения неизпълнител. За да е законосъобразен актът, поканата е следвало да бъде получена в най-малко седем дни преди съставянето му, за което нямало представени доказателства. Затова съдът е направил извод, че е нарушено правото на защита на санкционираното дружество. С жалбата се моли отмяна решението на Районния съд и потвърждаване на наказателното постановление. В съдебно заседание, жалващата се институция, чрез представителя си поддържа касационната жалба и моли отмяна на решението по съображенията, изложени в нея, като акцентува, че районният съд неправилно е приел, че е нарушен чл. 40, ал. 2 от ЗАНН, макар да приема съжденията на съда, свързани с приложението на материално-правната „норма на чл. 17, ал. 2 от ЗРТ като напълно правилни“.

Ответникът по жалбата – управлението на санкционираното дружество, чрез представител в съдебно заседание оспорва същата, моли решението на СРС да бъде потвърдено, изрично подчертавайки, че поканата е получена не от адресата, до който е насочена – не бил посочен методът и начинът на връчване на акта и правилно районният съд приел нарушение на чл. 40, ал. 2 от ЗАНН. Извън това, издаденото постановление „грубо нарушавало“ материалния закон, защото липсвали доказателства за състав на соченото нарушение и излъчените откъси от „реалити шоу“ Big brother не покривали съдържанието на „противоречие с добрите нрави“, с подробни доводи в тази насока, така както е поднесено изложението в жалбата пред Районния съд.

Контролиращата страна – Софийска градска прокуратура, чрез представител, дава заключение „да бъде оставена без уважение жалбата и да бъде потвърдено решението на районния съд като правилно и законосъобразно.“

Софийски градски съд като се запозна с материалите по делото и провери атакуваното решение по посоченото касационно основание, както му предписва чл. 39 от ЗВДА, констатира:

Районният съд е отменил наказателно постановление № 25/25.04.2005 г. на Съвета за електронни медии за наложена имуществена санкция на „Нова телевизия – Първи частен канал“ ЕАД, като е приел, че административно-наказващият орган „в хода на досъдебното производство е ограничил правата на наказаното лице“, защото е съставил акта в отсъствие на същото, без надлежни доказателства за получаване на изпратена покана 014-238 от 14.02.2005 г. т.е. не били налице условията на чл. 40, ал. 2 от ЗАНН. Съдът приема за релевантна

дата на съставяне на акта – датата на връчване акта на представител на санкционираното дружество, като приема, че това е станало извън сроковете на чл. 34 от ЗАНН, тъй като по делото липсвали доказателства за наличие предпоставките на чл. 40, ал. 2 от ЗАНН. В жалбата си касаторът прави оплакване за неправилно тълкуване и приложение на процесуалния закон – разбирано нормата на чл. 40 от ЗАНН. Във връзка с незаинтересоваността на санкционирания телевизионен оператор и съблюдаване на седемдневен срок, пред настоящата инстанция се представя обратна разписка за получената покана на 16 февруари 2005 (известие за доставяне 1040).

Въз основа посочените дотук факти Градският съд намира жалбата на административно-наказващия орган за основателна. Районният съд неправилно тълкува процесуалната норма на чл. 40 от ЗАНН, смесвайки процедурата по връчване на акта с тази по неговото съставяне. Административно-наказателното производство започва с акта на установяване на извършено административно нарушение (чл. 36 от ЗАНН) – откриването на нарушението, материализирано като изявление от компетентно длъжностно лице по строго определен ред и форма. Правната теория и практика не познава тъждество на етапите – съставяне на акт за констатирано административно нарушение (в случая неизпълнение) и връчването му. Вярно е, че в закона няма изрично предписание за начина на покана на физическо лице или представител на юридическо лице във връзка с откриване на административно-наказателно производство по отношение на него. Съгласно чл. 84 от ЗАНН – „Доколкото в този специален закон не са предвидени специални правила за призоваване и връчване на призовки и съобщения, изчисляване на срокове се прилага НПК“. Съгласно чл. 180, ал. 5 от НПК „на учреждение или юридическо лице връчването става срещу подпис на длъжностно лице, натоварено да поема книгата.“ Така е била връчена покана на „Нова телевизия – Първи частен канал“ ЕАД. От приложената обратна разписка става ясно, че поканата е получена от „упълномощено лице“ срещу подпис на 16 февруари 2005 г. Следователно неизясненото обстоятелство за районния съд доколко е спазен седемдневният срок се изяснява пред настоящата инстанция с представеното писмено доказателство. Тук следва да се посочи, че съгласно т. 7 от ППВС № 10/73 г. съдът е бил задължен да провери всички обстоятелства, отразени в акта за констатирано нарушение. Това важи в още по-голяма сила, ако има съмнение относно определен факт. Такова съмнение би попречило за правилното изграждане на вътрешното убеждение или последното не би отразявало конкретната обективна обстановка. Неизпълнявайки това свое задължение, районният съд е постановил един незаконосъобразен акт, който следва да бъде отменен. Поканата е получена от упълномощено лице, съгласно представената обратна разписка. Със същата е даден седемдневен срок за явяване пред актосъставителя. В указания срок представител на неизпълняващата законови задължения медия не се е явил и актът

е съставен в отсъствие на такъв представител, в присъствие на двама свидетели – по аргумент на чл. 40, ал. 2 от ЗАНН. В административно-наказателното производство няма извършил процесуално нарушение по повод съставянето на акта. Длъжностните лица от административно-наказващите органи нямат по-големи задължения да се грижат за правата и интересите на нарушителите от самите тях. Затова съдът не може да вменява в задължение на административно наказващия орган да доказва кой служител е получил изпратената до определено юридическо лице съобщение и кога – без да е направено нарочно възражение в тази насока от санкционираното юридическо лице. Затова касационната инстанция не приема становището на районния съд и преценява че няма допуснати процесуални нарушения.

В материално-правен аспект, в каквато връзка са били изложените оплаквания в жалбата на санкционирания оператор, с която е сезиран, Районният съд е изложил прецизни, задълбочени и подробни мотиви, които настоящата инстанция приема напълно и тъй като липсва касационно оплакване в тази насока, не счита че по-подробно следва да ги разглежда. Неизпълнението на закона е несъмнено доказано и неизправното медийно дружество следва да понесе имуществена отговорност. Касационната инстанция обаче намира, че и наложената санкция не съответства на обществената щета, която причинява дружеството от неизпълнение на законовите норми. Касае се до еднократно излъчване, при множество програми. Това означава, че евентуално засяга определен неголям брой от потребители. Затова съдът преценява, че най-адекватна имуществена санкция би била тази по установения от законодателя минимум, а именно санкция в размер на 2000 (две хиляди) лева. В този аспект следва да се измени наказателното постановление след отменяване решението на районния съд.

Водим от горното Софийски градски съд

РЕШИ:

ОТМЕНЯ решение от 24 април 2006 г., постановено от Софийски районен съд, I състав, постановено по н.а.х.д. № 5637/2005 г., с което е отменено Наказателно постановление № 25/25.04.2005 г. на Съвет за електронни медии, вместо което постановява

ИЗМЕНЯ Наказателно постановление № 25/25.04.2005 г. на Съвет за електронни медии – София, с което е наложена имуществена санкция на „Нова телевизия – Първи частен канал“ ЕАД на основание чл. 126, ал. 1 от ЗРТ – за неизпълнение на чл. 17, ал. 2, изречение последно, във връзка с чл. 10, ал. 1, т. 6 от ЗРТ като намалява размера на санкцията от 5000 (пет хиляди) на 2000 (две хиляди) лева.

ПОТВЪРЖДАВА Наказателно постановление в останалата му част.

Решението е окончателно и не подлежи на атакуване.

СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД**РЕШЕНИЕ**
гр. София, 3.12.2008 г.**В ИМЕТО НА НАРОДА**

Софийски градски съд, Наказателна колегия, XI касационен състав, в публично заседание на седми април две хиляди и пета година в състав: председател: Георги Колев; членове: Мариян Марков и Цвета Желязкова, като разгледа докладваното от съдия Марков к.н.а.х.д. 3878 по описа за 2004 г., за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 33 и следващите от ЗВАС във връзка с чл. 63, ал. 1 ЗАНН.

С Решение на СРС от 4.10.2004 г. – Наказателна колегия, 95 състав, е отменил Наказателно постановление № 19/27.02.2003 г., издадено от Райчо Петрушинов Райков – председател на Съвета за електронни медии, с което на „Центрум груп – филм“ ЕООД, със седалище и адрес на управление гр. София 1504, ул. „Сан Стефано“ № 23В, ап. 33, представлявано от управителя си Валентин Рангелов Рангелов, е наложена имуществена санкция в размер 2000 лв. на основание чл. 126, ал. 1, във връзка с чл. 127, ал. 2 от Закона за радиото и телевизията за нарушение на чл. 13, ал. 3 от ЗРТ.

Срещу така постановеното решение е постъпила жалба от Райчо Петрушинов Райков, председател на СЕМ, чрез процесуален представител Анна Костадинова Лазарова. Излагат се аргументи за това, че СРС неправилно е приел, че в наказателно постановление № 19/27.02.2003 г. е направена неточна правна квалификация на извършеното нарушение. Твърди се, че записът на телевизионна програма, като свидетелство за дейността на оператора, представлява информация по смисъла на чл. 13, ал. 3 от ЗРТ.

В съдебно заседание жалбоподателят, редовно призован, се представлява от процесуален представител.

Ответникът по касационната жалба, редовно призован, се представлява от процесуален представител.

Жалбоподателят поддържа жалбата. Прави се искане решението на СРС да бъде отменено като неправилно и незаконосъобразно.

Представителят на прокуратурата излага становище, че жалбата е основателна, а постановеното решение – неправилно и незаконосъобразно.

Софийски градски съд, като взе предвид касационната жалба, като се

съобрази със становището на страните в съдебно заседание и след като сам се запозна с материалите по делото намира за установено следното:

За да постанови обжалваното решение, СРС е събрал писмени и гласни доказателства. Въз основа на тях е приел за установено следното: с писмо на СЕМ изх. № 08-02-255/11.11.2002 г. са изискани записи на програма „Центрум груп“ на „Центрум груп – филм“ ЕООД, излъчена в периода от 4.11.2002 г. до 10.11.2002 г. Записите са предоставени, но поради лошо качество на звука СЕМ не е осъществил преглед на записа от 22.20 ч. до 22.50 ч. на 7.11.2002 г., поради което е изискан нов контролен запис, надлежно предоставен. Поради факта, че качеството на звука и на втория запис е лошо, е съставен акт за установяване на административно нарушение, а въз основа на него и наказателно постановление. Като правна квалификация на извършеното нарушение в акта и наказателното постановление е приета чл. 13, ал. 3 от ЗРТ, което според СРС не отговаря на описаното нарушение. Доколкото СЕМ е искал предоставяне не на информация за дейността на телевизионния оператор, а на видеокасети със записи на телевизионна програма нарушението е трябвало да бъде квалифицирано по чл. 14, ал. 4 от ЗРТ. Неправилната правна квалификация съответно води до нарушаване правото на защита на „Центрум груп – филм“ ЕООД, което представлява съществено процесуално нарушение.

След като прецени доводите на страните и доказателствата по делото, касационният съдебен състав намира, че жалбата е основателна.

Изводите на СРС по същество на делото са неправилни. Разпоредбата на чл. 13, ал. 3 гласи „Радио- и телевизионните оператори предоставят информация за своята дейност в предвидените от закона случаи“. Фактът, че законът не е дефинирал понятието информация, в случая не означава, че тя трябва да бъде свързвана единствено с материалния носител, върху който е обективирана. Дейността на телевизионния оператор се изразява в създаването и излъчването на телевизионна програма, от което логично следва, че източник на информация за тази дейност могат да бъдат не само данни, обективирани върху хартиен носител, но и такива, обективирани върху видеокасети. В изпълнение на свое правомощие по чл. 14, ал. 4 СЕМ е изискал от „Центрум груп – филм“ ЕООД материали, свързани с осъществяването на надзора по спазването на ЗРТ. Материалите, представляващи 2 броя видеокасети, са предоставени от телевизионния оператор, но не са били годен източник на информация, поради влошеното качество на звука, правещо невъзможно възприемането на съдържащата се в тях информация от контролния орган, което е доказано посредством съдебно-фонетична експертиза. От това следва, че „Центрум груп – филм“ ЕООД не е изпълнило задължението си за предоставяне на информация по чл. 13, ал. 3, като причините за това са ирелеванти, доколкото в случая става въпрос за обективна отговорност на юридическо лице. Внимание заслужава и фактът, че

административно-наказващият орган е наложил имуществена санкция в минимално определения от закона размер, като по този начин правилно е индивидуализирал отговорността с оглед обстоятелствата по делото.

Ето защо СГС счете атакуваното решение за неправилно, като същото следва да бъде отменено.

Предвид изложеното и на основание чл. 63, ал. 1 от ЗАНН, във връзка с чл. 40, ал. 1 от ЗВАС Софийски градски съд

РЕШИ:

ОТМЕНЯ изцяло решение на СРС от 4.10.2004 г. – Наказателна колегия, 95 състав, с което е отменено Наказателно постановление № 19/27.02.2003 г., издадено от Райчо Петрушинов Райков – председател на Съвета за електронни медии, с което на „Центрум груп – филм“ ЕООД, със седалище и адрес на управление гр. София 1504, ул. „Сан Стефано“ № 23 В, ап. 33, представлявано от управителя си Валентин Рангелов Рангелов, е наложена имуществена санкция в размер 2000 лв. на основание чл. 126, ал. 1, във връзка с чл. 127, ал. 2 от Закона за радиото и телевизията за нарушение на чл. 13, ал. 3 от ЗРТ.

ПОТВЪРЖДАВА изцяло Наказателно постановление № 19/27.02.2003 г. на Председателя на СЕМ.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – СОФИЯ ГРАД

РЕШЕНИЕ № 1552 **гр. София, 12.12.2008 г.**

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд – София град, VII касационен състав, в публично заседание на седми ноември две хиляди и седма година в състав: председател: Николай Гунчев и членове: Любка Стоянова и Мартин Аврамов, при участието на секретаря Гергана Мартинова и в присъствието на прокурора Куртов, разгледа докладваното от съдия Стоянова к.а.н.д. № 5834 по описа на съда за 2008 г. и за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208-228 от Административно-процесуалния кодекс АПК, във връзка с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

С решение от 28.06.2008 г. по н.а.х.д. № 1082/2008 г., Софийски районен съд, Наказателна колегия, 98 състав, е потвърдил наказателно постановление № 2/8.01.2008 г., издадено от председателя на Съвета за електронни медии, с което на „Агенция Витоша“ ЕООД е наложена „имуществена санкция“ в размер на 3000 (три хиляди) лева за нарушение на чл. 17, ал. 2, предложение последно от Закона за радиото и телевизията (ЗРТ).

Срещу така постановеното решение е постъпила жалба от „Агенция Витоша“ ЕООД, с която се моли атакуваното съдебно решение да бъде отменено. Навеждат се доводи, че съдът неправилно е приложил материалния закон и се е аргументирал с чл. 7, т. 2 от Европейската конвенция за трансгранична телевизия, поради това решението му е необосновано.

Ответникът по касационната жалба изпраща процесуален представител и моли съда да остави в сила първоинстанционното решение като правилно и законосъобразно.

Представителят на Софийска градска прокуратура намира жалбата за неоснователна и моли да се остави в сила първоинстанционното решение.

Административен съд – София град, VII касационен състав, след като се запозна с обжалваното решение, съобрази доводите и становищата на страните и обсъди както наведените касационни основания, така и тези по чл. 218, ал. 2 от АПК, намира за установено следното от фактическа и правна страна:

Касационната жалба е допустима, предвид обстоятелствата, че е подадена от активно легитимирано лице в законоустановения 14-дневен срок от съобщаването му на обжалваното съдебно решение, като е произвела със завеждането си целеният с нея деволутивен и суспензивен ефект.

Разгледана по същество, същата се явява неоснователна.

За да постанови атакуваното съдебно решение, СРС в цялост и правилно е установил фактическата обстановка, което потвърждава фактите, установени от първоинстанционния съд, съгласно чл. 220 от АПК. Седми касационен състав на Административен съд София-град намира, че обжалваното решение е валидно, допустимо и в съответствие с материалния закон. В тази връзка решаващият състав на съда съобрази и това, че решението е постановено по отношение на акт, който подлежи на съдебен контрол, като произнасянето е извършено от компетентен съд в рамките на правомощията му.

Административен съд – София град, VII касационен състав, намира касационните оплаквания, възведени в жалбата на „Агенция Витоша“ ЕООД, по повод на която е образувано настоящото производство, за неоснователни.

Обжалваното в настоящото производство решение на СРС е законосъобразно. Районният съд абсолютно правилно е възприел и изтъквал доказателствата в тяхната съвкупност.

При субсидиарното действие на НПК, Районният съд е изпълнил слу-

жебното си задължение да проведе съдебното следствие по начин, който е осигурил обективно, всестранно и пълно изясняване на всички обстоятелства, включени в предмета на доказване по конкретното дело.

СРС е изпълнил и служебното си задължение да събере доказателства за проверка на изложените в акта и НП факти, като е приобщиц към делото по надлежния процесуален ред относимите писмени и гласни доказателства, на базата на които е постановил законосъобразният си съдебен акт, който следва да бъде оставен в сила.

Мотивиран така и на основание чл. 221, ал. 2, предложение 1 от АПК, Административен съд София - град, VII касационен състав

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА постановеното на 28.06.2008 г. решение по н.а.х.д. № 1082/2008 г. на Софийски районен съд, Наказателна колегия, 98 състав, с което е потвърдено наказателно постановление № 2/8.01.2008 г., издадено от Председателя на Съвета за електронни медии.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ВЪРХОВЕН АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД

Р Е Ш Е Н И Е № 13353

София, 5.12.2008 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Върховният административен съд на Република България - Петчленен състав - II колегия, в съдебно заседание на тринадесети ноември две хиляди и осма година в състав: председател: Стефка Стоева и членове: Светлана Йонкова, Славка Найденова, Захаринка Тодорова и Марияна Дечева, при секретар Мария Попинска и с участието на прокурора Николай Чирипов, изслуша докладваното от председателя Стефка Стоева по адм. дело № 12555/2008 г.

Производството е по реда на чл. 208 и сл. АПК.

Образувано е по касационна жалба на „Фокус-Нунти“ ООД, гр. София, чрез пълномощника адвокат Петьо Славов, против решение № 8364 от 07.07.2008 г. по адм. дело № 2580/2008 г. на тричленния състав на Върховния административен съд, седмо отделение, в частта, с която е отхвърлена жалбата на дружеството срещу решение № 284/13.12.2007 г. на Съвета за електронни

медии по т. 2 за недопускането му до класиране в конкурса.

Решението в частта, с която е отхвърлена жалбата на „Радиокомпания Си Джей“ ООД, гр. София, срещу същия административен акт в частта по т. 1 за класиране на кандидатите и по т. 3 за издаване на лицензия за осъществяване на радиодейност на спечелилия кандидат „Радио ФМ Плюс“ АД, гр. София, не е обжалвано и е влязло в сила.

В касационната жалба се поддържат оплаквания за неправилност на решението поради нарушение на материалния закон, съществено нарушение на съдопроизводствените правила и необоснованост – отменителни основания по чл. 209, т. 3 АПК.

Ответникът – Съвет за електронни медии, и заинтересованата страна „РадиоФМПлюс“ АД, гр. София, молят оспореното решение да бъде оставено в сила. Заинтересованите страни – „Радиокомпания Си Джей“ ООД, гр. София, Сдружение „Гълъб“, с. Скрино, област Кюстендил, „Радио Сити“ ООД, гр. София, „Алфа радио“ ООД, гр. София, „Метрорадио“ ЕООД, гр. София, не савзели становище. Представителят на Върховната административна прокуратура дава заключение, че касационната жалба е неоснователна, тъй като е налице пречка за участие на касатора в конкурса за осъществяване на радиодейност и тя може да бъде установена във всеки момент в производството пред административния орган. Върховният административен съд, петчленен състав, като прецени касационната жалба на посочените основания и извърши служебна проверка за валидността, допустимостта и съответствието на решението с материалния закон, намира същата за неоснователна.

За да отхвърли жалбата на „Фокус-Нунти“ ООД, съдът е приел, че в открития неприсъствен конкурс за осъществяване на радиодейност чрез използване на налични или изграждане, поддържане и използване на нови далекосъобщителни мрежи за наземно радиоразпръскване за Самоков, област София, за свободната честота 90.5 MHz, административният орган законосъобразно, на основание забраната по чл. 105, ал. 4, т. 7 от Закона за радиото и телевизията (ЗРТ), е отказал да допусне жалбоподателя до класиране. Съдът е счел, че от фактическа страна пречката за участие е доказана, тъй като Съветът за електронни медии в хода на процедурата е установил, че към момента на подаване на заявлението за участие в конкурса съдружникът във „Фокус-Нунти“ ООД Красимир Узунов е съдружник в още три дружества, „Лихнида“ ООД, „Булмак-94“ ООД и „Линк-М“ ООД, които са регистрирали като предмет на дейност извършването на рекламна дейност и тя е условие за недопускане до конкурса съгласно цитирания член. Съдът е приел, че въз основа на правомощието си да следи за редовността на подадените заявления във всеки момент от процедурата, Съветът за електронни медии в съответствие с материалния закон е отказал да разгледа документите и да допусне до класиране

жалбоподателя, въпреки че с влязло в сила предходно решение го е допуснал до участие. Счел е, че случаят не попада в приложното поле на производството за възобновяване по чл. 99 АПК и административният орган е действал съобразно предоставените му със закона правомощия. За неоснователен е сетен доводът за нарушение на чл. 112, ал. 2 ЗРТ поради неспазване на задължението за даване на срок на кандидата за отстраняване нередовността на заявлението, тъй като се касае за нарушение, което е служебно известно на административния орган и съставлява пречка за участие, неотстранима по реда на цитираната разпоредба. Забраната трябва да бъде спазена към момента на подаване на заявлението и до приключване на конкурсната процедура с издаване на лицензия, поради което е без значение обстоятелството, че към датата на подаване на заявлението две от дружествата са обявени в ликвидация предвид факта, че към този момент рекламната дейност не е заличена от регистрирания предмет на дейност.

Решението е правилно.

Неоснователни са доводите в касационната жалба за допуснати съществени нарушения на съдопроизводствените правила. Не се оправдава оплакването, че първоинстанционният съд не е обсъдил доводите на жалбоподателя за обявяване в ликвидация на дружествата, в които е съдружник Красимир Узунов, поради което пречката за участие в конкурса е отпаднала, както и че забраната за участие на съдружник се отнася само до дружества, които имат статута на радио или телевизионен оператор. Съдът по същество правилно е приел, че включването на рекламната дейност в регистрирания предмет на дейност към датата на подаване на заявлението е пречка по смисъла на чл. 105, ал. 4, т. 7 ЗРТ за участие в конкурса. Изискването за деклариране на обстоятелствата в посочената разпоредба е формално, установено за гарантиране на публичния интерес, и неспазването на забраната за неучастие в търговски дружества с предмет на дейност „реклама“ е самостоятелно и достатъчно основание за недопускане до класиране. Наличието на такова обстоятелство има обективен характер и настъпването на следващото от него отстраняване от конкурса не зависи от вината и отговорността на съдружника, участник в дружество с регистриран предмет „рекламна дейност“. Неоснователен е и доводът на касатора, че забраната се прилага само за радио и телевизионните оператори. Тя е формулирана общо и засяга всички юридически лица, независимо от специалния им статут и спецификата на стопанската дейност, която извършват.

Върховният административен съд, петчленен състав, счита за правилно становището на съда по същество, че в конкретния случай Съветът за електронни медии законосъобразно е отменил предходното свое влязло в сила решение за допускане на „Фокус-Нунти“ ООД до класиране, но не по изложените в оспореното решение съображения.

Настоящата инстанция намира, че в случая е налице хипотезата на чл. 99, т. 2 АПК и административният орган се е произнесъл при спазване на предпоставките и в съответствие с административнопроизводствените правила на възобновяването на производството за издаване на индивидуален административен акт. Съветът за електронни медии има правото да следи за спазването на забраната по чл. 105, ал. 4, т. 7 ЗРТ по време на цялата процедура. Законът не предвижда възможност за освобождаване от тази забрана. Тя цели в лицензираното дружество да няма съдружник, който участва и в дружество с предмет „рекламна дейност“ по време на осъществяване на дейността по лицензията, т.е. установяването на забраната при подаване на заявлението е с оглед спазването ѝ за целия период на действие на лицензията. Законодателят е преценил, че наличието на тази особена хипотеза на свързаност – участие на едни и същи съдружници в лицензираното дружество и в такива, осъществяващи рекламна дейност, накърнява принципа за независима и равнопоставена стопанска дейност в разглеждания отрасъл, установени в обществен интерес.

Горният извод на първоинстанционния съд по съществуването на спора е законосъобразен, но неправилно съдът е приел, че не е налице хипотезата на чл. 99 и сл. АПК.

Безспорно е по делото, че с решение № 167/14.06.2007 г. Съветът за електронни медии е допуснал до участие в конкурса „Фокус-Нунти“ ООД и решението е оспорено пред съда. С определение № 9994 от 22.10.2007 г. по адм. дело № 6827/2007 г. на Върховния административен съд, пето отделение, производството по делото е прекратено поради процесуална недопустимост на жалбата, като определението не е обжалвано.

С влязлото във формална сила решение на Съвета за електронни медии касаторът е придобил право на участие в процедурата. Решението на Съвета за електронни медии не е оспорено по същество и с влизането в законна сила поражда правните последици на законосъобразен административен акт. Неправилно е становището на първоинстанционния съд, че тези права са привидни и административният орган може да ги отмени по всяко време в хода на процедурата. Това становище противоречи на ТР № 2 от 22.04.2008 г. на Общото събрание на колегиите на Върховния административен съд, с което е прието, че актовете на Съвета за електронни медии за допускане или отстраняване от класиране са индивидуални административни актове и независимо от техния диспозитив във всички случаи засягат правата и законните интереси на участниците в процедурата. В случая са налице две производства пред Съвета за електронни медии, протекли успоредно. Това са производството по издаване на лицензия и по възобновяване на производството за издаване на решение за допускане на „Фокус-Нунти“ ООД до класиране в конкурса. Тези производства

са приключили едновременно с два отделни индивидуални административни акта, които са инкорпорирани в оспореното решение на Съвета за електронни медии. Съветът за електронни медии с т. 2 от решението по същество е отменил предходното свое влязло в сила решение за допускане на касатора до класиране и е издал нов административен акт, с който е отказал да разгледа документите поради наличие на пречката по чл. 105, ал. 4, т. 7 ЗРТ.

Съветът за електронни медии е действал при наличие на предпоставките по чл. 99, т. 2 АПК – ново обстоятелство от съществено значение за издаването на акта, което не му е било известно при допускане на кандидата до конкурса. Безспорно е, че в хода на производството за издаване на лицензия административният орган въз основа на подадени документи от „Фокус-Нунти“ ООД в друго производство служебно е узнал за нарушаване на забраната за неучастие на съдружник в дружество с предмет на дейност реклама. Представените в това производство доказателства удостоверяват факти, съществували към датата на издаване на решението за допускане до конкурса, но затаени от кандидата, поради което не са били известни на Съвета за електронни медии. Фактът на нарушаване на забраната е ново обстоятелство по смисъла на чл. 99, т. 2 АПК и е основание за възобновяване на производството за издаване на решението за допускане до класиране.

Правилно първоинстанционният съд е приел, че е налице нарушение на забраната по чл. 105, ал. 4, т. 7 ЗРТ, което е основание за отстраняване от участие в процедурата. Касаторът не може да черпи права от собственото си неправомерно поведение, като се позовава на факта, че не е спазена процедурата за уведомяване по чл. 112, ал. 2 ЗРТ. Законосъобразен е изводът на съда по същество, че наличието на тази пречка, доказана с удостоверенията за актуално състояние на трите дружества, в които съдружник е Красимир Узунов, не се отстранява по този ред, още повече, че това обстоятелство е било известно на касатора още към момента на подаване на заявлението.

Неоснователен е и доводът, че административният орган при издаване на акта не може да се взема предвид служебно известни му факти. Напротив, по силата на служебното начало административният орган може да инициира производство за възобновяване (чл. 100 АПК), както и по силата на чл. 36, ал. 1 и чл. 95 АПК е длъжен да събира служебно факти от значение за изясняване на случая. Събирането на доказателства е съществена част от служебното начало в производството пред административния орган, поради което доводът в противен смисъл на касатора е несъстоятелен.

Въз основа на направеното искане от процесуалния представител на Съвета за електронни медии юрисконсулт Петрова за присъждане на разноски и на основание чл. 143, ал. 4 АПК, във връзка с чл. 8 и чл. 7, ал. 1, т. 4 от Наредба № 1 от 09.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения с

оглед изхода на спора касаторът „Фокус-Нунти“ ООД, гр. София, следва да бъде осъден да заплати на Съвета за електронни медии разноски по делото в размер на 80 лева, представляващи възнаграждение за процесуална защита от юриконсулт. Предвид изложеното, оспореното решение следва да бъде оставено в сила, поради което и на основание чл. 221, ал. 2, предложение 1 АПК, Върховният административен съд, петчленен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 8364 от 7.07.2008 г. по адм. дело № 2580/2008 г. на Върховния административен съд, седмо отделение, в оспорената част.

ОСЪЖДА „Фокус-Нунти“ ООД, гр. София, да заплати на Съвета за електронни медии направените разноски за касационната инстанция в размер на 80 (осемдесет) лева, представляващи възнаграждение за юриконсулт.

Решението не подлежи на обжалване.

ВЪРХОВЕН АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД

Р Е Ш Е Н И Е № 13549

София, 9.12.2008 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Върховният административен съд на Република България - Петчленен състав - II колегия, в съдебно заседание на тринадесети ноември две хиляди и осма година в състав: председател: Стефка Стоева, и членове: Елена Златинова, Юлия Ковачева, Иван Раденков и Павлина Найденова, при секретар Милка Ангелова и с участието на прокурора Мария Каменска изслуша докладваното от съдията Иван Раденков по адм. дело № 12556/2008 г.

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по касационна жалба на „ТВ Седем“ ЕАД, със седалище и адрес на управление гр. София, ул. „Джеймс Баучър“ № 100, представлявано от изпълнителния директор Диляна Грозданова, срещу Решение № 9085/4.08.2008 г., постановено по адм. дело № 6165/2008 г. по описа на Върховния административен съд, тричленен състав, с което е отхвърлена жалбата на дружеството срещу решение № 26/1303.2008 г. на Съвета за електронни

медии, оставена е без разглеждане жалбата против волеизявление на Съвета за електронни медии от 11.03.2008 г. и е прекратено производството по делото в тази му част. Твърди се, че обжалваното решение е недопустимо, необосновано и неправилно, поради допуснати нарушения на материалния закон, както и поради съществени нарушения на съдопроизводствените правила - касационни основания по чл. 209, т.2 и 3 от АПК. Иска се отмяна на оспореното решение и постановяването на друго, с което Решение № 26/13.03.2008 г. на СЕМ и Решение на СЕМ по протокол от 11.03.2008 г., бъдат отменени и се укаже на СЕМ да финализира конкурсните процедури за телевизионна дейност като направи класиране и издаде индивидуални лицензии.

Процесуалният представител на ответника - Съветът за електронни медии, оспорва касационната жалба като неоснователна.

Заинтересуваните страни „Виталис ТВ“ АД гр. София, „Макс Ченъл“ АД, гр. София, „Триада Комуникейшънс“ ЕООД гр. София, „Р.Д. - ТВ“ ЕООД, гр. София, „ББТ“ АД, гр. София, „ТВ 2“ ЕООД, гр. София, „Техностийл“ ЕООД, гр. София, „Диема Вижън“ АД, гр. София, „Телевизия ММ“ ООД, гр. София, „Седем дни ТВ“ АД, гр. София, „Телевизия Европа“ АД, гр. София, „Сат ТВ“ ООД, гр. Пловдив, „Телевизия Варна“ АД, гр. София и Комисия за регулиране на съобщенията, редовно призовани, не са изразили становище по касационната жалба.

Представителят на Върховна административна прокуратура дава заключение за неоснователност на касационната жалба.

Върховният административен съд като прецени събраните по делото писмени доказателства и обсъди становищата на страните, намира касационната жалба за подадена в срока по чл. 211, ал. 1 от АПК, от надлежна страна, с оглед на което е процесуално ДОПУСТИМА. Разгледана по същество, е НЕОСНОВАТЕЛНА по следните съображения:

С обжалваното решение Върховният административен съд, тричленен състав, е отхвърлил жалбата на „ТВ Седем“ ЕАД против решение № 26/13.03.2008 г. на Съвета за електронни медии, оставена е без разглеждане жалбата против волеизявление на Съвета за електронни медии от 11.03.2008 г. и е прекратено производството по делото в тази му част. За да постанови този резултат, съдът е приел, че след отмяната на решенията на КРС, с които на СЕМ е предоставена информация относно техническите параметри, необходими за наземно радиоразпръскване на телевизионни програми за всяка от заявените територии, включително свободни телевизионни канали, допустими мощности за излъчване, както и друга необходима техническа информация, СЕМ законосъобразно е отменил насрочените конкурси за издаване на индивидуални лицензии за осъществяване на телевизионна дейност чрез използване на налични и/или изграждане, поддържане и използване на нови

далекосъобщителни мрежи за наземно радиоразпръскване за териториите на градовете София, Варна и Пловдив. С отмяната на решенията на КРС е била препятствана възможността за провеждане на конкурси за наземно радиоразпръскване. Конкурсната процедура започва по решение на СЕМ, съобразно разпоредбата на чл. 116, ал. 4 от ЗРТ, като условие за провеждането ѝ е положително решение на КРС. Липсата на такъв акт налага извода, че отменените решения за насрочване на конкурсите нямат предмет (не съществуват свободни честоти, които да бъдат предоставени на кандидатите). Тричленният състав е приел, че оспореният акт на СЕМ от 11.03.2008 г. има подготвителен характер по отношение на решение № 26/13.03.2008 г., няма самостоятелен статут, поради което е оставил без разглеждане жалбата в тази ѝ част и е прекратил производството по делото.

Настоящият петчленен състав на Върховния административен съд намира така постановеното решение за правилно, като изцяло споделя изложените в него правни изводи.

Лицензирането по чл. 116 и сл. от ЗРТ е усложнена процедура, в която двата административни органа - СЕМ и КРС, съобразно своите правомощия постановяват решения в условията на обвързана компетентност. При установената липса на положително решение на КРС за свободни честоти за аналогово лицензиране отказът на СЕМ да финализира обявените конкурси е законосъобразен. Приключването на конкурсите за осъществяване на телевизионна дейност чрез използване на налични и/или изграждане, поддържане и използване на нови далекосъобщителни мрежи за наземно радиоразпръскване на територията на градовете Пловдив, Варна и София при липса на свободен честотен ресурс не съответства на нормативните предписания и целта на приложимия материален закон. Липсата на предмет на лицензиране обосновава възприетата от тричленния състав незаконосъобразност на процесуалните актове, слагащи началото на процедурата по чл. 116а, ал. 1 от ЗРТ. Доколкото същите имат подготвителен характер и съставляват част от регламента за провеждане на конкурс по този специален закон, няма пречка да бъдат отменени от издателя при констатираното съществено нарушение на правилата му.

Обжалваното решение е правилно и в частта, с която се оспорва актът на СЕМ от 11.03.2008 г. Представеният протокол обективира принципното съгласие на членовете на колективния орган за преустановяване на конкурсните процедури, поради което няма самостоятелно правно значение. В рамките на определения срок за оформяне на решението по чл. 32, ал. 4 от ЗРТ е издаден оспореният административен акт със съответните мотиви, обосноваващи волеизявлението на органа.

По изложените съображения Върховният административен съд, петчленен състав намира, че не са налице касационните основания за отмяна на

обжалваното решение. При този изход от спора в полза на Съвета за електронни медии следва да бъде присъдено възнаграждение за юрисконсулт в размер на 80 (осемдесет) лева.

Водим от горното и на основание чл. 221, ал. 2, предложение 1 от АПК, Върховният административен съд, петчленен състав

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 9085/4.08.2008 г., постановено по адм. дело № 6165/2008 г. по описа на Върховния административен съд, тричленен състав .

ОСЪЖДА „ТВ Седем“ ЕАД, със седалище и адрес на управление гр. София , ул. „Джеймс Баучър“ № 100, ДА ЗАПЛАТИ в полза на Съвета за електронни медии сумата 80 (осемдесет) лева - юрисконсултско възнаграждение.

Решението не подлежи на обжалване .

ВЪРХОВЕН АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД

Р Е Ш Е Н И Е № 13800

София, 15.12.2008 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Върховният административен съд на Република България - Петчленен състав - II колегия, в съдебно заседание на тринадесети ноември две хиляди и осма година в състав: председател Стефка Стоева, и членове: Светлана Йонкова, Славка Найденова, Захаринка Тодорова и Марияна Дечева, при секретар Мария Попинска и с участието на прокурора Николай Чирипов, изслуша докладваното от съдията Марияна Дечева по адм. дело № 11782/2008 г.

Производството е по реда на чл. 208 и сл. АПК.

Образувано е по касационна жалба на „Фокус-Нунти“ ООД - гр. София, чрез пълномощника адвокат Петьо Славов, против решение № 6192 от 27.05.2008 г., постановено по адм. дело № 2176 от 2008 г. на тричленен състав на Върховния административен съд – Седмо отделение, с което е отхвърлена жалбата на дружеството срещу решение № 280 от 13.12.2007 г. на Съвета за електронни медии по т. 2 за недопускането му до класиране в конкурса.

В касационната жалба се поддържат оплаквания за неправилност на решението поради допуснатото нарушение на материалния закон, съществено

нарушение на съдопроизводствените правила и необоснованост - отменителни основания по чл. 209, т. 3 от АПК.

Ответникът - Съветът за електронни медии, чрез процесуалния си представител юрисконсулт Петрова, взема становище да се остави в сила обжалваното решение.

Заинтересованите страни - „Радио 1“ ООД, Сдружение „Гълъб“ - с. Скрино, „Радиокомпания СИ Джей“ ООД - гр. София, „Беев Груп“ ООД - гр. Велинград, „Алфа Радио“ ООД - гр. Варна, и „Плевен+“ АД - гр. София, не вземат становище по касационната жалба.

Представителят на Върховната административна прокуратура дава заключение, че касационната жалба е неоснователна, тъй като е налице пречка за участие на касатора в конкурса за осъществяване на радиодейност и тя може да бъде установена във всеки момент в производството пред административния орган. Върховният административен съд - петчленен състав, намира, че касационната жалба е процесуално допустима като подадена в законния преклузивен срок, но разгледана по същество, е неоснователна.

С обжалваното решение Върховният административен съд - седмо отделение, е отхвърлил жалбата на касатора срещу решение № 280 от 13.12.2007 г. на Съвета за електронни медии. За да отхвърли жалбата на „Фокус-Нунти“ ООД, съдът в мотивите си е приел, че в открития неприсъствен конкурс за осъществяване на радиодейност чрез използване на налични и/или изградяване, поддържане и използване на нови далекосъобщителни мрежи за наземно радиоразпръскване на територията на гр. Велинград, област Пазарджик, за свободната честота 88.8 MHz административният орган законосъобразно на основание забраната по чл. 105, ал. 4, т. 7 от Закона за радиото и телевизията (ЗРТ) е отказал да допусне жалбоподателя до класиране. Съдът е счел, че от фактическа страна пречката за участие е доказана, тъй като Съветът за електронни медии в хода на процедурата е установил, че към момента на подаване на заявлението за участие в конкурса съдружникът във „Фокус-Нунти“ ООД Красимир Узунов е съдружник в още три дружества - „Лихнида“ ООД, „Булмак-94“ ООД и „Линк-М“ ООД, които са регистрирали като предмет на дейност извършването на рекламна дейност, и тя е условие за недопускане до конкурса съгласно цитирания член. Съдът е приел, че въз основа на правомощието си да следи за редовността на подадените заявления във всеки момент от процедурата Съветът за електронни медии в съответствие с материалния закон е отказал да разгледа документите и да допусне до класиране жалбоподателя, въпреки че с влязло в сила предходно решение го е допуснал до участие. Счел е, че случаят не попада в приложното поле на производството за възобновяване по чл. 99 от АПК и административният орган е действал съобразно предоставените му със закона правомощия. За неоснователен е счетен доводът за нарушение на

чл. 112, ал. 2 от ЗРТ поради неспазване на задължението за даване на срок на кандидата за отстраняване нередовността на заявлението, тъй като се касае за нарушение, което е служебно известно на административния орган и съставлява пречка за участие, неотстранима по реда на цитираната разпоредба. Забраната трябва да бъде спазена към момента на подаването на заявлението и до приключването на конкурсната процедура с издаване на лицензия, поради което е без значение обстоятелството, че към датата на подаване на заявлението две от дружествата са обявени в ликвидация предвид факта, че към този момент рекламната дейност не е заличена от регистрирания предмет на дейност. Решението е правилно, законосъобразно и при постановяването му не са нарушени съществени процесуални норми, поради което следва да се остави в сила. Неоснователни са доводите в касационната жалба за допуснати съществени нарушения на съдопроизводствените правила. Неоснователно е оплакването, че първоинстанционният съд не е обсъдил доводите на жалбоподателя за обявяване в ликвидация на дружествата, в които е съдружник Красимир Узунов, поради което пречката за участие в конкурса е отпаднала, както и че забраната за участие на съдружник се отнася само до дружества, които имат статута на радио или телевизионен оператор. Съдът по същество правилно е приел, че включването на рекламната дейност в регистрирания предмет на дейност към датата на подаване на заявлението е пречка по смисъла на чл. 105, ал. 4, т. 7 от ЗРТ за участие в конкурса. Изискването за деклариране на обстоятелствата в посочената разпоредба е формално, установено за гарантиране на публичния интерес, и неспазването на забраната за неучастие в търговски дружества с предмет на дейност „реклама“ е самостоятелно и достатъчно основание за недопускане до класиране. Наличието на такова обстоятелство има обективен характер и настъпването на следващото от него отстраняване от конкурса не зависи от вината и отговорността на съдружника - участник в дружество с регистриран предмет „рекламна дейност“. Неоснователен е и доводът на касатора, че забраната се прилага само за радио- и телевизионните оператори. Тя е формулирана общо и засяга всички юридически лица, независимо от специалния им статут и спецификата на стопанската дейност, която извършват.

Настоящата инстанция намира, че в случая е налице хипотезата на чл. 99, т. 2 от АПК и административният орган се е произнесъл при спазване на предпоставките и в съответствие с административнопроизводствените правила за възобновяването на производството за издаване на индивидуален административен акт. Съветът за електронни медии има правото да следи за спазването на забраната по чл. 105, ал. 4, т. 7 от ЗРТ по време на цялата процедура. Законът не предвижда възможност за освобождаване от тази забрана. Тя цели в лицензираното дружество да няма съдружник, който участва

и в дружество с предмет „рекламна дейност“ по време на осъществяване на дейността по лицензията, т.е. установяването на забраната при подаване на заявлението е с оглед спазването ѝ за целия период на действие на лицензията. Законодателят е преценил, че наличието на тази особена хипотеза на свързаност - участие на едни и същи съдружници в лицензираното дружество и в такива, осъществяващи рекламна дейност, накърнява принципа за независима и равнопоставена стопанска дейност в разглеждания отрасъл, установени в обществен интерес.

Горният извод на първоинстанционния съд по съществото на спора е законосъобразен, но неправилно съдът е приел, че не е налице хипотезата на чл. 99 и сл. от АПК.

Безспорно е по делото, че с решение № 155 от 12.06.2007 г. СЕМ не е допуснал до участие в конкурса жалбоподателя и е оставил без разглеждане неговите документи. С последващо свое решение № 163 от 2007 г. СЕМ е отменил предходното решение в частта по недопускане на този кандидат и е допуснал до участие „Фокус-Нунти“ ООД.

С влязлото във сила решение на Съвета за електронни медии касаторът е придобил право на участие в процедурата. Решението на Съвета за електронни медии не е оспорено по същество и с влизането му в законна сила то поражда правните последици на законосъобразен административен акт. Неправилно е становището на първоинстанционния съд, че тези права са привидни и административният орган може да ги отмени по всяко време в хода на процедурата. Това становище противоречи на ТР № 2 от 22.04.2008 г. на Общото събрание на колегиите на Върховния административен съд, с което е прието, че актовете на Съвета за електронни медии за допускане или отстраняване от класиране са индивидуални административни актове и независимо от техния диспозитив във всички случаи засягат правата и законните интереси на участниците в процедурата. В случая са налице две производства пред Съвета за електронни медии, протекли успоредно. Това са производствата по издаване на лицензия и по възобновяване на производството за издаване на решение за допускане на „Фокус-Нунти“ ООД до класиране в конкурса. Тези производства са приключили едновременно с два отделни индивидуални административни акта, които са инкорпорирани в оспореното решение на Съвета за електронни медии. Съветът за електронни медии с т. 2 от решението по същество е отменил предходното свое, влязло в сила, решение за допускане на касатора до класиране и е издал нов административен акт, с който е отказал да разгледа документите поради наличие на пречката по чл. 105, ал. 4, т. 7 от ЗРТ.

Съветът за електронни медии е действал при наличие на предпоставките по чл. 99, т. 2 от АПК - ново обстоятелство от съществено значение за

издаването на акта, което не му е било известно при допускането на кандидата до конкурса. Безспорно е, че в хода на производството за издаване на лицензия административният орган въз основа на подадени документи от „Фокус-Нунти“ ООД в друго производство служебно е узнал за нарушаване на забраната за неучастие на съдружник в дружество с предмет на дейност „реклама“. Представените в това производство доказателства удостоверяват факти, съществували към датата на издаването на решението за допускане до конкурса, но затаени от кандидата, поради което не са били известни на Съвета за електронни медии. Фактът на нарушаване на забраната е ново обстоятелство по смисъла на чл. 99, т. 2 от АПК и е основание за възобновяване на производството за издаване на решението за допускане до класиране.

Правилно първоинстанционният съд е приел, че е налице нарушение на забраната по чл. 105, ал. 4, т. 7 от ЗРТ, което е основание за отстраняване от участие в процедурата. Касаторът не може да черпи права от собственото си неправомерно поведение, като се позовава на факта, че не е спазена процедурата за уведомяване по чл. 112, ал. 2 от ЗРТ. Законосъобразен е изводът на съда по същество, че наличието на тази пречка, доказана с удостоверенията за актуално състояние на трите дружества, в които съдружник е Красимир Узунов, не се отстранява по този ред, още повече че това обстоятелство е било известно на касатора още към момента на подаване на заявлението.

Неоснователен е и доводът, че административният орган при издаване на акта не може да се взема предвид служебно известни му факти. Напротив, по силата на служебното начало административният орган може да инициира производство за възобновяване (чл. 100 от АПК), както и по силата на чл. 36, ал. 1 и чл. 95 от АПК е длъжен да събира служебно факти от значение за изясняване на случая. Събирането на доказателства е съществена част от служебното начало в производството пред административния орган, поради което доводът на касатора в противен смисъл е несъстоятелен.

Въз основа на направеното от процесуалния представител на Съвета за електронни медии юрисконсулт Петрова искане за присъждане на разноски и на основание чл. 143, ал. 4 от АПК, във връзка с чл. 8 и чл. 7, ал. 1, т. 4 от Наредба № 1 от 9.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения с оглед изхода на спора касаторът „Фокус-Нунти“ ООД - гр. София, следва да бъде осъден да заплати на Съвета за електронни медии разноски по делото в размер на 80 лв., представляващи възнаграждение за процесуална защита от юрисконсулт.

Предвид изложеното оспореното решение следва да бъде оставено в сила, поради което и на основание чл. 221, ал. 2, предл. първо АПК Върховният административен съд, Петчленен състав

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 6192 от 27.05.2008 г., постановено по адм. дело № 2176 от 2008 г. на Върховния административен съд – Седмо отделение.

ОСЪЖДА „Фокус-Нунти“ООД - гр. София да заплати на Съвета за електронни медии направените за касационната инстанция разноски в размер на 80 (осемдесет) лева, представляващи възнаграждение за юрисконсулт.

Решението не подлежи на обжалване.

ВЪРХОВЕН АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД**Р Е Ш Е Н И Е № 13926****София, 15.12.2008 г.****В ИМЕТО НА НАРОДА**

Върховният административен съд на Република България - Петчленен състав - II колегия, в съдебно заседание на тринадесети ноември две хиляди и осма година в състав: председател: Стефка Стоева, и членове: Светлана Йонкова, Славка Найденова, Захаринка Тодорова и Марияна Дечева, при секретар Мария Попинска и с участието на прокурора Николай Чирипов, изслуша докладваното от съдията Славка Найденова по адм. дело № 11780/2008 г.

Производството по делото е образувано пред 5-членен състав на Върховния административен съд по реда на чл. 208 и сл. от АПК, по касационни жалби на „Радиокомпания Си Джей“ ООД със седалище и адрес в гр. София и по касационна жалба на „Фокус Нунти“ООД със седалище и адрес в гр. София, срещу решение № 6188/27.05.2008 г., постановено по адм. д. № 1858/2008 г. на Върховния административен съд, тричленен състав на седмо отделение, като в тях се развиват оплаквания за допуснато съществено процесуално нарушение, неправилно прилагане на материалния закон и необоснованост. Иска се решението да се отмени и се постанови решение по същество, с което се отмени решение № 286 от 13.12.2007 г. на Съвета за електронни медии, с произтичащите от това последици. Ответниците Съвет за електронни медии и „Радио Браво“ ЕООД със седалище и адрес в гр. София, чрез процесуалните си представители, изразяват становища в съдебно заседание и писмени бележки, че касационните жалби са неоснователни и молят да се остави в сила обжалваното решение на тричленния

състав. Останалите ответници не са изразили становища.

Представителят на Върховната административна прокуратура изрази становище за неоснователност на касационните жалби и предлага да се оставят без уважение.

Върховният административен съд в настоящия 5-членен състав приема, че касационните жалби са постъпили в срока по чл. 211, ал. 1 от АПК и са процесуално допустими, а след като обсъди доказателствата по делото във връзка с касационните оплаквания и провери решението, счита, че са неоснователни. С обжалваното решение тричленният състав на седмо отделение, в производство по реда на чл. 145 и сл. от АПК, отхвърлил жалбите на срещу Решение № 286 от 13.12.2007 г. на Съвета за електронни медии (СЕМ), с което на първо място е класирано „Радио Браво“ ЕООД в неприсъствения конкурс за осъществяване на радиоейност чрез използване на налични и/или изграждане, поддържане и използване на нови далекосъобщителни мрежи за наземно радиоразпръскване на територията на гр. Царево, Бургаска област, а „Радиокомпания Си Джей“ ООД е класиран на второ място. Със същото решение е постановено повторно недопускане на касационния жалбоподател „Фокус Нунти“ ООД до участие в конкурса с мотиви за наличие на пречки по смисъла на чл. 105, ал. 1, т. 7 от ЗРТ към датата на подаване на заявлението за участие. За да постанови решението си, тричленният състав приел, че при издаване на оспореното решение на СЕМ не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила по провеждането на конкурса, че оспореният административен акт не е в противоречие на материалноправни разпоредби, издадено е от компетентен орган при спазване на установената форма и е в съответствие с целта на закона. Решението е правилно.

По касационната жалба на „Радиокомпания Си Джей“ ООД:

Касационните оплакванията на жалбоподателя се свеждат до необосновано приемане в решението от тричленния състав оценката при класирането на кандидатите в конкурса. По същество това оплакване, като допуснато съществено нарушение на административнопроизводствените правила, е правено и пред тричленния състав като незаконосъобразност на оспореното решение, като на същото е отговорено с обсъждане на относимите факти и обстоятелства, като правните изводи за неоснователността му настоящата инстанция споделя изцяло. Правилно е прието, че СЕМ е независим регулаторен орган относно радио-телевизионната дейност и осъществява пълен надзор върху радио и телевизионните оператори, както и че в границите на предоставените му правомощия е и изключителното му право и компетентност да оценява качествата на представените от кандидатите за лицензия конкурсни документи, т. е. той действа при условията на оперативна самостоятелност. С оглед на това съдът не е компетентен да преценява правилността на

дадената от СЕМ оценка на кандидатите и да контролира съображенията за поредността за класирането им, каквото оплакване за незаконосъобразност е правено и пред тричленния състав, посочено е и като касационно основание за необоснованост на решението. Обосновано и при правилно прилагане на материалния закон тричленният състав е приел, че предмет на съдебен контрол е само спазването на административнопроизводствените правила за провеждане на конкурса за лицензия по ЗРТ, което е индичия и за спазването на материалноправните изисквания за определяне на лицензианта. Като се има предвид изложеното касационната жалба е неоснователна, тъй като не е налице необоснованост на решението, както и допуснати съществени нарушения на процесуални разпоредби, каквито нарушения не се установяват. Твърдяното в касационната жалба непълнота на доказателствата при постановяване на решението, не е касационно основание за отмяната му по чл. 209, т. 3 от АПК. Не са налице отменителните основания на решението по посочения текст, поради което същото, като правилно постановено, следва да се остави в сила.

По жалбата на „Фокус Нунти“ ООД:

Неоснователни са оплакванията в касационната жалба за допуснати съществени нарушения на съдопроизводствените правила. Не се оправдава оплакването, че тричленният състав не е обсъдил доводите на жалбоподателя за обявяване в ликвидация на дружествата, в които е съдружник Красимир Узунов, поради което пречката за участие в конкурса е отпаднала, както и че забраната за участие на съдружник се отнася само до дружества, които имат статута на радио или телевизионен оператор. Тричленният състав правилно е приел, че включването на рекламната дейност в регистрирания предмет на дейност към датата на подаване на заявлението е пречка по смисъла на чл. 105, ал. 4, т. 7 от ЗРТ за участие в конкурса. Изискването за деклариране на обстоятелствата в посочената разпоредба е формално, установено за гарантиране на публичния интерес, и неспазването на забраната за неучастие в търговски дружества с предмет на дейност „реклама“ е самостоятелно и достатъчно основание за недопускане до класиране. Наличието на такова обстоятелство има обективен характер и настъпването на следващото от него отстраняване от конкурса не зависи от вината и отговорността на съдружника, участник в дружество с регистриран предмет „рекламна дейност“. Неоснователно е и оплакването, че забраната се прилага само за радио и телевизионните оператори. Тя е формулирана общо и засяга всички юридически лица, независимо от специалния им статут и спецификата на стопанската дейност, която извършват. Правилно е прието, че в конкретния случай СЕМ законосъобразно е отменил предходното свое влязло в сила решение за допускане на „Фокус-Нунти“ ООД до класиране, но по други съображения. Настоящата инстанция намира, че в случая е налице хипотезата на чл. 99, т. 2 от АПК и административният орган се е произнесъл при спазване

на предпоставките и в съответствие с административнопроизводствените правила на възобновяването на производството за издаване на индивидуален административен акт. СЕМ има правото да следи за спазването на забраната по чл. 105, ал. 4, т. 7 от ЗРТ по време на цялата процедура по провеждането на конкурса, като не е предвидена законова възможност за освобождаване от тази забрана. Тя цели в лицензираното дружество да няма съдружник, който участва и в дружество с предмет „рекламна дейност“ по време на осъществяване на дейността по лицензията, т. е установяването на забраната при подаване на заявлението е с оглед спазването ѝ за целия период на действие на лицензията. Законодателят е преценил, че наличието на тази особена хипотеза на свързаност – участие на едни и същи съдружници в лицензираното дружество и в такива, осъществяващи рекламна дейност, накърнява принципа за независима и равнопоставена стопанска дейност в разглеждания отрасъл.

Безспорно е по делото, че с решение № 167/14.06.2007 г. СЕМ е допуснал до участие в конкурса „Фокус-Нунти“ ООД и решението е оспорено пред съда. С определение № 9994 от 22.10.2007 г. по адм. дело № 6827/2007 г. на Върховния административен съд, пето отделение, производството по делото е прекратено поради процесуална недопустимост на жалбата, като определението не е обжалвано. С влязлото във формална сила решение на СЕМ жалбоподателят е придобил право на участие в процедурата. Решението на СЕМ не е оспорено по същество и с влизането в законна сила поражда правните последици на законосъобразен административен акт. Неправилно е становището на тричленния състав, че тези права са привидни и административният орган може да ги отмени по всяко време в хода на процедурата. Това становище противоречи на ТР № 2 от 22.04.2008 г. на Общото събрание на колегиите на Върховния административен съд, с което е прието, че актовете на СЕМ за допускане или отстраняване от класиране са индивидуални административни актове и независимо от техния диспозитив, във всички случаи засягат правата и законните интереси на участниците в процедурата. В случая са налице две производства пред СЕМ, протекли успоредно. Това са производството по издаване на лицензия и по възобновяване на производството за издаване на решение за допускане на „Фокус-Нунти“ ООД до класиране в конкурса. Тези производства са приключили едновременно с два отделни индивидуални административни акта, които са инкорпорирани в оспореното решение на СЕМ. Последният с т. 2 от решението по същество е отменил предходното свое влязло в сила решение за допускане на жалбоподателя до класиране и е издал нов административен акт, с който е отказал да разгледа документите поради наличие на пречката по чл. 105, ал. 4, т. 7 от ЗРТ. СЕМ е действал при наличие на предпоставките по чл. 99, т. 2 от АПК – ново обстоятелство от съществено значение за издаването на акта, което не му е било известно при допускане на

кандидата до конкурса. Безспорно е, че в хода на производството за издаване на лицензия административният орган въз основа на подадени документи от „Фокус-Нунти“ ООД в друго производство служебно е узнал за нарушаване на забраната за неучастие на съдружник в дружество с предмет на дейност реклама. Представените в това производство доказателства удостоверяват факти, съществували към датата на издаване на решението за допускане до конкурса, но затаени от кандидата, поради което не са били известни на СЕМ. Фактът на нарушаване на забраната е ново обстоятелство по смисъла на чл. 99, т. 2 от АПК и е основание за възобновяване на производството за издаване на решението за допускане до класиране.

Правилно тричленният състав е приел, че е налице нарушение на забраната по чл. 105, ал. 4, т. 7 от ЗРТ, което е основание за отстраняване от участие в процедурата. Жалбоподателят не може да черпи права от собственото си неправомерно поведение, като се позовава на факта, че не е спазена процедурата за уведомяване по чл. 112, ал. 2 ЗРТ. Законосъобразен е изводът на съда по същество, че наличието на тази пречка, доказана с удостоверенията за актуално състояние на трите дружества, в които съдружник е Красимир Узунов, не се отстранява по този ред, още повече, че това обстоятелство е било известно на жалбоподателя още към момента на подаване на заявлението. Неоснователен е и доводът, че административният орган при издаване на акта не може да се взема предвид служебно известни му факти. Напротив, по силата на служебното начало административният орган може да инициира производство за възобновяване (чл. 100 от АПК), както и по силата на чл. 36, ал. 1 и чл. 95 от АПК е длъжен да събира служебно факти от значение за изясняване на случая. Събирането на доказателства, относими за спора, е съществена част от служебното начало в производството пред административния орган, поради което доводът в противен смисъл на касатора е несъстоятелен.

Като се има предвид гореизложеното, не са налице отменителните основания по чл. 209, т. 3 от АПК, твърдени в касационата жалба на „Фокус-Нунти“ ООД, поради което решението като правилно постановено следва да се остави в сила. Основателно е искането на процесуалния представител на СЕМ за присъждане на разноски, своевременно предявено, поради което и на основание чл. 143, ал. 4 от АПК, във връзка с чл. 8 и чл. 7, ал. 1, т. 4 от Наредба № 1 от 9.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения, с оглед изхода на спора, касационните жалбоподатели, следва да бъдат осъдени да заплатят на СЕМ разноски по делото в размер на 80 лева, представляващи възнаграждение за процесуална защита от юрисконсулт.

Водим от горното Върховният административен съд в настоящия 5-членен състав, на основание чл. 221, ал. 2, предложение 1 от АПК

РЕШИ:

ОСТАВЯ в СИЛА решение № 6188/27.05.2008 г., постановено по адм. д. № 1858/2008 г. на Върховния административен съд, тричленен състав на седмо отделение.

ОСЪЖДА „Радиокомпания Си Джей“ ООД със седалище и адрес в гр. София, и „Фокус-Нунти“ ООД, със седалище и адрес в гр. София, да заплатят на Съвета за електронни медии направените разноски за касационната инстанция в размер на 80 /осемдесет/ лв, представляващи възнаграждение за юрис-консулт.

На основание чл. 223 АПК решението е окончателно.

ВЪРХОВЕН АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД**РЕШЕНИЕ № 14106**
София, 18.12.2008 г.**В ИМЕТО НА НАРОДА**

Върховният административен съд на Република България - Петчленен състав - II колегия, в съдебно заседание на тринадесети ноември две хиляди и осма година в състав: председател: Андрей Икономов, и членове: Жанета Петрова, Илияна Дойчева, Виолета Главинова и Илиана Славовска, при секретар Милка Ангелова и с участието на прокурора Искрена Величкова, изслуша докладваното от председателя Андрей Икономов по адм. дело № 11831/2008 г.

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във вр. с чл. 38 от Закона за радиото и телевизията (ЗРТ). Образувано е по касационна жалба на „Фокус-Нунти“ ООД, гр. София, против Решение № 8370/07.07.2008 г. по адм. дело № 2174/2008 г. по описа на Върховния административен съд (ВАС).

Касационната жалба е подадена в срок и е процесуално допустима. С обжалваното решение е отхвърлена жалбата на „Фокус Нунти“ ООД против Решение № 285/13.12.2007 г. на Съвета за електронни медии (СЕМ). Недоволно от решението, „Фокус Нунти“ ООД го обжалва. В жалбата се развиват доводи за неправилност на решението поради нарушение на материалния закон, съществено нарушение на съдопроизводствените правила и необоснованост – отменителни основания по смисъла на чл. 209, т. 3 АПК.

Ответникът – СЕМ, чрез процесуалния си представител, счита касационната жалба за неоснователна. Моли оспореното решение да бъде оставено в сила. Заинтересованите страни – „Радио Сити“ ООД, гр. София, Фондация „Радио Нова Европа“, София, „Алфа радио“ ООД, гр. Варна и „Метрорадио“ ЕООД, гр. София, не вземат становище по жалбата.

Прокурорът дава заключение, че касационната жалба е неоснователна. ВАС, петчленен състав, като прецени касационната жалба на посочените в нея отменителни основания и извърши служебна проверка за валидността, допустимостта и съответствието на решението с материалния закон, намира същата за неоснователна.

За да отхвърли жалбата на „Фокус-Нунти“ ООД, съдът е проследил административно процесуалното развитие на открития с Решение № 75/20.03.2007 г. от СЕМ неприсъствен конкурс за осъществяване на радиоейност чрез използване на налични и/или изграждане, поддържане и използване на нови далекосъобщителни мрежи за наземно радиоразпръскване за гр. Самоков, област София, за свободната честота 99,4 MHz. С т. 2 от свое Решение № 160/14.06.2007 г., на основание чл. 105, ал. 4, т. 7 от ЗРТ, СЕМ не е допуснал до участие и е оставил без разглеждане документите на „Фокус – Нунти“ ООД. Впоследствие, на основание постъпили нови доказателства от касатора, със свое Решение № 168/14.06.2007 г. СЕМ е отменил т. 2 от предходното свое решение и е допуснал касатора до участие в конкурса. С обжалваното Решение № 285/13.12.2007 г. СЕМ отново е класирало само останалите участници в конкурса, на основание същия текст от ЗРТ е решил да не разглежда документите на касатора и е издал лицензия на класирания на първо място участник. Преценено е от ВАС, че органът законосъобразно - на основание забраната по чл. 105, ал. 4, т. 7 от ЗРТ е отказал да допусне жалбоподателя до класиране. Съдът е счел, че от фактическа страна пречката за участие на касатора в конкурса е доказана. В хода на процедурата СЕМ е установил, че към момента на подаване на заявлението за участие, съдружникът във „Фокус-Нунти“ ООД Красимир Узунов, е съдружник в още три дружества - „Лихнида“ ООД, „Булмак-94“ ООД и „Линк-М“ ООД. Последните са регистрирали като предмет на дейност и рекламна такава, наличието на каквато е основание за недопускане до участие в конкурса. Прието е, че въз основа на правомощието си да следи за редовността на подадените заявления и в съответствие с материалния закон, СЕМ е отказал да разгледа документите и да допусне до класиране жалбоподателя, въпреки че с влязло в сила предходно свое решение го е допуснал. Счел е, че случаят не попада в категорията на производствата по възобновяване по чл. 99 от АПК, а административният орган е бил длъжен да приложи забранителната законова норма. Той е действал съобразно предоставените му със закона правомощия. Доводът за нарушение на чл. 112, ал. 2 от ЗРТ поради неспазване

на задължението за даване на срок на кандидата за отстраняване нередовността на заявлението е преценен като неоснователен, тъй като се касае за нарушение, което е станало служебно известно на административния орган и същото съставлява пречка за участие, неотстранима по реда на цитираната разпоредба. Забраната трябва да бъде спазена към момента на подаване на заявлението и до приключване на конкурсната процедура с издаване на лицензия, поради което е без значение обстоятелството, че към датата на подаване на заявлението две от дружествата са обявени в ликвидация. Това не е било равносилно на заличаване от търговския регистър, още повече, че към този момент рекламната дейност не е била заличена от регистрирания предмет на дейност.

Решението на ВАС се явява правилно и законосъобразно.

Неоснователни са доводите в касационната жалба за допуснати съществени нарушения на съдопроизводствените правила. Неоснован се явява доводът, че първоинстанционният съд не е обсъдил наведените в процеса доводи на жалбоподателя. Те касаят факта на обявяване в ликвидация на дружествата, в които съдружник е и Красимир Узунов. Последното според него води до отпадане пречката за участие в конкурса. Твърди се също, позовавайки се на легалното определение на понятието „реклама“, дадено в № 1, т. 12 от ДР на ЗРТ, че забраната за участие на съдружник се отнася само до дружества, имащи статут на радио- или телевизионни оператори. Съдът по същество правилно е приел, че съществуването на рекламната дейност в регистрирания предмет на дейност към датата на подаване на заявлението, е пречка по смисъла на чл. 105, ал. 4, т. 7 от ЗРТ за участие в конкурса. Изискването за деклариране на обстоятелствата в посочената разпоредба е формално и установено за гарантиране на публичния интерес, а неспазването на забраната за участие в търговски дружества с предмет на дейност „реклама“ е самостоятелно и достатъчно основание за недопускане до класиране. Такива обстоятелства имат обективен характер, поради което отстраняването от конкурса на същото основание, не зависи от вината и отговорността на съдружника, участник в такова дружество.

Неоснователен е и доводът на касатора, че забраната се прилага само за радио- и телевизионните оператори. В ЗРТ тя е формулирана общо и засяга всички юридически лица, кандидати за участие в конкурс, независимо от специалния им статут и спецификата на дейността която извършват.

ВАС, петчленен състав, възприема като правилни правните съждения на съда, че в конкретния случай СЕМ законосъобразно е отменил предходното свое влязло в сила Решение № 168/14.06.2007 г. за допускане на „Фокус-Нунти“ ООД до класиране, но не по изложените в оспореното решение съображения. Настоящата инстанция намира, че в случая е налице хипотезата на чл. 99, т. 2 от АПК и административният орган се е произнесъл при спазване на

предпоставките и в съответствие с административнопроизводствените правила на възобновяването на производството за издаване на индивидуален административен акт.

СЕМ има задължение и право да следи за спазването на забраната по чл. 105, ал. 4, т. 7 от ЗРТ по време на цялата процедура. Законът не предвижда възможност за освобождаване от тази забрана. Тя цели в лицензираното дружество да няма съдружник, който участва и в дружества с предмет „рекламна дейност“ по време на осъществяване на дейността по лицензията. Те установяването на забраната при подаване на заявлението, е с оглед спазването ѝ за целия период на действие на лицензията. Законодателят е преценил, че наличието на тази особена хипотеза на свързаност – участие на едни и същи лица като съдружници в лицензираното дружество и в такива, осъществяващи рекламна дейност, ще накърни принципа за независима и равнопоставена стопанска дейност в разглеждания отрасъл, установени в обществен интерес.

Изложеният извод на първоинстанционния съд е законосъобразен, но неправилно съдът е приел, че не е налице хипотезата на чл. 99 и сл. от АПК. Безспорно е по делото, че с решение № 168/14.06.2007 г. Съветът за електронни медии е допуснал до участие в конкурса „Фокус-Нунти“ ООД и решението е било оспорено пред съда. С Определение № 9612/12.10.2007 г. по адм. дело № 7089/2007 г. по жалба на „Радио Сити“ ООД и Определение № 9614/12.10.2007 г. по а.д. № 7890/2007 г. по описа на ВАС, пето отделение, производствата по делата са прекратено поради процесуална недопустимост на жалбите. Определенията не са били обжалвани.

Свлязлото в сила решение на СЕМ касаторът е придобил право на участие в процедурата. Решението на Съвета не е било оспорено по същество и с влизането му в сила поражда правните последици на законосъобразен административен акт. Неправилно е становището на първоинстанционния съд, че тези права са привидни и административният орган може да ги отмени по всяко време в хода на процедурата. Това становище противоречи на ТР № 2/22.04.2008 г. на Общото събрание на колегиите на Върховния административен съд, с което е прието, че актовете на СЕМ за допускане или отстраняване от класиране в конкурси, са индивидуални административни актове и независимо от техния диспозитив, във всичкислучаизасягатправатаизаконнитеинтересинаучастницитевпроцедурата. В случая са налице две производства пред СЕМ, протекли успоредно. Това са производството по издаване на лицензия и по възобновяване на производството за издаване на решение за допускане на „Фокус-Нунти“ ООД до класиране в конкурса. Тези производства са приключили едновременно с два отделни индивидуални административни акта, които са инкорпорирани в оспореното решение на СЕМ. Съветът с т. 2 от решението по същество е отменил предходното свое влязло в сила решение за допускане на касатора до класиране и

е издал нов административен акт, с който е отказал да разгледа документите поради наличие на пречката по чл. 105, ал. 4, т. 7 от ЗРТ.

СЕМ е действал при наличие на предпоставките по чл. 99, т. 2 от АПК – ново обстоятелство от съществено значение за издаването на акта, което не му е било известно при допускане на кандидата до конкурса. Безспорно е, че в хода на производството за издаване на лицензия административният орган въз основа на подадени документи от „Фокус-Нунти“ ООД в друго производство служебно е узнал за нарушаване на забраната на чл. 105, ал. 4, т. 7 от ЗРТ. Представените в това производство доказателства удостоверяват факти, съществували към датата на издаване на решението за допускане до конкурса, но затаени от кандидата, поради което не са били известни на СЕМ. Фактът на нарушаване на забраната е ново обстоятелство по смисъла на чл. 99, т. 2 от АПК и същевременно - основание за възобновяване на производството за издаване на решението за допускане до класиране.

Правилно първоинстанционният съд е приел, че е налице нарушение на забраната по чл. 105, ал. 4, т. 7 от ЗРТ, което е основание за отстраняване от участие в процедурата. Касаторът не може да черпи права от собственото си неправомерно поведение, като се позовава на факта, че не е спазена процедурата за уведомяване по чл. 112, ал. 2 от ЗРТ. Законосъобразен е изводът на съда по същество, че наличието на тази пречка, доказана с удостоверенията за актуално състояние на трите дружества, в които съдружник е Красимир Узунов, не се отстранява по този ред. Нещо повече - това обстоятелство е било известно на касатора още към момента на подаване на заявлението.

Неоснователен е и доводът, че административният орган при издаване на акта не може да се взема предвид служебно известни му факти. Обратно, по силата на служебното начало и чл. 100 от АПК, той може да инициира производство за възобновяване, а на основание чл. 36, ал. 1 и чл. 95 от АПК, е длъжен да събира служебно факти от значение за изясняване на случая. Събирането на доказателства е съществена част от служебното начало в производството пред административния орган, поради което доводът в противен смисъл на касатора е несъстоятелен.

Предвид изложеното, касационната жалба се явява неоснователна. Следва обжалваното решение да бъде оставено в сила, поради което и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК, Върховният административен съд, петчленен състав

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ в сила Решение № 8370/07.07.2008 г. по адм. дело № 2174/2008 г. на Върховния административен съд, седмо отделение.

Решението е окончателно.

ВЪРХОВЕН АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД**Р Е Ш Е Н И Е № 14522****София, 23.12.2008 г.****В ИМЕТО НА НАРОДА**

Върховният административен съд на Република България - Петчленен състав - II колегия, в съдебно заседание на тринадесети ноември две хиляди и осма година в състав: председател: Стефка Стоева и членове: Светлана Йонкова, Славка Найденова, Захаринка Тодорова и Марияна Дечева, при секретар Мария Попинска и с участието на прокурора Николай Чирипов, изслуша докладваното от съдията Захаринка Тодорова по адм. дело № 9704/2008 г.

Производството по делото е по чл. 208 и сл. от АПК.

Образувано е по касационни жалби от „Фокус-Нунти“ ООД, гр. София, чрез адв. Славов - САК, и от Съвет за електронни медии (СЕМ), гр. София, против решение № 6836/06.06.2008 г., постановено от тричленен състав при пето отделение на Върховния административен съд, по адм. дело № 488/2008 г., с което е отменено решение № 267/22.11.2007 г. на СЕМ - за класиране на участниците в обявения конкурс за осъществяване на радиоейност, чрез използване на налични и/или изграждане, поддържане и използване на нови далекосъобщителни мрежи за наземно радиоразпръскване на територията на гр. Малко Търново, за честота 93.8 МHz, като е върната преписката на административния орган, за извършване на ново класиране на кандидатите, съобразно дадените указания. Жалбите на „Радиокомпания Си Джей“ ООД, гр. София и на „Метрорадио“ ЕООД, гр. София, против решение № 139/28.05.2007 г. на СЕМ (с което кандидатите са допуснати до участие в открития конкурс), са оставени без разглеждане и е прекратено производството по делото. Поради депозираня на 22.05.2008 г. отказ от оспорване от страна на „Радиокомпания Си Джей“ ООД, гр. София, последното е прекратено и в частта му против решение № 267/22.11.2007 г. на СЕМ.

В съдебното заседание първият касационен жалбоподател не изпраща представител, от същия е постъпило писмено становище с искане да се отмени решението. За втория, юрк. Петрова поддържа жалбата по изложените в нея подробни съображения, с твърдения за нарушения на материалния закон. Ответните страни - „Радиокомпания Си Джей“ ООД, гр. София и „Алфа радио“ гр. София, не се представляват, не са и възразили по касационните жалби. „Метрорадио“ ЕООД, гр. София, чрез адв. Любенова, настоява за отхвърлянето

на касационните жалби като неоснователни и потвърждаване на решението на тричленния състав, като правилно и законосъобразно.

Представителят на Върховната административна прокуратура дава заключение за неоснователност на касационните жалби. Решението на въззивната инстанция се счита обосновано и законосъобразно - по делото липсват претендираните отменителни основания. Налице е типично нарушение на чл. 105, ал. 4, т. 7 от ЗРТ - въпреки изричната забрана за юридически лица, в които има съдружници, респ. акционери, които са съдружници или акционери и в юридически лица, с предмет на дейност „рекламна дейност“, или осъществяват такава, на първо място е класиран точно такъв кандидат. Доводът, че двете дружества са в ликвидация е несъстоятелен. Правилно решаващият съд е приел, че след като предметът им на дейност включва „рекламна дейност“ и е регистриран точно за тях, налице е пречката по чл. 105, ал. 4, т. 7 от ЗРТ. Без значение е дали двете дружества на практика извършват подобна дейност.

Върховният административен съд, в настоящия си петчленен състав, за да се произнесе, съобрази следното:

Касационните жалби са подадени в срок от надлежни страни, процесуално са допустими.

По съществуто си същите са неоснователни.

За да приеме горепосочения резултат, тричленният състав е приел, че жалбата на „Метрорадио“ ЕООД е недопустима в частта, с която се атакува решение № 139/2007 г. на СЕМ (тъй като оспореният акт е част от процедурата по извършването на обявения конкурс и не подлежи на съдебен контрол отделно от завършващия производството акт), а по отношение на решение № 267/2007 год. на СЕМ, същата е основателна, тъй като административният акт за класиране на участниците е постановен при нарушаване на материалния закон. Последното се изразява в несъобразяване със забраната по чл. 105, ал. 4, т. 7 от ЗРТ и на първо място е класиран кандидат, за който, към датата на подаване на документите са били налице пречки за участие в конкурса - съдружникът във „Фокус Нунти“ ООД Красимир Узунов, е съдружник и в дружество „Лихнида“ ООД, гр. София, в ликвидация, регистрирано по ф. дело № 9319/1995 г. на СГС, в чийто предмет на дейност е включена и рекламна дейност, както и в „Булмак - 94“ ООД, гр. София, в ликвидация, което също е с регистриран предмет „рекламна дейност“. Въпреки това СЕМ е приел, че не съществуват пречки „Фокус Нунти“ ООД да участва в обявения конкурс, разгледал е документите на кандидата и го е класирал на първо място. Възраженията на участника, (че пречките са отстранени към датата на постановяване на решението, че след като са в ликвидация, дружествата не могат да извършват рекламна дейност и пр.), са разгледани поотделно и са приети за неоснователни.

Решението е правилно, следва да бъде оставено в сила. По делото няма

спор за факти. „Фокус - Нунти“ ООД, заедно с трите дружества - заинтересовани в настоящия процес страни, е подало заявление с вх. № 029-56/07.05.2007 год., за участие в открития с решение № 61/20.03.2007 г. на СЕМ конкурс за осъществяване на радиодейност на територията на гр. Малко Търново, обл. Бургас, за честота 93.8 MHz. С решение № 139/28.05.2007 г., след проверка на конкурсната документация от нарочната техническа експертна комисия, СЕМ е допуснал до участие и четирите дружества – заявители. Подадените от съдружниците във „Фокус Нунти“ ООД Красимир Узунов и Трифон Балевски декларации по чл. 108 и чл. 105, ал. 4 от ЗРТ с дата 7.05.2007 год., са приложени в преписката.

Законосъобразността на административния акт се преценя към момента на издаването му, поради което правният извод в решението на ВАС, че към датата на подаване на заявлението за участие в конкурса дружеството - жалбоподател не е отговаряло на изискванията на закона и не е следвало да бъде допуснато до участие в конкурса, е правилен. При разглеждане редовността на документите на „Фокус - Нунти“ ООД, по отношение на него са били налице пречките по чл. 105, ал. 4, т. 7 от ЗРТ. Съгласно тази разпоредба не могат да кандидатстват за издаването на лицензия юридическите лица, със съдружници или акционери, които са съдружници или акционери и в юридически лица с регистриран предмет „рекламна дейност“ или осъществяват рекламна дейност.

Рекламата като общо понятие обаче, представлява мероприятие, дейност, която има за цел да създаде широка известност на нещо, да привлече купувачи към нещо, предназначено е за разпространяване на положителни сведения за някого или нещо, с цел да му се създаде популярност. Именно в този смисъл е въведеното ограничение на разпоредбата на чл. 105, ал. 4, т. 7 от ЗРТ, поради което същата е приложена от съда според точния ѝ смисъл. Рекламната дейност е абсолютна пречка за участие в конкурс за издаването на лицензия за радио- и телевизионна дейност, когато се извършва или е регистрирана в предмета на дейност на юридическото лице-кандидат; когато се извършва или е регистрирана в предмета на дейност на юридическо лице, съдружник или акционер в юридическото лице-кандидат; когато се извършва или е регистрирана в предмета на юридическо лице със съдружник или акционер физическо лице, който е съдружник или акционер в юридическото лице-кандидат. В случая е установено, че към датата на подаване на заявлението, съдружникът във „Фокус Нунти“ ООД - Красимир Узунов, е бил съдружник и в дружество „Лихнида“ ООД, гр. София, в ликвидация, регистрирано по ф. дело № 9319/ 1995 г. на СГС, в чийто предмет на дейност е включена и рекламна дейност, както и в „Булмак - 94“ ООД, гр. София, в ликвидация, което също е регистриран предмет „рекламна дейност“. Промените в предмета на дейност на цитираните дружества са осъществени след подаването на заявлението,

което тричленният състав е проследил подробно в обстоятелствената част на решението. В тази връзка не се споделя възражението в касационната жалба на регулатора, че решенията по фирмените дела не са му били известни - същите са приложени на л. 58 и л. 53 в административната преписка. Освен това, с разпоредбата на чл. 112, ал. 1 от ЗРТ на СЕМ е вменено правомощието да следи за редовността на документите на кандидатите, подали заявления за участие в съответния конкурс, в т.ч. дали отговарят на условията за участие, визирани в чл. 105, ал. 4, т. 1-10 от ЗРТ. При положение, че регулаторният орган констатира, че спрямо някой от участниците е налице законова забрана да участва в обявения конкурс, разполага с правото да го отстрани, като не го допусне или ако обстоятелствата по чл. 105, ал. 4 бъдат установени в хода на административната процедура - да откаже да разгледа документите и да не класира кандидата. Това право не е ограничено по време и следователно може да бъде приложено във всеки момент от конкурсната процедура, независимо от постановеното самостоятелно решение по допускането за участие, което, с оглед характера на порока - първоначална липса на абсолютна предпоставка за участие, не е в състояние да обвърже регулаторния орган и да породи позитивни за заявителя права. Подаването на декларация (която в случая не отразява коректно данните за заявителя) по чл. 111, т. 6 от ЗРТ, не може да се противопостави на правото (а и на задължението) на регулаторния орган да извърши проверка за наличие на обстоятелствата по чл. 105, ал. 4 от ЗРТ и при констатиране на някое от тях, да упражни правото си да отстрани кандидата от участие в конкурса. Удостоверенията за актуално състояние на дружествата с вписан предмет „рекламна дейност“, в които съдружник е лицето, което е съдружник и в юридическото лице - кандидат в конкурса и решенията за вписване в търговските регистри са били налични в преписката, а и тези обстоятелства регулаторният орган може да установява и проверява по всякакъв начин, в т.ч. и от документи, които са му служебно известни по други административни производства, или чрез справки в търговските регистри (не съставлява нарушение на административнопроизводствените правила ползването на информацията от друго административно производство пред СЕМ и съответно не са налице основания по чл. 146, т. 3 от АПК за отмяна на административния акт). В разглеждания случай СЕМ не е отстранил този категоричен порок, дори и в по-късен момент, както е постъпил в редица други случаи - служебно известни на ВАС, по които е отменил, по реда на възобновяването, предходни свои актове по допускане на кандидати, за които са установени пречки за участие. Описаното тричленният състав на ВАС правилно е констатирал и с указания е върнал за преразглеждане, с оглед което касационни основания за отмяна на решението не са налице.

Воден от горното, Върховният административен съд, петчленен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 6836/06.06.2008 г., постановено от тричленен състав при пето отделение на Върховния административен съд, по адм. дело № 488/2008 г., с което е отменено решение № 267/22.11.2007 г. на СЕМ - за класиране на участниците в обявения конкурс за осъществяване на радиодейност, чрез използване на налични и/или изграждане, поддържане и използване на нови далекосъобщителни мрежи за наземно радиоразпръскване на територията на гр. Малко Търново, за честота 93.8 MHz, като е върната преписката на административния орган, за извършване на ново класиране на кандидатите, съобразно дадените указания.

Решението е окончателно.

ВЪРХОВЕН АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД**РЕШЕНИЕ № 14616****София, 29.12.2008 г.****В ИМЕТО НА НАРОДА**

Върховният административен съд на Република България - Петчленен състав - II колегия, в съдебно заседание на единадесети декември две хиляди и осма година в състав: председател: Стефка Стоева и членове: Диана Добрева, Юлия Ковачева, Иван Раденков и Павлина Найденова, при секретар Мария Попинска и с участието на прокурора Николай Чирипов, изслуша докладваното от съдията Павлина Найденова по адм. дело № 13468/2008 г.

Производството е по чл. 208 и следващите от АПК, образувано по касационна жалба на „Фокус -Нунти“ ООД гр. София срещу решение № 7346/17.06.2008 г. по адм.д. № 2175/2008 г. на ВАС, Седмо отделение, с което е отхвърлена жалбата против решение № 283/13.12.2007 г. на Съвета за електронни медии, по т. II, с която документите на дружеството не са разгледани и не е класирано в конкурса за осъществяване на радиодейност на територията на гр. Велинград, област Пазарджик, за честота 106,0 MHz.

В жалба се излагат следните касационни основания по чл. 209, т. 3 от АПК: Не са обсъдени възраженията, че дружествата, в които е участвал управителя с предмет на дейност „рекламна дейност“ са обявени в ликвидация преди да бъде обявен конкурса и обстоятелството, че не са заличени от търговския регистър, не може да бъде основание за отстраняване на жалбоподателя от конкурса.

Не е обсъдено възражението, че забраната по чл. 105 ал. 4 т. 7 от ЗРТ следва да се свърже с дефиницията на понятието „реклама“, регламентирано в параграф 1, т.12 от ДР на ЗРТ, поради което забраната има предвид единствено дружества, които имат статута на радио- и телевизионен оператор.

Неправилно съдът е приел, че СЕМ може да се позовава на доказателства, които не са събрани в административното производство и е отхвърлил възражението за нищожност на атакуваното решение, след като с влязло в сила определение по адм.д. № 7088/2007 г. е оставена без разглеждане жалба на участник в конкурса срещу допускането на жалбоподателя до участие в конкурса. Неоснователно е отхвърлено възражението, че на жалбоподателя не е даден срок да отстрани пропуските и недостатъците, констатирани в документите, съгласно чл.112, ал. 1 от ЗРТ.

Правят се доводи за неправилно приложение на чл. 105, ал. 4, т. 7 от ЗРТ, тъй като забраната има предвид дружества със статут на радио- или телевизионен оператор, какъвто нямат дружествата, в които управителят е съдружник. Установено е, че до обявяването им в ликвидация трите дружества не са извършвали стопанска дейност, включително рекламна дейност.

Съдът е следвало да преценява съответствието на оспорения акт с материалния закон към момента на издаването му, към която дата Красимир Узунов не е бил съдружник в дружества, с регистриран предмет на дейност „рекламна дейност“.

Становище по касационната жалба изразява Съветът за електронни медии, чрез процесуалния си представител юрисконсулт Петрова. Счита, че касационната жалба следва да се отхвърли, жалбоподателят законосъобразно не е бил допуснат до участие в конкурса и съдът правилно е приложил материалния закон. Участващият по делото прокурор дава заключение за неоснователност на касационната жалба. Налице е отрицателна предпоставка за участие в конкурса за лицензионна дейност. Без значение е, че към датата на вземане на решението на СЕМ рекламната дейност е заличена от предмета на дейност на трите дружества, в противен случай се обезсмисля декларацията по чл.111, ал.1, т. 6 от ЗРТ. Върховният административен съд, Петчленен състав, намира, че касационната жалба е процесуално допустима, подадена в срока по чл.211 от АПК, от страна по делото за която решението е неблагоприятно.

Разгледана по същество, е неоснователна.

Въз основа на безпорни фактически обстоятелства, че представляващият и управляващ търговското дружество - жалбоподател Красимир Узунов, е вписан като съдружник в „Лихнида“ ООД, „Булмак-94“ ООД и „Линк-М“ ООД, в предмета на които е фигурирала рекламна дейност, отпаднала след последващи датата на заявлението за участие вписвания в търговските регистри, съответно на 13.08.2007 г. и 8.08.2007 г., тричленният състав е приел

за установено наличието на пречките по чл. 105, ал. 4, т. 7 от ЗРТ за участие в конкурса на дружеството-жалбоподател, даващи основание за отстраняването му. Независимо, че са обявени в ликвидация, трите дружества не са били заличени от търговския регистър към датата на подаване на заявлението по чл. 111 от ЗРТ. Липсата на предпоставките се заявява с декларация, приложение към заявлението по чл. 111, ал. 1, т. 6 от ЗРТ, към който момент се преценяват правоизключващите обстоятелства и последващо отстраняване на законите пречки е ирелевантно. Редът за отстраняване на пропуски и нередовности в заявлението не се отнася за обективните пречки по чл. 105, ал. 4 от ЗРТ, които могат да се установят служебно.

Решението е правилно, постановено в съответствие с материалния закон, при липса на твърдяните касационни основания.

Законосъобразно е прието, че отрицателните предпоставки по чл. 105 ал. 4 от ЗРТ за участие в конкурса се преценяват към момента на подаване на заявлението за участие в конкурса и деклариране на липсата на посочените обстоятелства. Последващото премахване на пречките за участие не може да бъде основание за допускане до участие в конкурса. Страните са поставени при равни условия и следва да отговарят на условията за участие при подаване на заявленията за участие. Изискването липсата на пречки за участие да се декларира при подаване на заявлението изключва приложението на чл. 142 ал. 2 от АПК, поради което последващо отстраняване на пречките, към момента на вземане на решението на СЕМ, не поражда права за жалбоподателя.

Без значение е обстоятелството, че трите дружества, които са имали в предмета си на дейност рекламна дейност, са били обявени в ликвидация преди обявяването на конкурса, те не са били заличени, както и обстоятелството че не са извършвали стопанска дейност, включително рекламна дейност. Изискванията за формални и е без значение факта, че дружествата са били в процедура на ликвидация и заличаване. Към датата на подаване на заявлението за участие рекламната дейност фигурира в предмета на дейност на съществуващите дружества. Възраженията на жалбоподателя в тази насока са обсъдени от тричленния състав.

Неоснователно е възражението, че СЕМ е следвало да даде срок на жалбоподателя за отстраняване на нередовности на подаденото заявление по реда на чл. 112 ал. 2 от ЗРТ. Правилно е прието, че не касае за нередовности, които е възможно да бъдат отстранени, а за пречки за участие от забранителен характер, които могат служебно да бъдат установени от СЕМ в производството по провеждане на конкурса.

Неоснователно е твърдението за наличие на сила на присъдено нещо относно правото на жалбоподателя да участва в конкурса. С определение по адм.д. № 7088/2007 г. е оставена без разглеждане жалба на участник в конкурса

срещу допускането на жалбоподателя до участие в конкурса, поради липса на правен интерес, като е прието, че нарушенията на процедурата по допускане на участниците в конкурса се релевират при обжалване на крайния акт, а в производството пред тричленния състав е установено наличието на абсолютна отрицателна предпоставка за участие в конкурса. С посоченото определение съдът не се е произнесъл по същество относно правото на жалбоподателя за участие в конкурса

Законодателят свързва забраната по чл. 105, ал. 4, т. 7 от ЗРТ за участие в конкурса за издаване на лицензия на юридически лица, в които има съдружници и акционери с юридически лица с регистриран предмет на дейност „рекламна дейност“ или осъществяващи рекламна дейност. В случая е налице първата хипотеза и разбирането на жалбоподателя, че се има предвид само юридически лица, с регистриран предмет на дейност „рекламна дейност“, които са радио- и телевизионни оператори, е стеснително тълкуване на забраната, което не е предвидено в закона и не може да се сподели.

Водим от изложеното и на основание чл. 221 ал. 2 от АПК, Върховният административен съд, Петчленен състав

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 7346/17.06.2008 г. по адм.д. № 2175/2008 г. на ВАС, Седмо отделение.

Решението не подлежи на обжалване.



ЕВРОПЕЙСКА АУДИОВИЗИЯ

МЕМО/08/686

Брюксел,

7 ноември 2008 г.

**„Да се измъкнем
от проблема
чрез дискусии:
Как медиите
могат да се борят
с липсата на
толерантност“ —
всички сме
отговорни за
качеството
на медиите**

Седмият и последен кръг от дебати в Брюксел в рамките на Европейската година за диалог между културите '2008 бе проведен в сряда вечер и се фокусира върху приноса на медиите към разнообразното и отворено общество в Европа. Традиционните, както и новите медии имат огромно влияние върху това как хората си взаимодействат едни

с други. Това се отнася особено по отношение на борбата срещу нетолерантността и расизма.

По време на дебатите журналисти, представители на Европейската комисия и Европейския парламент се срещнаха с обществеността да споделят своите мисли как медиите могат да подобрят диалога между културите.

Вивиан Рединг, европейски комисар за информационното общество и медиите, изтъкна важността на медиите, особено новите медии, за разпространяване на новините за културното разнообразие. „Медиите са средство за межкултурен диалог от самото начало, дори преди ерата на интернет“ - каза г-жа Рединг. - „Новите технологии са една чудесна възможност, която не бива да бъде изпускана. Благодарение на интерактивните медии можем да преодолеем географските и финансови бариери и да споделяме културата си с други хора в целия свят“, продължи комисарят.

Г-жа Рединг също така представи някои от проектите, инициирани в тази област от Европейската комисия, като например Еуропеана, Европейска дигитална библиотека, която събира национални библиотеки, музеи и фил-

мови архиви и предоставя на широката публика директен достъп до националното ни наследство. Друг пример е програмата MEDIA, която предоставя обучение на професионалисти аудиовизия и насърчава трансграничното разпространение на европейски филми. Media International разгръща този проект извън рамките на Европейския съюз.

Новинарските медии бяха фокусът на Бетина Петерс, директор на Световния форум за медийно развитие. Тя даде примери за медийни кампании в Италия, Великобритания и Германия, насочени срещу малцинства и емигрантски общности, създаващи стереотипи за тях. Саморегулацията и активният контрол могат да помогнат да се подобри медийното присъствие на малцинствата в традиционните медии. Инициативата „Етичен журналист“ е една от програмите, целящи да повишат осъзнаването на предизвикателствата в репортерството в днешния сложен свят.

Форуърд Майсокуадзо от Мрежата на журналистите-изгнаници отиде дори по-далеч. Вече има програми, които показват, че този подход работи добре по отношение на борбата с липсата на толерантност и предразсъдъците, но „*дебатите изцяло трябва да се развият далеч над това. Не можеш да напишеш история без хора*“, каза г-н Майсокуадзо.

Той предложи да се положат повече усилия за обединението на редакторите и издателите с журналистите и други хора от емигрантските и малцинствени общества, за да може да има повече разнообразие на съдържанието в

медиите. От друга страна, вътрешната структура на медиите се нуждае от по-голямо разнообразие, за да може наистина да представлява обществото, към което е адресирана. Обществото също трябва да поеме своята част от отговорността, като споделя своите истории и да се противопоставя на неистинни или враждебно настроени репортажи.

В своята реч, обобщаваща дебатите, членът на Европейския парламент Криста Претс подчерта, че дигиталните медии, освен че означават достъп до повече информация, също така правят още по-важно придобиването на медийна грамотност. Имаме нужда от инструменти, които да правят разлика между значимо и маловажно съдържание, особено днес, когато има огромни потоци от информация. Според г-жа Претс „*Хората трябва да имат достъп до технологиите, да разбират как историите стават новини и да могат самите те да създават съдържание*“. Тя също така посочи, че медийната грамотност трябва да бъде заложена в програмата на всяко училище и че учителите и журналистите също трябва да бъдат образовани, за да могат те на свой ред да образуват другите как да използват медиите.

Всички говорители се съгласиха за важността на журналистите и медиите за приноса към борбата срещу липсата на толерантност, избягването на капаните за расизма и национализма. Шага Ислам, модератор на вечерните дебати, приключи с идеята за гражданския журнализъм – „*Всички сме отговорни за качеството на медиите*“.



ПРОФЕСИОНАЛНИ СТАНДАРТИ

УСПЕШНАТА РЕГУЛАЦИЯ – УСИЛИЯ НА ВСИЧКИ

**Доц. д-р Маргарита Пешева,
председател на Съвета за електронни медии**

Основните предизвикателства пред медийната регулация през 2009 г. и приоритети в дейността на Съвета за електронни медии са:

1. Основни задачи пред медийната регулация през 2009 г.

Успешното преминаване от аналогова към цифрова наземна телевизия предполага регулаторна рамка, отговаряща на европейските изисквания и стандарти, които се съдържат в Директивата за аудиовизуалните медийни услуги, наричана накратко „Директивата“.

Запазване на водещата роля на СЕМ като регулатор по съдържанието при лицензирането на нови телевизионни програми за цифрово разпространение.

Обвързаното лицензиране на новите програми и мултиплекси предполага активно взаимодействие между СЕМ и КРС в ролята им на регулатори по съдържанието и инфраструктурата.

Избор от СЕМ на вид и профил на телевизионни програми, предназначени за цифрово разпространение.

2. Нова регулаторна рамка

Регулаторната рамка, заложена в Директивата за аудиовизуалните медийни услуги, съдържа либерален подход и правила по отношение на търговското слово, които отговарят на европейските тенденции в развитието на аудиовизуалния сектор, които ще стимулират развитието на медийната среда у нас.

Либералният подход трябва да се запази при въвеждането на Директивата в българското медийно законодателство.

В Директивата за първи път се обръща сериозно внимание на разширяването и засилването на медийната грамотност на телевизионните зрители в качеството им на медийни потребители.

Много важна задача на Съвета за електронни медии като регулатор по съдържанието е да стимулира въвеждането на професионални стандарти и добри практики в дейността на радио- и телевизионните оператори, заедно с неправителствения медиен сектор и влиятелни организации като Асоциацията на българските радио- и телевизионни оператори (АБРО).

Успешното решаване на проблема с медийната грамотност означава съвместни усилия на СЕМ, радио- и телевизионните оператори, неправителствения медиен сектор и обществото като цяло.

В Директивата се отделя специално внимание на развитието на медийната регулация, саморегулацията и съвместната регулация.

3. Авторски и сродни права

През 2009 г. Съветът за електронни медии активно ще работи за спазването на авторските и сродните права в програмите на радио- и телевизионните оператори.

Общите усилия на СЕМ, Дирекция „Авторско право“ към Министерство на културата и на неправителствения медиен сектор ще доведат до по-стриктното спазване на авторските и сродните права в програмите на радио- и телевизионните оператори.

4. Съвместна регулация

Съвместната регулация (корегулацията) предполага общи публични дискусии и инициативи, посветени на по-стриктното спазване на принципите на радио- и телевизионната дейност в работата на радио- и телевизионните оператори.

Основополагащи цели в Европейската регулаторна рамка са:

- недопускане на предавания, внушаващи нетърпимост между гражданите;
- недопускане на предавания, внушаващи омразата и такива, които застрашават физическото и психическото здраве на децата;

Съвместните действия между регулатора по съдържанието и неправителствения медиен сектор в дейности, които стимулират развитието на медийната среда, изискват провеждането на:

- публични дискусии,
- конференции,

- семинари, кръгли маси,
- съставянето на работни групи,
- медийни изяви, които популяризират основните принципи на медийната регулация, правомощията и ограниченията в дейността на СЕМ съобразно изискванията на ЗРТ.

СЕМ не може сам да реши основни проблеми на електронната медийна среда, свързани с:

- езика на омазата,
- нетърпимостта между гражданите,
- жестокостта,
- насилието.

Само общите усилия на СЕМ, радио- и телевизионните оператори, неправителствения медиен сектор и обществото като цяло, може да доведе до успешен резултат при тяхното решаване.

5. Радиоконкурси през 2009 г.

През 2009 г. Съветът за електронни медии ще проведе радиоконкурси в последните пет областни градове, в които такива конкурси не са провеждани. По този начин радиосредата окончателно ще бъде структурирана в национален мащаб. Това са градовете:

- Пазарджик,
- Перник,
- Разград,
- Силистра,
- Търговище.

В началото на 2009 г. ще се проведе съвместна среща между СЕМ и АБРО, посветена на професионалните стандарти в областта на лицензирането на нови радиопрограми.

Радиоконкурси ще се проведат и в някои селища, разположени до границата и в такива, в които живее смесено население, като:

- Гоце Делчев;
- Девин.

Лицензионната дейност на СЕМ отговаря на изискванията, съдържащи се в Стратегията за развитие на радио- и телевизионната дейност чрез наземно радиоразпръскване, приета през 2005 година от Народното събрание.

Стартът на нови радиопрограми безспорно ще усили националната идентичност и ще разшири присъствието на български радиопрограми в тези райони.

6. Дейност по мониторинг

Основната задача в областта на радио- и телевизионния мониторинг, която отговоря на изискванията на Директивата, е присъствието на различни идеи, виждания и гледни точки в радио- и телевизионните програми на операторите, което е гаранция за развитието на медийния плурализъм и медийната демокрация.

Усилията на мониторинга на СЕМ трябва да се насочат към спазването на основните демократични свободи и принципи, присъщи на Европейската общност:

- плурализъм на гледни точки и виждания;
- свобода на словото;
- недопускане на цензура;
- недопускане на жестокост и насилие;
- недопускане на език на омразата;
- опазване на децата от търговско слово, което може да ги застраши.

7. Други дейности на СЕМ през 2009 г.

През 2009 г. усилията на СЕМ трябва да се насочат към защита на радио- и телевизионния зрител в ролята му на медиен потребител, а именно относно:

- недопускане на предавания, които грубо нарушават правилата относно рекламата на алкохол и спиртни напитки, които се съдържат в ЗРТ и Закона за здравето;
- стриктно спазване на сериозните ограничения в ЗРТ спрямо рекламата на тютюн и тютюневи изделия;
- точно спазване на сериозните ограничения в ЗРТ, отнасящи се до използването на деца в радио- и телевизионни реклами;
- стриктно спазване на общите принципи в Директивата по отношение на телевизионната реклама.

Заклучение

Успешното развитие на медийната среда у нас и въвеждането на основните европейски принципи на медийна демокрация означава професионални и навременни общи действия между:

- Съвета за електронни медии;
- Комисията за регулиране на съобщенията;
- Комисията за защита на конкуренцията;

- Комисията защита на потребителите;
- Комисията по хазарта;
- Асоциацията на българските радио- и телевизионни оператори;
- други представители на неправителствения медиен сектор.

**ЗАЩИТА НА ПОТРЕБИТЕЛИТЕ**

Препратена по компетентност жалба от Комисията за защита на потребителите

С приложно писмо вх. № 013-1036 от 4 декември 2008 г., на основание чл. 178, ал. 3 от Закона за защита на потребителите, Комисията за защита на потребителите препрати на СЕМ жалба на Ивайло Тинчев за предприемане на действия по компетентност. Жалбата се отнася до излъчвана по телевизионни програми реклама на „Мобилтел“, за която зрителят смята, че „насърчава пианството, ползването на наркотици и лекомисленото поведение на младежите“ (в рекламата младеж се събужда в каруца и не знае какво е правил през последните часове – а всъщност е говорил толкова дълго с „Мобилтел“, че е заспал).

След преглед на рекламата, с писмо изх. № 013-1036-01/10.12.2008 г., на жалбоподателя е отговорено, че

не е констатирано нарушение на ЗРТ във въпросния рекламен клип.

Копие от отговора на СЕМ до зрителя е изпратен за сведение на Комисията за защита на потребителите (изх. № 013-1036-02/10.12.2008 г.).

Изпращане на справка до Комисията за защита на потребителите

С писмо вх. № 013-869-02/22.12.2008 г. Комисията за защита на потребителите отправи искане към СЕМ за предоставяне на информация във връзка с изготвянето на двугодишния доклад по прилагането на Регламент 2006/2004/ЕО на ЕП и Съвета за сътрудничество между националните органи по прилагане на законодателството за защита на потребителите (като страна-членка на Европейския съюз България прилага Директива 89/552/ЕИО на СЕ относно „координирането на някои разпоредби, формулирани в действащи закони,

подзаконови и административни актове на държавите-членки, отнасящи се до упражняване на телевизионна дейност“).

Справката, изпратена на Комисията за защита на потребителите

(с изх. № 013-869-03/08/ / 14.01.2009 г.), съдържа данни за разпоредбите в ЗРТ, относими към защитата на потребителите (чл. 32, ал. 1, т. 10; чл. 32, ал. 1, т. 17; чл. 33, т. 9), както и информация за кореспонденцията на СЕМ с КЗП през 2008 г.



РАБОТНИ СРЕЩИ И МЕДИЙНИ СЪБИТИЯ

През месец декември 2008 г. членове, служители и представители на СЕМ взеха участие в следните работни срещи и медийни събития:

* * *

Среща на СЕМ с ръководството на БТВ на тема: „Представяне на ръководството на News Сопр. и обсъждане на въпроси, свързани с прехода на България към цифровизацията“, 4 декември 2008 г.

* * *

Среща на СЕМ с Управителния съвет на БНТ във връзка с шестмесечния отчет от първата година на втория мандат на генералния директор на обществената медия Уляна Пръмова, 4 декември 2008 г.

* * *

Среща на СЕМ относно продажбата на НУРС от страна на БТК на австрийската компания ÖRS. На срещата присъстваха: председателят на СЕМ, представители на БТК в качеството му на продавач, на ÖRS - в качеството му на купувач, на Министерство на транспорта и съобщенията, на Държавната агенция за информационни технологии и съобщения, както и генералните директори на БНР и на БНТ, 22 декември 2008 г.

* * *

Среща на СЕМ с генералния директор на Българско национално радио Валерий Тодоров, Управителния съвет на БНР, както и медийни репортери, на която Съветът за електронни медии тържествено връчи програмната лицензия на „Радио Видин“, 23 декември 2008 г.