

СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

ПРОТОКОЛ

№ 12

от редовно заседание, състояло се на 25.03. 2014 г.

ПРИСЪСТВАЛИ: Анна Хаджиева, Анюта Асенова, Георги Лозанов – председател Иво Атанасов, Мария Стоянова

Начало на заседанието 11:00 часа, водено от Георги Лозанов – председател, старши специалист – Магдалена Сергиева

ДНЕВЕН РЕД:

1. Избор на председател на Съвета за електронни медии (СЕМ).
2. Отчет за дейността на СЕМ за времето 01.07.2013 – 31.12.2013 г.
3. Доклади на Дирекция «Специализирана администрация – НЛРПР» във връзка

с:

а) искане от «БТВ Медиа Груп» ЕАД за прекратяване на индивидуални лицензии за доставяне на аудио-визуална медийна услуга № ЛРР-01-3-003-03 («РИНГ.БГ+1») и № ЛРР-01-3-003-04 («БТВ Лейди+1»);

б) писма от Комисията за регулиране на съобщенията;

в) писмо от Програмния директор на Радио Атака.

Вносител: Ант. Лозенска. Докладват: Р. Радоева, Е. Станева.

4. Доклади на Дирекция «Обща администрация» относно

а) предложение за застраховка на леки автомобили;

б) постъпило заявление за достъп до обществена информация от Национално сдружение на малки и средни кабелни оператори «ТВ Клуб 2000».

Вносител: Р. Петров.

Докладват: Сп. Янева, Зл. Георгиева.

5. Среща с националния съвет за саморегулация (НСС).

6. Среща с МУЗИКАУТОР и «Дарик 90 София» ЕООД.

Разни.

Георги Лозанов откри заседанието и предложи текст на декларация относно реклами на продукти, предназначени за решаването на физиологични и хигиенни проблеми, залагащи на директни и натуралистични внушения, по време на часовете за хранене във връзка с получени многобройни жалби и сигнали. Предложи да бъде направен мониторинг на телевизионните програми за отразяването на референдума в Украйна, за спазване на разпоредбите на ЗРТ, по конкретно за плурализма на гледни точки.

Мария Стоянова предложи за обсъждане дневен ред на съвместна инициатива с АБРО.

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”: прие дневния ред с направените предложения.

ПО ТОЧКА ПЪРВА: Избор на председател на Съвета за електронни медии (СЕМ).

Георги Лозанов: Първа точка е избор на председател на Съвета за електронни медии, във връзка с изтичането на мандата ми на 7 април. Аз няма да правя отчет на СЕМ, тъй

като ние на 6 месеца приемаме отчети и ги представяме пред Парламентарната комисия и после се гласува в НС. Но все пак да кажа нещо за изминалата година, която беше напрегната, имахме много работа и в доста конфликтна среда. В това отношение искам да благодаря на целия СЕМ, на всички членове за това, че запази своята експертна независимост и на тази база взимаше решенията си. Искам да поздравя специално г-н Атанасов, който е нов член в този мандат. Случиха се и важни неща в международен план, за което искам да благодаря на г-жа Стоянова, особено присъединяването ни към групата на медийните регулатори. Няма съмнение, че това е европейска упора, от която СЕМ все повече се нуждае. Много скоро ще завърши процеса на лицензиране в сферата на радиодейността, един дълъг процес на усвояване на програмния ресурс, който започна на времето в НСРТ и през годините постепенно минаване от конкурс на конкурс. Сега остават само няколко града и основния свободен ресурс ще бъде превърнат във възможност за комуникация. На мен това ми носи в някакъв смисъл емоция, защото помня как започна процеса и сега в този мой мандат завършва. За разлика от телевизиите, където никога не се стига до лицензиране на регионални програми – това е дълга тема, за да я отваряме сега, но така или иначе в радиото процесът завършва сега. През този период имаше няколко фокусирани мониторинга по отношение на важни теми свързани с протестите, с ранобудните студенти, с бежанците, където наблюдавахме плурализма в обществените медии, а и като цяло реакциите на медийната среда. Ние сме анонсирали резултатите - за нас централният проблем беше враждебната реч и СЕМ в това отношение, съм убеден, че намери добри форми на регулация с декларация, със санкциониращи действия, с публични реакции и т.н. Имаше бум на враждебна реч, след бежанската вълна, която за съжаление по-скоро минава през политическото говорене. Благодарен съм и на г-н Шабански за нещо конкретно, за което го помолих и то завърши - създаването на регистър на собствеността на електронните медии до физическо лице на базата на публична информация, а именно търговския регистър, нашият и на други държави, регистъра на Министерство на културата за печатните медии, тъй като има собственици едновременно на печатни и електронни медии, информация от териториалната служба на НАП. В резултат на което почти 100% в този документ се вижда собствеността на медиите до физическо лице. Но дали има физически лица в неформални отношения с други лица, това естествено няма как да бъде обект на нашата проверка. Това е важно и във връзка с идеите, които са стари, за прагове на концентрация на собствеността на базата на прозрачността й до физическо лице. СЕМ със собствени сили подпомогна този процес не се оказа толкова трудно да се събере и класифицира тази информация. Скоро ще бъде дадена публичност така, че всички да могат да се ориентират в нея. Още веднъж искам да благодаря за този четвърти мандат, в който работихме мисля, в много добър контакт, независимо че тук на тази маса се появяват спорове и аз много се радвам, защото само това остава - предварително да сме наясно за въпроси, които трябва да се изясняват експертно в спор, това би обърнало перспективата на нашата независимост, така че колкото повече спорим, по-добре. Има спорове, които излизат от тази маса минават през публичното пространство, което смятам, че, също е позитивно, тъй като обществото при всички случаи трябва да има поглед и в някакъв смисъл да участва в медийната регулация. Медийната регулация от една страна буди, разбира се, резерви у хората, те виждат в регулатора някакъв инструмент за възможен натиск върху медиите. Аз съм много горд от това, че в тези мандати, независимо че е трудно, СЕМ не може да бъде уличен, че през него текът форми на натиск върху медиите. Бил съм в други периоди в работата на

регулатора и е имало такива подозрения към него. За щастие мисля, че ние не будим такива подозрения, напротив будим подозрения в обрана посока, че не сме достатъчно твърди, че не сме достатъчно санкциониращи, че не сме достатъчно радикални и струва ми се, че в това отношение има известно неразбиране от страна на обществото за мястото и функцията на регулатора. Доколкото може отделни процеси, като свободата на словото да бъдат регулирани и дирижирани, до колкото може през административна намеса да се решават тези проблеми. Получавам писма на личната си поща с въпроси: Как може да спите спокойно при положение, че сме на 100-но място по отношение на свободата на словото? Първо, не спя много спокойно и второ, СЕМ не стои на някакво кормило, което управлява медиите, нито това е възможно, нито би било добре да го правим, други са задачите ни, така че диалогът ни с обществото минава през това, да доказваме ролята и спецификата си, заедно с това да упражняваме функциите си. Не го казвам като оплакване или форма на търсене на съчувствие, винаги е било така, а използвам случая отново да заявя нещо, което ми се струва важно за работата на Съвета. СЕМ не е институция на властта в медиите, не е власт, регулацията не е власт, не може да се очаква властово поведение от регулатора. Самата четвърта власт не прилича на трите власти, това не е власт на медиите върху нейната аудитория, а това е власт на аудиторията чрез медиите, върху другите власти, в този смисъл тя е различна, даже обратната по отношение на другите власти. Какво остава за регулатора да упражня някаква власт върху медиите или върху каквото и да е. Аз обичам да казвам, че не работим началници на медиите, те си имат други началници, които си имат други качества и недостатъци. Сега влизаме в процедура за избор на председател. Аз ще ви запозная с основните точки на процедурата и след това ще помоля г-жа Хаджиева да продължи с практическата част на процедурата, тъй като ще избираме нов председател. Процедурата за избор на председател е така като е приета от СЕМ:

1. Председателят открива заседанието и обявява дневния ред, в който задължително трябва да присъства точка за избиране на председател на СЕМ.

2. Председателят разяснява следните изисквания по ЗРТ, които трябва да бъдат спазени при избора:

А) Решението се взема лично и присъствено с явно гласуване (чл. 35, ал. 1, изречение последно от ЗРТ).

Б) Решението се взема с квалифицирано мнозинство от две трети (чл. 37, ал. 2 от ЗРТ). При петима членове на СЕМ, това означава 3,333..(в период) човека, т. е. четирима от членовете на Съвета трябва да гласуват за една кандидатура.

В) Ако на три последователни заседания в продължение на един месец не се вземе решение за избиране на нов председател, тогава на следващо, четвърто заседание се взема решение с обикновено мнозинство (повече от 50%) – поне трима от членовете трябва да гласуват за една кандидатура.

3. Председателят дава думата на членовете на СЕМ за предложения и изказвания по избора на нов председател.

4. След приключване на изказванията и предложенията, председателят предлага да се гласува за прекратяване на изказванията и да се пристъпи към гласуване.

5. След провеждане на гласуването, председателят обявява резултата.

6. В случай, че изборът е неуспешен, СЕМ взема решение за деня, часа и дневния ред на следващото заседание, на което ще се проведе следващото гласуване. При всяко следващо заседание горната процедура се повтаря изцяло. Четирите заседания могат да

се проведат в един ден, при условие, че между тях има времева пауза и са проведени и протоколирани като отделни заседания.

7. При успешен избор председателят на СЕМ обявява резултата. Решението влиза в сила от 08.04.2013 г.

8. Решението на СЕМ за избиране на председател подлежи на обжалване пред ВАС в 14-дневен срок от датата на съобщаването му.

От точка 3 до края на процедурата г-жа Анна Хаджиева ще води заседанието.

Анна Хаджиева: Давам думата за номинации, колеги, г-жа Асенова.

Анюта Асенова: Предлагам за пети пореден г-н Георги Лозанов за председател на Съвета за електронни медии, защото в предходните мандати като такъв организираше дейността на Съвета по един професионален, открит и строго законосъобразен начин. Оценявам желанието му във всички действия и решения на СЕМ, да се търси общият разум и постигане на компромис. Показателен за конструктивния му подход е, че повечето решения на Съвета са взети с единодушие. Доц. Лозанов е човек, който винаги изслушва и е склонен да се съобразява с мнението на другите, да дебатира въз основа на аргументи, като оставя на заден план емоциите. Смята, че г-н Лозанов е обединяваща фигура и с оглед по-нататъшната работа на СЕМ заставам зад него, гласувайки.

Анна Хаджиева: Има ли други предложения?

Мария Стоянова: Законът за радио и телевизия предвижда изборът на председател да се прави всяка година. Смятам, че законодателят е вложил в това свое решение идеята, всеки един от членовете да споделя отговорността в ръководенето на регулатора, защото това прави председателят, той ръководи администрацията. Освен това предполагам, че законодателят е предвидил да се променя фокусът, да се разширява перспективата, да се създава динамика в СЕМ чрез регулярна промяна. Това обаче може да става в устойчива обстановка. За съжаление, преди две седмици СЕМ беше изправен пред много различна от нормалността ситуация, която мен лично ме накара да си дам сметка за това, че очевидно в момента в България, когато атмосферата в медийния сектор е изключително сложна, заредена прекалено с политическа енергия, СЕМ, за мое огромно съжаление, няма да се развива прогресивно и да надгражда с поглед към бъдещето, а ще се занимава предимно с това да осигури собствената си стабилност и устойчивост, които да излъчва като послание към целия медиен бранш. Пред всички нас тук предстоят много големи предизвикателства. Само след броени дни, ние трябва да се занимаваме с изработването на мониторинг за предстоящите европейски избори. Това много отговорен за нас въпрос, защото този тип наблюдения, както е известно служат като основа на Организацията за сътрудничество и сигурност в Европа. Тази организация, въз основа на нашите анализи, формира своята позиция за това как са протекли изборите, по отношение на медийното им отразяване. В така създалата се ситуация, в която точно не е ясно, как Централната избирателна комисия, която според новия Избирателен кодекс трябва да кооперира с нас много по активно, отколкото това беше до сега, защото до сега беше на доброволни начала и при положение, че нямаме опит с този нов Избирателен кодекс, а липсва и сигурност, как ще функционира новата ЦИК. Всички тези неизвестни водят след себе си напрежение, което смятам, трябва да бъде превъзможнато с избора, който ще направим сега, днес, тук. Затова ще подкрепя предложението на г-жа Асенова, с ясното съзнание, че го правя именно, за да се гарантира стабилността, не само на членовете на СЕМ, но най-вече спокойствието на експертите които работят тук и имат нужда от това, да се трудят в една стабилна и спокойна атмосфера, за да впрегнат всичките си усилия за справяне с всички предстоящи предизвикателства. А те, ясно е, не са никак малко.

Фокусирах се пред вас само върху едно от тях, предстоящите европейски избори. Обаче, ни предстои в тесен контакт с европейски ни партньори да изработим решения, свързани с конвергенцията в медийния свят. С това са свързани много сложни въпроси, които, за мое съжаление и заради политическата конюнктура, вероятно ще отстъпят на заден план. В този смисъл, г-н Лозанов, смятам, че Вие сте човекът който ще гарантирате тази стабилност и устойчивост на СЕМ. И от сега Ви казвам, че Вие имате моя глас.

Иво Атанасов: „Разбира се, законодателят е заложил всяка година да има нов председател на СЕМ, но същевременно, той не е превърнал тази идея в задължение. Фактът, че председателят може да бъде преизбран, показва, че СЕМ може сам да прецени дали да има нов председател, дали да се прави ротация, или да продължи с досегашния председател. Това е един плюс на закона, защото той дава възможност да се избере председател в съответствие със ситуацията, бих казал и политическата, тъй ние виждаме как политиците не са безразлични към работата на нашия регулатор. Това беше доказано със случилото се за пръв път, може би в течение на три мандата, преди моето идване тук, наше изслушване в медийната комисия в НС, така че в избора си ние трябва да държим сметка за това, че ни е необходим председател, чрез който да браним независимостта на органа. Да отстояваме независимостта на регулатора от опитите тя да бъде накърнена по един или друг начин. Затова съм убеден, че кандидатурата на г-н Лозанов е най-подходяща, но не само от гледна точка на ситуацията, в която сме поставени да работим и на задачите - много сериозни, които стоят пред нас, а и във връзка с неговите личностни качества. Той ерудит, аз това съм му го казвал още с идването си тук, още в първия разговор с него - че му признавам професионализма, подготовката - и теоретична, и практическа, опита, един от най-големите въобще в медийната сфера. От различни страни, от различни позиции, но много дълъг опит в сферата на медийната регулацията. Така че това са плюсове, които правят избора му, евентуалния, наложителен и убедителен. Извън професионалните качества бих подчертал нещо, което смятам за особено важно - той е балансиран, не действа на база на емоции, разумен е, умее да съпоставя различните гледни точки и да ги довежда до една обща гледна точка и позиция на СЕМ. Това е много важно, за да бъде обединител на нас, членовете на регулатора, и на тези около 60 експерти, които работят в СЕМ. Мога да говоря още много, но тъй като всички говорим в една посока, мисля по-добре да спра и да кажа, че убедено ще гласувам за г-н Георги Лозанов. В този състав на СЕМ, в тази конкретна ситуация, в която работим, това е най-разумният избор. Благодаря Ви!

Анна Хаджиева: Много се радвам, че отново ще бъде избран председател и то г-н Лозанов с пълно мнозинство. Не защото ситуацията го налага, както каза г-н Атанасов, а защото личните качества, човешките и професионалните качества на доц. Лозанов, за мен лично значат стабилност, диалогичност, много знания, значат и отстояване на независимостта на регулатора. Предлагам чисто формално да гласуваме кандидатурата на г-н Георги Лозанов за председател на СЕМ.

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”: избира за председател г-н Георги Лозанов.

Георги Лозанов: Много благодаря! Няма да говоря, нито да се опитвам да връщам топлите думи, макар, че ми се иска. Само ще кажа, че днес на това гласуване и в този разговор има един приятелски стил, който е много важен, когато хората работят заедно. Защото независимо, че можем да мислим различно, това не бива да ни превръща в неприятели и това днес се вижда, че не е така в СЕМ. Колкото и всеки от нас да е

индивидуален, аз много се радвам и защитавам това, като качество на колегиалния орган, това не е напрегнало отношенията ни, за което много се радвам. Г-жа Мария Стоянова е права - законодателят е дал възможност за нов избор и аз се надявам, че в моя мандат, който е до 2016 г., да мога да гласувам и за друг председател. Пожелавам СЕМ действително да има стабилност, а да не го лашкат конюнктурата и да работи в една европейска перспектива с по-високите експертни задачи. Медийната среда се сменя и когато има технологични революции, а ние сме в такава ситуация в момента, е много характерно това, че хората които участват в тази революция не знаят за това, чак после историците им го казват. Сега сме в такава технологична революция, идеите за медията, така както е наследена от XX век, се променя, и много скоро съвсем друга ще е медийната среда, ние ще сме участвали в този процес имаме този експертен шанс. Това е, което искам да кажа. Може би да дадем думата на колегите журналисти за въпроси. Няма въпроси, благодаря за интереса. Да влезем в следващата точка.

ПО ТОЧКА ВТОРА: Отчет за дейността на СЕМ за времето 01.07.2013 – 31.12.2013г.

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”: приема отчета за периода 01.07.2013 г. – 31.12. 2013 г.

ПО ТОЧКА ТРЕТА: Доклади на Дирекция «Специализирана администрация – НЛРПР» във връзка с:

а) искане от «БТВ Медиа Груп» ЕАД за прекратяване на индивидуални лицензии за доставяне на аудио-визуална медийна услуга № ЛРР-01-3-003-03 («РИНГ.БГ+1») и № ЛРР-01-3-003-04 («БТВ Лейди+1»)

Предложението е преди да бъдат прекратена индивидуални лицензии № ЛРР-01-3-003-03 («РИНГ.БГ+1») и № ЛРР-01-3-003-04 («БТВ Лейди+1») да бъде проведена среща с БТВ Медиа Груп ЕАД.

СЕМ прие предложението.

б) писма от Комисията за регулиране на съобщенията; Съветът разгледа писма от КРС, в които се изисква информация и се поставят въпроси, свързани със задълженията за задължителен пренос на програми: с вх. НД-06-10-00-7/12.02.2014 г. Комисията изисква информация за радио- и телевизионните програми, определени от СЕМ, съгласно разпоредбата на чл. 49в, ал. 2 от Закона за електронните съобщения; с вх. ЛРР-13-10-00-9/20.02.2014 г. Комисията, във връзка с отправено запитване от НСМСКО ТВ Клуб 2000 за програмите, описани в списъка на СЕМ, като подлежащи на задължително разпространение от мултиплекс-операторите.

в) писмо от Програмния директор на Радио Атака. В СЕМ е постъпило писмо с вх. ЛРР-10-029-4/21.03.2014 г. от ПП Атака, подписано от Матей Евтимов, програмен директор. В писмото се възразява срещу констатациите, отразени в Протокол 7/20.02.2014 г. от заседание на СЕМ, свързани с неотстранен пропуск в документите на ПП Атака, подадени в конкурсите за градовете Момчилград, Шумен, Балчик, Исперих, Карнобат, Казанлък. Приложено е писмо, подписано от кмета на район „Оборище”, в което се твърди, че район „Оборище” не е оторизиран да издава удостоверения по чл. 87, ал. 6 от ДОПК. Изготвен е доклад от юрист в дирекция СА-НЛРПР. Служебно е известно, че районната администрация на „Оборище” е издавала удостоверения по чл. 87, ал. 6 от ДОПК на друг, участващ в конкурсите на СЕМ

кандидат. Предложено е да бъде отправено запитване до кмета на Район „Оборище” за неговото становище по въпроса.

Анна Хаджиева: Аз не бих подкрепила предложението да изпратим писмо до кмета, защото наистина по отношение на местните данъци и такси в Закона за местните данъци и такси, тази администрация е приравнена на данъчната администрация. Всъщност тя работи по ДОПК, както тук и нашите експерти са го описали. В този случай подчинено, макар и формално, това звено в Община „Оборище”, е на директора на „Местни данъци и такси” на Софийска Община така, че кметът наистина не е страна, но той е и неправилно попитан. Струва ми се, че това е за заобикаляне и на закона и самият, директор на радио Атака, съзнава, че писмото е неправилно адресирано. Затова да не влизаме в тази ситуация, освен това Техническата комисията вече е приключила своята работа и сме в етап Експертна комисия и всякакви действия на изследване на нови обстоятелства, според мен, водят до порок в процеса и нарушение в процедурата. Може би да отговорим така както нашите експерти са описали обстоятелствата. Законът е абсолютно еднакъв за всички, той е спасен от нашата Техническа комисия.

Иво Атанасов: Безспорно е, че не са реагирали в едномесечния срок, в който сме поискали да бъдат отстранени недостатъците.

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”: да бъде изпратено писмо до Програмния директор на Радио Атака, съгласно проведената дискусия.

ПО ТОЧКА ЧЕТВЪРТА: Доклади на Дирекция «Обща администрация» относно

а) предложение за застраховка на леки автомобили;

Във връзка докладна записка от Б. Шабански, Р. Петров и Сп. Янева и предоставени три оферти:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”: да бъде сключена застрахователна полица „АВТОКАСКО” със ЗК „Армеец” за 7 (седем) автомобила „Форд Фокус”, собственост на СЕМ.

б) постъпило заявление за достъп до обществена информация от Национално сдружение на малки и средни кабелни оператори «ТВ Клуб 2000».

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”: 1. На основание чл. 28, ал. 2, във връзка с 34, ал. 1 от Закона за достъп до обществена информация, **предоставя** на г-н Валентин Георгиев, изпълнителен директор на Национално сдружение на малки и средни кабелни оператори “ТВ Клуб 2000”, три броя писмени справки за процента европейски произведения в годишното програмно време в линейните аудио-визуални медийни услуги за 2010 г., 2011 г. и 2012 г. - пълен достъп. Справката за 2013 г. още не е изготвена, съответно не е обективизирана върху някакъв носител. **Срокът**, в който се осигурява достъпа до обществената информация, е 30 (тридесет) дни, считано от датата на уведомяването на заявителя за настоящото решение. **Определя** разхода за предоставения достъп до обществена информация на 1.32 лв. (един лев и тридесет и две стотинки) с включен без ДДС, съгласно Заповед № ЗМФ-1472 от 29.11.2011 г. за определяне на нормативи за разходите при предоставяне на обществена информация по ЗДОИ, според вида на носителя, издадена от министъра на финансите (обн. ДВ, бр. 98 от 13.12.2011 г., в сила от 1.01.2012 г.). Сумата следва да бъде внесена в касата на СЕМ. Настоящото решение следва да се изпрати на г-н Валентин Георгиев на адрес: гр. София, бул. „Александър

Малинов” 23, търговски център “Сити поинт”, ет. 2, офис 67.

2. По точки 1 и 3 от заявлението на „ТВ Клуб 2000” Съветът ще отговори с писмо.

ПО ТОЧКА ПЕТА: Среща с националния съвет за саморегулация (НСС).

Георги Лозанов: Добър ден и добре дошли! Тази среща е по наше искане и е продължение на предишната, на която обсъждахме казусът за ваксините. Искаме преди да вземем решение да сме изяснили всички неща.

Антоанета Лозенска: Добър ден! На Вас вие е позната добре фактологията, от април 2013 г. Етичната комисия има решение по отношение на ваксината „Церварикс”, решението е счита, че има нарушение на Етичните правила по отношение социална отговорност, правдивост и т.н. след което в края на 2013 г. се поднови от някои медии излъчването на рекламата без промяна. Получихме от вас писмо във връзка с тези факти. Проследихме, кои медии са излъчили рекламата при наличие на решение на НСС и СЕМ състави актове, така както е посочено във вашето писмо.

Георги Лозанов: Очаква ли се от нас да превърнем тези актове в наказателни постановления, след като вече са спрени рекламите и след като фактически вие не давате твърда препоръка да бъдат спрени.

Ели Герганова: При нас има сериозна дискусия дали и кога да се обръщаме към СЕМ за съдействие, но в конкретния случай, тази година рекламодателят е абсолютно наясно, че тази реклама е в нарушение и не трябва да се излъчва в този вид. Дори в устни телефонни разговори стана ясно, че те го правят съзнателно. Проблемът при нас е, че самият рекламодател не е наш член и от тази гледна точка задължителност на нашите решения няма. Проблемът е, че медиите, които са наш член и при нас дискусията протече така, че нашите собствени членове не се съобразяват с това което ние правим. За първи път решихме да се обърнем към вас за да дадем някакъв сигнал към останалите членове, дори рекламодателят да чете, както иска това което сме казали нашите членове трябва да си го четата така както ние си вършим работата.

Георги Лозанов: Вашето очакване е СЕМ с най-голямата си строгост да се приложи законът?

Ели Герганова: Ние нямаме много такива случаи и действително за нас това е абсолютен прецедент. Имали сме случаи да продължи кампания до изтичането ѝ, но не сме имали случаи знаейки, че излъчват клип за който ще има реакция да се излъчва повторно и затова тръгнахме с тази молба. Ние имаме по-скоро възпитателна роля, отколкото наказателна. Това беше само просто сигнал. Не мога да взема отношение по въпроса как е формулирано решението и как стои юридически.

Мария Стоянова: Първо, радвам се, че сте тук и можем заедно да поговорим по този въпрос. Вие сте абсолютно права, че това е прецедент. Прецедент е, защото една голяма рекламна компания в световен мащаб стои зад този спот. Става въпрос за „Глаксо”. Самата Вие признавате, че вината е в тях и те съзнават, какво правят. За това, че те са наясно какво правят в България ние съдим по това, че никъде другаде в Европа тази реклама не се излъчва. Позволявам си да дам едно предложение, което предполагам че също ви е хрумвало, да се свържете с този рекламодател. “Глаксо” е компания със седалище в Лондон. Това е компания, която ако нейните представители в България се интересуват преди всичко и само за отчитане на приходи, то аз не вярвам, че централата в Лондон си дава сметка за това, какъв ефект се предизвиква тук. Също така си мисля и ми се иска да се надявам, че тези хора, които са в Лондон са наясно, че това което правят

те тук е извън нормата, че е неправилно. Питам се, дали сте опитвали да влезете в контакт с централата на Глаксо в Лондон, като ги попитате, защо предпочитат да рекламират по този начин в България нещо, което е доказано, че не е доказано. Информирали сме се и знаем, че няма достоверни научни доказателства, които по недвусмислен начин да сочат, че тези ваксини имат ползотворно и животоспасяващо действие на този етап. Това означава, че бихме могли да допуснем, че е вероятно те да имат животозастрашаващо действие. Вие споделихте, че наказанията са важни, че нашата роля в този смисъл е оздравителна и възпитателна. Само че ние сме поставени пред един много специален казус. От една страна, пред нас застават представители на Комисията за лекарствените средства, които включват задна скорост и казват, че не са издали предписание за излъчването на въпросната реклама. Поставени сме пред този факт. Поставени сме и пред факта, че доставчиците на медийни услуги съществуват в една трудна среда и държим сметка за това. Целта ни не е да глобяваме безспир и безкрай, докато те “пуснат кръв”. Не, това не е нашата цел. Те са поставени в трудната ситуация да избират дали да вземат пари, които им се дават. Излизам от конкретния казус и търся моралната гледна точка. Едни хора, рекламна компания, отиват и дават пари, като пресичат с нея границата на допустимото, с ясното съзнание, че се възползват от нуждата за финансови постъпления на медиите. Те имат нужда от рекламните пари, които са им дадени, въпреки че “Глаксо” никъде другаде би го направил и не може да прави реклама на въпросните ваксини. Затова, правили ли сте някакви опити да се свържете с централата в Лондон?

Ели Герганова: Темата беше дискутирана при нас и такъв подход действително обсъждахме. Изчаквахме да видим какво ще се случи в областта на санкциите, защото една част от нашите колеги смятаха, че ако ще има санкция това ще направи диалога предрешен т.е. очакваме някакъв негативизъм при тях, но ако няма да има никаква санкция темата по принцип стои за диалог с тази фирма, защото тя не е малък рекламодател.

Анна Хаджиева: Вие с представителите на Глаксо в България опитвали ли сте се да общувате?

Ели Герганова: Да. Водили сме с тях телефони разговори и не бих казала, че са минали на тона, който ми се иска. Не сме опитвали официално, но тази стъпка е обсъждана при нас.

Георги Лозанов: В крайна сметка резултата е следния: има един рекламодател, който знае, че рекламата ще попадне под санкцията на Етичния кодекс, който преди това той не е подписал, за това не се интересува. След това констатирате нарушение, но то не може да се отнесе към него, а към телевизиите, които не само че трябва да платят глобата наложена от нас, но трябва, ако биха изпълнили вашата препоръка, да платят огромни неустойки на самия рекламодател, макар че самата препоръка не е дефинитивна.

Ели Герганова: До колкото разбирам не, защото общите условия за санкция е пренесена към рекламодателя. Общите условия на двете медийни групи предвиждат, че, ако има санкция от НСС за реклама, телевизията няма да носи отговорност пред рекламодателя на съответната реклама.

Георги Лозанов: Т.е. вие казвате, че ако трябва ще ги спрат?

Ели Герганова: Да, могат да ги спрат.

Георги Лозанов: Ние имаме и среща по този въпрос с Агенцията по лекарствата.

Мария Стоянова: Основният проблем, който виждам в този случай е с морала, но в бизнеса е трудно да търсиш морал. Там се търсят ползи. Но се питам, кой има полза в този случай, кой би имал полза от това „Глаксо България“ да е наясно, че тази реклама никъде другаде в Европа не се излъчва и въпреки това да създава тази изключително заразителна реклама, която действа на подсъзнанието на хората и това се прави със съзнанието, че с нея ще бъдат „облъчени“ българи в България. За мен, централата на „Глаксо“ в Лондон, трябва да научи за тази практика.

Иво Анаанасов: Въобще ли няма реклама на тази ваксина в другите страни, където по някакъв начин се разпространява.

Ели Герганова: Аз не зная.

Мария Стоянова: Не само, че няма, но средствата за масова информация водят масирана обяснителна кампания, защо тези ваксини, които се пробутват в Германия и Австрия дори от личните лекари, защо към тях хората трябва да се отнасят с изключително внимание. А тук, от екрана и в гледано време реклами убеждават, колко животоспасяващо е тяхното действие, при положение че от Агенцията по лекарствата също признават липсата на доказателства за това.

Георги Лозанов: Ние осъдихме казусът и сега вярвам, че имаме по-голяма яснота, какво трябва да направим с тези актове. Аз много ви благодаря!

Ели Герганова: Това е един сигнал към медиите и рекламодателите. Благодаря!

ПО ТОЧКА ШЕСТА: Среща с МУЗИКАУТОР и «Дарик 90 София» ЕООД.

СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”: отлага срещата.

РАЗНИ:

СЕМ прие декларация относно реклами на продукти, предназначени за решаването на физиологични и хигиенни проблеми, залагащи на директни и натуралистични внушения, по време на часовете за хранене във връзка с получени многобройни жалби и сигнали.

Мария Стоянова запозна Съвета с дневен ред на съвместната инициатива с АБРО. Целта на семинара е да разясни Методическите указания, които СЕМ е приел и които не са стигнали до журналистическата, продуцентската и други гилдии.

(Проектът е приложен към протокола.)

СЕМ одобри дневния ред на семинара.

Във връзка с предложение от Мария Стоянова:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”: да бъдат осигурени средства в размер до 310 лв., за извършване на превод на стенограма от заседанието на Комисия по културата и медиите в НС, състояло се на 12.03.2014 г.

Процедура за определяне председател и състав на Експертна комисия за провеждане на конкурс, обявен с Решение на СЕМ №:

Георги Лозанов поздрави представителите на КРС и отбеляза, че са налице всички условия за тегленето на жребий и определяне на Експертни комисии. Припомни регламента на предстоящия жребий и изложи последователността на провеждането му.

След уточняване на подробностите, се пристъпи към процедурата. Борислава Байчева прегледа и показа бюлетините с имената на членовете на СЕМ и доц. д-р Ирина Романска на КРС. След, като бе установена тяхната редовност, бяха пуснати в двете кутии: червена - с имената на членовете на КРС и зелена - с имената на членовете на СЕМ. Борислава Байчева изтегли бюлетините за СЕМ, а доц. д-р Ирина Романска за КРС.

За гр. Берковица честота 96.5 MHz и 102.7 MHz комисия в състав: Председател – А. Асенова – член на СЕМ; зам.-председател – Д. Преображенска – член на КРС; членове: Иво Атанасов – член на СЕМ; А. Хаджиева – член на СЕМ; Н. Колев – член на КРС; резервни членове: Г. Лозанов – председател на СЕМ и доц. д-р И. Романска – член на КРС.

За гр. Белоградчик честота 90.6 MHz и 89.0 MHz комисия в състав: Председател – Иво Атанасов – член на СЕМ; зам.-председател: К. Тилев – член на КРС; членове: А. Асенова – член на СЕМ, А. Хаджиева - член на СЕМ; д-р В. Божков – председател на КРС; резервни членове: М. Стоянова – член на СЕМ и доц. д-р И. Романска – член на КРС.

За гр. Козлодуй честота 95.5 MHz, 96.3 MHz и 100.2 MHz комисия в състав: Председател – Иво Атанасов – член на СЕМ; зам.-председател доц. д-р И. Романска – член на КРС; членове: А. Хаджиева – член на СЕМ, Г. Лозанов – председател на СЕМ, д-р В. Божков – председател на КРС; резервни членове: М. Стоянова – член на СЕМ и Н. Колев – член на КРС.

Материали приложени към Протокол № 12

1. Дневен ред.
2. Доклад от Антоанета Лозенска с изх. № 04-30-07-14/24.03.2014 г.
3. Писмо от Радио „Атака” с вх. № ЛРР-10-029-4/21.03.2014 г.
4. Доклад от Б. Шабански, Р. Петров и Сп. Янева с изх. № РД-23-06-00-24/20.03.2014 г.
5. Доклад от Златка Георгиева с изх. № ПД-09-23-00-3/24.03.2014 г.

ЧЛЕНОВЕ НА СЕМ:

Анна Хаджиева **Анюта Асенова**

Мария Стоянова

Георги Лозанов -
председател **Иво Атанасов**

Старши специалист:
Магдалена Сергиева