

**СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ**  
**ПРОТОКОЛ**

**№ 37**  
**от редовно заседание, състояло се на 12.08.2013 г.**

**ПРИСЪСТВАЛИ:** Анна Хаджиева, Анюта Асенова, Георги Лозанов, Мария Стоянова, Иво Атанасов.

Начало на заседанието 11.00 часа, водено от Георги Лозанов- председател на СЕМ, деловодител - протоколист - Вера Данаилова.

**ДНЕВЕН РЕД:**

**1.** Предложение на генералния директор на БНТ за състав на УС.

Докладва: Д. Петрова

**2.** Доклади на Дирекция „Специализирана администрация – НЛРПР” във връзка с:

**а)** влязло в сила решение на СЕМ № 175/26.07.2012 г. за издаване на индивидуална лицензия за доставяне на радиоуслуга на „Радио 1” ООД;

**б)** заявление за прехвърляне на лицензия за доставяне на радиоуслуги от „Росита” АД и ЕТ „НЕМ– Генов– Георги Генов”;

**в)** искания за откриване на процедури по чл. 116 и сл. от ЗРТ;

**г)** заявление за вписване на нелинейна услуга от “Върджин груп България” ЕООД;

**д)** предложение за прекратяване на открито производство за заличаване на регистрация на „Мувистар” ЕООД;

**е)** уведомително писмо от „Нова Броудкастинг Груп” АД;

**ж)** наблюдение на програма “TV7”;

**з)** проект на декларация на BRAF за защита на малцинствата.

Докладват: Б. Байчева, Ем. Радева, Д. Кирковска

**3.** Доклади на Дирекция „Обща администрация” във връзка с:

**а)** ремонт на дълготрайни активи на СЕМ;

**б)** възлагане на обществена поръчка чрез публична покана;

**в)** интегрираната система в РЦ Пловдив.

Докладват: Сп. Янева, Зл. Георгиева, Евг. Димитров

**Разни:**

Покани за заседание на EPRA и BRAF

Предложение за среща от координатора по европейските въпроси на германските медийни съвети.

Писмо от МВР- връчване на актове

Отпуск на председателя

**Георги Лозанов** откри заседанието и подложи на обсъждане Дневния ред.

**Решение:**

**СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”:** прие Дневния ред.

**ПО ТОЧКА ПЪРВА:** Предложение на генералния директор на БНТ за състав на УС.

**Георги Лозанов:** “Здравейте колеги, предстои ни една сериозна задача: да попълним състава на УС на БНТ, тъй като мандатът на членовете изтича. Както законът изисква по предложение на генералния директор Съвета трябва да утвърди новите кандидатури. Законодателят е дал голяма тежест на това решение на Съвета и това става с квалифицирано мнозинство т. е. четирима от пет души трябва да гласуват решението. Ако това не стане на три поредни заседания, (които могат и да са в един ден) след това може УС да се утвърди и с обикновено мнозинство. Имали сме такива случаи. Имали сме, разбира се, и случаи в които СЕМ с квалифицирано мнозинство утвърждава предложенията на новоизбрания генералния директор, в случая г-жа Вяра Анкова. Давам ѝ думата да представи кандидатите за членове на УС на БНТ.”

**Вяра Анкова:** “Добър ден. Искам първо да представя визията си защо точно съм се спряла на опита и експертността на тези хора. Като експерти и като професионален опит смятам, че те отговарят най-много за изпълнението на моята концепция която предполага създаване на повече канали, която предполага една прозрачност и отговаряне на всичките въпроси които биха били свързани с цифровизацията което смятам, че в момента е най- голямото предизвикателство не само за БНТ, а и за целия медиен сектор. Ще почна един по един да представям кандидатите.

Защо се спрях на Геновева Момчева. За хората, които работят в телевизията тя е изключително добре познато име с повече от двама десет години стаж в БНТ с изключително богат професионален опит, човек който е тръгнал от координатор, от директор на продукция, минал през редактор, през продуцент и стигнал до позицията на главен продуцент в Дирекция БНТ Свят и региони. Не само, че има богат професионален опит в изграждането на най-различни предавания които обхващат жанрове от художествени програми до потребителски предавания до “Надиграй ме”, което в момента е един от акцентите на програма БНТ 2 като продуцент, има един изключително богат опит в правенето на бюджети на предаванията, бюджети, имам предвид бюджети с малко средства. Тя е спечелила уважението на колегите в телевизията точно с нейната принципна аргументация, със склонността си да казва критиките, да може да поема отговорност за работата си и да може като истински продуцент, искам да кажа че тя има и такова образование, да може много точно да анализира един бюджет и средствата които са необходими за него. Мисля, че това е изключително важно и ценно като опит в един момент в който ние трябва и сме задължени да разраснем групата от канали в БНТ без да имаме за това допълнителни средства. Смятам, че тя ще може да даде тази визия за разрастването на каналите, която хем да обуслови обществения характер на тези канали, хем да може да даде погледа как това може да се направи с изключително малко финансови средства с които разполагаме.

Анета Милкова е познат за вас член от УС. Фактически тя е единственият член от стария УС, който остава с изключително богат опит е в двете медии: БНР и БНТ. Познаваме се с нея от много отдавна, още като репортер в новините на БНТ. Знаете нейната професионална кариера и като член на УС на радиото и като член на Националния съвет за радио и телевизия, отговарящ за мониторинга. В момента тя ни е основният представител във всички работни групи, които са свързани с цифровизацията и с нейното популяризиране. Тя представя БНТ в Министерството на транспорта и съобщенията по всички проблеми на цифровизацията. Запозната е с проблематиката и акцентите които БНТ трябва да извърши и е почнала да извършва. Смятам, че е изключително ценно това, че ще има приемственост в предишния УС

към този, ще даде опита и така базата за тази приемственост към членовете, които са съвсем нови за този УС.

Ива Харамлийска е човек, който както и на нея й казах, че ако бях съсредоточено търсила надали можех да намеря подобна комбинация от квалификации и характеристики, защото с Ива също се познаваме от много години. Тя беше режисьор в новините на БНТ. Изключително отговорен и професионален човек, отговаряше за излъчванията на емисиите, за монтажа им след това напусна БНТ и дълги години не се бяхме виждали. Видяхме се преди няколко години вече в качеството ѝ на юрист, на човек който има богат опит в консултациите на обществени поръчки на европейски програми нещо от което БНТ изключително много се нуждае, за да може да отговори на всичките призови за прозрачност и за отчетност на всичките тези обществени средства, които ние получаваме и трябва да имаме отговорност за тяхното изразходване. Ива е давала безценни съвети за обществените поръчки и за тяхното оформяне, има прекрасен поглед и визия върху цялото технологично развитие на телевизията през последните години просто защото е била консултант по абсолютно всички поръчки, има много солиден опит в европейските програми, нещо в което БНТ тепърва трябва все повече и повече да се развива защото, като че ли това ще остане като основен вариант за допълнителен приход в БНТ.

Марина Стойчева е последният кандидат, който представям и който ще поеме най-трудният ресор в този УС. Това са финансите и всички антикризисни мерки които БНТ трябва да изготви и да предложи и тя да утвърди. Тя е с много голям опит в МФ, има над 20 годишен опит там. Отговаряла е за бюджетиране. Тя ще има основната дума върху всичките бюджети на телевизията, върху финансовите отчети. Взела е дейно участие и в разработването и въвеждането на Система за Електронни Бюджетни РАЗплащания (СЕБРА) за наблюдение на иницираните плащания от включените в нея бюджетни предприятия и управление на плащанията в рамките на предварително зададени лимити. За нея голямата отговорност ще бъде стриктното финансово бюджетиране, въвеждането (то е въведено), но усъвършенстването на програмното бюджетиране, така че да може да има едно стратегическо планиране не само за годината, ако може и за следващата година като бюджет как да бъде разпределен. На нея ще разчитам за нейната визия за всичките тези несвързани с телевизията дейности, които имаме като печатната база, като станциите как могат така да се развият, че да могат все пак някакви средства да влизат в БНТ.

Това е като кандидатури, които искам да предложа. Изключително много разчитам на тях за екипност в БНТ. Аз смятам, че това е най-важното нещо за усъвършенстване и въобще за една голяма компания за лоялност към хората в нея за не - деленето по йерархически структури на шефове е не - шефове, защото смятам, че в една телевизия такава деление е просто неработещо. Благодаря ви.”

**Георги Лозанов:** “И аз благодаря на г-жа Анкова. Мисля, че представянето беше достойно, а и тя е поканила тук кандидатите за членове на УС. Както знаете, ние предоставяме на генералния директор правото да реши дали да покани кандидатите при представянето им. Имате думата във връзка с така предложения състав на новия УС на БНТ.”

**Анна Хаджиева:** “Благодаря, г-жо Анкова. Аз ще подкрепя така предложения УС. Подкрепям и подхода който за втори път използва г-жа Анкова в УС да има фигури, които са ангажирани с основните дейности и развитие на телевизията.”

**Анюта Асенова:** “Благодаря на г-жа Анкова. Аз също ще подкрепя така предложения УС. Освен посочените мотиви от г-жа Хаджиева на мен ми хареса и подходът да се предлагат фигури, които са част от БНТ и това е един достоен пример как може един човек да се развие от най-ниското стъпало до най-високо, не най-високото, но почти

като член на УС. Благодаря ви.”

**Иво Атанасов:** “Уважаеми дами и господа, аз ще подкрепя предложения от г-жа Анкова проект за УС първо, защото това е нейно право по закон и никой друг не може да предлага и второ, защото смятам, че всеки ръководител трябва да има правото да избере своя екип. Така е и в партиите в периода в който се занимавах с политическа дейност. При тях лошото е, че след това не се носи отговорност. Прави се екипен принцип и екипът се проваля, но този който е подредил екипа в такива моменти обикновено се скрива зад колективната отговорност. Сравнението не е много удачно, но все пак е показателно до някъде. И трето, заради качествата на самите кандидатури, които г-жа Анкова представи пред нас. Същевременно ми се иска да добавя някои съждения от миналото заседание на което СЕМ утвърди г-жа Анкова като генерален директор на БНТ. Не съм против това всеки работещ в БНТ да ходи на протест или на контра протести. Когато обаче началник отиде на протеста, тук възниква проблем. За разлика от СЕМ където ние не сме началници и подчинени и г-н Лозанов може да ходи където си иска и да пише каквото си иска и каквито си ще публични политически възгледи да застъпва, няма как да ми повлияе на мен на гласуването, нито на когото и да е от колегите от СЕМ, но когато в една телевизия и в една редакция началникът отиде на протест, това неминуемо се отразява върху журналистическата съвест, върху начина по който журналистът отразява събитията. Надявам се това да се има предвид по-нататък, тъй като УС е само началото от екипа, който г-жа Анкова предлага и който ще бъде утвърден днес. За тези неща трябва да имаме очи за тях. Всеки ден в 22 часа се ражда една новина и тя никога не бива отразявана. Това е новината, че протестът преминава в не - закона. Независимо дали е санкциониран от Столичната община, или не, между 22 и 6 часа не може да има никакви протести, да не говорим за участието на деца и т. н. Никога не чух това да бъде съобщено на зрителя. Има ли право зрителят да бъде информиран? Според мен, има право. Това са такива впечатления, които ако г-жа Анкова ги погледне, биха могли да помогнат и за информирането на зрителя и за една по-голяма свобода на журналистите в самата телевизия. Завършвам пак с това, че ще подкрепя предложените членове на УС. “

**Георги Лозанов:** “Тези размисли са актуални, но в някакъв смисъл не са пряко свързани със закона и нямаме законова база, на която можем да кажем кой може да ходи или да не ходи на протести. В този смисъл аз ги приемам като персонален разговор с генералния директор и с бъдещите членове на УС, които ще утвърдим днес. Аз самият имам право да ходя на протест без да се ползвам от него, но това е в границите на персоналния избор.”

**Мария Стоянова:** “Аз също съм приятно изненадана от това, че г-жа Анкова е спряла избора си изцяло на дамски състав. Мисля, че нашите приятели, от западна от София посока, с известна доза завист ще погледнат на това, че на ръководни постове у нас се избират само дами, а там се борят за женски квоти в управленските тела на фирми, предприятия, включително на такова голямо предприятие, каквото е Националната телевизия на България. Много приятно съм изненадана от номинацията на г-жа Геновева Момчева, защото открих, че тя е член на УС на неправителствената организация “Фондация “Старт”, която се занимава с хората в неравностойно положение. Това е една тема, върху която ние в СЕМ поставяме голям акцент. За съжаление до сега акцентът пада само върху поставянето на акцента, но се надявам, че Вие с Вашето участие в УС ще поставите акцента, там където му е мястото. Имам един въпрос към г-жа Стойчева. Имате доста сериозна биография, свързана предимно с управлението на бюджетни предприятия в Министерството на финансите, но ми прави впечатление е, че биографията Ви свършва през 2009 г. Това означава ли, че от 2009 г. до сега Вие не работите? Вие сте в пенсия? И сега ще прекъснете пенсията си, за да се

включите активно в дейността на БНТ? Какво Ви мотивира за това?”

**Марина Стойчева:** “Имам възможност и все още разполагам с потенциал, с моите знания и дългогодишен опит, че мога да дам още нещо да продължа моята работа в БНТ.”

**Мария Стоянова:** “От 2009 до 2013 година сигурно има много неща, които са се променили специално в този ресор, но предполагам, че Вие сте ги следили като специалист. А с БНТ имали ли сте досег или тепърва ще имате?”

**Марина Стойчева:** “До сега не съм имала. Във всеки случай би било предизвикателство.”

**Мария Стоянова:** “Имате много симпатично излъчване и това ме кара да разбера, защо г-жа Анкова настоява да сте член на УС и да прекъснете своята заслужена почивка, за да се върнете активно в професионалната дейност, което може би е жест от Ваша страна, но явно такъв важен експерт трябва да присъства в УС. Това от мен.”

**Георги Лозанов:** “Фактически г-жа Анкова извършва нещо, което е съществено и започна и при първия мандат, а сега продължава и при втория: превръщането на УС на обществената медия (което е един от възможните модели, но според мен добър модел), в едно експертно работещо тяло. Преди общо взето това бяха едни трупи за подпомагане на генералния директор в психологически и управленчески план, но в миналия състав на БНТ за пръв път общо взето имаше поне в началото упорито работещ състав. Казвам в началото, защото после видях, че и там отношенията се усложниха – имаше активна фаза в един труден период за телевизията и това беше полезно. Виждам, че сега отново вече с друго разположение на експертните сили отново се изгражда такова работещо тяло и аз когато виждам тези дами пред мен, имам надеждата, че и този път няма да е с къс хоризонт, а в границите на целия мандат ще може да се работи “на пълно работно време”, както се казва в административните документи. В някакъв смисъл в исторически момент сме, защото в границите на този мандат БНТ ще излезе от аналоговата и ще влезе в цифровата ера, което носи много възможности и разбира се много проблеми, но е хубаво, че вятърът духа в платната ни. И аз ще подкрепя състава именно като бъдещ работещ УС и с известна препоръка - УС да бъде екип на г-жа Анкова, но и да осъществява и контролни функции, тъй като г-жа Анкова в някакъв смисъл е и изпълнителна фигура в работата на телевизията, а надзорник в хубавия смисъл на думата е първо в УС, а после в СЕМ. Ще подкрепя предложените за членове на УС на БНТ и желая успех.”

### **Решение:**

**СЕМ реши:** утвърди съгласно чл.32, ал.1, т.3 от Закона за радиото и телевизията предложението на генералния директор на Българската национална телевизия г-жа Вяра Анкова за членове на нов Управителен съвет с тригодишен мандат в състав:

Анета Милкова с 5 (пет) гласа “за”; Ива Ценкова, с 5 (пет) гласа “за”; Марина Стойчева с 4 (четири) гласа “за” и 1 (един) глас “въздържал се” (Мария Стоянова); Геновева Момчева. с 5 (пет) гласа “за”.

**Вяра Анкова:** “Приемам Вашето гласуване като едно много голямо доверие и отговорността която ние поемаме в един изключително тежък момент за БНТ. Тежък от всякакъв аспект не само финансов, а и от обществен и от политически. Аз смятам, че всеки един от тези членове ще даде всичко от себе си за да може да отговори на тази отговорност. Аз винаги съм казвала и пак ще повторя, че в ЗРТ за да не се стига до тази дискусия, дали УС е един удобен орган на генералния директор или не толкова удобен смятам, че има дефицит в ЗРТ който предполага самият генерален директор да си определи УС. Това е и плюс и минус. Естествено плюс, защото ти дава възможност

за работа и за разгръщане на визията и минус защото винаги седи това предизвикателство дали си избрал точно членовете, които да ти кимат с глава и да ти викат “добре”. Искам да кажа, че в нито един УС и при първия мандат и при този мандат това не ми е било въобще водеща мисъл, а напротив търсила съм хора, които могат да казват личното си мнение и да отстояват позиция, защото ако има нещо пагубно на всяка една по - издигната позиция е да почнеш да се подлагаш на едно такова мнение което чуваш само: “добре”, “да”, а не можеш да чуеш критиката която е съществена, особено на позиция каквато е БНТ имам предвид като обществена институция. Смятам, че всичките тези хора могат да отстояват вижданията си, особено Марина при такава критична ситуация. Марина може да е пенсионерка, но тя е с доказан опит и нищо не предполага това, че човек с нейната квалификация, с нейния професионален опит, с всичките механизми и процедури, които тя е въвела и разработила в МФ да не могат в момента да дадат един полезен опит и отражение и в БНТ. Пак казвам смятам, че ще отговорим достойно на Вашата отговорност която ни гласувате. Благодаря. Ще кажа и за протестите. Аз смятам, че е много важно един човек да има гражданска отговорност и с това започнах и с това ще завърша. Наистина не делия хората на началници и на не- началници. В момента в който обаче тази гражданска отговорност се прехвърли на професионалната ти работа (и аз имам политически разбирания, всеки един от нас има политически разбирания), важното обаче е да можеш да запазиш така професионализма си, че тези политически разбирания в какъвто и да са вид да не влияят на работата. Аз смятам, че имах и една дискусия по този повод – смятам, че БНТ наистина се държи достойно в тази една минута и смятам, че се опитваме да бъдем наистина една обективна среда за информация от гледна точка на протестиращите и на хората във властта. Да, има сигурно проблеми от това, че не всеки ден казваме това, което някои може би иска да чуе и смята, че не е достатъчно добре представено, но специално за протестите след десет часа, ние сме го казвали. Не го повтаряме всеки ден, но имахме дискусия и с кмета на столицата. Благодаря ви.”

**Георги Лозанов:** “По този въпрос толкова, а другите въпроси са толкова големи, че няма да ги започваме днес. Включително и въпросът с протестите. Това е интересно и от тук нататък това ще бъде според мен една цяла нова тема в отношението между медиите и политиката. Нищо чудно политиката вече да се прави непрестанно в ситуация на протест. Аз даже си позволих да кажа, извън моите ангажименти в СЕМ, че Фейсбук се превръща в долна камара на парламента и нашият парламент става двукамарен, така че ще трябва да се отразява медийно и долната камара и нейните представители на улицата. Това е голяма тема и си давам сметка как и колко е трудно на обществените медии да търсят баланси в тази ситуация и мисля, че засега ги намират и затова през есента е хубаво непременно да намерим формат, в който да проведем този разговор. Да направим една дискусия за протестите, политиката и обществените медии, защото възникват много въпроси: тази тема е интересна и чисто експертно, и ефективно граждански.”

**ПО ТОЧКА ВТОРА:** Доклади на Дирекция „Специализирана администрация – НЛРПР” във връзка с:

а) влязло в сила решение на СЕМ № 175/26.07.2012 г. за издаване на индивидуална лицензия за доставяне на радиоуслуга на „Радио 1” ООД;

**Борислава Байчева:** Решение № 175/26.07.2012 г. за класиране на кандидатите в конкурса за град Разлог, честота 99.6 МНz, влезе в сила на 24.07.2013 г. Съветът за електронни медии следва да издаде на дружеството, класирано на първо място –

**РАДИО 1 ООД**, лицензия за доставяне на радиоуслуга. Изпратено е писмо до РАДИО 1 ООД за заплащане на първоначална лицензионна такса, съгласно чл. 4, т. 2 от ТТРТД. КРС е уведомена за предприемане действия за издаване на разрешение за осъществяване на електронни съобщения.

**СЕМ прие проект на лицензия.**

**б)** заявление за прехвърляне на лицензия за доставяне на радиоуслуги от „Росита” АД и ЕТ „НЕМ– Генов– Георги Генов”.

**Борислава Байчева:** постъпило е заявление за прехвърляне на лицензия за доставяне на радиоуслуги от РОСИТА АД и ЕТ НЕМ–ГЕНОВ– ГЕОРГИ ГЕНОВ - с вх. № ЛРР-05-20-00-197/25.07.2013 г от РОСИТА АД и ЕТ НЕМ–ГЕНОВ– ГЕОРГИ ГЕНОВ с искане за прехвърляне на лицензия за доставяне на радиоуслуги за град Видин.

Съгласно чл. 106, ал. 2 от ЗРТ, прехвърляне на лицензия се допуска от СЕМ при спазване изискванията към лицата за първоначално лицензиране.

**Решение:**

**СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”:** на основание чл. 112, ал. 2 от ЗРТ, на заявителите да бъде изпратено писмо с указание в 7-дневен срок да представят документите по чл. 111 от ЗРТ, включително доказателства за постигнато съгласие за прехвърляне на лицензията.

**в)** искания за откриване на процедури по чл. 116 и сл. от ЗРТ;

**Борислава Байчева:** На свое заседание, проведено на 25 юли, СЕМ разгледа искане с вх. № ЛРР-10-20-00-194/19.07.2013 г. от РУСКИ ДОБРОВОЛЕН СЪЮЗ НА СЪОТЕЧЕСТВЕНИЦИТЕ В БЪЛГАРИЯ ЕООД за откриване на процедура за провеждане на конкурс за радиодейност. В образеца на искането, като териториален обхват бе отбелязан - регионален (без да е описан конкретно региона), за желана точка на излъчване е посочен град Варна. Предвид разпоредбата на т. 60 от ДР на Закона за електронните съобщения, съгласно която "Регион" са две или повече съседни населени места и с оглед изясняване на всички факти и обстоятелства от значение за случая, на дружеството бе изпратено писмо с указание - в 7-дневен срок да уточни конкретния териториален обхват за наземно радиоразпръскване на радиопрограма.

С писмо вх. № ЛРР-10-20-00-194/05.08.2013 г. представляващият РУСКИ ДОБРОВОЛЕН СЪЮЗ НА СЪОТЕЧЕСТВЕНИЦИТЕ В БЪЛГАРИЯ ЕООД, конкретизира обхвата, както следва: регион, включващ населените места Варна, Георги Трайков, Бяла, Провадия.

**Решение:**

**СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”:** на основание чл. 32, ал. 1, т. 13 и чл. 116, ал. 2 и ал. 3 от ЗРТ: ОТКРИВА по инициатива на “Руски доброволен съюз на съотечествениците в България” ЕООД процедура за провеждане на конкурс за издаване на индивидуална лицензия за осъществяване на радиодейност чрез ползване на индивидуално определен ограничен ресурс за осъществяване на електронни съобщения чрез налични и/ или нови електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване за регион, обхващащ населените места Варна, Георги Трайков, Бяла, Провадия.

ИЗИСКВА от Комисията за регулиране на съобщенията информацията относно техническите параметри, необходими за наземно аналогово радиоразпръскване на радиопрограма за регион, обхващащ населените места Варна, Георги Трайков, Бяла, Провадия, включително свободните радиочестоти, допустими мощности на излъчване, възможни точки на излъчване, както и друга необходима техническа информация.

**Борислава Байчева:** Постъпило е искане с вх. № ЛРР-10-20-00-213/05.08.2013 г. от ПП Атака за откриване на процедура за провеждане на конкурс за осъществяване на радиодейност с национален териториален обхват.

Съгласно чл. 116, ал. 3 от ЗРТ, Съветът в 14-дневен срок от постъпване на искането следва писмено да изиска от КРС информация относно техническите параметри, необходими за наземно аналогово радиоразпръскване на радиопрограми за посочените населени места, включително свободните радиочестоти, допустимите мощности на излъчване, възможните точки на излъчване, както и друга необходима техническа информация.

**Решение:**

**СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”:** на основание чл. 32, ал. 1, т. 13 и чл. 116, ал. 2 и ал. 3 от Закона за радиото и телевизията СЕМ: ОТКРИВА по инициатива на ПП Атака, ЕИК 131458114 процедура за провеждане на конкурс за издаване на индивидуална лицензия за осъществяване на радиодейност чрез ползване на индивидуално определен ограничен ресурс за осъществяване на електронни съобщения чрез налични и/ или нови електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване за територията на Република България.

ИЗИСКВА от Комисията за регулиране на съобщенията информация относно техническите параметри, необходими за наземно аналогово радиоразпръскване за радиопрограма за територията на Република България, включително свободните радиочестоти, допустими мощности на излъчване, възможни точки на излъчване, както и друга необходима техническа информация.

**Борислава Байчева:** Постъпило е искане с вх. № ЛРР-10-20-00-214/06.08.2013 г. от Община Велико Търново за откриване на процедура за провеждане на конкурс за осъществяване на радиодейност за регион, включващ населените места Велико Търново, Дебелец, Килифарево, Ново село, Ветренци, Балван, Момин сбор, Пушево, Русаля, Дичин, Водолей, Ресен, Никюп, Хотница, Самоводене, Беляковец, Леденик, Шемшево, Миндя, Церова кория, Капиново, Пчелище, Присово, Велчево, Плаково, Ялово, Големаните, Шереметя, Арбанаси, Малки чифлик, Горна Оряховица, Ляковец, Долна Оряховица, Джюлюница, Козаревец.

Към искането са приложени: списък на населените места, включени в желаната зона на обслужване; решение на Общински съвет.

Съгласно чл. 116, ал. 3 от ЗРТ, Съветът в 14-дневен срок от постъпване на искането следва писмено да изиска от КРС информация относно техническите параметри, необходими за наземно аналогово радиоразпръскване на радиопрограма за посочените населени места, включително свободните радиочестоти, допустимите мощности на излъчване, възможните точки на излъчване, както и друга необходима техническа информация.

**Решение:**

**СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”:** на основание чл. 32, ал.1, т. 13 и чл. 116, ал. 2 и ал. 3 от Закона за радиото и телевизията СЕМ: ОТКРИВА по инициатива на Община Велико Търново процедура за провеждане на конкурс за издаване на индивидуална лицензия за осъществяване на радиодейност чрез ползване на индивидуално определен ограничен ресурс за осъществяване на електронни съобщения чрез налични и/ или нови електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване за регион, включващ населените места Велико Търново, Дебелец, Килифарево, Ново село, Ветренци, Балван, Момин сбор, Пушево, Русаля, Дичин, Водолей, Ресен, Никюп, Хотница, Самоводене, Беляковец, Леденик, Шемшево, Миндя, Церова кория,



Капиново, Пчелище, Присово, Велчево, Плаково, Ялово, Големаните, Шереметя, Арбанаси, Малки чифлик, Горна Оряховица, Лясковец, Долна Оряховица, Джюлюница, Козаревец.

ИЗИСКВА от Комисията за регулиране на съобщенията информация относно техническите параметри, необходими за наземно аналогово радиоразпръскване за радиопрограма регион, включващ населените места Велико Търново, Дебелец, Килифарево, Ново село, Ветренци, Балван, Момин сбор, Пушево, Русаля, Дичин, Водолей, Ресен, Никюп, Хотница, Самоводене, Беляковец, Леденик, Шемшево, Миндя, Церова кория, Капиново, Пчелище, Присово, Велчево, Плаково, Ялово, Големаните, Шереметя, Арбанаси, Малки чифлик, Горна Оряховица, Лясковец, Долна Оряховица, Джюлюница, Козаревец, включително свободните радиочестоти, допустими мощности на излъчване, възможни точки на излъчване, както и друга необходима техническа информация.

г) заявление за вписване на нелинейна услуга от “Върджин груп България” ЕООД;

**Борислава Байчева:** Постъпило е заявление по чл.125ж от ЗРТ с вх. № ЛРР-08-36-00-4/02.08.2013 г. от Върджин груп България ЕООД за вписването му като доставчик на нелинейни медийни услуги.

Дружеството уведомява за намерението си да предоставя услугата – In Vivo – видео по поръчка, платформа за доставка на аудиовизуални услуги по поръчка на потребителя, със следните параметри: стрийминг услуга достъпна през мобилни устройства, интернет и смарт телевизори. Услугата осигурява неограничен достъп до аудиовизуални продукти (филми, сериали, програми), съдържащи се в каталог с посочени заглавия, срещу заплащане на месечен абонамент. Посоченият териториален обхват е национален, а началната дата на стартиране е 01.12.2013 г. Дружеството е представило пълния обем данни.

**Решение:**

**СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”:** на основание чл. 32, ал. 1, т.16 и чл. 125ж, ал.5 във вр. с чл.125к, ал. 2, т. 4 и ал. 5 от ЗРТ: ВПИСВА в раздел Четвърти на Публичния регистър “Върджин груп България” ЕООД като доставчик на нелинейни медийни услуги: Идентификационни данни за лицето: Наименование: “Върджин груп България” ЕООД. Данни за предоставяните нелинейни услуги: Медийни услуги по заявка In Vivo - VoD платформа за доставка на аудиовизуални услуги попоръчка на потребителя.

Основни параметри: стрийминг услуга достъпна през мобилни устройства, интернет и смарт телевизори. Услугата осигурява неограничен достъп до аудиовизуални продукти (филми, сериали, програми) съдържащи се в каталог с посочени заглавия, срещу заплащане на месечен абонамент. Териториален обхват: Национален; Дата на стартиране предоставянето на медийната услуга: 01.12.2013 г.

За да бъде издадено удостоверение за вписване в Публичния регистър, “Върджин груп България” ЕООД следва да заплати такса в размер на 50.00 (петдесет) лева, съгласно чл.14 от ТТРТД.

Решението подлежи на обжалване пред Върховен административен съд чрез Съвета за електронни медии в 14-дневен срок от уведомяването.

д) предложение за прекратяване на открито производство за заличаване на регистрация на „Мувистар” ЕООД;

**Борислава Байчева:** В СЕМ е постъпило писмо (вх. № ЛРР-06-19-504 / 17. 07. 2013 г.)

от управителя на “Мувистар” ЕООД Даниела Ценова.

Писмото е във връзка със започналото производство по чл. 125д, ал. 2, т. 1 от ЗРТ за заличаване регистрацията на програми, които не се разпространяват повече от 12 последователни месеца.

Дружеството е уведомено чрез съобщение на сайта на СЕМ поради неполучаване на писма на адреса си на управление.

С посоченото по-горе писмо доставчикът заявява, че през изминалата година се извършени организационни промени, свързани със смяна на управителя и с нов адрес за кореспонденция. Тези промени са наложили отлагане на старта на програмата “Moviestar”, и са причина за не получаването на писмата от СЕМ.

Декларирано е намерение началната дата за разпространение на програмата да бъде 10.08.2013 г.

Доставчикът моли за спиране на започналото производство за заличаване на регистрацията, както и за отразяване в Публичния регистър на СЕМ на настъпилите промени.

Мувистар ЕООД е регистриран доставчик на аудио-визуални медийни услуги – притежава удостоверение за регистрация № ЛРР-02-4-063-01 за създаване на телевизионна програма с наименование “Moviestar”, със специализиран (филмов, платена тв) профил; 24 часова дневна продължителност; национален териториален обхват; разпространение – чрез кабелни електронни съобщителни и спътникови мрежи. Началната дата на разпространение е 01.01.2012 г.

Съгласно чл. 125д, ал. 2 от ЗРТ СЕМ може да заличи регистрацията, ако регистрираната програма не се разпространява за период по-дълъг от 12 последователни месеца. Нормата не е императивна, законодателят дава възможност на органа да извърши преценка дали да заличи регистрацията.

С оглед категорично заявеното намерение на Мувистар ЕООД да създава програма и да стартира разпространението ѝ от 10.08.2013 г., се предлага СЕМ да прекрати образуваното производство за заличаване на регистрацията.

**Решение:**

**СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”:** на основание чл. 32, ал. 1, т. 16 и 16а, във връзка с чл. 125а, ал.5 и чл. 125к, ал. 4 от Закона за радиото и телевизията ИЗМЕНЯ регистрацията за телевизионна дейност на “Мувистар” ЕООД, за създаване на програма “Moviestar”, като променя началната дата на разпространение на програмата от 01.01.2012 г. на 10.08.2013 г.

Да се впише промяната в Първи раздел на Публичния регистър.

Да се издаде ново удостоверение за регистрация, след заплащане на такса в размер на 150.00 (сто и петдесет) лева, съгласно чл. 10 от ТПРТД.

Решението подлежи на обжалване пред Върховен административен съд чрез Съвета за електронни медии в 14-дневен срок от уведомяването.

е) уведомително писмо от „Нова Броудкастинг Груп” АД;

**Борислава Байчева:** Постъпило е уведомление с вх. 19-00-166(12)/06.08.2013 г. от Нова Броудкастинг Груп АД. Доставчикът моли да бъде заличена регистрацията за програма „Нова Плюс”, поради променени програмни намерения.

Уведомлението е подписано от изпълнителния директор Дидие Щосел. Към него не е приложено решение на компетентен орган на управление – съвет на директорите, което е пропуск.

**Решение:**

**СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”:** да бъде уведомено дружеството да отстрани констатирания пропуск.

ж) наблюдение на програма “TV7”.

**Мария Стоянова:** в петък аз получих доклада от г-жа Радева и помолих да видя доклада и на г-жа Кецкарова. Тя твърди, че предвид досегашната съдебна практика няма нарушение на ЗРТ, но понеже стана дума за това, че ние в България нямаме прецедентност в правото, тя намери, че въпреки всичко има нарушение на чл. 17 ал. 2 от ЗРТ т.е. преди да ми донесе този доклад. Когато аз го поисквам, тя го преглежда още веднъж и затова върху него не случайно е поставена датата 9 август. Т.е. коригиран е на 9 август. Изглеждах въпросния откъс, това което говори Мишо Шамара. Разбира се, не може да му се каже, какво да говори преди да бъде включен в ефир, още повече, че той сам се намесва във водения разговор с други събеседници, но това което буквално ме втрещи беше реакцията на репортера. В момента, в който прибира микрофона си, след като Мишо Шамара е завършил онази плеяда от слова, му казва: “Благодаря Ви , много!” Това е нещо, което нямаше как да ме остави спокойна, това е нещо недопустимо.

**Георги Лозанов:** Не е адекватна реакцията на репортера, няма никакво съмнение, но не знам дали това може да бъде квалифицирано като нарушение на ЗРТ.

**Иво Атанасов:** Уважаеми колеги, не знам каква е била практиката до сега. Очевидно има нарушение на закона, друг е въпроса дали това, което е станало на следващия ден бихме го приели за извинение и дали същите зрители са гледали извинението на следващия ден, тъй като ние и дори да го приемем нямаме гаранция, че аудиторията е била същата да не говорим доколко е искрено извинението. Смятам, че това което е подчертано не е най-важното. Всеки който подкрепя “ГЕРБ е национален предател, да, може да се каже това нещо както и за всяка друга партия Хората имат право на мнение или най-некадърния министър на икономиката за Дянков да може да го каже това нещо, но тук “еврейска гад”, това вече е езика на омразата и има няколко много нецензурни изрази, които не бих искал да цитирам един от тези изрази е подчертан на втора страница горе и още няколко. Според мен, права е Мария Стоянова като осъжда поведението на репортерката. Тук е нужно една по-голяма гъвкавост от страна на медиите и не само на тази. Ние всеки ден виждаме подобни нахлувания на такъв език в ефира. Когато имаш пред себе си един рисков събеседник може би трябва да имаш винаги едно на ум и да го включиш на запис, след някоя минута като изтриеш онова, което е неблагоприятно медийно съдържание за деца най-малкото, тъй като и деца гледат тези предавания или да прекъснеш разговора с него. При първата псувня аз бих отишъл към друг събеседник, няма да продължа разговора със същия, който използва такива думи в ефира. Може би тук въпросът по-скоро е имат ли медиите достатъчно гъвкаво поведение в такива ситуации. Те възникват и на футболни мачове и какви ли не простотии сме слушали в ефир. За мен има нарушение на закона с тези квалификации, които се отнасят не към даден министър, а към общността от която той произхожда евентуално, а може би не произхожда. Една общност е наречена по един много неподходящ начин. Не мога да преценя обаче дали до сега СЕМ е вземал решение по подобни въпроси и е преценявал, че има нарушение и в същото време ако започнем да санкционираме такива нарушения от септември нататък сигурно ще има много подобни случаи и аз вероятно ще бъда активен във внасянето на подобни точки в дневния ред на СЕМ, или поне искане да се наблюдава една или друга телевизия. Всъщност не е въпроса за мониторинга сега да говорим, но има предавания които съдържат потенциална опасност от нарушаване на закона и бихме могли да наблюдаваме тях, вместо да наблюдаваме всичко от край до край. Благодаря ви.”

**Анна Хаджиева:** “За мен, че има политически некоректен език, има, но съм далеч от мисълта, че има нарушение на чл. 17 тук, защото в зависимост от речник от култура, то прави някакви политически характеристики този герой Мишо Шамара. Що се отнася само и единствено до израза “еврейска гад”, това е насочено лично към Симеон Дянков. Това не е антисемитско поведение. Има други телевизии, които са много по - опасни в антисемитското си говорене. И в случая ми се струва даже от чисто формална гледна точка, понеже Симеон Дянков не е евреин, дори съдът няма да счете, че има такова нарушение. Аз, ако има акт не бих гласувала за наказание.”

**Мария Стоянова:** “Не съм съгласна много с Ани. Казвам още веднъж, за мен, какво говори Мишо Шамара не е най-големият проблем в случая. Той си е намерил начин да се покаже и да говори. За мен проблемът е в реакцията на журналиста, защото в нашата журналистика, този разговор между другото вече сме го водили с Гала и с нейното предаване със Сашо Дончев, реакцията на хората в студиото е важна, тяхна е отговорността към публиката, на която предоставят информация чрез събеседниците, които подбират. Това е моя огромен проблем в случая. Изречението, в което се съдържа “еврейска гад”, беше оставено без коментар и накрая даже оценено с “благодаря ви”. Това за мен е много по-голям проблем, отколкото дори самият израз “еврейска гад”. А той сам по себе си е антисемитски, няма какво да говорим.”

**Георги Лозанов:** “Аз съм съгласен до голяма степен с Мария затова, че проблемът (ние може да обсъждаме само медията) е в реакцията на журналиста или по-точно в липсата на реакция. Самата медия все пак очевидно е усетила, че има проблем, защото на другия ден предлага някакво извинение, което също не е излишно да бъде споменато, защото това говори. Все пак, може би журналистът конкретно не е реагирал, но медията все пак е проявила някаква чувствителност по този въпрос като е пушила извинението. Иначе по отношение на политическата реч на омразата за мен няма такъв проблем. В границите на политиката и политическият дебат не само в България - Вие знаете, че съдът беше приел, че Хайдер (Бог да го прости) в плана на критика може да бъде наречен дори идиот - когато изразяваш политически възгледи можеш да стигаш до риторически крайности. Който става политик приема, че може да е обект на риторика с други граници и не ми се струва, че СЕМ трябва през медиите и чрез санкции на медиите да оправя говоренето на политиците. Струва ми се, че това е като прехвърляне от болната на здравата глава на проблема, за сметка на етническата, религиозната, враждебната реч, което вече е проблем по ЗРТ за медиите и се случва в нашите медии. Аз винаги имам известно двойствено чувство по отношение на това, защото тя е много страшна в жълтата преса и във форумите и т.н. и на този фон електронните медии са все пак доста цивилизовани и не е хубаво само защото те са единствени под закона, върху тях да само да пада санкция. Аз предлагам СЕМ да излезе с декларация по повод на казуса, но с принципна позиция.”

**Мария Стоянова:** “Подкрепям идеята да се излезе с декларация. Смятам, че тя е наложителна в този момент и не само в този, а по принцип. Но г-н Председател, позволете да не се съглася с вас. Ако санкциите, които ние налагаме на медиите доведат до там, че медиите изострят вниманието си, чувствителността си, отговорността си към публиката, нетърпимостта си към такива изказвания, тогава аз съм с две ръце “за” санкции.”

**Иво Атанасов:** Трябва да се спазва закона, дори в живите предавания които крият много рискове и че от тук нататък не казвам, че до сега не е било, СЕМ ще бъде с по-силно внимание върху подобен език и на базата на тази декларация вече да имаме възможност да решаваме и други казуси по-нататък.

### **Решение:**

**СЕМ прие с 5 (пет) гласа “за” декларация:** “Членовете на Съвета за електронни медии апелираме към журналистическата гилдия за решително дистанциране от изказвания, които биха могли да се квалифицират като враждебна реч. Обръщаме внимание на електронните медии да държат сметка за спазване принципите на чл. 10 от Закона за радиото и телевизията (ЗРТ), който не допуска внушения за национална, политическа, етническа, религиозна или расова нетърпимост. Повод за този апел дават нетолерантни, дискриминационни и враждебни изказвания, които журналисти понякога подминават с мълчание и не се дистанцират от тях.

Правото на защита от дискриминация и личната чест и достойнство на всеки гражданин или на различни групи от обществото е висша ценност за всяко демократично общество и то следва да бъде защитавано в еднаква степен с правото на свободно изразяване на мнение.

Като отчитаме сложността на този баланс на правата, вярваме в професионализма на българските журналисти, който единствен може да предпази електронните медии от предвидените в ЗРТ санкции

з) проект на декларация на BRAF за защита на малцинствата.

**Диляна Кирковска:** В Съвета за електронни медии е получена покана за участие и документацията за работата на IV-та годишна среща на BRAF – The Black Sea Broadcasting Regulatory Authorities Forum – вх. № МД-08-30-11-21/25.07.2013 г. В документацията е представен за съгласуване между страните-членки текстът на Обща декларация за защита на малцинствата, както и Въпросник по широк кръг от въпроси, свързани с основната тема на форума тази година.

Общата декларация е с основен фокус към тематиката за защитата на детската аудитория, а СЕМ е ангажиран постоянно с тази защита. Затова предлагам СЕМ да изрази подкрепа за Общата декларация за защита на малцинствата и да сподели своята успешна практика и въведени мерки, както се призовава в нея, в следния дух:

Защитата на децата от неблагоприятно или опасно за тях медийно съдържание е един от постоянните приоритети в дейността на Съвета за електронни медии. Тези задължения са разписани и в Закона за радиото и телевизията (ЗРТ).

Законът за радиото и телевизията предвижда клаузи, които са в защита на детската аудитория. Доставчиците на медийни услуги – радио и телевизионните оператори - носят отговорност за съдържанието на медийните услуги и имат законово задължение да не допускат създаването или предоставянето за разпространение на предавания в нарушение на принципите на чл. 10 или на предавания, които са неблагоприятни или създават опасност от увреждане на физическото, психическото, нравственото и/или социалното развитие на децата, съгласно критериите по чл.32, ал.5. (чл.17, ал.2 от ЗРТ).

През 2011 г. бе въведена още една норма с цел защита на децата в качеството им на участници в радио и/или телевизионни предавания - чл. 17а на ЗРТ, според който доставчиците на медийни услуги са длъжни да спазват правата на децата, уредени в Закона за закрила на детето и в други нормативни актове, и да не допускат участие на деца в предавания, които са неблагоприятни или създават опасност от увреждане на физическото, психическото, нравственото и/или социалното развитие на децата, съгласно критериите, приети по реда на чл. 32, ал. 5.

Именно с грижа за закрилата на децата и в изпълнение на законово си правомощие по чл. 32, ал.5 от Закона за радиото и телевизията, на 25-ти октомври 2011 г. регулаторът прие Критерии за оценка на съдържание, което е неблагоприятно или създава опасност

от увреждане на физическото, психическото, нравственото и/или социалното развитие на децата - Решение № 234 /25.10.2011 г. Критериите съдържат детайлно описани клаузи, които целят цялостната защита на децата от медийно съдържание, което би могло да бъде неблагоприятно или в някаква степен опасно за тях, както като участници в предавания или други елементи от програмите на доставчиците на медийни услуги, така и като потребители на медийно съдържание.

Философията на документа се базира на три основни раздела – Общи положения; При участие на деца в предавания, създавани от доставчиците на медийни услуги, с изключение на кинематографични произведения, филми и сериали; и Критерии за оценка на съдържание, което създава опасност от увреждане на физическото, психическото, нравственото и/или социалното развитие на децата като потребители.

Това разделение е съобразено с основните предложения в текста на чл. 17а от ЗРТ – да не се допуска участие на деца в предавания, които са неблагоприятни или създават опасност от увреждане на физическото, психическото, нравственото и/или социалното развитие на децата - Раздел Втори от документа. Този Раздел не забранява участието на деца в различни елементи от програмното съдържание, както е духът на нормата от ЗРТ, а по-скоро го разрешава – под условия, които са описани подробно. Кинематографичните произведения, филмите и сериалите са изключение - именно поради тяхната специфика на художествени произведения, а не на предавания.

В Раздел Трети са предвидени хипотезите, които целят да се опазва детската аудитория от неблагоприятно или потенциално опасно за децата медийно съдържание в качеството им на потребители на такова съдържание.

При разработването на Критериите за оценка на съдържание СЕМ се ръководеше от действащите разпоредби в нормативните актове, отнасящи се до деца. Критериите са разработени на основание на нормите на Закона за радиото и телевизията, Закона за закрила на детето, Наказателния кодекс, Закона за защита на животните, Закона за опазване на околната среда, Закона за храните, Закона за контрол върху наркотичните вещества и прекурсорите, Закона за лекарствените продукти в хуманната медицина и др., както и на Конвенцията на ООН за правата на детето.

Критериите за оценка на съдържание са показателите, по които се оценява съответствието на програмата или на отделни програмни елементи с нормата на чл.17а и на чл. 17, ал. 2 от ЗРТ. Разработването на всеки един от критериите бе прецизирано от гледна точка на приложението му - дали е съотносим към програмите като цяло, или към търговските съобщения, или към предаванията. При преценката им Съветът се ръководеше от действащата нормативна уредба и от висшите интереси на детето.

Тематичният обхват на неблагоприятни зони за децата е ясно формулиран – забрани за показване на насилие, жестокост, порнография, на употребата на психотропни вещества, забрани за тютюневи и алкохолни изделия, престъпно или противообществено поведение, и други. Критериите са изработени и приети с цел да са относими към всички доставчици, за да може всеки един доставчик на медийна услуга да има винаги пред вид, по всяко време и при реализацията на всички свои програмни намерения, без оглед на вида, профила или тематичната насоченост на радио или телевизионната си програма, че при процеса на програмирането в центъра на вниманието му следва да е неговото отношение и загриженост за спазването на правата на децата, и тяхната защита от неблагоприятно съдържание. Това е сложен процес, който предизвиква колизия, когато се сблъскват правата на всички граждани да имат достъп до информация, икономическите и пазарни механизми и правото на доставчиците да позиционират рейтингови програмни продукти в часови пояси, които са достъпни за детската аудитория. В цялата сложна амалгама от права и задължения

следва да се следи неотменно за спазването на правата на детето и да се намерят оптималните варианти, в които тези права се пресичат.

СЕМ е отчел многообразието на специализирани телевизионни формати, и особено на такива, които са с доминиращо неблагоприятно или опасно съдържание за детската аудитория, но това не би могло да освободи изцяло от отговорност доставчиците на медийни услуги.

В изпълнение на своите правомощия по чл. 32, ал.6 от ЗРТ между Съвета за електронни медии, доставчиците на медийни услуги/техни представителни организации и Държавната агенция за закрила на детето вече двукратно бе подписано споразумение за защита на децата от съдържание, което е неблагоприятно или създава опасност от увреждане на тяхното физическо, психическо и/или нравствено развитие – за 2012 и за 2013 година. Съгласно ЗРТ споразумението се базира на Критериите за оценка на съдържание и следва да се подписва ежегодно.

Споразумението за 2013 година бе подписано на 2-ри април т.г. между СЕМ, ДАЗД и представители на доставчици на медийни услуги – Асоциацията на българските радио и телевизионни оператори, представляваща 45 свои членове, и 37 ръководители на местни и национални медии (търговски и обществени).

От Държавната агенция за закрила на детето, които са страна по него, смятат, че от подписването на предходното споразумение – през октомври 2012 година, до сега е постигнат съществен напредък в спазването на правата на децата в медийното пространство. Наблюденията на компетентния орган на Министерския съвет за ръководство, координиране и контрол в областта на закрилата на детето са, че все по-рядко телевизионните доставчици нарушават разпоредбите на Закона за закрила на детето, особено тези, които забраняват показването на лицата на деца, пострадали от насилие.

Въз основа на Споразумението и на Критериите за оценка на съдържание вече са налагани санкции на доставчици на медийни услуги, всяка от които е на стойност 15 000 лева. Високите санкции са предвидени в ЗРТ и се обосновават с мотива, че в своите действия СЕМ се ръководи от принципа да се дава по-голяма медийна свобода за възрастните, но да има и увеличаване на защитата на интересите на децата. Децата са част от аудиторията, често пъти са участници в различни предавания, и висшите интереси на детето следва да бъдат приоритетни и в двата случая.

Споразумението е отворено и към него могат да се присъединят с писмено волеизявление всички желаещи доставчици на медийни услуги.

**Мария Стоянова:** На мен много ми харесват отговорите, които е подготвила г-жа Кирковска.

**СЕМ прие** предложението за отговор.

**ПО ТОЧКА ТРЕТА:** Доклади на Дирекция „Обща администрация” във връзка с:

а) ремонт на дълготрайни активи на СЕМ;

**СЕМ реши** да се преразгледа проблема и да се търси друго решение.

б) възлагане на обществена поръчка чрез публична покана;

в) интегрираната система в РЦ Пловдив.

**Георги Лозанов** предложи да се доуточни проблема и да се направи оглед на място.

**Решение:**

**СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”:** във връзка с провеждането на редовната годишна среща на ЕПРА, ... командирова Анна Хаджиева и Мария Стоянова – членове на СЕМ в гр. Вилнюс, Литва за участие в провеждането на редовната годишна среща на ЕПРА

за четири дни от 2 до 5.10.2013 г. (включително). Всички разходи са за сметка на СЕМ. Възлага на Спаска Янева да осигури необходимите средства от други пера.

**Решение:**

**СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”:** във връзка с ползване на платен годишен отпуск, Георги Лозанов - председател на СЕМ да ползва 6 (шест) дни платен годишен отпуск, считано от 13.08.2013 г. до 20.08.2013 г. (включително). По време на отпуска да бъде заместван от Анята Асенова - член на СЕМ.

**Решение:**

**СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”:** във връзка с участие в Празници на изкуствата Апология 2013, командирова Георги Лозанов - председател на СЕМ в град Созопол за периода от 29.08.2013 г. до 04.09.2013 г. (включително) с право на пътни и дневни разходи за сметка на СЕМ. По време на командировката да бъде заместван от Анна Хаджиева - член на СЕМ.

**Мария Стоянова:** Колеги, знаете, че след последното заседание на ЕПРА говорихме за това, че влязохме в контакт с нашите приятели от Германия. Те имат желание да посетят България, да се запознаят с нашата дейност и вече получихме официално писмо от тях. Ще ви запозная накратко със съдържанието му:

“Съветът за комуникации в Баден-Вюртемберг е един от общо 14 германски регионални медийни съвети, които освен всичко останало се занимават с надзора, изграждането и развитието на частните електронни медии, медийната компетентност на аудиторията и защитата на младите хора в частните медии и интернет в Германия.

Ще дойдат Томас Лангхайнрих - Координатор по европейските въпроси на всички германски медийни, г-н Фукс (директор на Медийния съвет Хамбург/ Шлезвиг-Холщайн) , г-н др. Потхаст от Баварската Държавна канцелария (б.пр. Министерски съвет на Бавария), и г-н др. Кноте от Държавната Канцлерия в Кийл като експерти по електронните медии в съответните провинции.”

Идват на 24 септември искат да се видят с нас, да разговаряме по регулаторни въпроси и практики. Те предлагат да се срещнем с тях на 24 септември по обед или на 25 септември, както е удобно за нас. Моето предложение е следното, понеже такива хора не идват често и сега имаме тази възможност да се срещнем с тях, да си поговорим по нашите си въпроси, по всички теми, които нас ни вълнуват и да си сверим часовника с тях. Иска ми се обаче и да ги “използваме” в най-добрия смисъл на тази дума, така че да направим една съвместна пресконференция. Въпросите, които ние обсъдим предварително помежду си, регулаторни актуални въпроси, свързани с медийната среда в България, свързани с интернет и регулацията, свързани с правата на децата, с езика на омразата - това са все теми, по които ние можем да използваме ноу хау от колегите, но и теми, които бихме могли да представим пред журналистите. Затова предлагам, ако сте съгласни, да се срещнем с тях на 24 септември след обед, а на 25 септември да дадем една пресконференция заедно, след като вече сме се запознали.

Ще напиша писмо ще им кажа, че ние сме разгледали въпроса, че с голяма радост ги чакаме и че на 24 септември от 14.00 ч. (вторник) ще се срещнем с тях, а на 25 (сряда) да дадем съвместна пресконференция. Можем предварително да им изпратим теми, по които те да се подготвят и да ни предоставят материали.



### **Материали приложени към Протокол № 37**

1. Дневен ред
2. Докладна записка от Емилия Станева с изх. № НД -04 30-07-49/08.08.2013 г.
3. Писмо от БНТ с вх. № РД -22 18-00-16/05.08.2013 г.
4. Докладна записка от Емилия Станева с изх. № НД -04 30-07-50/ 08.08.2013 г.
5. Докладна записка от Диляна Кирковска с изх. № МД-08-30-11-21/ 08.08.2013 г.
6. Докладна записка от Р. Петров с изх. № АСД-09 30-08-43/07.08.2013 г.
7. Докладна записка от Р. Петров с изх. № БФ-22-30-06-99/07.08.2013 г.
8. Докладна записка от Е. Димитров с изх. № ИО -05 -06 -00 -47/ 08.08.2013 г.
9. Докладна записка от Цветана Дончева с изх. № МД-08-30-11-19/ 17.07.2013 г.
10. Писмо от МВР с вх. № РД-21 04-01-8/29.07.2013 г.
11. Докладна записка от Спаска Янева с изх. № БФ -22 30-06-102/09.08.2013 г.

### **ЧЛЕНОВЕ НА СЕМ:**

<b>Анна Хаджиева</b>	.....	<b>Анюта Асенова</b>	.....
<b>Мария Стоянова</b>	.....		
<b>Георги Лозанов</b>	.....	<b>Иво Атанасов</b>	.....
<b>председател</b>			
<b>Старши специалист</b>			
<b>деловодител-</b>	.....		
<b>протоколчик:</b>			
<b>Вера Данаилова</b>			