

# СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

## ПРОТОКОЛ

№ 04

от редовно заседание, състояло се на 29.01.2013г.

**ПРИСЪСТВАЛИ:** Георги Лозанов, Анна Хаджиева, София Владимирова, Анюта Асенова, Мария Стоянова

Начало на заседанието 11:00 часа, водено от Георги Лозанов – Председател на СЕМ, старши специалист деловодител-протоколчик – Магдалена Сергиева

### ДНЕВЕН РЕД:

1. Доклади на Дирекция „Специализирана администрация – НЛРПР” във връзка с:  
а) последващи действия в изпълнението на §93 от ПЗР на ЗРТ за привеждане в съответствие със ЗРТ на индивидуални лицензии, издадени от СЕМ;

б) постъпило искане за прехвърляне на индивидуална лицензия № 1-060-01-01/16.10.2012 г. за доставяне на радиоуслуга;

в) поправка на констатирани фактически грешки в индивидуална лицензия за доставяне на радиоуслуги № 1-001-01-06/13.11.2012 г.

Вносител: Ант. Лозенска - Тодорова.

Докладват: Райна Радоева, Ем. Станева.

2. Доклади на Дирекция „Специализирана администрация – НЛРПР” относно:

а) спазването на чл. 10, ал. 1, т. 10 от Закона за радиото и телевизията и на Критериите за оценка на съдържание, което е неблагоприятно и създава опасност от увреждане на физическото, психическото, нравственото и умственото развитие на децата в програми на доставчици на медийни услуги;

б) изпълнението на изискванията на чл. 7, т. 1 и 2 на Закона за радиото и телевизията от доставчиците на аудио-визуални медийни услуги;

в) становище на Държавната агенция за закрила на детето относно участие на дете в програмата на доставчик на медийни услуги;

г) списък на събития на изкуството, културата и спорта, които ще бъдат отразявани в програмите на Българската национална телевизия през 2013 г. по смисъла на чл. 90, ал. 4 на Закона за радиото и телевизията.

Вносител: Ант. Лозенска - Тодорова.

Докладват: Ем. Радева, Р. Радоева, Б. Байчева, Ал. Цолов.

3. Проект на план-програма за дейността на СЕМ за 2013 г.

Вносител: Директорите на дирекции.

4. Среща с Асоциацията на българските радио- и телевизионни оператори.

Разни.

**Георги Лозанов** откри заседанието и подложи дневния ред на обсъждане.

**Мария Стоянова:** помоли за повече информация във връзка с публикации в пресата по повод изказвания на Председателя за инициативата за кодиране на порноканалите и конкурсите за избор на ген. директори, съответно на БНТ и БНР

**Решение:**

**СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”:** приема дневния ред с направените предложения.

**ПО ТОЧКА ПЪРВА:** Доклади на Дирекция „Специализирана администрация – НЛРПР” във връзка с:

а) последващи действия в изпълнението на §93 от ПЗР на ЗРТ за привеждане в съответствие със ЗРТ на индивидуални лицензии, издадени от СЕМ;

**Антоанета Лозенска** докладва проекти във връзка с привеждане в съответствие със ЗИД на ЗРТ издадените цифрови индивидуални лицензии за доставяне на аудио-визуална медийна услуга. Приложен е проект на решение и 9 броя цифрови лицензии.

**Решение:**

**СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”:** на основание §93 от ПЗР на ЗИД и чл.32, ал.1, т9 от ЗРТ, привежда в съответствие със ЗИД на ЗРТ (обн. ДВ бр.12/2010г.) издадените индивидуални лицензии за доставка на аудио-визуална медийна услуга чрез цифрово наземно радиоразпръскване, съгласно Приложение 1 и 2, неразделна част от настоящото решение.

б) постъпило искане за прехвърляне на индивидуална лицензия № 1-060-01-01/16.10.2012 г. за доставяне на радиоуслуга;

**Антоанета Лозенска** докладва постъпилото искане. Извършена е проверка на документите изследвани са всички представени документи в първото и второто писмо заключението на Главния юрисконсулт е: „С оглед изложеното, предлагам на Съвета, на основание чл. 112, ал.2 от ЗРТ да укаже на И.Б. в качеството ѝ на представляващ заявител, да уточни размера на финансовите средства, предназначени за осъществяване на дейността и да се представят допълнително доказателства за посочената в заявлението сума от 120 000 лв.” Г-жа Станева уточнява, че в заявлението е посочена тази сума, но това обстоятелство не кореспондира с приложените доказателства, към документите.

**Мария Стоянова:** попита това несъответствие ли е или става дума за нарушение, или дори подвеждане?

**Антоанета Лозенска** каза, че е несъответствие по отношение на това, което е заявено и приложените като доказателство документи. Констатацията е, че има разминаване.

**София Владимирова** каза, че собственикът е този, който преценява, колко средства да инвестира в това радио.

**Антоанета Лозенска** уточни, че в заявлението е записана тази сума.

Според **Мария Стоянова** щом това е записано се очаква, че декларираните пари са налични и с тях може да се обезпечи производството.

**София Владимирова** каза, че може и да се налични, но да не иска първоначално да ги инвестира всичките.

**Мария Стоянова:** когато един оператор кандидатства за лицензия, той подава заявление. В него декларира финансовите си възможности за обезпечаване на програмата - за купуване на техника, заплати, наем на студия и т.н. В един момент обаче се оказва, че тези пари ги няма.

**Борислав Шабански** поясни, че Закона изисква при прехвърляне на лицензия, лицата да отговарят на изискванията на първоначалното лицензиране. Едно от изискванията е да има доказателства за финансовите възможности. В случая дружеството има 42 000 лв., и допълнителни активи, за които също са приложени документи за производство на радиопрограми.

**Решение:**

**СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”:** да бъде прехвърлена на индивидуална лицензия № 1-060-01-01/16.10.2012 г. за доставяне на радиослуга. Решението за прехвърлянето на лицензията да бъде препратено до КРС.

в) поправка на констатирани фактически грешки в индивидуална лицензия за доставяне на радиослуги № 1-001-01-06/13.11.2012 г.

**Антоанета Лозенска:** докладва за проект на решение за поправка на допуснати грешки в лицензията № 1-001-01-06/13.11.2012 г. на АЛФА РАДИО. Освен грешка в годината на решението, което се сочи, като основание за издаване, не е посочено и второ решение от май 2011 г., което е било второ решение за поправка на техническа грешка на първото от март 2011, основание за издаването на лицензията. С предложениия проект на решение се поправя фактическа грешка в издаваната лицензия, във връзка с фактическа грешки по решенията, основания за издаването ѝ.

**Георги Лозанов** помоли директора на дирекция „Специализирана администрация” да обърне внимание на технологията на изготвянето на решения, за да се предотвратят бъдещи грешки.

**Решение:**

**СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”:** на основание чл. 62, ал. 2 от Административнопроцесуалния кодекс и чл. 32, ал. 1, т.18 от ЗРТ, поправя допуснатата фактическа грешка в Индивидуална лицензия за доставка на радиослуга № 1-001-01-06/13.11.2012 г. на България Он Ер ООД, като основанията за издаване лицензията да се счита: На основание и чл. 32, ал. 1, т.9 от ЗРТ, във връзка с Решение № 75 от 12.03.2011г., поправено с Решение № 79 от 03.05.2011г., Съветът за електронни медии издава настоящата лицензия ....” За решението да бъде уведомено заинтересованото лице.

**Антоанета Лозенска** запозна Съвета с последната точка от докладната записка на г-жа Станева – главен юрисконсулт, информацията относно предложението за изменение на правилника за дейност на Управителният съвет на Комитета по цифровизация. Предложенията са еднотипни. В първоначалният проект е записано, че: „...Управителният съвет взима решения..”. Според членовете УС използваната в случая дума „решения” е изключително отговорна обвързваща, експертите не могат да взимат решения. Предложено е замени „решения” със „становища”. Предложи да бъде подкрепено предложението.

**Съветът** приема за информация.

**ПО ТОЧКА ВТОРА:** Доклади на Дирекция „Специализирана администрация – НЛРПР” относно:

а) спазването на чл. 10, ал. 1, т. 10 от Закона за радиото и телевизията и на Критериите за оценка на съдържание, което е неблагоприятно и създава опасност от увреждане на физическото, психическото, нравственото и умственото развитие на децата в програми на доставчици на медийни услуги;

**Антоанета Лозенска** представи двата доклада на Емилия Радева и Ирена Христова. Акцентът в разработката на Емилия Радева е наличието на кадри, нарушаващи личната неприкосновеност на психично болни лица, разпространени в централни новинарски емисии на телевизионни програми. Докладът на Ирена Христова акцентира върху разпространяваните кадри от медиите с лицата на децата, станали жертва по време на тройното убийство и самоубийство на семейство от гр. Пловдив.

**Мария Стоянова:** идеята за изследване на показването лицата на жертви на престъпления беше моя. Виждам проблем в отразяването по принцип на такива случаи в България. Когато човек сам не е в състояние да отговаря за себе си или е в безпомощно състояние, изобщо не бива да бъде показвано лицето му.

**Анна Хаджиева** предложи да бъде организирана среща с АБРО и да се обсъди този въпрос.

**Мария Стоянова:** Миналият път с успех използвахме друг похват по конкретен повод – декларацията заради кадрите с насилие над нападателя на Ахмед Доган.

**София Владимирова** каза, че е против да се пише декларация и ще гласува против, тъй като това е намеса в съдържание.

**Георги Лозанов** предложи първо да се запознаят с доклада.

**Емилия Радева** представи доклада и е направила следния извод: засягането на личната неприкосновеност на психичноболни в новини на телевизионни оператори, не е медийна практика; с изключение на “ТВ Седем” ЕАД, останалите доставчици на медийни услуги, чиито емисии в програмите им са предмет на фокусираното наблюдение, са се съобразили с разпоредбите в Закона за радиото и телевизията, като не са допуснали засягане на личната неприкосновеност на лица с психични проблеми, съответно са спазили и професионалните стандарти за журналистическа етика. Повторяемостта на кадри с психичноболни в новините на “TV 7” показва наличието на практика, несъвместима с изискванията в ЗРТ и с добрите професионални стандарти.

**Мария Стоянова:** Лошото е, че в нашите медии, в нашите телевизии най-вече, защитата на личната неприкосновеност и защитата на личната информация, изобщо не съществува нито като понятие, нито като норма. Не може да се показва дипломата за средно образование, личният картон със снимка, оценките за успеваемост на човек, който е загинал и не може да даде съгласието за това да му се рови в личното пространство. Ако е наложително, ползването на снимки на жертвите, това може да стане чрез черна лента през очите, например или по друг начин да се направят неузнаваеми лицата. Въпрос и на човешчина е да не се фокусира камерата, както в другия конкретен случай, върху лицата на душевно болните мъже, които се редят на опашка за хапчетата си, за да се предизвика ефект върху публиката. Просто не може да се прави това така, защото тези хора не са на себе си и не могат да кажат нищо в момента. Всички телевизии изобилстват с такива

кадри, показва докладът на експертите. Спомнете си момичето, което, за което получихме сигнал, което е работило в Глобул и се самоубило на магистралата. По всички телевизии видяхме снимката ѝ. Някой си позволява да рови в личния акаунт на човек, който вече го няма. Той не може да го позволи или отхвърли. Точно това се използва от медиите абсолютно неоснователно, за вестниците се отнася същото, но те на нас не са работа. **Георги Лозанов** каза, че е съгласен с позицията на г-жа Стоянова. Във вестниците, особено жълтите, положението е по-драматично, това не попада под санкциите на ЗРТ, но заедно с това смята, че действа деморализиращо. СЕМ се опитва да въвежда норми и в някои случаи е доста строг към електронните медии, а същевременно те са в една обща конкурентна среда с други медии, което прави регулацията трудна, за това смята, че трябва да има общ закон. Но трябва да се има предвид, че има две гледни точки: правото на информация и правото на неприкосновеност. Журналистиката може да търси, включително и чрез психологически подходи истината, да разкрива емоционални отношения, въпросът е къде границата. Взаимоотношенията между тези две права не е предмет на ЗРТ, а по-скоро на етични стандарти и професионален подход, защото не може да се напише норма в това отношение, всеки случай е индивидуален и там журналистът сам за себе си трябва да реши. Проблемът с личната неприкосновеност в българските медии е голям, а и не само за българските. Медиите в цял свят все повече търгуват с чуждата лична неприкосновеност и това е проблем. Каза, че подкрепя предложението на г-жа Хаджиева да не се пише декларация, а да се организира дискусия и на нея бъдат представени и двата доклада

**Мария Стоянова:** не съм сигурна дали точно дискусия е формата. Може би по-скоро семинар е това, което трябва да се направи с експерти и специалисти по въпроса. Ако искате да направим един семинар, да бъде едnodневен, да поканим психиатри, да поканим Комисия за защита на личните данни. Ако искате може да се потърси помощ и от Неправителствени организации. Аз лично бих могла да се заема осигуряването на експерти извън България, с които да си сверим часовника.

**Георги Лозанов** възложи на директора на дирекция „Обща администрация” на следващо заседание да предложим вариант на програмата.

**Ирена Христова:** каза, че на 22.01.2013 г. във вечерните емисии новини на повечето национални телевизии е излъчен видеоматериал във връзка със случая в гр. Пловдив, където баща се самоубива, преди това убивайки съпругата и двете си деца. Освен кадрите, показващи жилищния блок и екипът на спешната медицинска помощ, в 19.04 ч. по “Б ТВ” са показани снимки на семейството, на които ясно се виждат лицата на двете момченца. На 22.01.2013 г. по “Нова Телевизия” в 07.15 ч. и във вечерната емисия в 19.05 ч. също са излъчени кадри със снимков материал, показващ лицата на децата. Съгласно Критериите за оценка на съдържание, което е неблагоприятно или създава опасност от увреждане на физическото, психическото, нравственото и /или умственото развитие на децата, в посочените случаи са налице отклонения на поне две от разпоредбите на Критериите за съдържание, именно: В глава II. т. 2, относно разгласяването на информация и показване лицата на децата по смисъла на Закона за личните данни. (В конкретния случай децата и родителите са мъртви и няма как да упражнят право на закрила). В глава III.т. 27, съгласно която програмни елементи, които биха могли да въздействат неблагоприятно следва да се разполагат в програмни пояси, които се предполага, че не привличат детската аудитория.

(в случая показването на снимковия материал в 19 ч. предполага, че свидетели на аудио-визуалното послание биха могли да бъдат и деца, съседи, съученици по по-голямото дете и/или приятелчета на убитите момченца). Би могло да се препоръча на доставчиците на медийни услуги в такива случаи да показват лицата на жертвите (дори когато са възрастни хора, тъй като жертвите са лишени от възможност за защита) с кадри, на които лицата са замъглени или с черна лента.

**Мария Стоянова:** наблюдението е извършено по мой сигнал. Благодаря на г-жа Лозенска, а чрез г-жа Лозенска и на експертите за това, че реагираха своевременно на него, тъй като се намираха в екстремна и много натоварена ситуация. Защо и какво ми направи впечатление? В Германия когато бях преди известно време имаше две дискусии точно на тази тема, които изключително много възбудиха духовете там. Едната беше свързана с масово убийство в едно училище. Тогава медиите си позволиха да ровят, да извадят и да покажат снимки на загиналите, на жертвите, за да си помогнат с илюстрация на събитието. Другият случай беше масовото убийство на норвежкия остров Ютьоа, когато онзи олигофрен - няма да му споменавам името му умишлено – застреля десетки младежи, по каквито и да е причини. Тогава медиите също, за да бяха намерили и показали снимки на жертвите. Тези два случая са изключително красноречив пример за това, как не трябва да се подхожда в такива случаи. Намирам, че това което се случи тези дни с едното семейно ликвидиране в София и другото самоубийствено заличаване на семейство в Пловдив са българските примери, как не трябва да се прави. Тук не става въпрос само за деца, а и за възрастните хора.

**Георги Лозанов** предложи, като тема на дискусиата да бъде включен и обсъден въпросът за разпространението на кадри с лица на деца, станали жертва на престъпление и не само на деца.

**Мария Стоянова:** При положение, че личната неприкосновеност е записана в закона смятам, че бихме могли да порицаем случаите, в които тя не се зачита. За съжаление това е практика и дори се смята за нормален медиен подход, а не е.

**Георги Лозанов** каза, че не трябва да се застава на мястото на журналистите, да им се дават съвети. Не трябва СЕМ да се намесва в съдържанието според собствените разбирания и критерии, а само да прилага Законът и от негова гледна точка да се коментират практиките. Кога попадат под санкция от Закона, какви правила и норми се нарушени и т.н. Предложи да се изчакат експертите да си свършат работата. Но според него при всички случаи тази тенденция трябва да бъде променена и това може да стане най-добре чрез диалог между колеги и да се случи на тази дискусия.

#### **Решение:**

**СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”:** да се проведе дискусия в БТА във връзка с темата за защитата на личната неприкосновеност на граждани в дейността на доставчиците на медийно съдържание

б) изпълнението на изискванията на чл. 7, т. 1 и 2 на Закона за радиото и телевизията от доставчиците на аудио-визуални медийни услуги;

**Антоанета Лозенска** запозна Съвета с резултатите от направената проверка на сайтовете на доставчиците на аудио-визуални медийни услуги относно спазването на изискванията на чл. 7, т. 1 и 2 то ЗРТ. През месец ноември беше обявено, че дава в срок до един месец, всички доставчици да въведат в изпълнение разпоредбата. В периода 03.01.2013г. –

22.01.2013г. е направена проверка на 204 сайта на доставчици. Чрез основни браузъри и търсачки в мрежата е проверени за наличието или липсата на данни за страници в интернет. След подробен преглед – чрез контактни форми и различни линкове (препратки) е установено: без страница в интернет са 39 доставчика, 2 са без достъп до страницата им; условията на чл. 7, т. 1 са изпълнени от 138 доставчика, 25 имат не пълни данни; условията на чл. 7, т. 2 са изпълнени от 35 доставчика, 12 имат не пълни данни, 116 нямат данни за СЕМ.

**Георги Лозанов** каза, че трябва да има процес на санкциониране, като първо бъдат изнесени тези данни на сайта и се посочат срокове, след което, ако няма договори, ще бъдат санкционирани. След като са изчерпани всички други средства.

**Мария Стоянова:** А нали това вече го играхме?!

**Решение:**

**СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”:** прие доклада за информация, да бъдат предприети действия по компетентност.

в) становище на Държавната агенция за закрила на детето относно участие на дете в програмата на доставчик на медийни услуги;

**Антоанета Лозенска** запозна Съвета със становището във връзка с отправено запитване относно участието на дете в „Шоуто на Слави” в поредицата „Разсмей Слави”, в която детето разказва виц съдържащи нецензурни думи. По отношение дали това участие е навредило на детето, съгласно чл.17 от ЗРТ и чл. 17а. В отговора на Агенцията се посочва, че към момента не съществувал риск за детето, както и други аргументи, цитирани в писмото. Приложено е писмо от Агенцията.

**Мария Стоянова:** “с това писмо нашите възможности се изчерпват” - такава е констатацията. И то въпреки че писмото завършва многозначително и интересно „... родителите в стремежа да подкрепят медийната изява на сина си са го насърчили да използва думи, чиято употреба от децата, обществото ни приема като неприемлива ... които въпроси свързани с възпитанието на детето ще да бъде обсъдени с тях от страна на специалистите от органа по закрила – Дирекция „Социално подпомагане”.

**София Владимирова** смята, че не е трябвало да има санкции.

**Мария Стоянова:** Ние не сме санкционирали никого. Обърнахме се с писмо до Държавната агенция за закрила на детето.

**Анюта Асенова** каза, че Съветът е искал да чуе и мнението на Държавната агенция за закрила на детето.

**Мария Стоянова:** Гледала съм този случай и съм сигурна, че ако го гледаш и ти, понеже знам принципната ти позиция по въпроса, няма да останеш равнодушна. Въпросното дете не си дава сметка, какво говори. Предаването освен това се излъчва след 10.30ч. и в него детето говори глупости, и се радва на вица си, а публиката го аплодира и го окуражава.

**Георги Лозанов** каза, че казусът може да се раздели на два въпроса. Дали има проблем с вулгарни изрази след, като изискваният от закона час е спазен. Детската аудитория е защитена. Вторият проблем е: Дали самото дете, изричайки тези думи, не вреди на своето морално, психическо и физическо здраве. Именно затова СЕМ е отправил запитване до Комисията, която се занимава с децата, не като екрани образи, а като личности в реалността и тя казва, че няма проблем.

**Антоанета Лозенска** каза, че родителите не са се явили на среща, след като са били поканени.

**Георги Лозанов** каза, че очевидно тези родители не виждат в това проблем, но по-странното е, че Агенцията не вижда.

**Мария Стоянова:** Ако за това дете, което разказва мръсните вицове, майката и бащата носят отговорност и са му обяснили преди това къде отива, какво го очаква там и т.н., какво става с онези деца, които просто са били зрители пред телевизорите? Те са видели пример за подражание.

**Съветът приема** за информация писмото от Агенцията за закрила на детето.

г) списък на събития на изкуството, културата и спорта, които ще бъдат отразявани в програмите на Българската национална телевизия през 2013 г. по смисъла на чл. 90, ал. 4 на Закона за радиото и телевизията.

**Антоанета Лозенска** запозна съвета с писмото от БНТ. Отбеляза, че не е ясна методиката и базата за определяне на тези събития.

**Георги Лозанов** каза, че на пръв поглед му се струва, че в списъка има много събития. Предложи да бъде изпратено писмо до Българската национална телевизия със запитване по какви критерии се избират събитията.

**Анна Хаджиева** каза, че от БНТ, като обществена телевизия се изисква да изпълнява обществените функции и да отразява културният живот, който изобщо не представлява интерес за търговските медии, да говори за читалищна дейност, да отразява добрите практики, а в същото време, Съвета смята, че 45 събития са много.

**София Владимирова** каза, че програмният директор трябва да обоснове избора, защо в програмата тези събития ще намерят своето място.

**Мария Стоянова:** освен това абсолютно резонен е въпросът на Председателя, на какво основание е решено точно тези събития да бъдат отразени.

### **Решение:**

**СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”:** приема за информация писмото. Възлага да бъде изпратено писмо до Българската национална телевизия със запитване, каква е методиката и критерий за определяне на обществено значимите събития включени в приложения списък.

**Антоанета Лозенска** докладва за получено писмо с Вх. № НД-05-94-00-42/21.01.2013г., в което се казва, че в изданието на телевизионното предаване „Преди обед” излъчено на 16.01.2013г. в програма „БТВ” на „БТВ Медия Груп” ЕАД, гостът на предаването е говорил за популярен продуцент, който е получил субсидия от Евро фондове и с тях е купил „Jaguar” на жена си. Във връзка с изказване, в което не се споменава име, съответният се припознал продуцент пише право на отговор до БТВ. Операторът отказва и той сезира СЕМ. СЕМ е отправил запитване до БТВ, искано ли е право на отговор, и съответно давано ли е, ако не е поради какви причини. В резултат на което на 28.01.2013г. е получен отговор от БТВ, че действително са получили писмо от Мъгърдич Халваджиян относно искане за предоставяне право на отговор, за цитираното предаване. Право на отговор не е дадено, защото липсва активна легитимация т.е. не е посочено име в



съответния матириал. Поучени са практики по такива казуси. Предложението е да се изиска с писмо до г-н Халваджиян да даде аргументация, защо се припознава.

**Анна Хаджиева** каза, че идеята на правото на отговор е: човекът, който се е почувствал засегнат трябва да реализира възможността да защити името си, ако той иска да защити името си.

**Георги Лозанов** каза, че отговорът на „БТВ Медиа Груп“ ЕАД е, че липсва каквото и да е поименно назоваване или споменаване на продуцента или на името на съпругата му.

**Мария Стоянова:** Сега се сещам, Господин Председател, че веднъж по друг повод, Вие казахте следното: до каква степен е засегнат или не даден човек, решава той самият.

**Анна Хаджиева** смята, че продуцентът трябва да получи право на отговор.

**София Владимирова** цитира: „...без да бъде посочено изрично името ми е извън всякакво съмнение, че визирания продуцент съм аз – Мъгърдич Халваджиян. През месец април 2012г., в медийното пространство бяха публикувани различни материали, в които се коментираше придобиването на автомобил „Jaguar” от съпругата ми....”; „... Досега не са публикувани подобни матириали за закупуването на автомобил с тази марка от друг български продуцент. В рамките на изтеклия ден от излъчването на въпросното издание на предаването „Преди обед” бяха публикувани редица медийни материали, в които бях поименно посочен, като продуцента, когото Соня Момчилова е обвинила. За примери бих посочил публикации в интернет сайтовете на информационна агенция „ПИК” и в „Стандарт”....”

**Мария Стоянова:** Смятам, че това е някакъв съдебен казус, който трябва да се изясни, но ако този човек иска право на отговор, трябва да го получи.

**Георги Лозанов** каза, че трябва да му бъде предоставено право на отговор, но заедно с това трябва да има идентификация. Освен това продуцентът казва, че той не е купил от някакъв проект „Jaguar” на жена си, че не е вярно. Така, че основната идентификация фактически е невярна идентификация, но заедно с това тя е наложена, като негова идентификация.

**Мария Стоянова:** Аз съм “за” право на отговор.

**Решение:**

**СЕМ реши с 3 (три) гласа “за” 2 (два) въздържал се (на Анюта Асенова и Георги Лозанов):** Писмо да БТВ, че от гледна точка на СЕМ, г-н Магърдич Халваджиян може да се възползва от правото си на отговор.

**ПО ТОЧКА ТРЕТА:** Проект на план-програма за дейността на СЕМ за 2013 г.

Вносител: Директорите на дирекции.

**Георги Лозанов** предложи да бъде отложено разглеждането на точка „трета”.

**Решение:**

**СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”:** отлага за следващо заседание.

Предложението за обявяване на бъдещи конкурси ще се обсъжда в точка трета.

Проектът на писмо до КРС във връзка с изработване на график за лицензионната дейност на СЕМ, свързана с наземното аналогово радио разпръскване на радиопрограми ще бъде разгледан на следващо заседание.

**ПО ТОЧКА ЧЕТВЪРТА:** Среща с Асоциацията на българските радио- и телевизионни оператори.

Присъстват от АБРО: Мехти Меликова – изпълнителен директор

**Мехти Меликов** информира Съвета относно взаимоотношенията и договорите на АБРО и организациите за колективно управление на права.

СЕМ напомни, че разпространението на програми без уредени авторски права не съответстват на Законодателството.

**ПО ТОЧКА РАЗНИ:**

- Покана за участие в конференция на ОССЕ по въпросите на свободата на медиите и интернет – Виена, 14-15 февруари.

**Георги Лозанов** каза, че е постъпила покана. В разговор с Мария Стоянова, тя се е съгласила да присъства заедно с експерт от организация с компетентност по темата.

**Мария Стоянова:** Говорих с него, готов е и няма никакъв проблем да изготви експертиза на медийната интернет-среда в България. За съжаление обаче се оказа, че точно на посочените дати, няма как да стане това.

**Георги Лозанов** отбеляза, че поканата не е адресирана специално към Съвета, но всички институции, които са свързани с темата са отказват. При разговорите Мария Стоянова се е съгласила, водени са разговори с експерт от Центъра за развитие на медиите да направи съответния доклад.

**Мария Стоянова:** Не мога да пренебрегна и фактат, че проблемът е малко и във Външно министерство, което миналата седмица ми изпраща писмо за участие в конференция на 14 февруари т.е. достатъчно кратък е срокът, за да се реагира бързо. А от нас на тази конференция се очаква все пак експертиза по състоянието на интернет правата, регулацията и т.н.

**Решение:**

**СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”:** Ще бъде подготвен и изпратен отговор до Външно министерство.

- Предложение за участие в 10-ти технологичен форум – 21 март 2013г., в х-л Хилтън.

**Георги Лозанов** каза, че участието на СЕМ ще се изразява основно в участие на председателя в откриването на форума.

- Доклад от Румян Петров за закупуване на допълнителни устройства за подобряване на качеството на записите на съвета.

**Решение:**

**СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”:** да бъде отпусната сумата от 550 (петстотин и петдесет) лв. за закупуване на необходимите средства за подобряване на качеството на записите от заседанията на Съвета.

**Мария Стоянова** обърна внимание върху публикации във вестниците, които цитират с предложения за законопромени за порно-каналите Председателя на СЕМ. По този повод тя попита дали има ново развитие по казуса и поиска повече информация.

**Георги Лозанов** каза, че е изненадан от тези публикации. Това е вторични информации, на базата на интервю дадено за БиНюз. Не е имал разговори с представителите на пресата. Смята, че някои от нещата публикувани в пресата са взети от БиНюз. На въпросът за порноканалите и какви действия е предприел Съветът е отговорил, че е търсено съдействие от прокуратурата миналата година. Как това се превръща в актуално събитие, не би могъл да каже.

**Мария Стоянова** констатира, че по тази тема няма нов развой и се поинтересува от другите цитати на Председателя във вестниците, които се отнасят за изборите на генерални директори.

**Георги Лозанов** каза по въпроса за сроковете на конкурсите за генерални директори: Отговорил е, че е смятал да направи предложение на Съвета да се изтеглят конкурсите и специално конкурса на БНТ по-рано, за да не съвпадат с предизборната кампания. Но срещу това е имало много остра и политизирана реакция, че така СЕМ е искал да слугуваме на управляващите. Поради тази причина се е отказал да прави каквито и да е предложения, така, че да върви абсолютно точно, както закона предполага. Това означава от гледна точка на технологичните срокове около два месеца по-рано да се обяви конкурса, за да може за един месец да се представят документите и в един месец да се проведе събеседването и да се вземе решение.

**Мария Стоянова:** очевидно по тази тема трябва да си поговорим. Да вземем да го включим, като точка в следващия дневен ред ли, какво да направим? Ако кажете и сега да си поговорим

**Георги Лозанов** каза, че това ще стане на следващото заседание, когато се обсъжда План-програмата на СЕМ.

#### **Материали приложени към Протокол № 4**

1. Доклад от Антоанета Лозенска с изх. № НД-04 30-07-6/28.01.2013г.
2. Писмо от БНТ с вх. № РД-22-18-00-3/24.01.2013г.
3. Писмо от Държавна агенция за закрила на детето с вх. № 94-00-344(12)/23.01.2013г.
4. Писмо от Мъгърдич Халваджиян с вх. № НД-05-94-00-42/21.01.2013г.
5. Докладна записка от Румян Петров с изх. № АСД-09 30-08-5/22.01.2012г.
6. Писмо то „Аи Си Ти Медиа” ЕООД с вх.№ 06-00-96/27.11.2012г.

#### **ЧЛЕНОВЕ НА СЕМ:**

**Анна Хаджиева**

..... **Анюта Асенова** .....

**Мария Стоянова**

.....

**Георги Лозанов -  
председател**

.....

**София**

**Владиминова**

.....

**Старши специалист  
деловодител-  
протоколчик:**

.....

**Магдалена Сергиева**