

## СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

### ПРОТОКОЛ № 30

от редовно заседание, състояло се на 14.06.2011 г.

ПРИСЪСТВАЛИ: Анна Хаджиева, Анюта Асенова, доц. Георги Лозанов, Георги Стоименов, София Владимирова.

ОТСЪСТВАЛИ: няма.

#### ДНЕВЕН РЕД:

1. Работна среща с „Филмаутор”.
2. Работна среща с НО „Малки български хора”.
3. Докладна записка относно писмо от Министерство на финансите. Докладва Георги Стоименов.
4. Докладна записка относно методически указания. Докладва Румян Петров.
5. Докладна записка относно актове за установяване на извършени нарушения на ЗРТ. Докладва Веселина Петрова.
6. Обобщени резултати по предложен от СЕМ и подписан предизборен меморандум. Докладват Цветана Дончева и Мария Петкова.

Разни:

Начало на заседанието 10,00 часа, водено от доц. Георги Лозанов, председател на СЕМ, гл. експерт протоколист – Михаела Йоргова.

**Георги Лозанов** откри заседанието и предложи дневния ред за обсъждане.

Не бяха направени предложения за допълнения или промени и **доц. Лозанов** подложи на гласуване дневния ред на заседанието.

#### Гласуване:

**СЕМ гласува с 5 (пет) гласа „за” дневния ред на заседанието.**

(Дневния ред на заседанието Съветът гласува след работните срещи, отразени под т. 1 и т. 2 от дневния ред).

#### **ПО ТОЧКА ПЪРВА: Работна среща с „Филмаутор”.**

**Присъствали от СЕМ: Анюта Асенова, Георги Стоименов, София Владимирова, Диляна Кирковска.**

**Присъствали от „Филмаутор”: Михаил Милтев, председател на УС на „Филмаутор”, Мариана Андреева, правен съветник на сдружението.**

**Георги Стоименов** откри срещата. Извини се от името на председателя на СЕМ за отсъствието му. Покани гостите да изложат повода за исканата среща (писмо от „Филмаутор”, вх. № 21-00-39(10)/19.05.2011 г., приложено към Протокол № 30).

**Михаил Милтев** обясни, че поводът за срещата е събитие – той е новият председател на УС на „Филмаутор”. Срещата е по-скоро познавателна, предвид обстоятелствата, че ще се налага двете структури съвместно да работят. Г-н Милтев набеляза няколко аспекта, които вижда като сфера на съдействие между двете организации. Отбеляза, че е още рано да има цялостна програма, но смята че двете организации могат да си сътрудничат в 4 или 5 области, които ще набележи. По детайлите на проблемите ще говори г-жа Андреева. Молбата му е след това членовете на Съвета да подсказват начини, по които сдружението може да окаже съдействие (няма организация, която сама да може да се справи). Първо – в сферата на законодателството, членовете на „Филмаутор” имат нужда от подкрепа. По отношение на чл. 19а (преди чл. 51) в ЗРТ, свързан с европейската продукция – относно текста „...когато това е възможно”, отбеляза, че в битността си на председател на Съюза филмовите дейци е имал възможност да работи в европейската асоциация на режисьорите, където е имал достъп до тези документи. В мониторинга на чл. 4 и 5 от „Телевизия без граници”, където точно е цитиран въпросния член, има тълкуване на този текст – че той се отнася само за малки кабелни оператори, които нямат финансова възможност да издържат европейска продукция, която не е от най-гледаемите и не е толкова конкурентоспособна, спрямо американските. В този смисъл, обаче, лобистките интереси вече няколко пъти (при всички полезни промени на законодателството) успяват да тълкуват в обратен смисъл въпросния текст и така „когато това е възможно” се превръща в невъзможност на прилагане на въпросния член. Независимо, че той не би имал голям резултат, все пак, даже само за да бъде успокоена общността (дори и лобистките интереси смята, че няма да бъдат вече толкова силни, той като са се „научили да заобикалят въпросния член – като направят един „Биг брадър”, и имат много повече от 50 % европейска или българска продукция). Другият текст, за който трябва да бъдат положени повече усилия, е това задължение да се насочи по-скоро към българско кино, т.е., към кинематографична продукция. В тази посока може да се помисли за формулиране на едно задължение за кинематографичните произведения. Г-н Милтев е на мнение, че за самоосъзнаването ни като българи, по един или по друг начин, голям принос ще има аудиовизията и в частност – киното. Поколенията не биха простили така позволяваната културна инвазия. Друга област, в която има възможност за сътрудничество (макар в близките години това едва ли ще се случи) това са промените в ЗАПСП (във връзка с несполучливите, според „Филмаутор” неизгодни за авторите промени, случили се през м. март, но това ще подмине). Г-н Милтев предложи да се обмисли възможността в лицензиите и в регистрацията да се включи задължението за излъчване от кабелните оператори на българско кино (или поне на българска продукция), както и някаква форма за включването им в създаване на продукция. Смята, че твърде дълго време те стоят на изхода, а това вече се разширява и към интернет доставчиците. Това са твърде нови форми, за да бъде известно как конкретно ще бъде подхотено към тях. Смята обаче, че колкото по-рано това се случи, толкова ще е по-лесно. Във „Филмаутор”

вече са проведени няколко срещи с желаещи да направят платформи за кино, които се обръщат към сдружението за разрешение за това (което е плод на усилията на дружеството това да бъде включено в законодателството). Тоест, когато има правила, когато такива се установят, в определен момент, това, което е чисто търговска дейност, започва да действа в една културна посока. Струва му се, че в тази област е възможно да бъдат положени сериозни усилия. Третата област на сътрудничество вижда в съвместните усилия срещу пиратството в интернет. Авторите трябва да получат своя дял, независимо дали става въпрос за български или чужди автори. Още, по отношение на медийните услуги по заявка, независимо че тези доставчици са на уведомителен режим, като се има предвид, че регулативните функции на СЕМ са разширени и върху интернет доставчици, възможно е сътрудничество и в тази област. Би могло да се помисли какви промени да бъдат предложени по отношение на уведомителния режим. Последната сфера за сътрудничество между СЕМ и „Филмаутор“, която е набелязал г-н Милтев, е свързана с конкретна помощ от страна на СЕМ – за договарянето с кабелните оператори. Този проблем има две страни. Единият проблем е за препредаването на телевизионна програма, и другото е задължението (ако може да се говори за задължение), препоръката да бъдат сключвани договори с „Филмаутор“ за плащане на правата. Михаил Милтев обобщи – набелязаните области биха били една добра база за сътрудничество. Отворени са всякакви инициативи, за съвместни действия. Според него двете организации следва да работят заедно, а не в противовес. Биха се радвали, ако могат да помогнат и по отношение на дейността на СЕМ.

**Георги Стоименов** благодари на г-н Милтев за широкия диапазон на проблематиката, по която е възможно двете организации заедно да работят. Помоли за повече подробности около тълкуването на текста за европейската продукция (за което г-н Милтев е говорил най-напред) – би искал да разбере кой е дал това тълкуване.

**Михаил Милтев** обясни, че още преди да излезе Директивата за аудио-визуалните медийни услуги, през 2001 г. в „Телевизия без граници“ е имало постановление – изискване на всеки 2 или 5 години да се прави мониторинг за приложение на Директивата. Първото, което е излязло около 2001 г. (тогава е водена и първата борба за Закона за киното) тогава ЕК назначава специална група за този мониторинг, която изследва в 5-те големи страни приложението на тези основни изисквания, специално на чл. 4 и чл. 5 (квотите и 10-те % продукция, която да бъде изведена навън). Пое ангажимент конкретно да открие текста и да го предостави на СЕМ.

**Георги Стоименов** информира гостите, че СЕМ има амбициите да подпомогне с предложения законодателя в няколко области – специално по отношение на авторските и сродните права. Вижда възможност да бъде обмислено какво заедно двете организации биха могли да предложат на законодателя.

**Диляна Кирковска** взе отношение по въпроси в полето на действащото законодателство. Отбеляза, че провеждащата се среща с представителите на „Филмаутор“ е продължение на посредническата роля на Съвета да се среща с дружества за колективно управление на права. Вече има много добри успехи и със срещите с ПРОФОН (небезизвестната сага), както и с „Музикаутор“. Тъй като „Филмаутор“ е третата от групата големи представителства, за Съвета е било важно да се чуят и тези гледни точки. Диляна Кирковска маркира три основни полета, провокирана от съвместната кореспонденция. На първо място - относно „един кратък списък“, който е получен в СЕМ, повод съвместно с г-жа Андреева да обсъдят по-активно провеждането на такава среща. Съгласно ЗРТ в полето на надзора на Съвета – регистрираните и при всички радио и телевизионни доставчици на медийни услуги са задължени да предоставят в програмите си всички произведения, които да бъдат с предварително уредени авторски и сродни на тях права – тази разпоредба е императивна. По чл. 9 от ЗРТ, обаче, списъкът, който е предоставен от „Филмаутор“, по молба от СЕМ, съдържа само 29 регистрирани и лицензирани, в т.ч. и БНТ, телевизионни доставчици. Този брой смята за „малко притеснителен“. Отбеляза, че съгласно изискването на чл. 111 от ЗРТ, за да бъде регистрирана една програма, заявителят следва да предостави доказателства за предварително уредени авторски права (което подчертава авторски, ако се приеме, че за сродните това не е толкова ултимативно написано). Броят на българските такива програми възлиза на около 200, затова списъкът, съдържащ само 29 такива е притеснителен. Смята, че в тази област може да се разчита на сътрудничество – да се осъществят проверки за такива договори на останалите доставчици например. Тъй като това е трудоемко, може да се осъществи поетапно, но не може да се говори за големи и малки доставчици и оператори. Друга област за сътрудничество е по отношение на чл. 125в, т. 2 от ЗРТ, свързан с предприятията и със задълженията им за кабелно препредаване. На проведената наскоро годишна среща на БАКО, са изразени големи притеснения от страна на кабелните оператори (предприятията, които разпространяват български и чуждестранни програми) и отпор за плащане (тъй като това е още един вид плащане – на вторични права). Дори те са предложили, че биха инициирали също законови промени за радикално отпадане на чл. 125в от ЗРТ. Към т. 2 на чл. 125в, която препраща към това предприятия да предоставят доказателства за договори за уредени права върху произведения – звукозаписи и аудио-визуални произведения, всъщност може би трябва да се подходи с отделна тарифа или по друг начин (това може да прецени дружеството за колективно управление на права). За информация на присъстващите представители на „Филмаутор“ отбеляза, че досега „Музикаутор“ и ПРОФОН имат подписани меморандуми с БАКО и техните представители в най-скоро време през м. август, т.г.) за уреждане на правата – уреждане на права чрез индивидуални договори на всяко предприятие. Още, в регистъра на СЕМ такива предприятия към момента са 493 предприятия (в Раздел пети – предприятия, разпространяващи програми; над 7000 договори). Тоест, вероятно там предстои бъдеща съвместна работа.

**Мариана Андреева**, като благодари за поканата за провеждащата се среща, изрази мнение, че без сътрудничеството на неправителствения сектор и общественения

сектор, както и регулаторния сектор, не може да има добри резултати. Именно взаимодействието между неправителствения сектор – част от организациите за колективно управление на права, и държавната администрация (в най-широк смисъл), вкл. и обществената такава (в лицето на СЕМ), това взаимодействие е начин да се установяват добри практики. Връщайки се към конкретиката, отбелязва че при „Филмаутор” проблемите се очертават в две насоки. Едната насока е свързана с доставчиците на аудио-визуални медийни услуги, които създават свои програми. Съгласна е, че представеният на СЕМ списък е притеснително малък, на фона на информацията в регистъра на СЕМ. По повод на въпроса на г-жа Кирковска, направи уточнението, че от тези 29 договори, някои не са действащи, т.е., извън тези договори, няма други. Това е цялостната информация във „Филмаутор” за сключените договори. Там, където са правени опити да се постигне договореност, е разменяна кореспонденция, но не са постигнати резултати. За сведение, през миналата година (вероятно това е известно на Съвета) е имало 3 телевизии, които са предлагали български филми, но нито една от тях няма договор за отстъпени права, сключени с „Филмаутор”, за което СЕМ е сезиран, както и МК. Сmee да твърди, че по отношение на една от телевизиите (поне такава е информацията от МК), санкции ще бъдат наложени за нарушение на ЗАПСП. Относно взаимоотношенията на „Филмаутор” със СЕМ, молбата на г-жа Андреева е, ако е възможно (доколкото административният капацитет на Съвета позволява) при случай като този, при който се е появил посредник, твърдейки, че е упълномощен да управлява права, да бъде изследван докрай, за да се види дали тези права са му били предоставени. Проблемът, възникнал през миналата година, е бил свързан с посредник, но в този случай е имало договореност единствено с НФЦ – не е била постигната договореност нито с „Филмаутор” за авторските права върху аудио-визуалните произведения, нито с другите дружества за правата, които те управляват. Именно на базата на споразумението с НФЦ за отстъпени продуцентски права, са предлагани български филми на телевизии, които нямат договор с „Филмаутор”, а създават и разпространяват своя програма. По отношение на тези доставчици на аудио-визуални медийни услуги очакванията на „Филмаутор” (доколкото е възможно) е контролът да бъде по-интензивен. По отношение на т.-нар. кабелни оператори, които вече модифицират и бизнеса и наименованията си (известно е, че това са предприятия, които осъществяват далекосъобщителни услуги), в страната кабелното препредаване е един от нерешените през годините проблем и неговото нерешаване на ежедневна основа го задълбочава. Знае се, че по отношение на този вид използване за закриляни обекти има един единствен действащ договор, който се управлява от „Музикаутор” – за 40 програми. Извън този договор, който върви към своето прекратяване, всички други програми, които се разпространяват от кабелни оператори – и местни и чуждестранни, на територията на страната, са с неуредени права. Предполага, че в хода на разговорите с другите дружества е ставало дума, че кабелните оператори или този тип предприятия са изказвали своите съображения как ЗАПСП не отговаря на духа на новото време и на новите технологии. Но законът вече е променен и очакванията се след като това се е случило, да има резултатност, макар че първите няколко месеца не сочат това. Предвид факта, че в този вид използване „Филмаутор” няма нито един договор за отстъпени права, а кабелното

препредаване е единствената форма на задължително колективно управление на права (поне съгласно Директивата за кабелното и сателитното препредаване - 9383). Според г-жа Андреева това е сферата, в която трябва да има много честно сътрудничество между организациите и СЕМ. Доколкото един такъв процес вече е стартирал, желанието на „Филмаутор“ е дружеството да не остава извън него, за да не изпада в ситуация, при която музикалните дружества, например, постигнат договореност с кабелните оператори или с този тип предприятия, а „Филмаутор“ или всеки друг правноносител остане извън този процес. В този ред на мисли, доколкото комуникация с организации от типа на БАКО липсва, макар от „Филмаутор“ да са изпратили покана за среща, но не са получили отговор. Затова въпросът на г-жа Андреева е дали има възможност и доколко би било възможно СЕМ да продължи да изпълнява ролята на медиатор (каквато очевидно дава резултат) поне да седнат на масата на преговорите. Мислят за варианти в сферата на тарифирането – дават си сметка, че наистина натрупаните с години проблеми ще направят решаването на уреждането на правата в тази сфера по-трудно. Този лош пример се разпростира – ако се разпространяват програми със съдържащи се в тях произведения чрез кабелни мрежи, известно е, че възникват много други начини на вторично използване (сателитните платформи, на първо място). Всеки гледа лошия пример и не урежда правата, докато някой друг не направи това. В този смисъл, молбата към СЕМ е, ако програмата на Съвета позволява в рамките на предстоящите месеци (въпреки летния период), да продължи ролята на медиатор. Това е добър пример и не вижда нищо лошо в това, ако страните не могат да седнат на масата на преговорите и да се споразумеят, да има някой, който да улеснява този процес. Третият въпрос е за статута на всички онези програми, които се създават, но се разпространяват само в интернет. Убеждението на г-жа Андреева е, че доколкото това е телевизионна програма, попада в сферата на ЗРТ и на контрола, който СЕМ има.

**Георги Стоименов** смята, че СЕМ би могъл да поеме ангажимента на „своя територия“ да организира среща. Съветът смята, че благодарение и на посредничеството на СЕМ другите организации за колективно управление на права са стигнали до споразумения. Стигнало се е до съвпадение на волите им, но и Съветът е изиграл роля. Смята, че преди лятната ваканция е възможно да се организира среща и да бъдат подпомогнати усилията на „Филмаутор“. На предстоящото след срещата заседание на Съвета въпросът ще бъде поставен.

**Диляна Кирковска** поясни по повод изказаното от г-жа Андреева мнение за телевизионна програма, че тълкуването е по-широко и то е, че всяка медийна линейна или нелинейна услуга в мрежата, която наподобява програмна схема, тогава може да се счита за медия и в това е големият въпрос. Ако е така, СЕМ би трябвало да има правомощия да санкционира и други неуредени въпроси. Аналогичен е и въпросът с предприятията по ЗЕС, които са на уведомителен режим в КРС и съществуват в регистрите на КРС, но всъщност те предлагат телевизионно съдържание.

**Мариана Андреева** помоли за експертна позиция от Съвета, ако това е възможно – за да не се лутат и да не тълкуват закона така, както не би трябвало. После, като това се изчисти и се наложи като стандарт, то също би довело до улесняване на процеса на преговорите с всеки един от категорията ползватели.

**Георги Стоименов** обобщи въпросите и като благодари на гостите, закри срещата.

**ПО ТОЧКА ВТОРА: Работна среща с НО „Малки български хора”.**

**Присъствали от НО „Малки български хора”: Светослав Чернев, Иван Стоянов, Теофил Димчев, Антоан Божинов.**

**Присъствали от дирекция „Мониторинг” на СЕМ: Румян Петров, Адриана Василева, Таня Иванова.**

**Георги Лозанов** поздрави представителите на НО „Малки български хора” и въведе в темата на срещата – медийното присъствие, проблеми с медийното присъствие на малките хора, оттам и толерантността в българската медийна среда към различието, към хората в неравностойно положение и възможностите, във връзка и с очакванията на организацията, които СЕМ има, да се намеси евентуално да бъдат създадени по-добри европейски практики в представянето на проблемите на тези хора; въобще медийният им достъп. Известно е, че нашата публичност, за съжаление, въпреки някои външни белези на демокрация и толерантност и достъп до различни мнения, продължава да има изключени общности, които почти нямат медиен достъп; техните проблеми не се коментират; не влизат в дневния ред на медията. След въвеждащите думи доц. Лозанов предложи думата на гостите, които да изложат проблемите, след което Съветът, на базата на тази среща, да направи точка от дневния ред на заседанието и да вземе съответните решения.

**Светослав Чернев**, председател на НО „Малки български хора” изказа благодарност на доц. Лозанов и на целия Съвет за това, че така бързо СЕМ се е отзовал на тяхната молба за среща (писмо от НО „Малки български хора”, вх. № 21-00-17/02.06.2011 г., приложено към Протокол № 30). Представи останалите представители на организацията: Иван Стоянов, отговарящ за връзките със сродните организации от Европа и от Америка, Теофил Димчев, член на УС, и Антоан Божинов, приятел на организацията, автор на фотоизложбата „Светът на L.P”, който познава много добре проблемите на малките хора. Г-н Чернев представи организацията – национално представена в Националния съвет за интеграция на хората с увреждания, защитава правата и интересите на малките хора – една много специфична и много малка група хора от обществото на хората с увреждания. Представителите на организацията, присъстващи на срещата, правят всичко възможно да защитават техните интереси. Защитават интересите им в сферата на образованието, тъй като част от тях не са достатъчно образовани, поради това, че са малки, поради това, че са изолирани от обществото. Защитават правата им в сферата на здравеопазването, тъй като те, освен че са ниски, имат и здравословни проблеми; защитават правата им в сферата на заетостта, тъй като те

са изолирани от пазара на труда, защото са малки и не им се дава възможността да покажат това, на което са способни. В обиколките си из страната г-н Чернев често посещава тези хора и в домовете им, тъй като тези хора трудно излизат от дома, поради това, че самите те вече имат психологичен проблем, а и самата общественост разсъждава по друг начин чрез поведението си, чрез погледите, чрез подигравките. На тези хора не им се създава възможност да отидат до магазина и да си закупят необходими стоки, не им се отстъпва място в обществения транспорт, а са отблъсквани, бутани и пренебрегнати. В една от тези обиколки е посетил с. Ресилово (близо до Сапарева баня) и слизайки от автомобила, е бил шокиран от гледката – „две женици на доста голяма възраст”, които живеят в съборетина – дом без прозорци, направен от плетове и кал, с течаш покрив. Настръхнал е от тази гледка - страната вече е член на ЕС и би трябвало по друг начин да се гледа на обществото, и толкова години никой да не направи нищо за тези хора, е факт, възбудил у него паника. Чудил се е какво да предприеме, тъй като самата организация едва ли би била в състояние да се справи с това. Именно медиите е трябвало да се намесят – да покажат как е възможно в 21-и век да има такива случаи. Започнал е да звъни на приятели, журналисти и така е стигнал до приятеля на организацията – Карбовски. Разбрали са се той да покаже случая, да говори със самите жени. Първото предаване е било добро – действително той е разказал за живота им, но явно е усетил, че тези хора разсъждават „по едновременен начин”; не са живели в обществото и не са живели сред хора. Вероятно той е използвал това, че те нямат нищо, това, че имат нужда от хляб, от салам и е направил второ предаване. В това второ предаване е започнал да говори за „бабите джуджета” – понятие, което организацията иска да бъде премахнато (както се премахва инвалид и се използва хора в неравностойно положение). Във второто предаване (което г-н Чернев описа) Карбовски е казал: „Малките хора стават големи балъци”. Светослав Чернев не смята, че малките хора, като цяло (и членовете на тяхната организация) са балъци – те просто искат да живеят своя нормален живот. Малките хора не са само тези две баби – те са и инженери и икономисти и еколози и счетоводители и хора с всякакви професии., напомни той. Направено е и трето предаване, в което отново са назовавани „бабите джуджета, бабите джуджета” (преразказа предаването) В него Карбовски е започнал да осмива разбиранията на тези хора. Оценява поведението на Карбовски като арогантно и гнусно към тези хора. Последвало е четвърто предаване, в което са се появили Ванко 1 и Николета Лозанова. В това предаване вече се е появило определението „красавицата и звяра”, но дали звярът са малките хора, пита той? Светослав Чернев анализира поведението на автора на предаването. Хората от организацията разчитат медиите да променят обществената нагласа към малките хора, а не обратното. Чрез това предаване малките хора биват връщани отново „в изолацията , в анонимността, в това, че обществото трябва да ги блъска и да ги унижава”, защото „те са зверове, те са неблагоприятни” и т.н. Именно в тази връзка е желанието за тази среща и да се реши как да се подходи, така че да не се стига до тези неща, както и да не се продължава този сериал с малките хора. Уточни, че последното предаване е излъчено на 28 май, т.г. и в него Мартин Карбовски е обявил, че следващият епизод ще бъде наесен.



**Георги Лозанов** предложи директорът на дирекция „Мониторинг“ в СЕМ, Румян Петров да представи гледната точка на експертите към предаванията – дали тя съвпада, къде се различава от изложената.

**Румян Петров** потвърди констатацията, направена в началото на срещата, че наблюдението на дирекция „Мониторинг“ върху различни телевизионни програми не открива присъствие на групата на малките хора; те наистина са извън полезрението на медиите. Що се отнася до конкретния случай с предаването на Карбовски. В цитираните от г-н Чернев предавания, става въпрос за такива, излъчени през 2010 г. и не се съхраняват. Това, което е видяно от експертите от дирекцията, е последното предаване – от 28 май 2011 г. (гостуването в с. Ресилово – с Ванко 1 и с Николета Лозанова). Румян Петров отбеляза, че е трудно да се правят категорични преценки на базата на едно предаване, тъй като, както вече е казано, става дума за сериал. Затова това предаване, извадено от контекста на другите предавания, може да доведе до погрешни изводи. От наблюдението на последното предаване експертите от дирекцията са установили, че действително Карбовски, за съжаление използва именно израза „баби джуджета“. Има обаче, известно разминаване между оценката на организацията и оценката на експертите за цялостното внушение на предаването. Като изразяват съгласие с конкретните факти, които вече са изложени в рамките на разговора досега, оценката на експертите е, че като цяло в предаването няма внушение за подигравателно отношение и погнуса, за каквато е написано в писмото от НО „Малки български хора“ до СЕМ. Нещо повече, експертите са гледали това предаване като зрители и тяхната оценка е, че предаването е постигнало целта си да покаже мизерните и нечовешки условия, в които живеят тези хора; тяхното неравностойно положение. Обстановката, която е създадена по време на срещата, говори за съчувствие (друг е въпросът как е реализирано това съчувствие). Факт обаче, е, че тези хора са яли заедно от една трапеза, разговаряли са и това не дава една категорична оценка за подигравателно отношение. Още, следва да се има предвид и спецификата на подобен род предавания, особено реализирани от Карбовски, който има склонност към метафоричен изказ, към редки сюжетни и художествени средства. Крайното заключение на мониторинга е, че от гледна точка на ЗРТ (каквато следва да бъде преценката на експертите) няма основание да бъде отчитано нарушение на конкретни членове от ЗРТ. Останалото е въпрос на реализация, на използване на художествени средства, на по-директно и непозволяващо различни тълкувания внушения и отношение към хората в предаването, което излиза извън правомощията на мониторинга и вероятно СЕМ ще вземе решение в някаква посока, но тя в никакъв случай не е по посока налагане на наказания по силата на ЗРТ.

**Георги Лозанов** смята, че тази среща и възраженията на представителите на организацията срещу предаванията на Карбовски – това, че са се почувствали засегнати, което е важно, би могло да бъде повод за реализация на правото на отговор, но не е убеден, че в тази ситуация, ако отговорят, това ще им донесе достатъчна удовлетвореност. Разсъждава дали не е по-добре СЕМ да напише до телевизията и до Карбовски писмо, в което да бъде описана тази среща и да се

изявят огорченията на малките хора от това предаване. Надява се, че Карбовски и НТВ ще се съобразят с това в бъдеще. Предполага, че Карбовски вероятно има някакви мотивации, но има гражданска чувствителност и ще се съобрази. Според доц. Лозанов той прави тези предавания именно с цел да покаже проблемите и в този смисъл, да помогне. Ако си даде сметка, че ефектът, който постига е обратния, може да се коригира – поне да извади думите, които пряко оскърбяват достойнството на тази група хора. По повод преразказана от г-н Чернев част от предаването, в която Карбовски е казал, че малките хора са неблагодарни, Георги Лозанов предполага, че в случая Карбовски не се е съобразил с факта, че говори за човек, който не е интегриран към обществото и следва да спазва нормите, които е наложило то. Поясни, че даден проблем може да бъде стигматизиран (има стигми, при които от един конкретен случай се прави обобщение и се създава стереотип на мислене). Отбеляза още, че Карбовски не е задължен да посочва източника на информацията си, но е задължен да се държи толерантно и да пази човешкото достойнство, когато отразява проблемите на хората и не би трябвало да създава негативни настроения. Можело е да постави и обратно проблема – драстично по отношение на обществото, а да ги защити тях, както неведнъж е постъпвал. Доц. Лозанов отново подчерта, че срещата е била важна и на нея се е изяснила позицията на НО „Малки български хора”. Увери ръководството на организацията, че на следващото заседание темата ще бъде включена в точка от дневния ред.

**София Владимирова** постави въпрос на ръководството на НО „Малки Български хора” за причината да се обърнат към Карбовски и, съответно – към НТВ.

**Георги Лозанов** отбеляза във връзка с поставения въпрос от София Владимирова за причината, поради която са се обърнали към Карбовски, че пряк ангажимент на БНТ, като обществена медия, е да се ангажира с предавания, свързани с различните групи в обществото и да представя техните проблеми. Затова смята, че ръководството на организацията би могло да се обърне към БНТ, за да може това, за което е говорено в началото на срещата - тази изолираност от обществото, да ѝ се противопоставят по някакъв начин на нея. Там тя може по друг начин да бъде представена – като известна алтернатива на начина, по който Карбовски ги е представил. Би могло да се напише до БНТ, като може и да се позоват на проведената среща в СЕМ, че са възникнали такива очаквания към БНТ. Отбеляза, че телевизионната интеграция на малките хора е най-естествено да става през обществения оператор, вкл. и през радиото. Предполага във връзка с цялата стигма, че има някакъв неизползван резерв от страна на организацията в това да представя проблемите си по радиото, освен по телевизията (където съществува риск да бъдат вкарани странични планове на преживяването на образа. Радиото в това отношение е по-щадяща медия. Казва това сега, тъй като все още е нетолерантна цялата медийна среда и изрази надежда, че в един по-сетнешен момент това няма да има значение. Върна се към разговора за възможността за санкция – пряка санкция по закона, както са казали колегите, не може да бъде наложена. Отбеляза също, че санкциите са обект на съдебен надзор и, ако не отговарят абсолютно точно на закона, ще паднат в съда. Трябва да има публична акустика на проблемите на малките хора – да им се създава публичен образ, а не да бъдат крити по къщите,

като нещо срамно. Това е дълъг процес. Доц. Лозанов обобщава – малките хора имат два типа проблеми. Единият е свързан с достъпа – и затова е предложил да се обърнат към БНТ, която (поне по закон) има този ангажимент, докато при другите телевизии – това е въпрос на собствена редакционна воля. Когато бъде получен този достъп, съществува опасност образът да се стигматизира и да се превърне в негативен от само себе си. Вторият проблем на малките хора е повече в границите на етичен кодекс и на етика на журналистиката и той само общо е маркиран от ЗРТ. Винаги е възможно да бъдат ползвани етичните комисии – за печата и за електронните медии. Когато се почувстват засегнати – техните права, тяхното достойнство, тогава могат да се обръщат към тях, освен към СЕМ (но едното не изключва другото). Те имат правото, каквото Съветът няма, да изискват от медията какво да извърши, за да се прекрати нарушението, например да предприеме на медията дадено предаване да не бъде излъчвано. Доц. Лозанов увери представителите на организацията, че СЕМ ще заседава още един път по поставените въпроси и след това НО „Малки български хора“ ще получат и отговор. Георги Лозанов закри срещата.

**ПО ТОЧКА ТРЕТА: Докладна записка относно писмо от Министерство на финансите. Докладва Георги Стоименов.**

**Георги Стоименов** докладва относно писмо от МФ (в отговор на отправено запитване с писмо от СЕМ във връзка с възможностите СЕМ да променя някои резултати от проекта по програма „ФАР“, по който СЕМ е бил бенефициент, вх. № 034-0311/01.06.2011 г., приложен към Протокол № 30). В полученния отговор се набляга на материалните активи – на направените инвестиции в регионалните центрове на СЕМ. Даденият отговор от МФ не е категоричен и затова предложението на Георги Стоименов е с писмо да бъде поискана среща с Националния координатор на помощта, г-н Томислав Дончев, и Националния ръководител.

**Георги Лозанов** предложи и **СЕМ** **прие да поиска с писмо среща с министър Томислав Дончев във връзка с въпроси относно договора за доставка в рамките на туининг проекта „Укрепване на административния капацитет на СЕМ“** .

**Георги Лозанов** информира Съвета, че в рамките на участието си в медийния форум в курорта „Албена“ е посетил регионалния център във Варна, но не е видял нищо окуражаващо. Бившият ръководител на регионалния център във Варна му е осигурил достъп до центъра. Автомобилът, който е бил на разположение на ръководителя на този център, който не се е ползвал продължително време, е в такова състояние, че сега се налага да бъде закаран с теглич до сервиз. Самият автомобил, независимо от налагащия се „козметичен“ ремонт няма голям пробег и затова предложението на доц. Лозанов е да бъде докаран в София и, ако има автомобили в по-тежко състояние, да бъдат извадени от употреба, а да се ползва този от Варна. Това налага директорът на дирекция „Финансови дейности“ да бъде командирован до Варна с шофьор, за да докарат в София този автомобил. Второ, по

отношение на регионалния офис, намиращ се в т.нар. „много луксозен комплекс”, отбеляза, че не би могъл да прецени дали комплексът е много луксозен, но самият апартамент се намира на сутерен и не би казал, че е пригоден за целта, за която е закупен.

**ПО ТОЧКА ЧЕТВЪРТА: Докладна записка относно методически указания. Докладва Румян Петров.**

**Румян Петров** докладва относно постъпилите становища във връзка с проекта на Методически указания за оценка на обозначенията на спонсорираните медийни услуги или предавания на доставчиците по изискванията на ЗРТ (докл. записка, изх. № 30-0713/13.06.2011 г., приложена към Протокол № 30). В Съвета са постъпили две становища - на Асоциацията на българските радио- и телевизионни оператори (АБРО) и на „ТВ Седем” ЕАД. Становището на „ТВ Седем” ЕАД принципно одобрява подхода на СЕМ и той не се спира на него. Становището на АБРО не подкрепя предложението проект на Методически указания. Предвид факта, че това становище изразява позицията на голям брой доставчици, синтезира основните пунктове в него. Те първо възразяват за правото на СЕМ да приема такъв административен акт; възразяват изобщо срещу необходимостта да има такъв. Имат и бележки по същество, но като цяло, определят документ като неясен, немотивиран; текста като рестриктивен, противоречащ на закона. Румян Петров припомни, че този документ СЕМ е приел и разработил заради мониторинговия доклад и заради ясно изразената необходимост да бъдат разграничени в практиката спонсорството и рекламата. Припомни, че докладът е въвел понятието рекламен спот в контекст на спонсорство. Когато е подготвян текста на проекта, са използвани данни и факти от наблюдения и е направено допълнително наблюдение, за да се установи дали възраженията на АБРО се припокриват с практиката. Румян Петров даде конкретни примери от наблюдението. Наблюдението е установило, че рекламен спот се използва и като реклама – в обозначен рекламен блок и същият – без промяна, се използва и за спонсорска заставка. Другаде се използва само като спонсорска заставка. Примери, където рекламният спот и спонсорската заставка са еднакви, мониторинговият доклад ги отброява като рекламни спотове в контекст на спонсорство и ги отчита като нарушение. Същевременно, наблюдението е установило и точно обратното - как части от рекламен спот могат да се използват коректно като спонсорска заставка (даде конкретни примери от наблюдението). Румян Петров даде пример и с използване на конкретни продукти, които се идентифицират със спонсорство. Предложението на Румян Петров е в материала навсякъде, където е използван изрази „обозначения на спонсорството” да бъде заменен с „представянето на спонсорите”. Това е по-ясно и по-точно. Предложи и да бъде въведен още един текст, отразен в разглеждания материал. На **с. 2** от проекта след изречението "Целта на спонсорството е по-скоро имиджова, оформяне на обществен престиж, а на рекламата - по-скоро: пряко/непряко въздействие върху икономическото поведение на аудиторията", да се добави: **Разликите в легалното дефиниране на реклама и спонсорство не изключват използването на част от рекламен спот, включително и само за конкретен продукт, като спонсорска заставка и, в**

същото време, **не предполагат пълна идентичност на спот и спонсорска заставка/представяне**. Обратното би било стеснително тълкуване на текстовете от ЗРТ, въвеждащи императиви за различните видове търговски съобщения - спонсорство и реклама – чрез приравняването им /под формата на съвършено идентични излъчвания в програмата, без съответното изисквано от закона разпознаване/. Подобно проявление би било в състояние да заблуди аудиторията, която да не разграничи рекламното търговско съобщение и представянето на спонсора и да възприеме послание за доставка/закупуване на стоки и услуги. Това би противоречало и на чл. 82. ал. 1. т. 3 от ЗРТ – „зрителите да са ясно информирани за съществуването на споразумение за спонсорство”. Затова в предходното решение на Съвета е записано: (Документът продължава с изречението „...не следва при представянето на спонсора да присъства т.нар. „рекламен апел”, тъй като това би противоречало на императивни правни норми и не съответства на целта на закона”). 4. Пак на с. 2 изречението „По тази причина рекламните спотове не следва да бъдат използвани като спонсорски заставки” да бъде заменено от **„По тази причина рекламните спотове (афиширани като такива от самия доставчик в надлежно обозначени рекламни блокове) не следва цялостно и непроменено да бъдат използвани като спонсорски заставки”**. 5. т. 1 и т. 2 на с. 3 да отпаднат, за сметка на: **1. При осъществяването на мониторинг върху дейността на доставчиците на линейни медийни услуги представянето на спонсора чрез цялостен и непроменен рекламен спот (присъстващ идентично в рекламните блокове) ще се разглежда като нарушение на изискванията на ЗРТ, глава Четвърта. Използването на част от рекламен клип за спонсорска заставка е допустимо, когато е съобразено със законовите разпоредби за спонсорство. 2. Като нарушение ще се разглежда и представянето на спонсора само с конкретен негов продукт/услуга с изтъкване на търговски качества, без ясна идентификация по подходящ начин (съгласно изискванията на ЗРТ) за съществуването на спонсор и спонсорство.** Румян Петров постави на вниманието на СЕМ въпрос относно наименованието на този текст. Предлага или да остане като методически указания, но за оценка на представянето на спонсорите на медийни услуги или предаване( което означава, че промяната следва да се отрази и в заключителното изречение). Второ предложение е да бъде наречен допълнение към Решение № 15-00-30 и ако това бъде прието, тогава СЕМ не може да бъде упрекнат, че пише нормативни актове, в които си превишава властта, тъй като в правомощията на СЕМ е да приема или да изменя, да допълва свои решения.

**Георги Лозанов** отбеляза като първо, че оспорването на това, че СЕМ има право да издава вътрешни методически указания е абсолютно безпочвено; нещо повече – Сметната палата е изисквала от СЕМ да има методически указания към работата на мониторинга. Затова предложението на доц. Лозанов е документът да не бъде наричан с някакво наименование, а СЕМ да приеме доклада по този въпрос. Не вижда необходимост от търсене на наименование на документа, а и няма нужда оттук нататък Съветът повече да му дава публичност на каквато и да е схема. Законът трябва да бъде спазван и това, което е публикувано на сайта на СЕМ е единствено ясно подсещане, че в момента се наблюдават сериозни отклонения,

което констатира и европейският мониторинг, от законовата форма на спонсорство. Не смята, че по тази тема оттук нататък е необходим диалог с операторите. Припомни, че в европейския мониторингов доклад – във втората му част, това е наречено „нестабилност на регулацията” (това, че СЕМ във връзка с операторите взема решения как да ги регулира). Отново предложи СЕМ да приеме доклада на дирекция „Мониторинг” (като вътрешна комуникация) с двете основни точки: **1. Спонсорството да не прилича на реклама и 2. В спонсорството да е много ясно, че става дума за спонсорство, а не за нещо друго. От 01 юли 2011 г. така, както са формулирани тези две изисквания, ако бъдат установени отклонения, те ще бъдат санкционирани.** СЕМ ще бъде максимално либерален, но следващият мониторингов доклад на ЕК не трябва да съдържа такива констатации, че самите оператори надвишават рекламното си време. Отбеляза още, че това, което СЕМ е направил в повече, е било даването на публичност на тези методически указания, но тя има регулаторен смисъл, за да припомни на операторите какво трябва да направят. Отбеляза също, че политиката на СЕМ е достатъчно прозрачна по отношение на операторите, вкл. им дава възможност да обсъждат вътрешните документи. Това е въпрос на разбиране и на либералност за регулацията. Георги Лозанов изказа благодарност на Румян Петров за работата. Смята, че процесът на обсъждане как Съветът да регулира спонсорските заставки е завършил, при това добре, от гледна точка на експертната работа на мониторинга. Оттук нататък започва дейност по установяване на нарушителите.

**СЕМ прие с 5 (пет) гласа „за” доклада на дирекция „Мониторинг” относно методически указания.**

**ПО ТОЧКА ПЕТА: Докладна записка относно актове за установяване на извършени нарушения на ЗРТ. Докладва Веселина Петрова.**

- **Относно АУАН № 52/13.04.2011 г.,** съставен на „АЕТОС ТВ” ЕООД, за нарушение на чл. 125в, т. 1от ЗРТ – (докл. записка, изх. № 34-00-418/10.06.2011 г., приложена към Протокол № 30):

**Веселина Петрова** изложи нарушението, описано в акта: „АЕТОС ТВ” ЕООД е предприятие, вписано в Публичния регистър на КРС по чл. 33, ал. 1, т. 1 от ЗЕС, което е заявило намерение да разпространява радио- и телевизионни програми на територията на гр. Айтос, общ. Айтос, обл. Бургас. Не е изпълнило задълженията си съгласно чл. 125в от ЗРТ да предостави на Съвета документите, свързани със: 1. придобиване на правата за разпространение на програмите; 2. придобиване на правата за разпространение на произведенията, звукозаписите и записите на аудио-визуални произведения, включени в разпространяваните програми. Първите 6 месеца са започнали да текат от 24.02.2009 г., т.е., поредният 6-месечен срок е изтекъл на 24.02.2011 г., като до този момент предприятието не е предоставило на СЕМ списък на разпространяваните програми и документите, свързани с придобиване на правата за разпространение. Отбеляза, че по отношение на това предприятие става въпрос за третия по ред 6-месечен период и затова не би

предложила СЕМ да приеме нарушението за маловажен случай и предложи на СЕМ да наложи имуществена санкция.

**Решение:**

**СЕМ взе решение с 5 (пет) гласа „за“: относно АУАН № 52/13.04.2011 г., съставен на „АЕТОС ТВ” ЕООД, за нарушение на чл. 125в, т. 1 от ЗРТ – възложи на председателя да издаде НП с размер на имуществената санкция 3 000 (три хиляди) лева.**

- **Относно АУАН № 61/ 03.05.2011 г., съставен на „ИЗАСАТ” ЕООД, за нарушение на чл. 125в, т. 1 от ЗРТ (докл. записка, изх. №34-00-405/13.06.2011 г., приложена към Протокол № 30):**

**Веселина Петрова** запозна Съвета с нарушението: „ИЗАСАТ” ЕООД е предприятие, вписано в Публичния регистър на КРС по чл. 33, ал. 1, т. 1 от ЗЕС, което е заявило намерение да разпространява радио- и телевизионни програми на територията на с. Кремен, общ. Банско, обл. Благоевград. Първите 6 месеца са започнали да текат от 24.02.2009 г., т.е. поредният 6-месечен срок е изтекъл на 24.02.2011 г., като до този момент предприятието не е предоставило на СЕМ списък на разпространяваните програми и документите, свързани с придобиване на правата за разпространение. Актът е съставен по реда на чл. 40, ал. 2 от ЗАНН и изпратен на кмета на район Надежда, Столична община за предявяване на нарушителя. АУАН 61 / 03.05.2011 г. е върнат на СЕМ подписан на 18.05.2011 г. от упълномощен представител на дружеството. Възражения не са постъпили. Счита, че формално е налице нарушение на чл. 125в, т. 1 от ЗРТ - видно от детайлната разпечатка от Публичния регистър на КРС, предприятието е подало надлежно уведомление за предоставяне на услугата разпространение на радио- и телевизионни програми на 08.08.2000 г., В регистъра обаче няма вписана предполагаема дата на започване на дейност, както и СЕМ не разполага с други доказателства за извършване на разпространение на радио- и телевизионни програми. Тъй като няма постъпили възражения, че предприятието не извършва заявената дейност, то за същото следва задължение по чл. 125в от ЗРТ да предоставя необходимата информация в СЕМ на всеки 6 месеца. До момента на това предприятие няма налагана имуществена санкция, но това е поради обстоятелствата, че предишните два акта не са били връчени и е изтекъл срокът, в който е могло да бъде издадено НП. Предложението на дирекция „Правни дейности” е да бъде наложена санкция на предприятието по докладвания акт.

**Решение:**

**СЕМ взе решение с 5 (пет) гласа „за“: относно АУАН № 61/ 03.05.2011 г., съставен на „ИЗАСАТ” ЕООД, за нарушение на чл. 125в, т. 1 от ЗРТ – възложи на председателя да издаде НП с размер на имуществената санкция 3 000 (три хиляди) лева.**

- **Относно АУАН № 64/04.05.2011 г., съставен на „ЛЮЛИН САТ ТВ” ООД, за нарушение на чл. 125в, т. 1 от ЗРТ (докл. записка, изх. № 34-00-409/13.06.2011 г..приложена към Протокол № 30):**

**Веселина Петрова** отбеляза, че описаното в акта нарушение е идентично с описаното в предходния акт. Става въпрос за предприятие, което осъществява дейност на територията на гр. София. Първите 6 месец започнаха да текат от 24.02.2009 г., т.е. поредният 6-месечен срок е изтекъл на 24.02.2011 г. До изтичане на този срок предприятието „ЛЮЛИН САТ ТВ” ООД не е предоставило на СЕМ списък на разпространяваните програми и документите, свързани с придобиване на правата за разпространение. Актът е съставен по реда на чл. 40, ал. 2 от ЗАНН: "когато нарушителят е известен, но не може да се намери или след покана не се яви за съставяне на акта, актът се съставя и в негово отсъствие". Съгласно разпоредбата на чл. 43, ал. 4 от ЗАНН, когато актът е съставен в отсъствие на нарушителя, той се изпраща на общинската администрация по местоживеенето на нарушителя за предявяване и подписване. Актът се предявява и подписва не по-късно от седем дни от получаването и се връща незабавно. Длъжностното лице на СЕМ е отправило покана до нарушителя да се яви за съставяне на АУАН, която обаче не е получена. Пратката е върната с отметка "Получателят непознат на посочения адрес". С писмо на СЕМ АУАН № 64/04.05.2011 г. е изпратен на кмета на община Костинброд, за предявяване и подписване от нарушителя. С писмо до СЕМ кметът на община Костинброд връща на СЕМ АУАН № 64/04.05.2011 г. непредявен на нарушителя, с мотивите, че лицето не е намерено на посочения в акта адрес за връчване и няма адресна регистрация на територията на община Костинброд. На същото предприятие е бил съставен АУАН № 189 / 19.05.2010 г., който също не е бил връчен и след изтичане на 6-месечния срок от съставяне на акта производството е било прекратено. При предишния опит за връчване на акта на нарушителя кметът на община Костинброд е написал в придружителното писмо, с което връща неподписаните екземпляри, че по данни на служба ЕСГРАОН лицето Димитър Веселинов Минев (управител на дружеството) е жител на гр. София и не може да бъде намерено на посочения в АУАН адрес в гр. Костинброд. От справка, направена в ТР, е видно, че дружеството не е вписано там (не е пререгистрирано), а в регистър "Апис" адресът на седалището е същият, посочен в АУАН. В публичния регистър на КРС обаче има посочен и друг адрес, а именно **гр. София 1336, ж.к. Люлин, бл. 330, вх. В, партер**, на който адрес лицето не е търсено. Съгласно чл. 43, ал. 6 от ЗАНН, **"когато нарушителят след щателно издирване не може да бъде намерен, това се отбелязва в акта и производството се спира"**. Според дирекция „Правни дейности” наказателно постановление не може да бъде издадено, тъй като АУАН не е връчен на нарушителя. Административнонаказателното производство следва да бъде или спряно, или да бъде направен отново опит да се открие нарушителят.

**Решение:**

**СЕМ взе решение с 5 (пет) гласа „за”:** относно АУАН № 64/04.05.2011 г., съставен на „ЛЮЛИН САТ ТВ” ООД, за нарушение на чл. 125в, т. 1 от ЗРТ – да бъде направен отново опит да се открие нарушителят.



- **Относно АУАН № 67 / 04.05.2011 г. на "ФАНТИ-Г" ООД за нарушение на чл. 125в, т. 1 от ЗРТ - (докл. записка, изх. № 34-00-431/13.06.2011 г., приложена към Протокол № 30):**

**Веселина Петрова** изложи нарушението: „ФАНТИ-Г” ООД е предприятие, което фигурира в Публичния регистър на предприятията, уведомили КРС за намеренията си да осъществяват обществени електронни съобщения, като е заявило, че ще предоставя услугата „разпространение на радио- и телевизионни програми” на територията на гр. Белградчик, гр. Брегово, гр. Видин, гр. Дунавци, с. Капитановци, гр. Кула, с. Ново село, с. Покрайна (обл. Видин), гр. Враца, гр. Монтана. Съгласно разпоредбата на чл. 125в от ЗРТ „предприятие, което разпространява български и чуждестранни програми, се задължава да предоставя на СЕМ на всеки 6 месеца актуализиран списък на излъчваните програми и документите, свързани със: „1. придобиване на правата за разпространение на програмите; 2. придобиване на правата за разпространение на произведенията, звукозаписите и записите на аудио-визуални произведения, включени в разпространяваните програми”. Първите 6 месеца са започнали да текат от 24.02.2009 г., т.е. поредният 6-месечен срок е изтекъл на 24.02.2011 г. До изтичане на този срок предприятието „ФАНТИ-Г” ООД не е предоставило на СЕМ списък на разпространяваните програми и документите, свързани с придобиване на правата за разпространение. Актът е съставен по реда на чл. 40, ал. 2 от ЗАНН и изпратен на кмета на община Видин за предявяване на нарушителя. АУАН 67/ 04.05.2011 г. е върнат на СЕМ подписан на 16.05.2011 г. лично от представляващия дружеството. Възражения не са постъпили. Според дирекция „Правни дейности” е налице нарушение на чл. 125в, т. 1 от ЗРТ - видно от детайлната разпечатка от Публичния регистър на КРС, предприятието е подало надлежно уведомление за предоставяне на услугата разпространение на радио- и телевизионни програми съответно на 04.10.2006 г. за населените места на територията на обл. Видин, и на 14.08.2007 г. за градовете Враца и Монтана. Тъй като няма постъпили възражения, че предприятието не извършва заявената дейност, то за същото следва задължение по чл. 125в от ЗРТ да предоставя необходимата информация в СЕМ на всеки 6 месеца. За същото нарушение на предприятието „Фанти-Г” ООД е наложена имуществена санкция в размер на 3000 лв. с НП № 41/08.07.2010 г., влязло в сила на 15.12.2010 г., т.е., в случая е налице повторност и съгласно разпоредбата на чл. 126а, ал. 6 от ЗРТ санкцията следва да бъде в двоен размер.

**Решение:**

**СЕМ взе решение с 5 (пет) гласа „за”: относно АУАН № 67/04.05.2011 г. на "ФАНТИ-Г" ООД за нарушение на чл. 125в, т. 1 от ЗРТ - възложи на председателя да издаде НП с размер на имуществената санкция 6 000 (шест хиляди) лева.**

- **Относно АУАН № 284/18.11.2010 г., съставен на „ВОКСЛАН” ООД, за нарушение на чл. 125в, т. 1 от ЗРТ (докл. записка, изх. № 34-00-776/10.06.2011 г., приложена към Протокол № 30):**

**Веселина Петрова** припомни, че актът е докладван на 04.02.2011 г. Тогава Съветът е решил да бъде направен втори опит актът да бъде връчен на нарушителя. Кметът на район Южен, община Пловдив е върнал отново неподписаните екземпляри от акта с обяснението, че от месец юни 2010 г. дружеството не се помещава на този адрес и в районната администрация няма информация за друг. С писмо от 08.03.2011 г. до директора на Обл. дирекция на МВР гр. Пловдив СЕМ е отправил молба да бъде предоставена информацията относно адресната регистрация на лицето, управител на дружеството. Исканата информация е била предоставена на СЕМ на 25.03.2011 г., след което ръководителят на РЦ на СЕМ в гр. Пловдив е посетил адреса и е установил, че такова лице не живее там. С писмо от 28.04.2011 г. СЕМ се е обърнал отново за съдействие към директора на Обл. дирекция на МВР гр. Пловдив, като в отговора, получен в СЕМ, адресът е различен - вместо ул. "Хан Кубрат" № 7, ет. 3, ап. 23 - ул. "Хан Кубрат" № 8, ет. 6, ап. 23. Последното писмо от МВР, гр. Пловдив, е получено в СЕМ на 30.05.2011 г. Съгласно чл. 34, ал. 3 от ЗАНН, "образуваното административнонаказателно производство се прекратява, ако не е издадено наказателно постановление в шестмесечен срок от съставянето на акта". АУАН № 284 е съставен на 18.11.2010 г., т.е. 6-месечният срок по чл. 34, ал. 3 от ЗАНН е изтекъл на 18.05.2011 г. Или с други думи - в 6-месечен срок от съставяне на АУАН № 284 / 18.11.2010 г. няма издадено наказателно постановление, поради което производството следва да бъде прекратено.

**Георги Лозанов** постави въпрос дали не може да бъде проведен разговор с МВР за издирване на длъжници – дали има такава процедура. Не смята че е справедливо тези, които не са издирени, да не получават актовете си, а тези, които са акуратни (на адресите си) , да ги получават. Помоли за следващото заседание директорът на дирекция „Правни дейности” да подготви доклад относно технологията на този тип взаимоотношения, за да бъдат след това възпроизведени - с помощта на полицията да се издирват длъжници.

**Веселина Петрова** поясни, че когато актът се съставя в отсъствието на нарушителя, в ЗАНН и предвиден ред, актът се изпраща на общинската администрация. По отношение на други съобщения (например уведомленията за съставените АУПДВ) няма проблем, тъй като Съветът има възможност да ги публикува на интернет сайта. Тогава, съгласно чл. 61, ал. 2 от АПК тези актове се считат за връчени. Не е сигурна доколко областните поделения на МВР биха се съгласили да съдействат. Такава процедура не е предвидена и в ЗАНН.

**Георги Лозанов** обясни, че не става въпрос за съдействие при връчване на актовете, а за съдействие по издирване на адреса.

#### **Решение:**

**СЕМ взе решение с 5 (пет) гласа „за”: относно АУАН № 284/18.11.2010 г., съставен на „ВОКСЛАН” ООД, за нарушение на чл. 125в, т. 1 от ЗРТ – да бъде прекратено производството.**

- **Относно АУАН № 291/22.11.2010 г.**, съставен на „АЛИС” ООД, за нарушение на чл.125в, т. 1 от ЗРТ (докл. записка, изх. № 34-00-688/10.06.2011 г., приложена към Протокол № 30):

**Веселина Петрова** поясни, че и при този акт е налице същият случай – отново са правени опити актът да бъде връчен, отново е имало втори опит за връчването му и отново е изтекъл 6-месечният срок. Предложението на дирекция „Правни дейности” е производството да бъде прекратено.

**Решение:**

**СЕМ взе решение с 5 (пет) гласа „за”: относно АУАН № 291/22.11.2010 г., съставен на „АЛИС” ООД, за нарушение на чл.125в, т. 1 от ЗРТ - да бъде прекратено производството. При невъзможност актовете да бъдат връчвани, Съветът ще търси още един механизъм за връчването им – през МВР.**

**ПО ТОЧКА ШЕСТА: *Обобщени резултати по предложен от СЕМ и подписан предизборен меморандум. Докладват Цветана Дончева и Мария Петкова.***

**Георги Лозанов** предложи на СЕМ да бъдат въведени две нови практики. Едната практика, във връзка с която е и точката в дневния ред, е по по-важните решения на СЕМ, които имат по-силен публичен отзвук, Цветана Дончева и Мария Петкова да правят пресдосиета и да оценяват публикациите в пресата в таблица със следната скала: „позитивни”, „негативни” и „неутрални”. Затова на това заседание е първият опит за такова пресдосие, което е задължително за отдел „Връзки с обществеността”, какъвто няма в Съвета. Затова е предложил Цветана Дончева и Мария Петкова да правят по важните казуси пресдосиета с такъв тип класификация. Второто, което предложи на СЕМ, е със собствени сили (и затова очаква помощта на директора на дирекция „Мониторинг”) да се открие доброволец, който има умения да снима, и по-важните срещи на Съвета да бъдат документирани. Предложи главният секретар да координира тази дейност. Доц. Лозанов даде думата на Мария Петкова да изложи този първи опит за класифициране на публикациите в пресата – печатни медии, интернет и т.н.

**Мария Петкова** представи на вниманието на СЕМ резултатите от първото пресдосие. Отбеляза, че част от българските информационни сайтове, печатни медии, новинарски емисии са отразили новината за предложението от СЕМ предизборен меморандум. До 80% от публикациите са с неутрален характер, като само се съобщава за инициативата; от 15 до 20 % - публикациите са с негативен характер, като основно се цитира интервюто на изпълнителния директор на АБРО, г-н Гриша Камбуров, и писмото с позиция на членовете на АБРО, изпратено до

СЕМ. Във всичките публикации се подчертава активната роля на медийния регулатор и се определя като положителна.

**Цветана Дончева** допълни, че публикациите, въз основа на които са направени обобщените резултати, се подреждат в специална папка и ще могат да се видят.

**Следващо заседание на СЕМ, насрочено за 16.06.2011 г. от 10,00 часа.**

**Приложени документи към Протокол № 30:**

1. Писмо до „Филмаутор”, изх. № 21-00-39(10)/10.06.2011 г.
2. Писмо от НО „Малки български хора”, вх. № 21-00-17/02.06.2011 г.
3. Докладна записка от Р. Петров и Даниела Жукова, изх. № 30-07-13/13.06.2011 г.
4. Докладна записка от Д. Петрова относно АУАН № 52/13.04.2011 г., изх. № 34-00-418/10.06..2011 г.
5. Докладна записка от Д. Петрова относно АУАН № 61/03.05.2011 г., изх. № 34-00-405/13.06..2011 г.
6. Докладна записка от Д. Петрова относно АУАН № 64/04.05.2011 г., изх. № 34-00-409/13.06..2011 г.
7. Докладна записка от Д. Петрова относно АУАН № 67/04.05.2011 г., изх. № 34-00-431/13.06..2011 г.
8. Докладна записка от Д. Петрова относно АУАН № 284/18.11.2010 г., изх. № 34-00-776/10.06..2011 г.
9. Докладна записка от Д. Петрова относно АУАН № 291/22.11.2010 г., изх. № 34-00-688/10.06.2011 г.

**ЧЛЕНОВЕ НА СЕМ:**

<b>Анна Хаджиева</b>	.....	<b>Анюта Асенова</b>	.....
<b>Георги Стоименов</b>	.....		
<b>Георги Лозанов</b>		<b>София</b>	
<b>председател</b>	.....	<b>Владиминова</b>	.....
<b>Михаела Йоргова</b>		<b>Пламен</b>	
<b>гл.експерт</b>		<b>Суруджийски</b>	
<b>протоколист</b>		<b>главен секретар</b>	
	.....		.....