

СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ
ПРОТОКОЛ

№ 61

от редовно заседание, състояло се на 12.10.2010 г.

ПРИСЪСТВАЛИ: Анна Хаджиева, Анята Асенова, доц. Георги Лозанов, Георги Стоименов, София Владимирова.

Начало на заседанието 10.00 часа, водено от доц. Георги Лозанов - председател на СЕМ, експерт протоколист – Вера Данаилова.

Дневен ред:

1. Работна среща с народни представители от партия „Ред, законност и справедливост”.
2. Анализ за финансовото състояние на БНТ и програма за антикризисни мерки. Докладва Вяра Анкова, генерален директор на БНТ.
3. Докладна записка от дирекция „Лицензиране и регистриране”. Докладва Емилия Станева.
4. Докладна записка относно хостинг на сайта и регистъра на СЕМ. Докладва Иван Крушев.
5. Докладна записка относно обучение и квалификация на служителите за 2011 г. Докладва Жана Витанова.
6. Докладна записка относно обява за работа – експерт в дирекция „Лицензиране и регистриране”. Докладва Жана Витанова.

Георги Лозанов откри заседанието и подложи на обсъждане Дневния ред. Тъй като не бяха направени допълнения и предложение, съветниците гласуваха.

Гласуване:

СЕМ прие с 5 /пет/ гласа “за”: прие Дневния ред.

ПО ТОЧКА ПЪРВА: *Работна среща с народни представители от партия „Ред, законност и справедливост.”*

Георги Лозанов поздрави представителите на партия РЗС и припомни, че отлаганата няколко пъти среща по тяхно искане днес вече е факт. Доц. Лозанов предостави думата на г-н Яне Янев да въведе проблема, заради който е поискана тази среща и изрази увереност, че в предстоящия диалог ще се изясни ситуацията, с която Съвета частично е запознат.

Яне Янев благодари на членовете на Съвета, че са намерили време да се срещнат с народни представители, които искат да изложат позициите си по няколко проблема, които касаят дейността на СЕМ. Г-н Янев каза, че според тях в България на практика при това законодателство, СЕМ няма достатъчно възможност да се намеси тогава, когато определени медии си позволяват да осъществяват един или друг вид цензура, а в условия на демокрация би следвало, особено тогава, когато има граждански инициативи, да може обществото да се информира за тях. Г-н Янев даде за пример тяхната

гражданска инициатива за свикване на референдум за нова конституция, но според тях в определени медии е забранено изобщо по какъвто и да е повод да се споменава за тази инициатива и въпреки желанието им да има полемика като всички - и “за” и “против” да изкажат позициите си, в определени медии това е невъзможно. Те обаче са наясно, че от своя страна СЕМ по закон е трудно да реагира, даже е невъзможно, защото в крайна сметка това също е проблем на сега действащата конституция. Според тях, като народни представители, СЕМ трябва да бъде конституционно регламентиран орган, конституционно заложена институция, която да има правомощия, които да не могат да се ревизират от всяка власт, от всяко правителство и от всяко конюнктурно мнозинство. Нещо повече, те дори считат, че КРС би следвало да бъде орган, който е подчинен на СЕМ, а не обратното, така както в момента се опитват определени народни представители да внушават и да подготвят мнението в парламента. Те са чули абсурдни тези, че едва ли не СЕМ трябвало да стане някаква дирекция към КРС, което за тях е не само неприемливо, а и еретично и затова те искат по някакъв начин и СЕМ със своя авторитет да изпревари този дебат, защото ако в последния момент в парламента се внесат законодателни промени за това СЕМ да се обезличи тотално и да стане дирекция от която нищо не зависи, тогава вече нещата ще станат още по-трудни, даже невъзможни за решение. Те имали наблюдение върху дейността на КРС, получавали са много сигнали за тежки корупционни практики, знаят и че определени медийни олигарси влияят на КРС и върху тези процеси на практика няма контрол, няма и институция, която да осъществява контрол. Според г-н Янев, ако СЕМ е конституционно регламентиран орган и в състава му се включи и КРС, тогава вече този конституционно регламентиран орган ще може да бъде контролиран от Народното събрание. Ще може да се осъществява пряк парламентарен контрол. В момента такава възможност спрямо КРС няма, но няма и към СЕМ, защото Народното събрание избира членовете на СЕМ, но няма възможност за пряк парламентарен контрол и затова те считат, че тези неща би следвало да се дискутират като концепция, като възможност. По отношение на тяхната инициатива за дълбока конституционна реформа, те не желаят да влизат в такива детайли, защото всяка политическа партия би могла да се оплаче, че е пренебрегната, или че не е добре представена в медиите, или ѝ е наложена цензура благодарение на натиска от изпълнителната власт. Те считат, че особено обществените медии - БНТ и БНР би следвало да обръщат внимание на подобни граждански инициативи, да дават възможност за полемика, да се чуят всички гледни точки. По този повод те са поискали среща със СЕМ, за да консултират и неговото мнение, защото до момента не са предприели никакви по-решителни стъпки, но ако така продължават процесите, според тях, естествено е в един момент да се стигне и до по-сериозни действия, за които те ще информират СЕМ в хода на нещата когато се случат. Според г-н Янев много е важно авторитета на СЕМ да бъде запазен по начин, че да гарантира свободата на словото, защото в определени моменти има хора, които си позволяват да говорят, че не ги интересува позицията на СЕМ и считат, че тя е само с препоръчителни функции. Това е много важно да се знае къде е демаркационната линия и дали може някой да преминава и когато премине в крайна сметка какво се случва. Г-н Янев каза, че това са нещата, които е искал съвсем накратко да изложи и уточни, че тяхното желание е да се проведе този диалог без очаквания за кой знае какви велики неща, защото те са запознати и знаят правомощията на СЕМ по закон, но все пак позицията и мнението на членовете на СЕМ са много важни за процесите, които ще се случат от тук нататък.

Георги Лозанов благодари на г-н Янев, особено за разбирането за ролята на СЕМ, тъй като не винаги се среща достатъчно адекватно на европейските практики разбиране за ролята на регулатора. Във връзка с първата, обща част на неговото изказване за това каква би била съдбата на СЕМ при една законодателна реформа, действително е имало такива настроения за сливането, за конвергенцията между двата регулатора. Доц. Лозанов, изрази впечатлението си, че в групата към Министерския съвет, която подготвя

(макар и не много лесно, поради многото противоречия от всякакво естество) един начален вариант на проект за бъдещ закон, вече се е преодолело настроението за сливане на двата органа и за запазването на самостоятелността на СЕМ и той се надява да не се случи това обезличаване на СЕМ, което наистина няма да е в полза на общия демократичен профил на публичността в България и вярва, че действително СЕМ ще бъде един орган със собствен авторитет и глас в публичността. Сега правомощията му в някои отношения са доста ограничени, но това има и добра страна, защото СЕМ също би могъл да се превърне във властова институция, която да диктува медийни политики, което пък съвсем не е в полза на демократичното развитие на медиите. И затова, минавайки вече на втория въпрос, доц. Лозанов каза, че СЕМ няма възможност, включително и в обществените медии, да се намесва в тяхната редакционна политика и да им диктува какво да кажат и какво да не кажат. Има едно единствено изискване в закона, което пряко се отнася до програмата в този смисъл и това е изискването за плурализъм, множественост на гледните точки, което предполага в границите на информационната политика, в случая на БНР, да залегне темата за приемане на нова конституция, доколкото по нея се говори в обществото дълго време и има дебат. Но медиите имат изцяло свободата да решат по какъв начин да отразяват темата и основни гледни точки по нея. СЕМ е имал и преди такива казуси и няма как да ги задължи, а и няма и причина за това. Дали ще бъдат реклами, или платени репортажи, или ще поставят въпроса в някаква публицистична линия – това е техен избор. Разбира се, темата трябва да я има и в тази посока СЕМ може да упражни надзор, но не може в никакъв случай да им продиктува как тя да влезе в техните програми, още повече когато става дума за реклама, или за платени репортажи. Това вече са и търговски отношения, които се договарят с медията според разбирането на ръководството ѝ и според търсенето на нейните баланси, което тя е задължена да направи по закон. Доц. Лозанов каза, че би трябвало и той е сигурен, че в това отношение може да има гаранции, че темата за Велико народно събрание, докато интересува обществото и докато има дебат около нея за приемане на нова конституция, ще влиза в програмите на обществените медии, но от там нататък формата е свободен. Доц. Лозанов припомни сходния случай с референдума за приемането на Турция в Европейския съюз, когато СЕМ отново се е изправил срещу същия въпрос. При този случай ВМРО малко са се изнервили, че СЕМ някак си не взе строги мерки, но няма как СЕМ да има такива правомощия, а и според доц. Лозанов не би било добре, какъвто и да е този орган и както и да е регламентиран той, да има правото да определя съдържателно програмите на медиите.

Георги Стоименов попита г-н Янев дали той лично е имал възможност, или неговите колеги да вземат участие в различни предавания на БНР, или пък на БНТ където да изложат гледната си точка за референдум за свикване на Велико народно събрание, което да приеме нова Конституция.

Яне Янев каза, че законодателството е много странно и той като законодател се срамува, че през тези години голяма част от нормативните документи в парламента са се подготвяли на ан гро и без възможност народните представители да ползват солидна експертиза. Българският парламент е единствен от всички страни членки на ЕС, в който 87.6% от законите идват от Министерски съвет, т.е. Парламентът не е законодателният орган, а истинският законодателен орган са чиновниците в министерствата, които препращат в съответен вариант в МС един или друг законопроект и не винаги има работни групи. След тази скоба, г-н Янев каза, че в конкретния контекст на техния проблем и към зададения въпрос, в закона, в изборното законодателство е казано, че по време на изборни кампании МС определя тарифите, по които БНТ и БНР вземат пари от политическите партии. Но в Закона за прякото участие на гражданите в държавната власт и местното самоуправление такъв регламент няма и БНТ и БНР на практика няма какво да направят, защото това не се води предизборна кампания, а е по съвсем друг закон. В закона няма регламент, а референдумът е по-сериозен избор отколкото друг вид избори.

Според г-н Янев, много по-важно е нацията да се произнесе по един такъв съдбоносен въпрос като основния закон, отколкото да има частични избори. В момента текаат избори, ще се проведат на 16.10. в шест кметства на населени места и за тях те могат да имат каквато си искат реклама, а за референдума - не може. Това, според г-н Янев, е безумието на нашето законодателство и този закон е бил осакатен в 40-то Народно събрание.

Георги Лозанов каза, че в групата за новия ЗРТ се е работило по темата “политическа реклама”, защото сега в него няма “политическа реклама”, освен в границите на тези предизборни кампании. Доц. Лозанов каза, че се надява в тази посока поне да излязат с един регламент, който да дава възможност на политиците да използват средствата на рекламата за лансиране на своите идеи, което е важно не само в предизборна ситуация. Това обаче е свързано с много въпроси, които трябва да намерят консенсусно решение, защото този законопроект ще стигне и до парламента и там трябва да се търсят тези баланси. Така да се каже, сами на себе си, политиците ще трябва да определят медийния ред на кампаниите си.

Яне Янев обърна внимание, че ако искаме да се европеизираме и да станем нормална европейска държава, би следвало до приемем утвърдени принципи, особено в старите страни членки на ЕС, а не да ги побългаряваме и не да се опитваме тези трайни практики да ги модифицираме по нашенски. Той отбеляза, че никъде в страните, стари членки на ЕС, кампанията, реалната кампания не е платена. Тогава се дава възможност на всички партии и политици да има истинска полемика и истински дебат, а у нас само партии, които имат възможност да си платят, те могат да участват в предизборните блокове да речем на БНР и на БНТ, като същото е, или почти същото и с другите телевизии, където ако си платиш за реклама, ще те пуснат в сутрешните блокове, или в публицистичните предавания, ако не си платиш, все едно те няма и не съществува. Това се случва по време на избори и това той го казва от първа ръка. Според него, това трябва да се регулира в бъдещото законодателство, защото на практика по време на предизборните кампании не се случва истински, а платен поръчков дебат. И на практика този тип предизборна кампания е като платената любов. Просто тези медии искат или не, отиват и се превръщат в своеобразни фирми, при които водещото е комерсиалната цел. Идва, например, регионалният представител на дадена медия в даден избиращ район и казва, ако вие не ми дадете да речем толкова пари за реклама, ние няма да ви отразяваме и точка по въпроса. Например, регионалните центрове на БНТ и на БНР си имат също определени тарифи по време на кампании. Идват с тези тарифи и казват, ако вие не подпишете договор, все едно не съществувате и в съответния регионален телевизионен център може една партия да е първа политическа сила по социологическите рейтинги, но ако не си плати, няма да я отразяват каквото и да се случи.

Георги Лозанов уточни, че това е голяма тема, която се завърта и започва от това, дали трябва всеки път да се приема закон за изборите, или трябва поне медийният регламент в ЗРТ да е устойчив за всяка кампания.

Яне Янев каза, че и в изборния кодекс, който е на дневен ред, и в него няма нищо подобно и отново тази тема е игнорирана.

Георги Лозанов каза, че действително има тарифи и те са по закон за реклама и за платени от кампанията репортажи и т.н., но от там нататък е свободен избора в границите на политическите предавания на базата на Европейската препоръка да се отразяват обективно, равнопоставено и пр. политическите сили в предизборната кампания. Тази европейска препоръка се приема всеки път и тя става като основа за поведението на медиите, но от там нататък следват различни деформации, като това, за което сега се говори, е известно и важи особено за по-малките медии в по-малките населени места и се явява техния, така да се каже, звезден миг за оцеляването им, като понякога се превръща в откровена търговия.

Яне Янев репликира, че тя понякога се превръща в рекет в един момент.

Георги Лозанов каза, че не му се иска да се съгласи докрай, че в обществените медии има такава тенденциозност, финансово мотивирана в предизборна ситуация. Той каза, че не знае тяхното впечатление и как те са се почувствали преди парламентарните избори, но според него е имало общо взето обективно и равнопоставено отразяване на политическите виждания.

Яне Янев даде пример с водещия на подобни дебати, който си гледа часовника и разпределя минутите и каза, че при подобен регламент, според него, не може да се случи дебат.

Георги Лозанов каза, че по този въпрос не е излишно да се говори, тъй като така или иначе и сега и кодексът е на дневен ред, а и въобще по какъв начин да се регламентира медийното поведение в предизборна ситуация и в кой закон. Доц. Лозанов каза, че винаги е настоявал това да бъде в ЗРТ, защото трябва да има едни устойчиви принципи, а не всяко мнозинство да си приема собствени. За политическата реклама извън кампаниите също е много добре да има в това отношение регламент и възможност. До СЕМ все по-често стигат сигнали за проблеми, възникнали от това, че има политици, които искат да правят реклама, да рекламират своите идеи, а обществените медии фактически нямат достатъчно основание да приемат тези реклами.

Яне Янев уточни, че по този повод са поискали и среща с г-жа Вяра Анкова, защото считат, че не е нормално от 6 септември да са започнали подписката, имат двеста пункта в страната, събрали са над 150 000 подписа до момента и нито веднъж, в нито едно публицистично предаване не е споменато нищо, освен в един сутрешен блок, когато са го поканили на дебат с г-н Близнашки от БСП и с това всичко се изчерпва. От Нова година до момента, това са десет месеца нито един представител на РЗС не е бил в сутрешния блок на тази медия и в новинарските емисии не е допуснат за десет месеца нито един техен депутат.

Емил Василев каза, че според него, това вече е забрана и е сигурен, че има директива при положение, че РЗС е произвела толкова новини и е моделирала няколко теми. **Георги Лозанов** уточни, че за търговските медии няма никакъв регламент и дори по закон нищо не пречи те да бъдат медии на определена партия.

Георги Лозанов обобщи, че проблемите са се очертали, нещата са се изяснили и е станало ясно, че представителите на РЗС нямат никакви нереалистични очаквания към СЕМ. Доц. Лозанов благодари за тази среща.

ПО ТОЧКА ВТОРА: Анализ за финансовото състояние на БНТ и програма за антикризисни мерки. Докладва Вяра Анкова, генерален директор на БНТ.

Георги Лозанов приветства представителите на ръководството на БНТ с “Добре дошли” и каза, че този анализ е бил възложен на генералния директор при неговия избор и се е наложил от това, че няма съмнение, че това ръководство е поело БНТ в момент на сериозна финансова криза. СЕМ е очаквал от този анализ (и той затова е бил поръчан на ръководството на БНТ), да се изтъкнат причините и отговорностите, довели до това тежко икономическо състояние. Срокът е бил до края на месец септември и затова сега, в началото на октомври вече ще бъде разгледан. Доц. Лозанов каза, че е имало желание от страна на другите медии да се запознаят с текста на анализа на икономическото състояние предварително, но той не го е предоставял, защото в него (както и пише накрая) има защитени от търговска тайна данни. Сега ще се коментират резултатите на този анализ, неговите мотиви и данните, които се съдържат в него без числата, които представляват търговска тайна. СЕМ по-скоро се интересува не толкова от конкретни числа, колкото от тенденции, причини и отговорности, така че това няма да попречи на

заседанието да постигне своите цели. Доц. Лозанов даде думата първо на г-жа Анкова да представи в резюме резултатите на анализа, неговата методика и трудностите, ако е имало такива, а той не се съмнява, че е имало, при неговото създаване и разбира се и на другите членове на УС да изразят отношение към изготвянето на анализа.

Вяра Анкова каза, че за тях изготвянето на този анализ е било голямо изпитание, но и много голяма възможност детайлно да се запознаят с финансовото състояние на БНТ, което са знаели в общи линии, както и повечето работещи в телевизията, но не и в такива детайли. Свършената работа е била огромна и според г-жа Анкова срокът от четиридесет дни не им е стигнал, защото документацията в БНТ е доста обемна. За съжаление, тя не е в съвременен електронен вид, а в огромни папки и първата задача, която са си поставили е да се сложи в ред и да се създаде нормален електронен документооборот. Според г-жа Анкова проблемите са комплексни. Някои от тях се базират на обективни реалности, други на субективни. Обективна реалност е намаляването на субсидията към БНТ с близо 18 милиона лева за последните две години и това е реалност, от която произлизат повечето проблеми. Според нея, не са взети управленски решения, за да може тази липса да бъде компенсирана през някои стратегически краткосрочни и дългосрочни решения. Не само, че не са взети такива управленски решения, но и се решава да се увеличи обема на програмата, търсят се нови лицензи, запазва се структурата на производството. Взимат се антикризисни мерки в момент, в който вече се стига до един критичен минимум. За съжаление, антикризисните мерки са доста половинчати и не могат да компенсират липсата на тези суми, които са били заложили в първоначалния бюджет на БНТ. Друга обективна реалност е нарастването на спортните права и това може да се види в приложената таблица с анализ за стойността им от 2007 до 2010 година. Вземането на решение кои права да се закупят за националните спортове са много трудни и това го доказва мача между Англия и България. Взети са и много субективни решения, нереални бюджети. Решения за увеличаване на приходите на нереална стойност, това също е онагледено с таблици. Намалени са приходите от рекламно време, които стигат до доста ниски нива, неизпълнение на рекламното време, занижаване на рекламните близо пет пъти. Необосновано е решението, след като рекламните и приходите са слезли на тези ниски нива, да се защитава бюджет пред МФ на стойност за приходи, които БНТ отдавна не е мечтала да има. Взети са решения за скъпо струващи предавания, скъпо струващи обекти в момент, когато субсидията е минус 20 милиона. Във връзка с решенията, които е вземал УС, например за така дискутирания бюджет на предаването "В неделя с.." в него е отбелязано, че предаването може да достигне приходи от 100 000 лева. Интересно на базата на какъв анализ е записано това, при положение, че тези приходи за годината са 48 хиляди лева и само намаляването на бюджета ли е реалната функция, която ръководството е трябвало да извърши. Г-жа Анкова каза, че са направили и анализ за опаковката и за Студио 1, за което по-късно ще говори по-подробно г-н Гьоков, но доклада за него вече е предаден на Агенцията за финансов контрол да провери законосъобразността и целесъобразността на тези обекти.

Атанас Кацарчев каза, че в началото на анализа са тръгнали от това как е прогнозиран самият бюджет и какво е заложило в него към края на 2009 година. От цитираните документи се вижда, че първоначално БНТ предлага бюджет в размер на 129.7 милиона лева. Във връзка с кризата МФ не се съгласява на такъв размер на бюджета на БНТ и предлага субсидия в размер на 60.1 милиона лева, от което следва редуцирането на бюджета. Телевизията е сметнала, че са й необходими определени приходи, за да може да реализира разходите си, в следствие на което съгласно докладни записки на финансовия директор и решение на УС стигат до извода, че ще завишат собствените си приходи, като в една от докладните се казва, че недостигът е от около 17.5 милиона лева. Точно с толкова са увеличени собствените приходи на БНТ с оглед да се получи балансиран бюджет, но както и в държавата се оказва, че са поели повече задължения от разполагаемата годишна сума, като става дума за суми на текущата година в рамките на

която трябва да се организира изпълнението на бюджета така, че да излезе на нула. При самото описание на процедурата, на различни дати, финансовият директор внася различни докладни, на базата на които прогнозира, че очакваният дефицит ще възлезе на около 12 милиона, след това стига до 17 милиона и т.н. Едно от нещата, които са повлияли върху финансовия резултат за 2010 година и това, което се случва сега е, че БНТ не е успяла да усвои целева субсидия в размер на 9.5 милиона лева, предоставена от МФ, като от тази субсидия първият транш е преведен и остатъкът от 5 милиона лева не е усвоен, въпреки очакванията за криза. БНТ, виждайки какви са резултатите към края на 2009 година, прави няколко опита да използва ресурс, предназначен за капиталови разходи и филмопроизводство, така че да получи разрешение от МФ, за да може да погасява разходи за текуща издръжка. До края на 2009 година такова разрешение няма и според докладна на финансовия директор на БНТ е записано, че по сметката на БНТ трябва да има в края на годината около 10 милиона лева, а те са 1.2 милиона лева. Това е един факт, който всъщност показва какво се случва в телевизията към този период. Отделно от това нещо, всъщност това е касовото изпълнение на бюджета на телевизията на базата на отчетите, които вече са факт и телевизията завършва с дефицит на начислена база в размер на 3.5 милиона лева. Т.е., това са поети задължения, може да не са точно през 2009, или през 2008 година, които не са разплатени до края на 2009 година. Така телевизията получава още един подарък за 2010 година и трябва да се оправя и с него от гледна точка на разплащането. В крайна сметка УС взема решение за бюджета на БНТ при който гласуват бюджет със завишена приходна част в размер на 17.5 милиона лева. По отношение на самото изпълнение на бюджета едно от нещата, които влияят на изпълнението му за 2010 година е, че касовата основа, която се следи на всички нива, трябва да изглежда добре и към средата на годината тя изглежда добре. БНТ на базата на сметките си, без да изчислява всички задължения, излиза на лек плюс. Този плюс се дължи основно на това, че първо през 2009 година лятото са спрени плащанията към БТК, които са значително число. Допълнително, от март месец 2010 година се спира и обслужването на част от договорите, по които страна е БНТ по отношение на други доставки, свързани с оборудване, с разходи за консумативи, трасета, членски внос на БНТ и т.н. Т.е. сумата, която е дори само за права към края на годината, които не са разплатени е 3 милиона лева. БНТ забелязва, че нещата не са добре и започва да предприема мерки, с които да извърши корекция в бюджета си така, че да намали ефекта от кризата и вътрешната си и външна задлъжнялост. На практика те предприемат действия, които сумарно влияят върху резултата на БНТ, но не водят до съществен ефект от всички предприети действия. Има реални намаления на част от задълженията на БНТ, но сумата на неразплатените задължения към средата на годината е значителна. Към 31.07.2010 г. БНТ има задължения в размер на 17.4 милиона, като паралелно с това има и вземания, които не е събрала в размер на около 2.9 милиона лева. Антикризисните мерки за изпълнение на бюджета се състоят в това, че се намаляват бюджетите на вътрешните предавания, взема се решение за намаляване на хонорарите на външните предавания, правят се вътрешни реструктурирания, но като цяло това не води до голям ефект на “макро” ниво, като “макро” ниво е бюджета на БНТ. Има вътрешно реструктуриране на разходи, които глобално не дават положителен ефект по отношение на касовото изпълнение на бюджета на БНТ. Това е така, защото част от мерките всъщност представляват по-скоро хаотично движение и решения, но няма обща стратегия как да се реагира и реализира икономията, която трябва да се направи в БНТ. За последните две години МФ, предлагайки на БНТ субсидия, прави предложение по отношение на основните разходни пера на телевизията като и за 2009 и за 2010 година предлага разходите за фонд работна заплата да бъдат намалени с 38%, което е значително число. Това на практика не се е случило и няма лошо, че не се е случило, но би трябвало тогава друго перо да бъде намалено адекватно така, че да се постигне балансиран бюджет. Липсват буфери в БНТ, с които това да се реализира. Преходният

остатък, който стои всяка година и би трябвало да може да се използва, всъщност е много малко число и не води до някакъв значителен ефект по отношение на компенсиране на задлъжнялостта на БНТ. Приходите, които отчита БНТ към 31.07.2010 г. са около 44% от годишния разчет. Като собствените приходи на БНТ в т.ч. /тук е основно субсидията, която получава БНТ от МФ, от държавата съгласно закона за държавния бюджет/ собствените приходи са изпълнени на 12 % към плана. Което означава, че не може да се очаква повече от 24 % до края на годината и то с допълнителни усилия, тъй като това е към седеммесечието, а не към шестмесечието. На начислена база обаче приходите възлизат на близо 41 милиона лева в предвид това, че има насъбрани 2 600 милиона вземания. Част от тези вземания представляват приход от реклама, дела по които БНТ е страна и води срещу длъжници, другите са за доставки, свързани с БНТ т.е. търговски дружества, като разходите към същия период са изпълнени на около 43%, което е еднакво с изпълнението на приходите, обаче спрямо плана, а той не е много реално съставен по отношение на ситуацията към момента в държавата т. е. наличие на финансова криза, ясна тенденция за спад на приходите на БНТ, но увеличение на приходната част на БНТ на около 17.5 милиона и съответно липса на адекватно приложена стратегия, която да води до ефективно намаляване на разходната част съпоставимо с отрицателния ръст на приходите в сравнение с предходните години. Към 31.07.2010 г. дефицитът на БНТ възлиза на около 12.8 милиона лева, т.е. това са поети задължения и е много близко до общия план на БНТ като дефицит по отношение на годишната база, като това сравнение се прави само на база допусканията на докладните записки на финансовия директор какво очаква да се случи и то общо взето се случва в тези параметри. Г-н Кацарчев каза, че очакват към 31.12.2010 г. БНТ да достигне дефицит от около 22 - 23 милиона лева, като голямата сума представлява неразплатени задължения към доставчика за разпространение на сигнала. Очакват и да натрупат още задължения по отношение на други доставки към БНТ предвид липсата на адекватни приходи, като към момента БНТ се опитва да изгради стратегия за активизиране на търговската активност с цел повишаване на приходите в рамките на оставащите няколко месеца, което ще бъде доста трудно. Има и още един голям проблем, че към края на годината тези 22 милиона очакван дефицит са разчетени при положение, че се увеличи приходната част на БНТ с около 6 милиона лева допълнително. Ако не успеят да вкарат допълнително 6 милиона лева, дефицитът най-вероятно ще стане 28-29 милиона лева за тази година, което означава БНТ да се откаже да плаща на още доставчици, освен на тези, на които вече е спряно плащането. Разговорът воден с МФ по отношение на изпълнението на бюджета за тази година е довел до това, че БНТ няма да получи пари, с които да се заплати. _Едно от най-големите разходни пера на БНТ са правата за излъчване на програми, близо 29% от общата структура на разходите на БНТ. 23 % отиват за работни заплати. 14% отиват към доставчика за излъчване на сигнала и т.н. Т.е. БНТ е в ситуация, в която ще трябва спешно да вземе мерки и да се опита да увеличи приходната част и да намали разходната част. БНТ води преговори с голяма част от доставчиците по договори и се опитва да предеговори част от тях. Разходите за придобиване на права са най-големите разходи на БНТ. Разходите за правата за спортни програми са в пъти по-големи в сравнение с предходните години, защото са планирани голяма част от разходите да бъдат платени към текущата 2010 година. Ръководството се опитва да предеговори част от сумите, и да ги разсрочи за следващи периоди, така че тази година да не се трупа голям дефицит, но това едва ли ще се случи, тъй като големите компании, които държат тези права, считат, че проблемът не е на БНТ. През 2007 и 2008 година БНТ е придобивала дълготрайни активи, като разходите за ремонт са били в пъти по-ниски от тези за придобиване на активи. През 2009 година сумите се изравняват - колкото активи се купуват, толкова се и ремонтират. През 2010 година основно се ремонтират активи и не се купува нищо ново, въпреки техническото състояние на БНТ по отношение на видеотехника, превозни

средства ПТС и т.н. Общата издръжка на БНТ е около 40 %, в която влизат разходи, които могат да бъдат предоговорени и такива, които не могат. По отношение на хонорарите, които изплаща БНТ има чувствително намаление, около един милион лева, но за съжаление то не може да компенсира всичко останало, поето като задължение на БНТ. Едно от нещата, които са може би най-зле финансово-инвестиционно управляеми и управлявани е филмопроизводството. В последните десет години БНТ е инвестирала около 51 милиона във филмопроизводството и в същото време продажбата на права за излъчване на такива филми възлизат в размер на около 2700 лева. Затова сега новото ръководство се опитва да намери решение да активизира тази търговска част на БНТ, защото тя не е социална институция, която подкрепя българското филмопроизводство с цел да осигури заплащането на труда на тези хора, но и в крайна сметка да извърши продажба на тези права и да печели. БНТ, като инвеститор, би трябвало да ползва инвеститорския подход, а не социалния, защото той не е много добър и след това води до други изкривявания. По отношение на приходната част от реклама през 2007 година БНТ има почти два пъти и половина повече приходи срещу два пъти по-малко излъчено време, т.е. четири пъти по-голяма ефективност на парите от реклама в сравнение с 2010 година. Това също е много показателно по отношение на търговската дейност. Може да се каже, че кризата е виновна, но тя не може да доведе до такъв огромен спад от четири - пет пъти, защото цената на един час излъчено време пада над пет пъти. Атанас Кацарчев каза, че по отношение на анализа на договорите, които БНТ е сключила, тъй като това е огромна документация, те не са могли да направят подробен анализ на всичко, което се е случило в БНТ. Оказва се, че в БНТ има голяма част колективни органи, които вземат решенията, т.е. трудно се постига персонална отговорност. В част от договорите липсват единични цени, има само обща цена на договора, което го прави трудно съпоставим с пазарната цена. Към част от договорите липсват възлагателни писма, установило се е, че е имало устни възлагания. Комисиите, които приемат изработеното по договора не са се произнасяли по цената там където няма единични цени по простата причина, че на тях не им е възложено и просто приемат нещо, което е свършено. Проблеми са констатирани и с бартерните договори, от които не може да се разбере какво, срещу какво и за колко се разменя. Липсва достатъчна обосновка по отношение на сключването на такъв тип договори, на цените, на които всъщност двете страни си разменят нещата. БНТ няма навика да начислява неустойки. Това е в по-голямата част от случаите и може би това идва от липсата на адекватен регистър на договорите и достатъчно ефективен контрол при изпълнението им и когато дадено събитие настъпи и съответната страна не е изпълнила задължението си по този договор, е трябвало БНТ да предприеме някакви действия. В тази връзка може би и затова се натрупват и толкова вземания, които БНТ трябва да събира, но това е друга тема и там тепърва ще влизат в детайли, за да видят какви са причините за такъв тип поведение. В част от договорите има клаузи, които недостатъчно ясно дефинират правата на БНТ по отношение на такъв тип изпълнителски договори. Те са различни по характер - има типови договори и различни други договори и т.н. При филмопроизводството авансово платените суми са фиксирани в твърд размер, независимо от спецификата на съответния филм, т.е. приело се е едно число по принцип и това число си върви навсякъде, и то е малко над приетото за аванс като процент. Това важи и за другите договори на БНТ, като за част от тях е установено, че няма обвързване между плащанията и изпълнението, т.е. датите на изпълнението, нямат връзка с датите на плащането. Поради липсата на адекватни договори и система за следене, част от договорите са се удължавали автоматично поради наличието на съответни клаузи в тях. Някой път тези договори не са много изгодни за автоматично продължаване и е трябвало да се водят преговори. При други има изтичане на договора, не е предоговорено, но продължава някакво изпълнение по тях, което също е съмнително какво се случва след като има някакъв анекс, който връща към задна дата и узаконява, това което се е случило. При договорите за продажба на рекламно време и спонсорство това обикновено

става под формата на бартер, т.е. услугата, която предоставя БНТ се компенсира с правата, които са предоставени от този, който организира събитието. Там също няма достатъчно адекватни анализи за това кое колко струва на пазара. Констатирани са, че в БНТ има няколко деловодства и намирането на документите е трудно, тъй като не са окомплектовани - има процедура за сключване на договор, има изпълнен договор и физически това е една голяма папка, но тя е разделена на различни физически места. Трудно е да се разбере какво точно се е случило, кой е взел решението – колективен, едноличен орган, защо е взел такова, а не друго решение, по време на изпълнението какво точно се е случило и кой с кого е говорил по телефона, как е възлагано, как е прието и това, което е прието къде е отишло. Лошо впечатление е направил вътрешният одитор, който не им е съдействал. Не са продължили договора на директора по маркетинг и реклама, назначен е нов и сега се очаква нова стратегия за повишаване на приходите на БНТ. Във връзка с опаковката, това, което са успели да съберат, поради краткото време дадено им от СЕМ, не е достатъчно като документация. Създали са независима работна група в телевизията с председател Симеон Касабов, за да могат двете становища, това на УС и на независимата работна група да бъдат изложени в доклада.

По-нататък в изложението си Атанас Кацарчев описа целия процес на създаването на опаковките и г-жа Вяра Анкова направи заключението, че желанието на всяко ръководство е да обновява и да развива програмата и поръчаните опаковки са налице, но според нея, основно е дали този разход е бил навременен и целесъобразен. Във връзка с доизграждането на НРТЦ г-н Гьоков подробно описа процеса, през който е минала реконструкцията на Студио 1. Г-жа Анкова каза, че въпреки всичките усилия на новото ръководство да си изяснят различните аспекти на това строителство, те не са специалисти и са предоставили доклада си на специализираните органи. Във връзка с предаването „В неделя с..” г-жа Анкова каза, че все още не са получили новата концепция на Програмна дирекция и не са решили как да продължи предаването, но във всички случаи ще трябва да се намерят спонсори, тъй като телевизията няма финансовата възможност да пусне предаването. Тя обърна внимание на факта, че от МФ се отпуска субсидия на базата на 1978 лева на час/програма, което е абсурдно за съществуващите цени. Във връзка с необходимостта от реформи, Вяра Анкова каза, че другата седмица тя ще присъства лично на общото събрание, за да чуе въпросите към ръководството и да каже на колегите си, че решенията ще бъдат изключително трудни и за съжаление реформа трябва да има. Какви ще бъдат нейните параметри е въпрос на анализ и тя независимо от проблемите, които могат да възникнат в дискусиите относно скоростта на правенето на реформите смята, че е важно да бъдат направени професионално, смислено на базата на добър анализ, който вече е възложен на директорите на различните дирекции и трябва да отразява ефективността, натовареността и инициативността на хората. Също така се извършва анализ на програмата по одобрени от редколегия критерии, за да се прецени кои предавания ще останат, какви нови ще се появят. Ще се дискутира и въпроса за критериите на продукцията на БНТ - съдържание, реализация, творческа и техническа. Това ще отнеме време и не може да се направи веднага, но според г-жа Анкова е много по-важно да бъдат направени така, че хората да бъдат убедени в правотата им отколкото да се вземе решение за съкращаване на 10, или 20 % от дирекция, каквито решения е имало по-рано, но не са довели до реален резултат.

Георги Лозанов благодари на целия екип на ръководството на БНТ и даде думата на членовете на Съвета да изложат своите въпроси.

Анна Хаджиева благодари за изчерпателния анализ и разказ какво се е случило и се случва в БНТ и каза, че тъй като се е наложил извода, че липсва целесъобразност при изразходването на средствата, какво е мнението на Сметната палата.

Вяра Анкова отговори, че Сметната палата е поканена още при предишното ръководство да направи анализ, но поради натовареността ѝ не е възможно в момента да направи извънреден одит. При срещата им с представители на Сметната палата за заверяване на финансовия отчет на БНТ, те са поели ангажимент, че в края на годината ще бъде извършен такъв одит на Сметната палата за тригодишния период.

Анна Хаджиева попита дали за разходите за спортни права е направен анализ как ще бъдат реимбурсирани, от реклама, от сублицензиране, от спонсорство, понеже сега се договарят бюджетите.

Вяра Анкова отговори, че БНТ не притежава права за сублицензиране в повечето спортни права и сега се прави такъв анализ и се търсят варианти за приходи и за реклама, като най-важното е предоставяне на информация на рекламодателите достатъчно дълго време преди това, защото при някои от спортните права БНТ е поставена в ситуация няколко дни преди събитието, поради което не може да се направи дългосрочна рекламна стратегия, но това е една от отговорностите и задълженията, които са възложени на новия маркетинг директор.

Анна Хаджиева отбеляза, че има марки, които се дебнат да рекламират в съответните спортни събития. Тя попита във връзка с филмопроизводството, как ще се търси баланс между стойността и комерсиалното.

Вяра Анкова отговори, че дейността по филмопроизводството е в обществената функция на БНТ. Вече се чака резултат от обявената сесия за това какъв сериал ще бъде пуснат в производство. Ще се определят нови правила за работа и ново виждане за продукцията.

Анна Хаджиева попита какви промени ще има в програмната схема, свързани с липсата на финансови средства и в какви срокове.

Вяра Анкова доуточни, че тече анализ на програмата от програмния съвет, за да се прецени кои са предаванията, които според тях са добре реализирани, за да останат, идеите им за нова продукция, като БНТ ще се съобрази с европейските изисквания. На програмата е дадено становище, според изискванията на Европа какви са параметрите, на които една обществена телевизия трябва да отговаря и какви предавания трябва да съдържа тя. При прегледа на лицензията на БНТ са установили, че има параметри по които не отговаря и в средата на ноември би трябвало да стартират обновените предавания, а за нови - ще се мисли в края на годината, началото на януари, като в момента се търси агресивно финансиране на тези предавания, тъй като в бюджета няма средства. Вяра Анкова съобщи, че са подали документи за европейски програми и БНТ кандидатства както в Брюксел, така и в някои от министерствата и по пет проекта чакат резултат.

Анна Хаджиева каза, че БНТ има лиценз за програма София, който е доста тежък лиценз и попита дали възнамеряват да го променят.

Вяра Анкова помоли на този въпрос да отговори по-нататък, тъй като са в процес на разговори с новата дирекция „Свят и региони“, която ще направи анализ и относно техническото обезпечаване на тази лицензия.

Анна Хаджиева попита за развоя на делото, което БНТ води с БТК и каква е ситуацията за неправомерно начислените такси.

Вяра Анкова пожела сега да не коментира тази ситуация, тъй като паралелно се водят и преговори с БТК и според нея е възможно да се постигне някаква договореност.

Георги Стоименов попита, тъй като БНТ има да взема почти половин милион от съдебни спорове, дали вече има решения и на какъв етап е съдебната процедура.

Атанас Кацарчев каза, че в момента тези дела се водят и някои са на последна инстанция, други на предпоследна.

Георги Стоименов попита след като са преценили, че ще предоговорят сключените вече договори, доколко е реалистично това и какво ще предложат на доставчиците, че те да си намалят цените.

Атанас Кацарчев отговори, че водят разговори с доставчици на права и услуги и предполага, че ще намерят консенсус предвид общата икономическа ситуация в страната, тъй като за тях от една страна не е добре да имат един договор, по който нищо не получават, и това, което са постигнали при първите разговори с тях е да се намери баланс, за да може БНТ да си плаща, а те да получат пари сега, а не девалвирани след три години например.

София Владимирова благодари на ръководството на БНТ и ги поздрави за наистина огромния труд, който са свършили. Тя пожела да развие въпроса на г-жа Хаджиева относно спортните права и огромната сума, която се изплаща за тях и попита не ли по-практично в бъдеще да се преосмисли дали това не се превръща в едно излишество на БНТ да притежава всички тези права, което е за сметка на продукцията.

Вяра Анкова каза, че въпросът е и финансов и влиза в обсега на задълженията на БНТ като обществена медия. Но и според г-н Кацарчев купуването на спортни права може да се ограничи, защото сега БНТ се превръща в тип спортна телевизия, ако се погледне бюджета, който в спортната си част е в пъти над програмния. Може би трябва да преосмисли вида спорт, който БНТ купува и това в момента се прави, но колкото и да се преосмисля вида спорт, правата са скочили в пъти. През 2007 година БНТ е дала 3 милиона лева за спортни права, а сега дава близо 10 милиона лева.

Георги Лозанов уточни, че по този въпрос има механизъм, който трябва да следва обществен интерес. Има спортни състезания, които представляват обществен интерес, но те представляват обществен интерес, когато представляват голям интерес, а когато представляват голям интерес, това носи пари. Няма къде да се прекъсне тази верига и трябва така да се заложи нещата, че тя да функционира. Ако се вземат права за нещо, което не представлява голям интерес, то не е и обществен интерес.

Огнян Златев поясни, че ситуацията, специално с квалификациите за първенството по футбол, е извън УС на БНТ, извън СЕМ и МФ, защото фирмата, която притежава правата е една за 90% от всички мачове в Европа. Според него, би могло да се предложи на МФ да има някакъв специален фонд и да се решава на друга основа кои права да се закупуват.

Вяра Анкова съобщи, че те обмислят да предложат техни законодателни инициативи за промени, например за спортните събития, за рекламното време и др.

Бойко Станкушев вметна, че има случаи, в които само правата за един интересен футболен мач струват толкова, че с тези средства, ако не се закупи, може да произведат двеста часа програма, или три - четири документални филма и тук също се сблъсква обществен интерес. Според него и в закона, а и в работата на СЕМ приоритет трябва да бъде прецизното дефиниране на това, какво означава обществен интерес, защото с парите за едни мач, какъвто наскоро е платила БНТ, е можела да купи два сериала и то гледаеми, и да поддържат рейтинг дълго време, а не само 90 минути.

Георги Лозанов каза, че както всички знаят, общественият интерес е телевизия за всички и поради това задачите са много. Според него, този анализ плюс начина по който е бил представен е на високо професионално ниво. Той наистина е много професионален и доц. Лозанов изрази своето задоволство, но и добави, че освен професионално звучи и успокояващо - звучи професионално, успокояващо и безперспективно. Успокояващо, защото горещите теми за студиото, за опаковката и за предаването "В неделя с.."

изведнъж са загубили криминалния си профил. Когато са влезли в обществения дебат е изглеждало, че зад тях се крият корупционни и други схеми за източване на средства. Сега, през този анализ започва да не изглежда така. Доц. Лозанов каза, че още няма сигурност каква е истината, продължава да няма и затова счита, че ръководството с пълно основание се обръща към органи за финансов контрол. От своя страна и СЕМ с констатациите си, че е приел доклада, ще го изпрати към съответните органи, защото той трябва да се завърши на степен отговорности и ако има виновно поведение, то да бъде идентифицирано, защото това е и общественото очакване, но това е и базата, на която институциите биха се намесили в момента, ако се изчисти цялата тази неяснота, за да могат да помогнат на БНТ. Безперспективното звучене, според доц. Лозанов, идва от там, че все още този анализ не води до инструментите за излизане от кризата и те трябва да бъдат намерени от тук нататък, но според него най-важният инструмент е програмата и в нея да влязат нови, запомнящи се рейтингови предавания. Доц. Лозанов определи като обезкуражаващ малкият дял средства за програмата, което е преобърнат приоритет. Това трябва силно да се пренареди, защото телевизията трябва да произвежда програма и да се върнат рейтинговите прагове. Обществената телевизия се мери с доверие, с това дали задоволява функциите си пр., но има големи части от програмата, в които трябва да има рейтингови прагове, защото иначе БНТ почва да излиза от картата на комуникацията. С връщането на рейтинговите прагове трябва да се върне и печалбата и би могло да се направи едно макар и много условно разделение на парите, които идват от държавата на база минута програма, да се насочат към некомерсиални предавания в изпълнение на обществената функция, а другото екранно време да се мениджира така, че там да стъпят предавания, които да могат да издържат най-малко тази продукция. БНТ трябва да направи това разделение. Доц. Лозанов каза, че се правят опити на базата на европейското законодателство, обществената мисия на БНТ да се въведе на ниво закон и да се разпише ясно и за нея да отиват държавните средства, тъй като сега сме в нарушение на европейските разпоредби, защото без това не става и държавна помощ. Но докато стане това и все още няма ясно определени обществени ангажименти на БНТ, ръководството ѝ ще ги определя след съответните дебати, разбира се.

Вяра Анкова каза, че се водят дискусии за доста предавания, но тя не желае сега да говори за тях, защото те са обект на програмен анализ въпреки, че за всички тях трябва да се намерят спонсори, поради липса на средства в бюджета на БНТ.

Георги Лозанов уточни, че когато се направи това относително разграничение между некомерсиалните предавания, свързани с обществената мисия и финансирани от държавата и другите, които сами ще се финансират на базата на реклами и спонсорства, тогава вече ще има и логика за претенцията да се прецени количеството рекламно време, да се види колко да се увеличи и каква част държавата ще поеме от издръжката на БНТ, и колко остава на базата на мениджмънта на БНТ. Доц. Лозанов обобщи, че от доклада се открояват проблемите за нереално заложения бюджет, за договорите и недостатъчната правна и финансова експертиза.

Венка Ризова каза, че сега няма да задава въпроси към УС на БНТ, защото това ще направи на техни вътрешни събирания. Тя попита СЕМ във връзка с фалшивите бюджети и натрупаните много дългове от предишното ръководство на БНТ, нарушавайки законите, защо регулаторът не е изпълнил своите надзорни функции. Не са ли разбрали, че бюджетите са фалшиви, че при заложен при предишни години по 5 по 7 милиона лева приходи от реклами след това изведнъж са заложен 17 милиона лева. Бюджетите се утвърждават от СЕМ и г-жа Ризова смята, че той е длъжник и на сегашното ръководство и на телевизията като цяло. Тя предложи СЕМ да подкрепи някои инициативи, които биха могли да допринесат за подобряване на финансовото състояние на БНТ. Едната от които е да бъде преразгледана стойността на час/програма от субсидия още повече, че БНТ плаща само за излъчването две трети от тази сума и другото е за създаване на

някакъв регулиран централен фонд за спортни предавания и за спортни инициативи в страната. Г-жа Ризова постави въпроса защо държавата да не поеме разплащането си с БТК, или с разпространителите и тези пари да не минават през един, през втори и през трети. Г-жа Ризова се обърна и към УС с въпроса защо при тези проблеми с договорите и с не спечелените дела от БНТ не се вземат мерки за подобряването на юридическия отдел.

Георги Лозанов каза, че от изказването на г-жа Ризова се вижда, че започва да се получава синхрон между профсъюзите и ръководството, което е добре за здравето на една организация. Във връзка с приетите бюджети от СЕМ доц. Лозанов каза, че няма поглед, защото тогава не е бил член на СЕМ, но припомни, че г-жа Пешева, когато е обсъждан същия този въпрос е говорила, че е имало реакция на СЕМ, в която именно тези неща са били подложени на критичен анализ и даже от нейна страна е имало упрек към профсъюзите, че те тогава не са реагирали.

София Владимирова припомни, че темата се е дискутирала на срещата с пълномощниците и доц. Пешева за протокола е припомнила, че коментара е бил, че СЕМ превишава правомощията си да дава такъв критичен анализ на бюджета на БНТ както и че се е провела кампания срещу становището на СЕМ. На тази среща е изискано от протокола становището и профсъюзите са се съгласили, че СЕМ е дал доста критично и реалистично становище по бюджета на БНТ.

Георги Лозанов каза, че това е насочено повече към бъдещето и СЕМ от тук нататък ще поеме тези свои ангажименти, включително и ще подкрепи тези проекти, тъй като той отдавна счита, че преносът трябва да излезе извън бюджета на БНТ и на БНР, дори че системата за пренос трябваше да мине като собственост към обществените медии.

Вяра Анкова отговори, че този анализ ще го направят на предстоящата среща на ръководството с колектива на БНТ и ще си отговорят на всички въпроси, и не само за юридическия отдел.

Георги Лозанов още веднъж благодари за тази среща.

ПО ТОЧКА ТРЕТА: Докладна записка от дирекция „Лицензиране и регистриране“. **Докладва Емилия Станева.**

Емилия Станева представи заявление от Инфопрес и Ко ЕООД (с вх. номер 20-00-201 от 19.08.2010 г.) за удължаване с 15 години срока на лицензия за радиодейност № 441-00420/26.07.2001 г. Лицензията е за създаване на програма Радио Стар, с политематичен профил, времетраене 24 часа, местен обхват – гр. Хасково, начин на разпространение - аналогово наземно радиоразпръскване, издадена за срок от 10 г.

С писмо от 27.09.2010 г., Инфопрес и Ко ЕООД потвърждава заявлението за удължаване срока на лицензията и излага допълнителни аргументи в подкрепа на искането си.

Решение:

СЕМ реши с 5 /пет/ гласа “за: на основание чл. 32, ал. 1, т.9 във връзка с чл. 125 вр. с чл. 109, ал. 1 от ЗРТ, да се удължи срока на индивидуална лицензия № 441-00420/26.07.2001 г. за град Хасково, притежавана от Инфопрес и Ко ЕООД, с 15 години, считано от 26.07.2011 г.; Да се определи заплащане на такса съгласно чл. 6 от ТТРТД, в размер на 75% от таксата за първоначално лицензиране – 937.50 лв. (таксата е изчислена с оглед териториалния обхват и покритие по население над 50 000 души по данни на НСИ към 2001 г.) Да се отразят промените в раздел трети на Публичния регистър на СЕМ.

Емилия Станева представи писмо (вх.номер 19-00-505/ 24.09.2010 г.), с което ни

уведомяват за настъпило вливане на Кейбълтел ЕАД в Евроком Кабел Мениджмънт България ЕООД.

Съгласно Търговския закон – при вливане цялото имущество на едно или повече търговски дружества (преобразуващи се дружества) преминава към едно съществуващо дружество (приемащо дружество), което става техен правоприменник.

При вливане е налице универсално правоприменство за приемащото дружество (върху него преминават всички имуществени права, задължения и фактически отношения); правоприменникът встъпва във всички правоотношения, които са породени до момента на вписване на заличаването, включително и на тези, свързани със създаване и предоставяне за разпространение на телевизионни програми.

Предвид заличаването на Кейбълтел ЕАД като търговец, същото следва да бъде заличено и като оператор от публичния регистър на СЕМ, а Евроком Кабел Мениджмънт България ЕООД да бъде вписано като телевизионен оператор, създаващ “Инфоканал – Кейбълтел” и “Кейбълтел – Кърджали”.

Решение:

СЕМ реши с 5 /пет/ гласа “за: на основание чл. 32, ал. 1, т. 16а и т. 16 във връзка с чл. 125а, ал. 1 и ал. 5 и чл. 125к от ЗРТ, да заличи регистрацията на Кейбълтел ЕАД като телевизионен оператор; Да регистрира Евроком Кабел Мениджмънт България ЕООД като доставчик на линейни аудио-визуални медийни услуги (телевизионен оператор), създаващ телевизионни програми “Инфоканал – Кейбълтел” и “Кейбълтел – Кърджали”.

Да се издадат нови удостоверения за регистрация, както и да се отразят настъпилите промени в раздел Първи от Регистъра; Да се определи заплащане на такса в размер на по 50 лв. за всяка програма.

Емилия Станева представи молба от Радио и Телевизия Сити ЕООД (вх. номер 20-00-212/ 08.10.2010 г.) за произнасяне от СЕМ по т.2 от заявление 20-00-212/ 08.10.2010 г.

На свое заседание, проведено на 03 септември 2010 г., СЕМ е разгледал заявления от Радио и Телевизия Сити ЕООД за промяна на лицензиите за радиодейност и регистрацията за телевизионна дейност на дружеството, свързани с промени в правноиндивидуализиращи данни (за което СЕМ е постановил решения 405 и 406).

В заявление 20-00-212/ 08.10.2010 г., касаещо изменение на лицензията за град Ловеч, е отправено искане и за промяна на наименованието на програмата от “Сити” на “Радио Сити” (по това искане липсва произнасяне от Съвета).

Дружеството притежава правата върху комбинирана марка за услуги “Радио Сити”, рег. номер 47919 от 17.05.2004 г., съгласно регистъра на Патентно ведомство.

Решение:

СЕМ реши с 5 /пет/ гласа “за: на основание чл. 32, ал.1, т.9 от ЗРТ да се измени т.1.2. на индивидуална лицензия за радиодейност 027 от 10.06.2008 г. за град Ловеч, притежавана от Радио и Телевизия Сити ЕООД, като наименованието на програмата от “Сити” се промени на “Радио Сити”. Да се определи заплащане на такса в размер на 50 лв. Да бъде отразена промяната в раздел трети на Публичния регистър.

Емилия Станева представи заявление с вх. номер 20-00-234/ 08.10.2010 г. за прехвърляне на индивидуална лицензия за радиодейност 441-00461/ 26.07.2001 г. от Лейтенант ЕООД на Радио и Телевизия Сити ЕООД. Съгласно чл. 106 от ЗРТ прехвърляне на лицензия се допуска при спазване изискванията към лицата за първоначално лицензиране. Предвид документите, представени от прехвърлителя и приобретателя, се установява съответствието на Радио и Телевизия Сити ЕООД с изискванията на закона.

Решение:

СЕМ реши с 5 /пет/ гласа “за: на основание чл. 32, ал.1, т.9 във връзка с чл. 106 от ЗРТ да прехвърли от Лейтенант ЕООД на Радио и Телевизия Сити ЕООД лицензия № 441-00461 от 26.07.2001г. за град Кюстендил;

Определи такса по чл. 5, ал. 2, във връзка с чл. 4, т.1, буква “б” от ТТРТД в размер на 750 лв., съобразно регионалния териториален обхват и покритие по население до 50 000 души; Да отрази промяната в Публичния регистър по чл. 125к от ЗРТ; Да уведоми в 14-дневен срок КРС за решението.

Емилия Станева представи заявление с вх. номер 20-00-234/ 07.10.2010 г. от РТВ Вестител Враца ЕАД за удължаване срока на притежаваната лицензия за радиодейност с 15 г. Заявлението е подадено от изп. директор и към него са приложени – мотиви; протоколи от мониторинг на КРС за съответствие на параметрите на радиопредавателната станция; атестации и референции от различни институции и организации за дейността на оператора през годините.

РТВ Вестител Враца ЕАД е лицензиран доставчик на радиоуслуги, който по силата на притежаваната лицензия 431-00444 от 26.07.2001г. създава програма “Радио Враца”, с общ/ политематичен профил, 24 часа дневна продължителност, местен териториален обхват – град Враца. Дружеството е 100 % собственост на Община Враца и осъществява дейност като обществен оператор.

Решение:

СЕМ реши с 5 /пет/ гласа “за: на основание чл. 32, ал. 1, т.9 във връзка с чл. 125 вр. с чл. 109, ал. 1 от ЗРТ, да удължи срока на индивидуална лицензия № 431-00444 от 26.07.2001г. за град Враца, притежавана от РТВ Вестител Враца ЕАД, с 15 години, считано от 26.07.2011 г.; Определи заплащане на такса съгласно чл. 6 от ТТРТД, в размер на 75% от таксата за първоначално лицензиране – 937.50 лв. (таксата е изчислена с оглед териториалния обхват и покритие по население над 50 000 души по данни на НСИ към 2001 г.) Да се отразят промените в раздел трети на Публичния регистър на СЕМ.

Емилия Станева представи заявление от Фанти – Г ООД, с вх. № 19-00-508/ 01.10.2010 г. за регистрация, като телевизионен оператор. Кандидатът желае да създава телевизионна програма с: марка – “ФАНТИ – Г”; разпространение – кабел; покритие – местно за град Видин; вид оператор – обществен; програмен профил – общ/ политематичен; продължителност – 24 часа.

След направената проверка на представените документи от длъжностно лице от Дирекция Лицензиране и регистриране, са констатирани недостатъци.

Решение:

СЕМ реши с 5 /пет/ гласа “за: на основание чл. 112, ал. 2 от ЗРТ, да даде на кандидата Фанти – Г ООД 7-дневен срок от датата на уведомяване за отстраняване на констатираните недостатъци.

Емилия Станева представи заявление от Алекс – ТВ ЕООД, с вх. № 19-00-509/ 01.10.2010 г. за регистрация като телевизионен оператор. Кандидатът желае да създава телевизионна програма с марка – “АЛЕКС – ТВ”; разпространение – кабел; покритие – местно за град Провадия; вид оператор – търговски; програмен профил – общ/ политематичен; продължителност – 6 часа.

След направената проверка на представените документи от длъжностно лице от Дирекция Лицензиране и регистриране, са констатирани следните недостатъци:

Решение:

СЕМ реши с 5 /пет/ гласа “за: на основание чл. 112, ал. 2 от ЗРТ, да даде на кандидата Алекс – ТВ ЕООД 7-дневен срок от датата на уведомяване за отстраняване на констатираните недостатъци.

Емилия Станева представи заявление от Вирджиния ЕР ЕН ЕООД, с вх. № 19-00-510/ 01.10.2010 г. за регистрация като телевизионен оператор. Кандидатът желае да създава телевизионна програма с марка – “КАНАЛ 0”; разпространение – кабел; покритие – регионално за Област Бургас; вид оператор – търговски; програмен профил – общ/политематичен; продължителност – 24 часа.

След направената проверка на представените документи от длъжностни лица от Дирекция Лицензиране и регистриране, са констатирани недостатъци

Решение:

СЕМ реши с 5 /пет/ гласа “за: на основание чл. 112, ал. 2 от ЗРТ да даде на кандидата Вирджиния ЕР ЕН ЕООД 7-дневен срок от датата на уведомяване за отстраняване на констатираните недостатъци.

Емилия Станева представи препратени заявления за произнасяне по компетентност от КРС.

1. С писмо вх. номер 10-00-70/ 27.08.2010 г. допълнено на 10.11.2010 е препратена информация, в табличен вид, включваща данни за изменение на разрешения на предприятия, осъществяващи електронни съобщения. Изменението на разрешенията е свързано с RDS кодовете.

Решение:

СЕМ реши с 5 /пет/ гласа “за: на основание чл. 32, ал.1, т. 18 от ЗРТ във връзка с чл. 30, т. 12 от ЗЕС да даде съгласие всички описани в приложението разрешения да бъдат изменени в съответствие с предложението на КРС.

2. С писмо вх. номер 10-00-76/ 24.09.2010 г. са препратени:

2.1. Заявление от Плевен Плюс АД (вх. номер на КРС 18-00-162/ 17.08.2010 г.) за изменение на притежаваното от предприятието разрешение 01572 от 03.09.2009 г. за територията на град Стара Загора. Изменението е свързано с промяна в параметрите на антенната система и промяна в максималната излъчвана мощност на радиопредавателната станция. Искането е обосновано от дружеството със смяна на антенната система.

Решение:

СЕМ реши с 5 /пет/ гласа “за: на основание чл. 32, ал.1, т. 18 от ЗРТ във връзка с чл. 30, т. 12 от ЗЕС да даде съгласие разрешение 01572 от 03.09.2009 г. за територията на град Стара Загора, издадено на Плевен Плюс АД, да бъде изменено в съответствие с приложения от КРС проект.

2.2. Заявление от Инфопрес и Ко ЕООД (вх.номер на КРС 18-00-163/ 17.08.2010 г.) за изменение на притежаваното от предприятието разрешение 00506 от 12.06.2008 г. за територията на град Стара Загора. Изменението е свързано с промяна в точката на излъчване и мощностите на радиопредавателната станция. Искането е обосновано от дружеството с преместване на излъчващите съоръжения на нова точка.

Решение:

СЕМ реши с 5 /пет/ гласа “за: на основание чл. 32, ал.1, т. 18 от ЗРТ във връзка с чл. 30, т. 12 от ЗЕС да даде съгласие разрешение 00506 от 12.06.2008 г. за територията на град Стара Загора, издадено на Инфопрес и Ко ЕООД, да бъде изменено в

съответствие с приложения от КРС проект.

3. С писмо вх. номер 10-00-78/ 28.09.2010 г. са препратени:

3.1. Заявление от **Евроком – НКТ ООД** (вх.номер на КРС 18-00-175/ 26.08.2010 г.) за изменение на притежаваното от предприятието разрешение 01512 от 26.05.2009 г. за наземно аналогово радиоразпръскване на телевизионни сигнали на територията на град Пазарджик. Изменението е свързано с доуточняване на основни параметри на електронната съобщителна мрежа.

Решение:

СЕМ реши с 5 /пет/ гласа “за: на основание чл. 32, ал.1, т. 18 от ЗРТ във връзка с чл. 30, т. 12 от ЗЕС да даде съгласие разрешение 01512 от 26.05.2009 г. за територията на град Пазарджик, издадено на Евроком – НКТ ООД, да бъде изменено в съответствие с приложения от КРС проект.

3.2. Заявление от **Про.БГ Медиа ЕООД** (вх.номер на КРС 18-00-177/ 27.08.2010 г.) за изменение на притежаваното от предприятието разрешение 01473 от 26.05.2009 г. за наземно аналогово радиоразпръскване на телевизионни сигнали на територията на град Севлиево. Изменението е свързано с промяна в етажността на антенната система (от един на два), типа на антенните елементи и увеличение на максималната ефективно излъчвана мощност на радиопредавателната станция от 954 W на 1380W. Искането е обосновано от дружеството със смяна на антенната система.

Решение:

СЕМ реши с 5 /пет/ гласа “за: на основание чл. 32, ал.1, т. 18 от ЗРТ във връзка с чл. 30, т. 12 от ЗЕС да даде съгласие разрешение 01473 от 26.05.2009 г. за територията на град Севлиево, издадено на Про БГ Медиа ЕООД да бъде изменено в съответствие с приложения от КРС проект.

4. С писмо вх. номер 10-00-79/28.09.2010 г. са препратени заявления от БНР (вх.номер на КРС 18-00-73/ 26.03.2010 г. и 18-00-178/ 27.08.2010 г.) за изменение на притежаваното от предприятието разрешение 00761 от 21.07.2008 г. за територията на Република България. Изменението е свързано с изменение на радиопредавателните станции в град Благоевград за регионална програма Радио Благоевград, в град Ивайловград – за програма Хоризонт, в град Ихтиман – за програма Христо Ботев и в град Стара Загора – за регионална програма Радио Стара Загора и допълване на нови обекти – радиопредавателни станции в град Трявна, Бродилово и град Търговище – за програма Хоризонт; в Бродилово – за програма Христо Ботев; в градовете Ихтиман и Своге – за регионална програма Радио София.

Решение:

СЕМ реши с 5 /пет/ гласа “за: на основание чл. 32, ал.1, т. 18 от ЗРТ във връзка с чл. 30, т. 12 от ЗЕС да даде съгласие разрешение 00761 от 21.07.2008 г. за територията на Република България, издадено на БНР, да бъде изменено в съответствие с приложения от КРС проект.

5. С писмо вх. номер 10-00-80/01.10.2010 г. е препратено заявление от Агенция Атлантик ЕООД (вх. номер на КРС 18-00-128/ 01.07.2010 г.) за изменение на притежаваното от предприятието разрешение 00862 от 18.08.2008 г. за територията на град Габрово. Изменението е свързано с промяна в точката на излъчване и промяна в мощността на изхода на предавателя на радиопредавателната станция. Искането е обосновано от дружеството с подобряване зоната на обслужване.

Решение:

СЕМ реши с 5 /пет/ гласа “за: на основание чл. 32, ал.1, т. 18 от ЗРТ във връзка с чл. 30, т. 12 от ЗЕС да даде съгласие разрешение 00862 от 18.08.2008 г. за територията на

град Габрово, издадено на Агенция Атлантик ЕООД, да бъде изменено в съответствие с приложения от КРС проект.

6. С писмо вх. номер 10-00-81/01.10.2010 г. е препратено заявление от **Нова Телевизия – ПЧК АД** (вх.номер на КРС 18-00-165/ 18.08.2010 г.) за изменение на притежаваното от предприятието разрешение 00759 от 21.07.2008 г. за територията на Република България. Изменението е свързано с промяна в мощността на радиопредавателните станции в градовете Добрич, Гоце Делчев, Кюстендил, Варна, Кърджали и София.

Решение:

СЕМ реши с 5 /пет/ гласа “за: на основание чл. 32, ал.1, т. 18 от ЗРТ във връзка с чл. 30, т. 12 от ЗЕС да даде съгласие разрешение 00862 от 18.08.2008 г. за територията на Република България, издадено на Нова Телевизия – ПЧК АД, да бъде изменено в съответствие с приложения от КРС проект.

7. С писмо вх. номер 10-00-82/04.10.2010 г. е препратено заявление от БНР (вх. номер на КРС 18-00-144/ 28.07.2010 г.) за изменение на притежаваното от предприятието разрешение 00761 от 21.07.2008 г. за територията на Република България.

Изменението е свързано със заличаване на редове в таблица 2 “Технически параметри на електронните съобщителни мрежи от обхвата на дълги и средни вълни – честотни ленти 148.5 – 283.5 kHz и 526.5 – 1606.5 kHz” от Приложение 1 “Технически параметри на електронните съобщителни мрежи”.

Решение:

СЕМ реши с 5 /пет/ гласа “за: на основание чл. 32, ал.1, т. 18 от ЗРТ във връзка с чл. 30, т. 12 от ЗЕС да даде съгласие разрешение 00761 от 21.07.2008 г. за територията на Република България, издадено на БНР, да бъде изменено в съответствие с приложения от КРС проект.

Емилия Станева представи постъпило писмо (19-00-375/ 05.10.2010 г.) от България он ер ЕООД, с което дружеството претендира, че отговаря на изискванията на параграф 37а, ал.1 от ПЗР на ЗИД на ЗРТ. Към писмото са приложени: декларация, подписана от управителя Виктория Миткова, включваща данни за притежаваните 27 разрешения за осъществяване на електронни съобщения и покритието им по население – общо 4 124 791 души, копие от удостоверение за актуално състояние с изх. номер 20100803132419/ 03.08.2010 г. на Агенция по вписванията, копия от началните страници на 27 разрешения.

Законът за радиото и телевизията предвижда в § 37а, ал.1 Предприятието, получило разрешение за осъществяване на електронни съобщения чрез мрежи за наземно цифрово телевизионно радиоразпръскване с национален обхват, в изпълнение на първия етап на прехода, определен в Плана за въвеждане на цифрово наземно телевизионно радиоразпръскване DVB-T, задължително да разпространява и програмите на телевизионни оператори, които разпространяват радио- и/или телевизионните си програми чрез електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване, осигуряващи достъп до програмите на не по-малко от 50 на сто от населението на страната.

България он ер ЕООД е лицензиран доставчик на радиоуслуги (радиооператор) и регистриран доставчик на аудио-визуални медийни услуги (телевизионен оператор). По силата на притежаваните лицензии за рздиодейност дружеството създава и предоставя за разпространение програма с наименование “Алфа радио” в градовете Добрич, Шумен, Сливен, Варна, София, Айтос, Велинград, Габрово, Ловеч, Монтана, Самоков, Ахтопол и Ямбол.

Съгласно решението на Съвета за начина, по който ще прилага цитирания параграф, данните, касаещи издадените разрешения и покритието по население се отразяват в декларация от заинтересованите лица.

Решение:

СЕМ реши с 5 /пет/ гласа “за: дружеството България он ер ЕООД отговаря на изискванията на параграф 37а, ал.1 от ПЗР на ЗИД на ЗРТ.

ПО ТОЧКА ЧЕТВЪРТА: Докладна записка относно хостинг на сайта и регистъра на СЕМ. Докладва Иван Крушев.

Георги Лозанов каза, че по тази стара тема, но вече с необходимост да вземат решение, дава думата на София Владимирова, която е въвела тази точка.

София Владимирова отбеляза, че Дирекция „Информация” е докладвала за изтичане срока на договора за Интернет хостинга със седмица закъснение, че е получила докладна записка, че има срив в системата на мониторинга и в диалог с г-н Крушев се изясни проблема, че системата почти всеки месец трябва да се настройва ръчно. Това сега не е станало, тъй като е изтекъл договора, но след кратка дискусия бяха изяснени много възникнали въпроси и съветниците решиха да се намери начин преди да е изтекла процедурата по набиране на оферти за поддръжка на системата, еднократно да се повика старата фирма и със заплащане да се въведе системата в действие. Във връзка с поддръжката на сайта, на регистъра и на разкритите платени имейли, съветниците си изясниха положението и решиха да се вземат мерки за излизане от тази ситуация.

Георги Лозанов обобщи, че това трябва да стане на принципа, че всичко, което може да се поеме от дирекцията, да се поеме и само при крайна необходимост да се търси външна намеса.

ПО ТОЧКА ПЕТА: Докладна записка относно обучение и квалификация на служителите за 2011г. Докладва Жана Витанова.

Жана Витанова каза, че в изпълнение на чл. 5, ал. 4 от Правилника за обучение и квалификация на служителите в Съвета за електронни медии за 2010 година е бил разработен и приет план за обучение и квалификация на административно-техническия персонал. Тъй като поради ограничените финансови средства на Съвета за електронни медии за 2010 година не бяха реализирани предвидените в плана обучения и специализации, г-жа Витанова предложи същият план да бъде утвърден за изпълнение през 2011 година при наличие на финансови средства.

СЕМ прие с 5 /пет/ гласа “за: план за обучение и квалификация на служителите за 2011 г. при наличие на финансови средства. /Докладна записка от Жана Витанова с изх. № 30-06-184/ 08.10.2010 г./

ПО ТОЧКА ШЕСТА: Докладна записка относно обява за работа – експерт в дирекция „Лицензиране и регистриране”. Докладва Жана Витанова.

Жана Витанова докладва, че на 08.10.2010 година е изтекъл срока за набиране на кандидати за работа по чл. 68 от Кодекса на труда за длъжността “главен експерт” в дирекция “Лицензиране и регистриране”. Подадени са общо 33 броя документи. От тях: 23 кандидати са без необходимите документи (мотивационно писмо, трудов стаж и диплома); двама кандидати са без необходимия професионален опит и 8 кандидати

отговорят на изискванията за заемане на длъжността. Тя предложи да се допуснат до събеседване осемте кандидати, представили необходимите документи; Да се определи комисия, която да проведе събеседване с допуснатите кандидати. Председател на комисията да бъде член на Съвета за електронни медии и членове - Емилия Станева – директор на дирекция “Лицензиране и регистриране, Доротея Петрова – старши юриконсулт и Жана Витанова – главен експерт “Човешки ресурси”; Събеседването да се проведе на 14.10.2010 година. от 14.00 часа.

Решение:

СЕМ прие с 5 /пет/ гласа “за: комисия в състав : Председател: Анна Хаджиева – член на СЕМ, Емилия Станева – директор на дирекция “Лицензиране и регистриране, Доротея Петрова – старши юриконсулт и Жана Витанова – главен експерт “Човешки ресурси” да проведе събеседването с допуснатите кандидати на 14.10.2010 година. от 14.00 часа

Решение:

СЕМ прие с 5 /пет/ гласа “за: следващото заседание на СЕМ да се състои на 14.10.2010 г. от 11.00 часа.

Материали приложени към Протокол № 61

1. Дневен ред
2. Анализ на икономическото състояние на БНТ / вх. № 18-00-27/08.10.2010 г./
3. Докладна записка от Емилия Станева /изх. № 30-04-74/11.10.2010 г. /
4. Докладна записка от Иван Крушев /изх. № 30-12-11/06.10.2010 г./
5. Докладна записка от Жана Витанова /изх. № 30-06-184/08.10.2010г./
6. Докладна записка от Жана Витанова /изх. № 26-00-14/11.10.2010 г./

ЧЛЕНОВЕ НА СЕМ:

Анна Хаджиева	Анюта Асенова
Георги Стоименов		
Георги Лозанов		София	
председател	Владиминова
Вера Данаилова		Пламен	
експерт	Суруджийски
протоколист		главен секретар	