

РЕШЕНИЕ № 2396

гр.София, *Март* 2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – СОФИЯ град, II – ри КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 15 март през две хиляди и тринадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: МИЛЕНА СЛАВЕЙКОВА

ЧЛЕНОВЕ: ВЛАДИМИР НИКОЛОВ

МИРОСЛАВА КЕРИМОВА

при секретаря Камелия Миладинова и при прокурора В. Димитрова, като сложи за разглеждане кнад № 1789 по описа за 2013 г., докладвано от съдия Славейкова, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208-228 от АПК във вр.чл.63 ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на СЪВЕТА ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ (СЕМ) с адрес гр.София, бул. „Шипченски проход“ № 69, ет.5 срещу РЕШЕНИЕ от 07.01.2013г. на СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, НАКАЗАТЕЛНО ОТДЕЛЕНИЕ, 7-и състав по нахд № 11618/2012г., с което е отменено наказателно постановление (НП) № 31 от 29.05.2012г., издадено от председателя на СЕМ, с което на основание чл.126, ал.4 от Закона за радиото и телевизията (ЗРТ) на „БТВ Медиа груп“ ЕАД, ЕИК 130081393 е наложена имуществена санкция в размер на 15 000 (петнадесет хиляди) лв. за нарушение на чл.17, ал.2 ЗРТ вр. т.27 от Критериите за оценка на съдържание, което е неблагоприятно или създава опасност от увреждане на физическото, психическото, нравственото и/или социалното развитие на децата.

В касационната жалба са развити съображения за неправилност на първоинстанционния съдебен акт, като постановен при неправилно приложение на материалния закон. Касаторът поддържа, че наказаното лице е осъществило състава на нарушението по чл.17, ал.2 ЗРТ, което е описано съобразно законовите изисквания в АУАН и НП, тъй като деянието като краен резултат има негативно въздействие върху развитието на децата, които са подложени в най-голяма степен ан отрицателните последици от неконтролирано разпространение на информация в съвременния свят. Посочва се в касационната жалба, че предаването „Шоуто на Слави“ се излъчва в подходящ часови пояс от 22:30 часа до 23:30 часа, когато върху екрана се поставя знак „забранено за лица под 18 години“. Именно доставчикът носи отговорност, кои

конкретни предавания от популярното сатирично шоу с утвърдени екранни герои (бай Шиле) са подходящи за повторно излъчване в часовия пояс от 12:30ч. до 13:30 часа, когато децата в обедната си почивка гледат телевизия, често без родителски контрол. Поддържа, че административно наказание е наложено на доставчика на медийни услуги поради допускане излъчването на телевизионното предаване *по обяд*, когато преобладаващата телевизионна аудитория е от лица под 18 години, тъй като се касае за предаване, насочено и разбираемо от възрастна аудитория. Касаторът претендира съда да постанови решение, с което да бъде отменено обжалваното решение на СРС и по същество на спора да бъде потвърдено издаденото от председателя на СЕМ НП.

Ответникът по касационната жалба „БТВ Медиа груп“ ЕАД, ЕИК 130081393 със седалище и адрес на управление гр.София, район „Триадица“, пл.„България“ №1, Административна сграда на НДК оспорва жалбата. Подробни съображения излага в писмени бележки от 15.03.2013 г. Счита за правилни правните изводи на районния съдия, че административно наказващият орган (АНО) е подходил декларативно, като е цитирал всички възможни хипотези на увреждане на децата, без да е конкретизирал възможните проявни форми на увреждане.

Представителят на СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА счита жалбата за неоснователна.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД-София-град, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания прилагайки нормата на чл.218 АПК, приема за установено от **фактическа и правна страна** следното:

Касационната жалба е **ОСНОВАТЕЛНА**.

Със съдебно решение от 07.01.2013г. СРС, НО, 7-и състав по нахд № 11618/2012г. е отменил НП № 31 от 29.05.2012г., издадено от председателя на СЕМ, с което на основание чл.126, ал.4 ЗРТ на „БТВ Медиа груп“ ЕАД, ЕИК 130081393 е наложена имуществена санкция в размер на 15 000 (петнадесет хиляди) лв. за нарушение на чл.17, ал.2 ЗРТ вр. т.27 от Критериите за оценка на съдържание, което е неблагоприятно или създава опасност от увреждане на физическото, психическото, нравственото и/или социалното развитие на децата.

За да постанови решението си, първоинстанционния съд е събрал като доказателства по делото показанията на актосъставителя [REDACTED] на свидетели при установяване на нарушението [REDACTED] и [REDACTED], както и писмените доказателства, представени с наказателното постановление, приобщени по реда на чл.283 НПК. Въз основа на тях е обосновал правен извод, че при съставяне на АУАН и издаване на НП *не са допуснати* съществени процесуални нарушения, тъй като са налице пълни и точни описания на нарушенията чрез посочване на конкретните

13

аудиовизуални кадри, които са в нарушение на чл.17, ал.2 ЗРТ, коректно уточняване на времевия отрязък от предаването „Шоуто на Слави“, дословно пресъздаване на кадрите и акцентирание с курсив на конкретните реклами, считани за излъчени в нарушение на ЗРТ, поради което не било накърнено правото на защита на наказаното лице.

Районният съдия е приел от правна страна, че с излъчените на 20.02.2012г., във времевия отрязък от 13:16:39 часа до 13:31:16 часа по програма „bTV“ кадри, доставчикът на линейни медийни услуги „БТВ Медиа груп“ ЕАД не е нарушил разпоредбите на чл.17, ал.2 ЗРТ. СРС е приел, че АНО е подходил декларативно, чрез изчерпателно цитиране на всички налични в нормативните актове хипотези на увреждане на децата (увреждане на физическото, психическото, нравственото и/или социално развитие на децата), *без да конкретизира възможните прояви форми* на увреждането (напр. социалното увреждане). Районният съдия е развил тезата, че след като АНО коректно е посочил, кои абзаци от предаването са нарушили посочените разпоредби и правилно е цитирал последните, е следвало да се аргументира в какво се изразява опасността от увреждане на някое от алтернативно или кумулативно посочените според АНО аспекти от развитието на децата, тъй като посочените за нарушени разпоредби следвало да се изпълнят със съдържание, а не да се преповторят абстрактно. Съдът се е позовал на характера на предаването - хумористично шоу с дългогодишна аудитория, утвърдени екранни герои (бай Шиле), често използвана и очаквана от зрителите сатира, поради което независимо от времевия интервал на излъчване на кадрите и за да е налице нарушение на ЗРТ, същите следвало да съдържат сцени или фрази, подтикващи към насилие над хора или животни, подкопаване на утвърдени морални ценности, подтикване към противоправни прояви, ненавист към родителите, употреба на цинични или крайно вулгарни изрази или жестове. Районният съдия е приел, че визираното повторение на предаването „Шоуто на Слави“ на 20.02.2012г., във времевия отрязък от 13:16:39 часа до 13:31:16 часа, съдържа гротескно и сатирично обсъждане на еротични теми, представено завоалирано и разбираемо само за възрастна аудитория, като сатиричният характер на предаването и непрестанният смях зад кадър не внушават потенциална опасност от стрес и възможни неблагоприятни последици за децата.

Съобразно чл.218 АПК касационната инстанция дължи произнасяне само относно наведените в жалбата касационни оплаквания, като следи служебно за валидността, допустимостта и съответствието на решението с материалния закон. Съдът намира, че обжалваното решение на СРС, НО, 7-и състав е валидно и допустимо. Касаторът оспорва приложението на материалния закон.

Касационната инстанция напълно споделя доводите на въззивния

съд, че съдържанието на НП е декларативно. АНО се е ограничил да възпроизведе буквално част от предаването „Шоуто на Слави“, излъчено на 20.02.2012г., във времеви отрязък от 13:16:39 часа до 13:31:16 часа, като отбележи с курсив отделни части от диалога между водещия на предаването Слави Трифонов, Георги Милчев - Годжи и актьора Краси Радков в екранна роля на „Бай Шиле“. След буквалното възпроизвеждане в рамките на четири страници на текста на предаването, АНО е направил извод, че „излъчването на „Шоуто на Слави“ с горепосоченото аудиовизуално съдържание *извън времеви отрязък 23:00 – 06:00 часа*, посочен в чл.17, ал.3, т.2 ЗРТ е в нарушение на чл.17, ал.2 ЗРТ и т.27 от Критериите.

Визираната за нарушена разпоредба на чл.17, ал.2 ЗРТ съдържа *забрана* за доставчиците на медийни услуги да допускат създаване или предоставяне за разпространение на предавания, които са неблагоприятни или създават опасност от увреждане на физическото, психическото, нравственото и/или социалното развитие на децата, *съгласно* критериите по чл. 32, ал. 5. На основание чл.32, ал.5 ЗРТ СЕМ и Държавна агенция за закрила на детето са разработили критерии за оценка на съдържание, което е *неблагоприятно* или *създава опасност* от увреждане на физическото, психическото, нравственото и/или социалното развитие на децата. Съгласно т.27 от Критериите елементи от програмното съдържание на доставчиците на медийни услуги, които могат да въздействат *неблагоприятно* или *създават опасност* от увреждане на физическото, психическото, нравственото и/или социалното развитие на децата, следва да бъдат разполагани в *програмни пояси*, които се предполага, че не привличат детска аудитория. Касационната инстанция намира за безспорно, че посочения времеви отрязък за повторение на «Шоуто на Слави» е в прогламен пояс, който привлича детска аудитория. Т.е. налице е нарушение на т.27 от Критериите от гледна точка разположение на предаването във времеви пояс, който привлича детска аудитория. Остава спорна преценката относно наличието на предаване, което е неблагоприятно или създава опасност от увреждане на физическото, психическото, нравственото и/или социалното развитие на децата.

Независимо, че приетите на основание чл.32, ал.5 ЗРТ Критерии носят същото заглавие, те *не съдържат* определение на това, кои предавания са неблагоприятни или създават опасност от увреждане на физическото, психическото, нравственото и/или социалното развитие на децата. Очевидно е, че са налице изключително много житейски хипотези, които следва да бъдат преценявани конкретно, както от гледна точка на съдържанието на предаването, така и от гледна точка на спецификата на детската аудитория. Безспорно, всеки един зрител възприема изцяло субективно процесното хумористично предаване.

19

Правилно районният съдия е отбелязал, че се касае за популярно хумористично шоу с дългогодишна аудитория и утвърдени екранни герои (бай Шиле), което предполага определена нагласа на зрителите към съдържанието на предаването. Съдът приема, обаче, че районният съдия е направил неправилна преценка относно характера на детската аудитория, при която неправилно е посочил, че следва да се дадат конкретни примери, в какво се изразява опасността от увреждане на някое от алтернативно или кумулативно посочените според АНО аспекти от развитието на децата.

Самата специфика на нарушението - потенциална възможност (не реално създаване на опасност с реално претърпени вредни последици) от опасност от увреждане на децата *изключва* възможността за даване на конкретни примери, тъй като същите не могат да изчерпят житейското многообразие, още повече, че няма да касаят конкретни непълнолетни потребители/зрителите. Звучи житейски нелогично да се изисква от АНО да посочва поотделно, в какво би могло да се изрази физическото увреждане, психическото увреждане, нравственото увреждане или социалното увреждане. Подобен подход не може да се изпълни с конкретика. Факт е, че децата са специфична аудитория, както и, че са обект на защита от редица нормативни актове, включително в областта на медийните услуги. Нарастващото значение на аудиовизуалните медийни услуги е във съмнение и изрично е отбелязано в пар. 3 от Преамбюла на Директива 2007/65/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 11 декември 2007 година за изменение на Директива 89/552/ЕИО на Съвета относно координирането на някои разпоредби, формулирани в действащи закони, подзаконови и административни актове на държавите-членки, отнасящи се до упражняване на телевизионна дейност. Посочено е в пар.3, че аудиовизуалните медийни услуги са колкото икономически, толкова и културни услуги. Тяхното нарастващо значение за обществата, демокрацията и по-специално чрез гарантиране на свободата на информацията, многообразието на мненията и медийния плурализъм, *образованието и културата* е основание за прилагането на *специфични* правила към тези услуги. Съдът, в решаващия си състав, приема, че необходимостта от регулиране на ниво Европейски съюз на тези услуги, следва да заотстри вниманието относно тяхното изключително голямо значение за образованието, обект на което безспорно са непълнолетните зрители. След като в ЕС медийните услуги са обект на регулиране на съюзно ниво, което намира приложение в държави-членки на СЕ от преди повече от 60 години, с утвърдени демократични ценности, изискването за наличие на строги критерии за регулация важи в по-голяма степен за т.нар. млади демокрации. Не е нужно да се дават примери от обществения живот и медийното му отразяване,

че т.нар. «години на преход» в България доведоха до масово принижаване и отричане на основни човешки ценности. Поколението, което израства в тези години, е обект на масирано медийно присъствие, в което се търсят псевдоновини, респ. принизен контрол от страна на гражданското общество и родители.

Основни принципи на регулаторната политика в тази област съобразно пар.8 от Директива 2007/65/ЕО са защита на определени обществени интереси като културното многообразие, правото на информация, медийния плурализъм, **защитата на непълнолетните лица** и на потребителите, както и да разширява обществена осведоменост и медийна грамотност. Директивата отделя специално внимание на т.нар. "медийна грамотност" - уменията, знанията и разбирането, които позволяват на потребителите да използват медиите ефективно и безопасно. Лица с медийна грамотност са способни да извършват информиран избор, разбират естеството на съдържанието и услугите и се възползват от пълния диапазон от възможности, които предлагат новите комуникационни технологии. Те са способни да защитават по-добре себе си и своите семейства от вредни или обидни материали. Безспорно детската аудитория не се състои от лица с цитираната «медийна грамотност», т.е. от зрители, които могат да направят пълноценен информиран избор на предаването и да разберат естеството на неговото съдържание.

Разпоредбата на пар.37 от Преамбюла на Директивата е указание за връзката между основният принцип при осъществяване на медийните услуги (защита на непълнолетните деца) с насърчаването на медийната грамотност. Препоръката на Европейския парламент и на Съвета от 20 декември 2006 г. относно защитата на непълнолетните лица съдържа редица възможни мерки за насърчаване на медийната грамотност, като например непрекъснато образование за учители и обучаващи, конкретно обучение по интернет, насочено към деца от много ранна възраст, включително занятия, отворени за родители, или организиране на национални кампании, насочени към гражданите, в които са включени всички средства за комуникация, за осигуряване на информация за отговорното използване на интернет.

Съгласно пар.44 и пар.45 от Преамбюла на Директивата наличието на вредно съдържание в материалите, предоставяни чрез аудиовизуалните медийни услуги, продължава да безпокои законодателите, медийната индустрия и родителите. Следователно е необходимо да бъдат въведени **правила, защитаващи** физическото, умственото и нравственото развитие на непълнолетните лица, както и човешкото достойнство във всички аудиовизуални медийни услуги и в аудиовизуалните търговски съобщения. Мерките, предприети за защита на физическото, умственото и нравственото развитие на непълнолетните

лица и на човешкото достойнство, следва да бъдат внимателно балансирани с основното право на свобода на изразяването, установено в Хартата за основните права на Европейския съюз. Целта на тези мерки, като използването на лични идентификационни номера (PIN кодове), филтриращи системи или обозначаване, следва да бъде гарантиране на **достатъчно ниво на защита** на физическото, умствено и нравствено развитие на непълнолетните лица и на човешкото достойнство, особено по отношение на аудиовизуалните медийни услуги по заявка. Препоръката относно защитата на непълнолетните лица и на човешкото достойнство, и на правото на отговор вече отчита значението на филтриращите системи и обозначаването и включва редица **възможни мерки** в полза на непълнолетните лица като редовно осигуряване на ефективна, обновяема и лесна за използване филтрираща система за потребителите при абонамент, или осигуряването на достъп до услуги, специално предназначени за деца, с автоматични филтриращи системи. Т.е. самата правна уредба на съюзно ниво не предполага създаването на национална уредба, която дава легално определение на предаванията, които застрашават физическото, умствено и нравствено развитие на непълнолетните лица. Касае се за приемането на национални **мерки**, които да гарантират определено **ниво** на защита. Това ниво на защита не предполага конкретика, а следва да служи като превенция срещу евентуални нарушения.

Нито цитираната Директива, нито националният закон (ЗРТ), нито приетия въз основа на него вътрешноевропейски акт (Критерии по чл.32, ал.5 ЗРТ) **не съдържат определение** относно съдържанието на предаванията, които са неблагоприятни или създават опасност от увреждане на децата. Най-общо се посочва в приетите от СЕМ и ДАЗД Критерии, че предаванията не трябва да са в нарушение на принципите по чл.10 ЗРТ (т.25), да са насочени към употреба на алкохол или наркотици (т.29 и т.32), порнография или сцени с открито сексуален характер (т.33), да подтикват към престъпно или противообществено поведение (т.34), да съдържат шокиращи кадри (т.35), както и да се разполагат в определени програмни пояси (т.26 и т.27). Съгласно чл.17, ал.3, т.2 ЗРТ и т.26 от Критериите идентифицирането на предаването с визуален знак не изключва задължението за спазване на принципите по чл.10 ЗРТ. Ето защо касационната инстанция не споделя доводите на районния съдия, че обозначаването на предаването със знак, че е забранено за лица до 18 години, изключва възможността то да създаде опасност от увреждане. Безспорно обозначаването на предаването като неподходящо за лица под 18 години е една от възможностите мерки за защита на непълнолетните лица, но същата не гарантира отпадането на детската аудитория във времеви пояс, когато родителският контрол е занижен. Напротив, именно детската аудитория е тази, която чрез

присъщото си любопитство и оставена без родителски надзор (във време, което съвпада с работното време на родителите), би могла да се поддаде на неконтролно възприемане на предлагашите ѝ се предавания. Безспорно децата са по-уязвима аудитория, поради неустановения си светоглед и невъзможността да правят разлика между различни жанрове и техните «завоалирани» или директни внушения.

В конкретния случай следва да се намери баланс между регулаторната функция на СЕМ, който като административно наказващ орган (АНО) може да наложи административно наказание за постигане на целите по чл.12 ЗАНН и основно конституционно право на търсене, получаване и разпространяване на информация по чл. 41, ал. 1 от Конституцията. От друга страна, в рамките на санкционното производство по ЗАНН следва да бъде направено такова описание на нарушението, което да не накърни правото на защита на уличеното лице да разбере повдигнатото му административно наказателно обвинение и да организира защитата си срещу него. Касационната инстанция напълно споделя правните изводи на районния съдия, че при описание на нарушението в АУАН и НП не са допуснати съществени процесуални нарушения, които са ограничили правото на защита на наказаното лице да разбере повдигнатото му административно наказателно обвинение и да организира защитата си срещу него.

В мотивите на решение № 10213 от 11.07.2012 г. по адм. д. № 16183/2011 г., VII отд. на ВАС, постановено по жалба срещу законосъобразността на решение № 234 от 25.10.2011 г. на СЕМ, с което са приети процесните Критерии за оценка на съдържание, *са обсъждани* мотивите към законопроекта за изменение и допълнение на ЗРТ (обн., ДВ, бр. 28 от 2011 г.) и стенограмите от обсъжданията му в Народното събрание, от които се извличат *целите, значението и смисъла* на приемането на такива критерии, които да гарантират спазване на правата и интересите на децата като най-уязвима част на обществото и да ги предпазват от възможното вредно въздействие на медийната среда. Фокусът на законодателната промяна, от която произтича правомощието на СЕМ да приеме процесното решение, е свързан с въпроса доколко се спазват правата и интересите на децата в медийното пространство и как се отразява участието им на физическото, психическото, нравственото и умственото им развитие, като законодателят е отчетел, че *до момента все още няма високо обществено съзнание и работещ механизъм на саморегулация* в сферата на медийните услуги, както и че приложението на Закона за радиото и телевизията разкрива наличие на некоординирани действия между двете компетентни институции - Съвета за електронни медии и Държавната агенция за закрила на детето. Според мотивите към

включена "специална отговорност" към децата, практическото ѝ приложение е ограничено и налага търсенето на *допълнителни гаранции чрез засилване ролята на СЕМ и ДАЗД*. Материалите, подготвящи приемането на ЗИДЗРТ (обн., ДВ, бр. 28 от 2011 г., когато е приета санкционната разпоредба на чл.126, ал.4 ЗРТ), водят до извод, че предвидената от закона намеса на медийния регулатор чрез изготвяне на *набор от критерии* за оценка на неблагоприятно или вредно за развитието на децата съдържание на медиен продукт произтича от неефективността на саморегулацията и необходимостта от превантивна защита, включително досежно участието на децата в предавания, търговски съобщения и други елементи на програмното съдържание. Цели се регламентиране на реални механизми за ефективна координация и взаимодействие между специализирания орган за закрила на детето и независимия специализиран орган, регулиращ медийната среда. Разглежданите законови разпоредби, даващи основание за приемане на процесните Критерии, са с оглед защитата на съществен обществен интерес и са съотносими *със степента на обществена опасност и дългосрочния неблагоприятен ефект от нарушения, свързани с произволна и незаконна намеса в личния живот на децата*. По своя характер те представляват необходими превантивни и последващи мерки за постигане на по-висока защита на правата на децата и техните интереси. В тази връзка именно е и предвиденото съвместно, от двата органа - СЕМ и ДАЗД, разработване на критерии за оценка на медийно съдържание на плоскостта на защитата на правата и интересите на децата. Наред с изложените съображения, обосновката на законодателната промяна визира препоръките на доклад на *Комитета за правата на детето към Организацията на обединените нации от м. октомври 2008 г.*, както и изпълнение на Директива 89/552/ЕИО на Съвета на европейските общности от 3 октомври 1989 година (чл. 22, глава V "Защита на непълнолетни лица"), относно съгласуване на някои разпоредби, установени в действащи закони, подзаконови и административни актове на държавите - членки относно извършването на телевизионна дейност.

Съдът не споделя правните изводи на районния съдия за липса на административно нарушение на чл.17, ал.2 ЗРТ, вр. т.27 от Критериите. За да извърши преценка, дали дадено предаване е насочено към увреждане на децата, СЕМ, като независим специализиран орган, който регулира медийните услуги, следва да се ръководи от интересите на обществото. Чл. 17, ал. 2 от Закона за радиото и телевизията, съдържа *общата забрана* за създаване и предоставяне за разпространение на предавания, чието съдържание уврежда децата. Тази обща забрана съдържа в ал. 3 на чл. 17 изключения, които законодателят е допуснал. Допускайки изключения от забраната за излъчване на медийни предавания с възможни вредни за децата въздействия, законодателят е

търсил баланса между две ценности - защитата на физическото и психическото здраве на децата и свободата на разпространение и получаване на информация. Следователно в часовата зона от 06:00 часа до 23:00 часа законовата забрана за излъчване на програми, чието съдържание може да увреди децата, *не е обвързана с условия*, а в часовата зона от 23:00 часа до 06:00 часа е в зависимост от маркирането и спазването на принципите по чл. 10 от закона. Тази законова компетентност на регулаторния орган е в съответствие с правото на Европейския съюз и с международните договори, по които България е страна. Директива на Съвета от 03.10.1989 г. относно координирането на някои разпоредби, формулирани в действащи закони, подзаконови и административни актове на държавите-членки, отнасящи се до упражняването на телевизионна дейност (89/552/ЕО), изменена и допълнена с Директива 97/36/ЕО от 30.06.1997 г. на Европейския парламент и на Съвета и Директива 2007/65/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 11.12.2007 г., предвижда в чл. 22, § 1 държавите-членки да вземат подходящи мерки, за да гарантират, че предаванията на телевизионните оператори под тяхна юрисдикция не включват програми, които биха могли сериозно да увредят физическото, умственото или моралното развитие на непълнолетните. В § 2 на същата норма е предвидено, че мерките по § 1 се разпростират и върху други програми, които биха могли да увредят децата, освен ако *е гарантирано, чрез избор на времето* на предаването или чрез *друга техническа* мярка, че непълнолетните, които попадат в обсега на излъчването, обикновено няма да чуят или да видят такива предавания и същите са маркирани. Идентична по съдържание е и разпоредбата на чл. 7, т. 2 от Европейската конвенция за трансгранична телевизия, приета от държавите-членки на Съвета на Европа. Същата е част от вътрешното право на страната и съгласно чл. 5, ал. 4 от Конституцията има приоритет пред него, тъй като е ратифицирана със закон, обнародвана и е влязла в сила на 01.07.1999 г. Изискването, което конвенцията поставя, е всички елементи на програмните емисии, които могат да навредят на развитието на децата, да не бъдат разполагани така, че поради *времето* на тяхното предаване и приемане е вероятно да бъдат гледани от деца. За да осигури спазването на това изискване държавата, в разпоредбата на чл.126, ал.4 ЗРТ, е предоставила на регулаторния си орган правомощието да налага административни наказания за нарушение на разпоредбите, свързани с охрана на един от основните принципи при осъществяване на медийните услуги - защита на непълнолетните лица.

Съобразно цитираната нормативна уредба една от основните мерки в защита на непълнолетните лица е чрез избор на времето на предаването. В случая наказание е наложено именно заради липса на преценка от страна на доставчика на медийни услуги, че спорното

предаване не следва да бъде разположено в часови пояс, който предполага широка гледаемост от деца. Съгласно цитираното решение № 10213 от 11.07.2012 г. по адм. д. № 16183/2011 г., VII отд. на ВАС, анализът на правната природа на Критериите води до извод, че решението представлява вътрешноведомствен акт, който СЕМ следва да прилага при осъществяване на контролните си функции. Обстоятелството, че доставчиците на медийни услуги също следва да се съобразяват с него в дейността си, не променя естеството му на вътрешнослужебен акт и не придава на волеизявлението на СЕМ нормативен характер. Критериите не създават правни норми, не дописват закона и не излизат от неговата рамка. С тях не се създават нови ограничения, задължения или забрани, които не са регламентирани от закона, нито такива извън компетентността на органа. Критериите *само конкретизират и поясняват* съдържанието на чл. 17а и чл. 17, ал. 2 ЗРТ. Целеният с атакувания административен акт *резултат* не е да бъдат възпроизведени буквално и да бъдат систематизирани в един документ всички относими към въпроса правни норми, а да се създадат критерии за оценка на медийно съдържание на плоскостта на защитата на правата и интересите на децата. Критериите по своята същност представляват *показателите*, по които ще се оценява *съответствието на програмата* или нейните елементи с нормите на чл.17, ал. 2 и чл. 17а ЗРТ. В действителност те следва да *улеснят и подпомогнат както регулаторния орган* при контрола за изпълнението на чл. 17, ал. 2 и чл. 17а ЗРТ, така и медийните доставчици при изпълнението на задълженията им, произтичащи от същите законови разпоредби, като осигурят постигане на заложените в закона цели. Ето защо цитирането в АУАН и НП на т.27 от Критериите акцентира върху излъчването на предаването в часови пояс с предимно детска аудитория в нарушение на чл.17, ал.2 ЗРТ, вр. т.27 от Критериите. Т.е. разпоредбата на т.27 от Критериите е указание, че един от механизмите за превенция на опасността от разпространение на вредни и опасни за развитието на децата предавания и защита на непълнолетните лица е именно времето на разпространение на предаването, а в случая предаването е излъчено в часови пояс, гледаем предимно от детска аудитория.

Касационната инстанция не споделя правните изводи на районния съдия, че самият характер на предаването и непрестанният смях зад кадър изключват възможни неблагоприятни последици за децата. Проследяването на диалога на водещия с екранните герои и участници в предаването не навежда на принципно обсъждане в ефир на темата за секса. Изведените в курсив реплики на героите са цинични, вулгарни и арогантни, назоваващи по първичен начин термини, които трябва да бъдат поднесени с особено внимание на децата, като част от темата за секса. Езикът на героите, съчетан с неприличните им жестове

(обяснението на бай Шиле за «О-точката» при овцете) не само потенциално, но и реално може да доведе до всяка една от проявните форми на физическото, психическото, нравственото или социалното увреждане на децата с оглед спецификата на аудиторията, която не може да направи разлика между различните жанрове и в тази връзка е потенциална възможността от буквално възприемане на реплики и жестове. Именно защото се касае за особено популярно предаване, с популярен водещ и екранни герои, децата са склонни към подражание и многократно пресъздаване и обсъждане на темата, по начин, който не съответства на физическото, психическото и нравственото им развитие, може да се отрази негативно на всеки един аспект от това развитие.

По изложените съображения и като е достигнал до противни правни изводи районният съдия е допуснал неправилно приложение на закона - отменително основание по чл.348, ал.1, т.1 вр. ал.2 НПК вр. чл.63, ал.1 ЗАНН. Ето защо и на основание чл.221, ал.2 АПК решението следва да бъде отменено като неправилно.

След отмяната на решението на СРС настоящата инстанция е компетентна да реши спора по същество – чл.222, ал.1 АПК, доколкото не са налице основанията по чл.222, ал.2 АПК за връщане на делото за разглеждане от друг състав на СРС. По вече изложените съображения относно приложението на материалния закон и като съобрази, че обжалваното НП № 31 от 29.05.2012г. е издадено от материално компетентен административно наказващ орган по см. на чл.47, ал.1, б. «а» ЗАНН вр. чл.127, ал.2 ЗРТ, както и, че в АУАН и в НП са посочени по изискуемия от закона начин описание на нарушението, което е установено, както и обстоятелствата, при които е извършено съобразно чл.42, респ. чл.57 ЗАНН и не е налице нарушаване на формата при издаването на актовете, което са е препятствало санкционираното лице да упражни правото си на възражения, наказателното постановление следва да бъде потвърдено. Като е допуснал на 20.02.2012г. повторение на предаването «Шоуто на Слави» в часови пояс извън посочения в чл.17, ал.3, т.2 ЗРТ, доставчикът е нарушил забраната по чл.17, ал.2 ЗРТ. Указание за наличието на нарушение е самото време на излъчване на предаването по смисъла на т.27 от Критериите. Поведението и думите на участниците в предаването, не само не са подходящи за детска аудитория, но с цинизма и вулгарността си създават потенциална опасност от увреждане на тяхното физическото, психическото и нравственото здраве. Наложена санкция е в законоустановения минимум по чл.126, ал.4 ЗРТ.

По тези доводи и аргументи, касационната инстанция приема, че **СЪДЕБНОТО РЕШЕНИЕ** от 07.01.2013г. на СРС, НО, 7-и състав е **НЕПРАВИЛНО** на основание чл.348 ал.1, т.1 вр. ал.2 НПК и при условията

и по реда на чл.221 ал.2 АПК следва да бъде ОТМЕНЕНО, а по същество на спора съобразно чл.222, ал.1 АПК – да бъде потвърдено наказателното постановление. По изложените съображения и на основание чл. 221 ал.2 АПК и чл.222 ал.1 АПК във вр. чл.63 ал.1, изр.2 от ЗАНН, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД-София-град, II Касационен състав

Р Е Ш Е Н И Е :

ОТМЕНЯ съдебно решение от 07.01.2013г. на СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, НАКАЗАТЕЛНО ОТДЕЛЕНИЕ, 7-и състав по нахд № 11618/2012г., с което е отменено наказателно постановление (НП) № 31 от 29.05.2012г., издадено от председателя на СЕМ, с което на основание чл.126, ал.4 от Закона за радиото и телевизията (ЗРТ) на „БТВ Медиа груп“ ЕАД, ЕИК 130081393 е наложена имуществена санкция в размер на 15 000 (петнадесет хиляди) лв. за нарушение на чл.17, ал.2 ЗРТ вр. т.27 от Критериите за оценка на съдържание, което е неблагоприятно или създава опасност от увреждане на физическото, психическото, нравственото и/или социалното развитие на децата и вместо него:

ПОТВЪРЖДАВА ИЗЦЯЛО наказателно постановление № 31 от 29.05.2012г., издадено от председателя на СЕМ, с което на основание чл.126, ал.4 от Закона за радиото и телевизията (ЗРТ) на „БТВ Медиа груп“ ЕАД, ЕИК 130081393 е наложена имуществена санкция в размер на 15 000 (петнадесет хиляди) лв. за нарушение на чл.17, ал.2 ЗРТ вр. т.27 от Критериите за оценка на съдържание, което е неблагоприятно или създава опасност от увреждане на физическото, психическото, нравственото и/или социалното развитие на децата.

РЕШЕНИЕТО е окончателно на основание чл.223 АПК и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: _____ ЧЛЕНОВЕ: 1. _____ 2. _____



РЕШЕНИЕ
гр. София, 07.01.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 7-и състав, в публично заседание на
петнадесети ноември две хиляди и дванадесета година в състав:**

председател: ИВАН СТОИЛОВ

при секретаря ИлIANA Атанасова, като разгледа докладваното от съдията
н.а.х.д. № 11618 по описа за 2012 г., за да се произнесе взе предвид следното:

производството е по чл. 59 и сл. от ЗАНН

С НП № 31 от 29.05.2012г., издадено от Председателя на Съвета за
електронни медии, на "БТВ МЕДИА ГРУП" ЕАД, ЕИК 130081393,
представявано заедно от Вики [REDACTED] Политова-Луканова и Боян [REDACTED]
Калчев,

за това, че на 20.02.2012г. от 12:36 ч. до 13:31 часа по програма "bTV" на
доставчика на линейни медийни услуги "БТВ МЕДИА ГРУП" ЕАД, било
излъчено предаването "Шоуто на Слави" /повторение/. От 13:16:39 ч. до
13:31:16 ч. бил включен скеч с диалог между водещия – Слави Трифонов и
неговите събеседници – Георги Милчев-Годжи и актьора Краси Радков в ролята
на бай Шиле, с подробно описано в НП аудиовизуално съдържание, извън
времения отрязък 23:00-06:00 ч., посочен в чл.17 ал.3 т.2 от ЗРТ. По този начин,
доставчикът на линейни медийни услуги "БТВ МЕДИА ГРУП" ЕАД е допуснал
създаването и предоставянето за разпространение в програмата "bTV" на
предаване, което създавало "опасност от увреждане на физическото,
психическото, нравственото и/или социалното развитие на децата, съгласно
критериите по чл.32 ал.5", с което била нарушена разпоредбата на чл.17 ал.2 от
Закона за радиото и телевизията /ЗРТ/, съгласно т.27 от Критериите за оценка на
съдържание, което е неблагоприятно или създава опасност от увреждане на
физическото, психическото, нравственото и/или социалното развитие на децата,
поради което

на основание чл.126 ал.4, вр.чл.127 ал.2 от Закона за радиото и
телевизията, на "БТВ МЕДИА ГРУП" ЕАД е наложена имуществена санкция в
размер на 15 000 /петнадесет хиляди/ лева.

Постановлението е обжалвано в срок от "БТВ МЕДИА ГРУП" ЕАД, чрез
процесуален представител, която в подадената жалба, моли същото да бъде
отменено като неправилно и незаконосъобразно. В жалбата се сочи, че
нарушението не било изяснено от фактическа страна, като в нарушение на чл.57
ал.1 т.5 от ЗАНН, АНО, след като описал всички кадри от временния отрязък в
предаването, не бил посочил кои точно от тях нарушавали чл.17 ал.2 от ЗРТ,
съгласно т.27 от Критериите за оценка на съдържание, което е неблагоприятно
или създава опасност от увреждане на физическото, психическото, нравственото
и/или социалното развитие на децата. Касаело се за скеч, като посланието към
зрителите било на базата на хумористичното и сатиричното. И тримата
участника в скеча влизали "в роля", в което зрителят нямало как да бъде
заблуден. Изпълнението на тримата имало за цел единствено да провокира
въпрекиятата на публиката през призмата на смешното и забавното, като
търсената сатира предполагала изказ, който не бил характерен за разговорния
език. Изтъква се факта, че по време на диалога, на екран е била позиционирана
червена точка с надпис "18", което недвусмислено насочвало зрителя, че

излъчването можело да не е подходящо за лица под 18 години и съответно така били спазени изискванията на ЗРТ. По същество се изтъкват и съображения за маловажност на случая.

Административно наказващият орган, редовно призован, изпраща представител, който моли НП да бъде потвърдено като правилно и законосъобразно, като подробно излага мотиви в тази насока и твърди, че по смисъла на заложената в чл.126 ал.4 от ЗРТ санкция, случаят не бил маловажен. Твърди се, че забраната за излъчване на подобни предавания в 13 часа, не можела да бъде преодоляна с поставянето на червена точка "18".

Съдът, след като пресени събраните по делото доказателства и обсъди доводите на страните, приема за установено следното:

1. По допустимостта на жалбата.

Жалбата е подадена в срок и е допустима.

2. Относно нарушението на процесуалния закон.

Разглеждайки обжалваното наказателно постановление и актът, въз основа на който същото е било издадено, съдът намира, че не са налице съществени нарушения на процедурата по издаването му по ЗАНН. Налице са достатъчно пълни и точни описания на нарушенията; актът и наказателното постановление съдържат всички реквизити, изисквани от ЗАНН; издадени са от компетентни за всяко от действията съответни органи; описаните нарушения са правилно квалифицирани и наказанията за тях са наложени по съответстващи норми на ЗРТ, тоест не се констатира нарушение по чл. 42 и 57 от ЗАНН.

Съдът не счита, че са налице процесуални нарушения на чл.42 т.4 и чл.57 ал.1 т.5 от ЗАНН, относно независимото изискване на актосъставителя и АНО да посочат онези аудиовизуални кадри, които са в нарушение на чл.17 ал.2 от ЗРТ. Двата органа коректно са уточнили времевия отрязък от предаването "Шоуто на Слави", в което се съдържат посочените кадри и освен, че ги е пресъздадо дословно, изрично е акцентирала в курсив на конкретните реплики, считани за излъчени в нарушение на ЗРТ, поради което не е нарушено правото на защита на жалбоподателя.

3. Относно нарушението на материалния закон:

от фактическа страна:

По делото е установено следното:

На 20.02.2012г. от 12:36 ч. до 13:31 часа по програма "бТВ" на доставчика на линейни медийни услуги "БТВ МЕДИА ГРУП" ЕАД, било излъчено предаването "Шоуто на Слави" /повторение/. От 13:16:39 ч. до 13:31:16 ч. бил включен скеч с диалог между водещия – Слави Трифонов и неговите събеседници – Георги Милчев-Годжи и актьора Краси Радков в ролята на бай Шиле, със следното аудиовизуално съдържание:

"Годжи: Аз искам за секса, там дааа говориме..., /Слави: Ела, седни, дайте му микрофон, ела, почваме, ела, дайте му микрофон, шт тихо, няма ма, не..., ма нема не, искаш да говорим, микрофон му дайте, ела тука сядай, ела...сядай, здравейте...микрофон, ето ти мекрофон...Уважаеми зрители, започваме предварително, както знаете тва на което му се казва предпремиера, ето виждате една предпремиера на нашия нов, телевизионен проект, свързан със секса, на гости ми е един очарователен мъж, който има голям опит със секса и се стреми да разкаже за своите постижения, както и проблеми... Георги Милчев-Годжи, здравейте господине./ Годжи: Здравейте, г-н Трифонов, / Слави: Кажете сега, вие изпадате ли често в ерекция? (последното е подчертано в курсив в НП) / Годжи: Всяка сутрин по два пъти.../ Слави: Не му работи микрофона, я кажи сега! / Годжи: Всяка сутрин и това не е изпадане, аз не изпадам, а получавам, щото ако изпаднеш в ерекция, лошо. / Слави: Нямате ли някви проблеми, нормално е мъжа, особено на вашата възраст да има

проблем... / Годжи: Имаш целувка на челото, найш колко интересно изглеждаш? / Слави: Тва е от предишния проект. / Годжи: Да, дали съм имал проблем? / Слави: Да, сексуални проблеми, повече хора се притесняват да говорят за това. / Годжи: Аз не се притеснявам... / Слави: Не се притеснявате? / Годжи: Не, кажете кво искате да знаете, всичко ще ви кажа. / Слави: Дали винаги е корав, здрав и прав, или ...поякога, сложете една червена точка, или поякога (в този момент в кадър се появава червена точка, обозначена с 18) просто е, така да се каже, един мушмул? / Годжи: Миии... / Слави: Защото, нали знаете, контус или да осъществите сексуален контакт... / Годжи: Ама ние на ние ли ще си говорим? / Слави: Моля, на ти, ако искаш на ти. / Годжи: Ми така и така сме почнали с този проект, може да си допаднем нещо...сега...при такива въпроси, сега... / Слави: Така, имах предвид, че за да се осъществи сексуален контакт трябва да има ерекция, нали разбирате, ако няма ерекция и да го набуташ и отгоре да го сиускаш и да правиш всичко възможно, няма как да стане. / Годжи: Виж, правиш на икарус и... / Слави: Ми на икарус...знам де...прави така или трябва да ръкоблудствате, така да се каже / Годжи: Не съм имал проблеми с ерекцията, но за сметка на това имам проблеми с...нали ще си говорим откровено? / Слави: Да, откровено ще си говорим! / Годжи: с алкохола, в смисъл, че... / Слави: Оказва ли влияние алкохолът на вашият сексуален живот? / Годжи: Да, защото, ако...некои колеги знаят, няма значение кои, както и аз, ако пиеш, да речем, няколко бири доста по трудно... / Слави: Как някодко, аз веднъж бях с вас на турне ние си поръчахте наведнъж шест..., / Годжи: Аз, ние? / Слави: Ти си поръча наведнъж шест.. / Годжи: Ааа, ние говорите, когато изпих в Стара Загора... / Слави: Бяхме в Стара Загора в един хотел ти си поръча наведнъж шест бири, нормалните хора си поръчват бира по бира... / Годжи: Ако един мъж пие, по-трудно, така да се каже, получава... / Слави: Ерекция? / Годжи: Не, оргазъм. / Слави: А, оргазъм, в смисъл задържаш го повече. / Годжи: Много го задържаш, понекога е хамалска работа. / Слави: Хамалска? / Годжи: Един път целия диск, втори път целия диск, третия път... / Слави: Един и същи диск? / Годжи: Аз обичам да слушам един и същи диск... / Слави: Музика... / Годжи: Да. / Слави: А извинявайте, извинявай, само искам да питам, когато най-сетне дойде времето, в което трябва да свършваш, има ли такива "ура", подвиквания, крясъци, браво на мен, невероятен съм... / Годжи: Не, обаче, найш ли, най-интересното е, че след 41-вата си година почнах да получавам фул боди оргазъм. / Слави: Кво значи фул..., а това е с трептенето ли, фул боди оргазъм? / Годжи: Найш кво става... / Слави: ...фул боди оргазъм! / Годжи: Един път една..., / Слави: Чакай само да викна бай Шиле, я ела бе, бай Шиле, той получава страхотен оргазъм, също...Ела тука,ела... / Годжи: Аз шъ хода... / Слави: Нема да ходиш никъде, седи тука, искаш да участваш в този формат, бай Шиле, здравей, бай Шиле, сядай, искам да обясниш, какво означава фул боди оргазъм, това ми е много важно! / Годжи: Покажи! / Слави: Покажи, / Бай Шиле: Това е с втрисане, оргазъм с втрисане... / Слави: ...с втрисане, шото нашият съвет...т.е. нашият съветник, сексолог Кобилкина, тя каза, че не просто има оргазъм, има фул боди оргазъм, т.е.участва цялото тяло, би ли демонстрирал фул боди оргазъм? / Бай Шиле: Значи той е така се втриса (показва като целият се тресе)почваш от горе... / Слави: Може ли прав, само, прав, ако ти си прав, да речем, така популярната поза задна прашка, да речем жената отпред... / Годжи: А не, не... А не! / Бай Шиле: Кой ще играе жената? / Годжи: Тва е като оня виц, извинявай, като оня виц, дето трима старци си говорят, единия вика - "Ша играем на голф!" - Единия вика от мене е етика, другия вика от мене е топката, а третия казал от мене, ако е дупката, нема а участвам. / Бай Шиле: Тва, като онаа, къде казала "моя мъж е сто

процента импотентен"... / Слави: Що? / Бай Шиле: Вика, как сто процента, ами...не му става въобще, а другата рекла, а моя е триста процента импотентен. Как триста? Ми мани, че не му става, ми оня ден падна по стъпалата, преапа си езика и си счуши средния пръст... / Слави: Уважаеми зрители, ще продължим след рекламите (13:21:50-13:26:14 - реклами) / Слави: Уважаеми зрители, по време на рекламния блок, говорих малко с Георги Милчев-Годжи отново за темата на секса и той реши, че ще участва в реално време, тогава, когато стартира този, така да се каже, проект, остана при мен само бай Шиле, който иска да продължи... / Бай Шиле: ...секе със овци.. / Слави: Не, не говорим за секе със овци , секе със овци, не говориме за една тема, която е свързана с еротиката и най-вече със ерогенната зона на жената, вижте една информация (показва на стената) Учени: G-точката не съществува. Ултразвук и биопсия разбиват мита за зоната, смятана за свръх ерогенна в жената."... И аз съм си мислил такива неща, и, както забелязахте, реших един специалист да покана, който да ми обясни, господни Шиле, изненадан ли си, че G-точката не съществува? / Бай Шиле: G-точката, не, не г-н Трифонов, защото бях сигурен, че тая точка е разработка на военните и рано или късно ще я отменят, както отмениха "Мелодия на годината". / Слави: Добре, кажи ми сега като мъж на мъж, бай Шиле, ти търсил ли си G-точка на жена и намирал ли си я някога? / Бай Шиле: Не! / Слави: Защо? / Бай Шиле: Но при овцете съм намирал... има o-точка, която като я набараш, овцете почват да викат "oooo,ooo,oe,oe кис ми, o кис ми...oe, oe кис ми, e..."има и B-точка, има и B-точка, искаш ли да ти кажа къде е ? / Слави: Къде е? / Бай Шиле: Е как къде е, на върха на гегата... / Слави: Добре, очакваш ли този скандал с липсващата G-точка да се разрасне? / Бай Шиле: Разбира се, г-н Трифонов, очаквам във най-скоро време, военните да разкрият, че клитора е мит, долу, долу, долу... / Слави: Бе сложете червена точка, бе, какъв клитор, бе (на екрана се появява червена точка с 18) / Бай Шиле: ...долу клитора... Слави: Защо? / Бай Шиле: Защото е мит, не го искам повече, аз искам те да се вкарват от Европейския съюз, да усвояваме проекти и да ги даваме на нуждаещите се крайно... / Слави: Кажи сега, кво липсва в общуването между хората, че се е наложило да търсят такива G-точки.. / Бай Шиле: Слушай внимателно и си записвай, Слacho, мойто момче, мъжа и жената щяха да се гледат много по-често в очите, ако някой не беше измислил циците! / Слави: Ай сега клитор, сега пък цици... / Бай Шиле:....щеха да се гледат по-често в очите... / Слави: Защо сега говорим за цици? / Бай Шиле: Защо, защото сме кърмени от тези...и затова сме пораснали, между другото аз съм сукал до седми клас, но ме е срам да кажа, тва е подробности... / Слави: Сега, съзираш ли по-глобални конспирации в нашия живот напоследък, да престанем да говорим за такива клитори, цици и така нататъка. / Бай Шиле: Добре, не случайно, г-н Трифонов, напоследък вали сняг през зимата и задръства магистралите, а същевременно вдигат цената на бензина, не е случайно... / Слави: Защо? / Бай Шиле: Защото така, знайш ква е целта, целта е да няма бензин през зимата, да ми национализират овчиците, да ги впрегнат, като северни кучета, да влачат тировете, от там да им се пресече млякото и така да уморят българския производител на сиренне, както умориха Али Реза от "Листопад". / Слави: Стига сега, бай Шиле, имаш ли някво решение, имаш ли някво решение, последен въпрос, имаш ли... стига бе, имаш ли някво решение за кризата с бензина? / Бай Шиле: Извинявай, мъчно ми е за Али Реза... / Слави: Кажи сега, имаш ли някво решение за кризата с бензина? / Бай Шиле: Имам... / Слави: Да, какво е то? / Бай Шиле: Трябва да сложат телевизори на бензиностанциите и да излъчват нон стоп порно, нон стоп... / Слави: Къде бе? / Бай Шиле: По бензиностанциите, вътре, по телевизорите... / Слави:...защо?... / Бай Шиле:

Защото така всеки, който зарежда, ще може да види, че не само него го такват в тая държава."

от правна страна и по доказателствата:

Така установената фактическа обстановка се доказва от събраните на съдебното производство гласни доказателства - показанията на свидетелите [REDACTED] /актосъставител/ и свидетелите [REDACTED] и [REDACTED] свидетели по установяване на нарушението/. И тримата свидетели са възприели непосредствено излъченото в предаването. Фактическата обстановка се доказва и от огледа, извършен на съдебното следствие в присъствие на страните, на приложеното по делото веществено доказателство - компакт-диск, съдържащ аудиовизуално изображение на предаването "Шоуто на Слави", излъчено на 20.02.2012г. за времевия отрязък от 13:16:39 ч. до 13:31:16 ч., обозначено с таймер, без прекъсвания и видими следи от монтажа. Така установената фактическа обстановка принципно не се оспорва от жалбоподателя, като претенциите са му по отношение приложението на материалния закон.

При така установената фактическа обстановка, Съдът не споделя становището на АНО, че с така излъчените кадри на 20.02.2012г. за времевия отрязък от 13:16:39 ч. до 13:31:16 ч. по програма "бТВ", доставчикът на линейни медийни услуги "БТВ МЕДИА ГРУП" ЕАД е нарушил разпоредбите на чл.17 ал.2 от ЗРТ /"Доставчиците на медийни услуги са длъжни да не допускат създаване или предоставяне за разпространение на предавания в нарушение на принципите на чл. 10 и ... или на предавания, които са неблагоприятни или създават опасност от увреждане на физическото, психическото, нравственото и/или социалното развитие на децата, съгласно критериите по чл. 32, ал. 5", която гласи, че Съветът за електронни медии и Държавната агенция за закрила на детето разработват критерии за оценка на съдържание, което е неблагоприятно или създава опасност от увреждане на физическото, психическото, нравственото и/или социалното развитие на децата, в съответствие с които се приема споразумението по ал. 6. Критериите се приемат, изменят и допълват от Съвета за електронни медии, съгласувано с Държавната агенция за закрила на детето."/). В т.27 от приетите на основание чл.32 ал.5 от ЗРТ, Критерии, действително се сочи, че елементи от програмното съдържание на доставчиците на медийни услуги, които могат да въздействат неблагоприятно илби да създадат опасност от увреждане на физическото, психическото, нравственото и/или социалното развитие на децата, следва да бъдат разполагани в програмни пояси, които се предполага, че не привличат детска аудитория. Подобно законодателно ограничение във времеовото излъчване на предавания, с оглед конституционно провъзгласената закрила на децата, е потвърдена и с Решение №21 по к.д. №19/96г. на Конституционния Съд по повод искането за обявяване на противоконституционна нормата на чл.28 от ЗРТ /отм./, която е съдържала идентична забрана, а именно: да не се допуска включването в програмите между 06.00 и 23.00 часа на предавания, които биха могли да застрашат психическото, физическото и нравственото развитие на децата и подрастващите.

Горепосочените нормативни текстове обаче посочват само общите алтернативни рамки на уязвимото поле - опасност от увреждане на физическото, психическото, нравственото и/или социалното развитие на децата. В случая, АНО подхожда декларативно, като изчерпателно цитира всички налични в посочените нормативни и поднормативни актове хипотези на увреждане на децата, без да конкретизира възможните прояви форми на потенциално увреждане /примерно "социалното"/, което може да причини предаването на децата. След като коректно е посочил кои абзаци от предаването

са нарушили посочените разпоредби и правилно е цитирало последните, АНО е следвало да се аргументира в какво се изразява опасността от увреждане на някое от алтернативно посочените или кумулативно /според АНО/ аспекти от развитието на децата. Изискванията на посочените разпоредби не следва да абсолютизират, а да се изпълнят с конкретно съдържание, което АНО не е сторил. Неоправдано е да се очаква Съдът сам и самостоятелно да реши в какво точно се изразява опасността от увреждане на физическото, психическото, нравственото и/или социалното развитие на децата, доколкото същият така незаконно би иззел функциите на въззиваемата страна по делото. Декларативният и бланкетен подход на АНО не дава възможност за конкретизация на конкретното нарушение, отграничаването му при съпоставка с други подобни от съдебната практика и индивидуализация на наказанието.

Извън горните аргументи, Съдът следва да отбележи и самия характер на предаването, което е хумористично шоу, с твърда дългогодишна аудитория, с утвърдени екранни герои /бай Шиле/ и с често използвана и очаквана от зрителите сатира. За да се приеме, че е налице опасност за възникване на някоя от посочените форми на увреждане на децата /независимо от времевия интервал предвиден в чл.17 ал.3 т.2 от ЗРТ/, то определено аудиовизуалните кадри следва да съдържат сцени или фрази, подтикващи или показващи, примерно: насилие над хора или животни; подкопаване на утвърдени морални ценности във възпитанието на децата; подтикване към противоправни прояви; ненавист към родителите; употреба на цинични или крайно вулгарни изрази или жестове. Такива думи и жестове Съдът не откри в посочения в НП времеви отрязък от предаването. Вярно е, че сексуалната тематика е много деликатна и тя следва да бъде поднесена внимателно спрямо децата. Последните обаче не са целева аудитория на предаването и при липсата на употребени цинични или вулгарни жаргонни недвусмислени изрази или действия на сексуална тематика, съдът не счита, че е налице опасност от засягане нравственото развитие на децата. В случая е налице гротескно и сатирично обсъждане на еротични теми, представено завоалирано и разбираемо само от възрастна аудитория. Следва да се има предвид и че сексът и неговото принципно обсъждане в ефир не може да се счита за общественоопасно деяние. При всички положения, сатиричният характер на предаването и непрестанният смях за кадър не внушават потенциална опасност от стрес и възможни неблагоприятни последици за децата.

Съдът обаче може само да гадае дали АНО е имал предвид именно нравственото развитие, или съвкупно, и физическото, психическото "и/или" /?/?/ социалното, предвид липсата на аргументация в НП. По отношение на последните форми на увреждане, съдът не намира свои аргументи в така излъченото предаване в посочения времеви пояс. В този смисъл, Съдът намира твърдяното от АНО нарушение на чл.17 ал.2 от ЗРТ за недоказано по ясен, безспорен и несъмнен начин.

Така мотивиран и на основание чл. 63, ал. 1 от ЗАНН, СЪДЪТ

РЕШИ:

ОТМЕНЯ изцяло НП № 31 от 29.05.2012г., издадено от Председателя на Съвета за електронни медии, на "БТВ МЕДИА ГРУП" ЕАД.

Решението може да се обжалва с касационна жалба пред Административен Съд – София-град в 14-дневен срок от получаване на съобщението, че е изготвено.

Районен съдия:

18
10.06.13

НПНО С ОРБИ ЮРИДИКА
СЕКРЕТАР
СВЕТЪТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ