

РЕШЕНИЕ

№ 625

Гр. София, 14.02.2011г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд – София - град, XI касационен състав, в открито съдебно заседание на двадесет и осми януари две хиляди и единадесета година, в състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: КАМЕЛИЯ СЕРАФИМОВА
ЧЛЕНОВЕ: СЛАВИНА ВЛАДОВА
МАРТИН АВРАМОВ**

При участието на секретар – протоколиста Гургана Мартинова и при участието на прокурор Георгиев, като разгледа докладваното от съдия – докладчика Славина Владова наказателно от административен характер дело № 7816 по описа за 2010г. на Административен Съд София град и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 – 228 от АПК във връзка с чл. 63 ал. 1 от ЗАНН.

Производството е образувано по жалба на „Виталис ТВ“ АД със седалище гр. София, представлявана от процесуалния си представител адв. Воденичарски срещу решение от 15.07.2010г. по нахд № 851/2009г., постановено от СРС, НК, 93 състав, с което е потвърдено изцяло наказателно постановление № 18 от 13.05.2008г., издадено от Председателя на СЕМ, с което е наложено административно наказание – имуществена санкция в размер на 2000 лв. на основание чл. 127 ал. 2 във връзка с чл. 126 ал. 1 от ЗРТ за извършено нарушение на чл. 17 ал. 2 от ЗРТ на „Виталис ТВ“ АД.

В жалбата си жалбоподателят навежда доводи за незаконосъобразност на решението на СРС, като твърди, че по делото не е безспорно установена датата на установяване на нарушението. На второ място твърди, че не е извършил нарушението по чл. 17 ал. 2 от ЗРТ.

Ответникът по касация в открито съдебно заседание, чрез процесуалния си представител юрк. изразява становище, че жалбата е неоснователна, а оспореното решение законосъобразно.

СГП, чрез прокурор Георгиев изразява становище, че жалбата е неоснователна, а оспореното решение законосъобразно.

След като се запозна с материалите по делото и представените доказателства съдът установи, че жалбата е подадена в срок, от страна – адресат на акта, срещу акт, който подлежи на съдебен контрол. Във връзка с изложеното дотук съдът счита, че жалбата е процесуално допустима.

Разгледана по същество жалбата е основателна, но по аргументи различни от изложеният в нея.

Видно от приложените по делото материали е, че е съставен акт за установяване на административно нарушение № 22 на 07.04.2008г., извършено от жалбоподателя на 28.12.2007г., извършено с излъчването на посочената дата на епизод от документален сериал „Skin deep“ – „Пластична хирургия“ с основна тема „Намаляване на гърдите“. Видно от представените по делото доказателства Акта за установяване на административно нарушение е съставен в законоустановения срок. Безспорно

установено е и че за така установеното административно нарушение е съставено наказателното постановление с дата 13.05.2008г., отново в законоустановения срок.

Въз основа на жалба на нарушителя е образувано административно наказателно производство по нахд № 7032/2008г. на СРС, НК, 108 състав, по което е постановено решение, което е отменено с решение по нахд № 6675/2008г. на АССГ, VI к.с., който е върнал делото за ново разглеждане от друг състав на СРС. В тази връзка е образувано нахд № 851/2009г. на СРС 93 състав. Първоинстанционния съд се е произнесъл по нахд № 851/2009г. с решение от 15.07.2010г., като е потвърдил оспореното НП. Към момента на постановяването на решение от 15.07.2010г. по нахд № 851/2009г. на СРС 93 състав не е била изтекла предвидената в закона абсолютна давност, но към момента на разглеждане на делото пред АССГ в открито съдебно заседание и към момента на постановяване на това решение предвидената в закона абсолютна давност е изтекла.

Във връзка с горното и предвид това, че за изтичането на абсолютната давност съдят следи служебно, настоящият състав намира, че следва да бъдат изложени аргументи само и единствено относно прилагането на института на абсолютната погасителна давност и аргументи относно изтичането ѝ пред настоящата инстанция.

Чл. 11 от ЗАНН, който препраща към НК по въпросите на вината, вменяемостта, обстоятелствата, изключващи отговорността, формите на съучастие, приготвянето и опита, доколкото в ЗАНН не е предвидено друго, препраща и към института на абсолютната давност. Изтичането на абсолютната давност е именно от кръга обстоятелства, изключващи отговорността, т.е. по отношение на тях, доколкото в ЗАНН не е предвидено друго, следва да се прилагат правилата на НК.

На първо място чл. 11 от ЗАНН препраща към общата част на НК по въпросите касаещи вината, вменяемостта, обстоятелствата, изключващи отговорността, формите на съучастие, приготвянето и опита, доколкото в самия ЗАНН не се предвижда друго.

Във връзка с давността ЗАНН дава конкретна уредба в два случая: по отношение на изпълнение на наказанието по влезнал в сила административно наказателен акт (чл. 82 от ЗАНН) и в разпоредбите на чл. 34 от ЗАНН що се отнасят до административно наказателното производство в частта, която се развива пред административно наказващия орган, с оглед осигуряването на бързина и невисящност на производство, което в много голяма степен засяга правната сфера на лицата. В разпоредбата на чл. 34 ал. 1 и 3 от ЗАНН са предвидени сроковете, с изтичането на които не може вече да се образува административно – наказателно производство пред административно наказващия орган. Що се отнася до съдебната фаза на административно наказателното производство, спрямо нея, изрична уредба в ЗАНН не се съдържа, като по силата на препращащата норма на чл. 11 от ЗАНН, в този случай се прилагат разпоредбите за давността и абсолютната давност по НК. Безспорно за определени категории АУАН в ЗАНН са предвидени удължени срокове за съставянето им, законодателят обаче не е съобразил систематичността и не е предвидил отделни различни разпоредби за тези случаи, които уреждат изтичането на абсолютната давност, като е оставил в тази връзка да действа препращащата норма на чл. 11 от ЗАНН, която препраща към НК.

В глава IX от НК „Погасяване на наказателното преследване и на наложеното наказание“, чл. 79 предвижда, че наказателното преследване се изключва когато е изтекла предвидената в закона давност. Съобразно разпоредбата на чл. 80 ал. 1 т. 5 (в редакцията към момента на извършване на нарушението, която е приложимата, а именно преди изменението от ДВ бр. 26 от 2010г.) от НК наказателното преследване се изключва по давност, когато то не е възбудено в продължение на две години за всички други наказания с изключение на тези дадени в предходните точки на същата алинея. В конкретния случай административно наказателно производство е образувано.

Разп
на к
посо
давн
с едн
от те
давн
извъ

пред
прон
изк
пред
да б
не
адм
В
)
мат
абс
бил
по

изв
с т
на
мо
пос

НК
ка

И
I
и
в
I

р
с
в

Разпоредбата на чл. 81 ал. 3 от НК е предвидила обаче абсолютна давност, с изтичането на която, макар да е било образувано производство, отговорността се погасява. В посочената разпоредба е посочено, че независимо от спирането или прекъсването на давността наказателното преследване се изключва, ако е изтекъл срок, който надвишава с една втора срока, предвиден в предходния член (чл. 80 ал. 1, а в настоящия случай т. 5 от този член от НК). В конкретния случай давността е две години, а абсолютната давност (съобразно разпоредбата на чл. 81 ал. 3 от НК) е три години от момента на извършване или довършване на нарушението по аналогия от чл. 80 ал. 3 от НК.

Настоящият състав намира, че правилата за давността и абсолютната давност, предвидени в НК, следва да се прилагат и в административно наказателното производство и поради това, че давността и абсолютната давност, като основание за изключване на отговорността, е предвидено за много по – тежки простъпки, а именно престъпленията и няма логика за по леки простъпки – административните нарушения – да бъде изключена. В случай, че се приеме, че за административни нарушения давност не тече, би се получило така, че лице извършило по – лека простъпка – административно нарушение – да бъде поставено в по – тежко положение от лице извършило престъпление.

На последно място, тъй като нормата на чл. 80 ал. 1 т. 5 вр. чл. 81 ал. 3 са материално правни норми, които действат занапред, съдът намира, че изменената абсолютна давност (ДВ бр. 26 от 2010г.) не е приложима в конкретния случай, а би била приложима за деянията извършени след датата на влизане в сила на измененото по посочените разпоредби.

За това дали е изтекла абсолютната давност за преследване на престъпление или извършено административно нарушение съдът е длъжен да следи служебно. Във връзка с това настоящият състав констатира, че действително към момента на постановяване на първоинстанционното решение абсолютната давност не е била изтекла, но към момента на приключване на устните състезания в тази инстанция и към момента на постановяване на това решение – е изтекла.

Воден от горното съдът счита, че оспореното решение от 15.07.2010г. на СРС, НК, 93 състав по нахд № 851/2009г. само на това основание следва да бъде отменено, като бъде отменено и оспореното пред СРС НП.

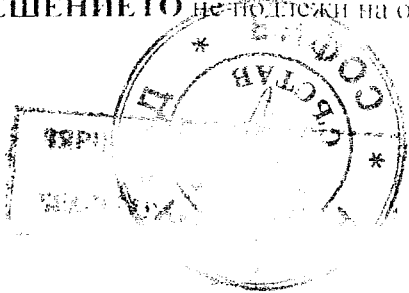
Във връзка с това на основание чл. 221 ал. 1 от АПК съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ решение от 15.07.2010г. по нахд № 851/2009г., постановено от СРС, НК, 93 състав, с което е потвърдено изцяло наказателно постановление № 18 от 13.05.2008г., издадено от Председателя на СЕМ, с което е наложено административно наказание – имуществена санкция в размер на 2000 лв. на основание чл. 127 ал. 2 във връзка с чл. 126 ал. 1 от ЗРТ за извършено нарушение на чл. 17 ал. 2 от ЗРТ на „Виталис ТВ“ АД и вместо него постановява:

ОТМЕНЯ изцяло наказателно постановление № 18 от 13.05.2008г., издадено от Председателя на СЕМ, с което е наложено административно наказание – имуществена санкция в размер на 2000 лв. на основание чл. 127 ал. 2 във връзка с чл. 126 ал. 1 от ЗРТ за извършено нарушение на чл. 17 ал. 2 от ЗРТ на „Виталис ТВ“ АД.

РЕШЕНИЕТО не подлежи на обжалване.



РЕШЕНИЕ

15 юли 2010г., гр. София

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД

НО, 93 състав

На двадесети януари две хиляди и десета година
В публично заседание в следния състав:

РАЙОНЕН СЪДИЯ: ДАНИЕЛА ТОШЕВА

Секретар: Ж. МИШЕВА

Като разгледа докладваното от съдията н.а.х.д. № 851 по описа за 2009 година,
за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.355 ал.2 от НПК и е образувано след връщане на делото за ново разглеждане поради допуснати съществени нарушения на процесуалните правила.

С решение № 1612/09.01.2009г., постановено по к.н.а.х.д. № 6675/2008г. по описа на АССГ е отменено решение от 07.04.2008г., постановено по н.а.х.д. № 7032/2008г. на СРС, 108 състав, НО, с което е отменено наказателно постановление № 18/13.05.2008г. на и.д. Председателя на Съвета за електронни медии, с което на жалбоподателя „Виталис ТВ“ АД на основание чл.126 ал1 от Закона за радиото и телевизията, е наложено административно наказание имуществена санкция в размер на 2000 лева във връзка с нарушение на чл.17 ал.2 от Закона за радиото и телевизията, а именно поради това, че чрез натуралистични кадри, представляващи видеозапис на хирургическа операция за намаляване на гърдите жалбоподателят е допуснал създаването и предоставяне за разпространение на предаване, насочено към увреждане на физическото, умственото и моралното развитие на малолетните и непълнолетните.

В съдебно заседание жалбоподателят, редовно призован, изпраща редовно упълномощен процесуален представител, който поддържа жалбата и иска отмяна на наказателното постановление.

Административно - наказващият орган, редовно призован, изпраща редовно упълномощен процесуален представител, който оспорва жалбата и иска потвърждаване на наказателното постановление.

Пред първоинстанционния съд са събрани нови гласни доказателства – разпитан е свидетелят.

Районният съд, след като съобрази доводите на страните, събраният по делото доказателствен материал и закона, намира за установено следното:

Жалбата е процесуално допустима, тъй като е подадена от лице, което има право на жалба в законоустановения срок срещу акт, подлежащ на съдебен контрол. Разгледана по същество, тя е изцяло неоснователна.

Съображенията за това са следните:

Наказателното постановление е издадено от материално компетентен орган. Актът за установяване на административно нарушение е съставен изцяло съгласно изискванията на чл.42 от ЗАНН. В наказателното постановление не се установяват пороци от външна страна, описаното в него нарушение кореспондира изцяло с посоченото в АУАН.

В АУАН, и в обжалваното НП достатъчно подробно са описани обстоятелствата, при които е извършено нарушението – коректно са отразени мястото, времето, начина на извършване на нарушението, начина на констатирането на същото, подробно и точно е описана правната му квалификация, както и кой текст от кой закон е нарушен. Описанието, така както е направено по никакъв начин не накърнява правото на нарушителя да разбере срещу какво именно нарушение да организира защитата си.

Настоящият съдебен състав намира, че актът за установяване на административно нарушение е съставен в законоустановения срок. От проведения разпит на свидетелката се установява, че тя се е запознала с предоставения от жалбоподателя запис на предаването в цялост едва след неговото предоставяне. Видно от приложеното съпроводително писмо с вх. № 014-49-01/24.01.2008г. е обстоятелството, че видеозаписът е изпратен в контролния орган на същата дата. Това означава, че нарушението е могло да бъде констатирано на именно на тази дата - 24.01.2008г. Именно поради това и настоящият съдебен

ан, състав намира, че издаденият на 07.04.2008г. акт е съставен в
ито рамките на преклузивния тримесечен срок от датата на
то откриване на нарушителя, предвиден в разпоредбата на чл.34 от
ЗАНН.

ни Следва да се отбележи, че образованието на едно лице не
предполага по един несъмнен начин познаване и правилно
бравене на българския език. По делото не е установено, че
не, завършената специалност на свидетелката _____ е българска
ра филология, както и че тя е получена в най-доброто за същата
учебно заведение, а именно Софийския университет „Свети
Климент Охридски“. Според настоящия съдебен състав именно
завършване на тази специалност би дало гаранция, че
ду свидетелката _____ борава най-добре и познава в най-пълна
е степен българския език. Следва да се отбележи за пълнота на
изложението, че на съда е известно обстоятелството, че при
реална конкуренция на журналисти в различни медии винаги се
ю предпочитат лица, завършили именно специалност „Българска
ю филология“ пред завършилите каквато и да е специалност в
эт Журналистическия факултет на СУ „Свети Климент Охридски“.

ет На самостоятелно основание свидетелката _____ няма
ю процесуалното качество на вещо лице – експерт относно
правилната употреба на българския език. Поради това и не могат
за да се извеждат аргументи, че употребата на формата „бе излъчен“
- вместо „е излъчен“ води до извода, че свидетелката
за непосредствено се е запознала със записа в момента на реалното
и му излъчване на 28.12.2007г. за времето от 22.27 ч. до 22.46 ч.

т Именно поради изложените съображения съдът намира, че
е при съставяне на АУАН и НП не са допуснати съществени
процесуални нарушения, които са опорочили процедурата по
установяване на нарушението и налагане на наказание.

От така събраните по делото доказателства може да се
установи по безспорен начин, че именно жалбоподателят „Виталис
ТВ“ АД е извършил нарушението, за които му е наложено
наказанието в обжалваното постановление.

От показанията на свидетелката _____, както и от
приетите писмени доказателства се установява следната
фактическа обстановка:

Свидетелката установява, че по силата на служебните си задължения като експерт в СЕМ наблюдавала предоставен от телевизионния оператор запис на предаване „Здраве“, разпространяван от оператора „Виталис ТВ“. Свидетелката сочи, че е гледала записа на 17.03.2008г., след като същият е бил изискан с нарочно писмо от СЕМ и е предоставен на 24.01.2008г. Свидетелката допълва, че е констатирала нарушението именно при този преглед на предаването.

Свидетелката сочи, че е установила, че на 28.12.2007г. в телевизионно предаване „Здраве“, разпространявано от оператора „Виталис ТВ“ е излъчен епизод от документална поредица пластична хирургия на тема намаляване на гърдите. Свидетелката сочи, че в целия епизод било представено изключително натуралистично операцията с подробности, показани в близък план на екрана. Свидетелката допълва, че в предаването било представено в детайли оцветяване на оперативния участък, отрязване на зърно на гърда, навлизане с ръце и инструменти на опериращия в тъканите, което на целия екран показвало кръв и тъкани, изваждане на излишните мастни тъкани, обратно натикване в разреза, зашиване отново с кръв. Свидетелката сочи, че тези кадри биха могли да шокират, като са излъчени от 22.27ч. до 22.46 ч., което е преди предписания от закона час от 23.00 ч. Свидетелката мотивира, че законът предвижда излъчване на такива кадри след 23.00 часа, извън светлата част на денонощието, за да предпази аудиторията от малолетни и непълнолетни зрители. Свидетелката сочи, че по този начин операторът е допуснал предоставяне за разпространение на предаване, насочено към увреждане на физическото, умственото и моралното развитие на малолетните и непълнолетните зрители, с което е нарушил разпоредбата на чл.17 ал.2 от ЗРТ. За нарушението свидетелката съставила акт, който бил предявен и подписан от представител на оператора. Свидетелката сочи, че представителят се съгласил с обстоятелството, че предаването е излъчено в светлата част на денонощието.

Съдът кредитира изцяло показанията на свидетелката, тъй като същите са подробни, последователни, логични и непротиворечиви и изясняват в цялост фактическата обстановка. Те кореспондират и с всички останали писмени доказателства по делото.

Настоящият съдебен състав намира, че са налице всички обективни и субективни елементи от състава на административното

ите
от
ве”,
че
ин с
ата
ози
но
” е
на
вод
с
та
ли
да,
то
те
с
то
от
да
та
и
н
та
и
с
о
г
г
а

нарушение, визирани в чл.6 от ЗАНН - деяние (действие или бездействие), което нарушава установения ред на държавното управление, извършено е виновно и е обявено за наказуемо с административно наказание, налагано по административен ред.

От така изложената фактическа обстановка се установява по безспорен начин, че именно нарушителят „Виталис ТВ” АД е извършил на посочената дата и място административното нарушение, за което му е съставено наказателното постановление, а именно с натуралистични кадри, представляващи видеозапис на хирургическа операция за намаляване на гърдите жалбоподателят е допуснал създаването и предоставяне за разпространение на предаване, насочено към увреждане на физическото, умственото и моралното развитие на малолетните и непълнолетните. Това нарушение се доказва по категоричен и несъмнен начин от събраните по делото гласни и писмени доказателства.

Настоящият съдебен състав намира за безспорен извода, че това предаване съставлява материал, който може да увреди физическото, умственото и моралното развитие на малолетните и непълнолетните. Съображенията за това са следните:

Несъмнено е, че не вида на самата операция съставлява предаване, за което следва да бъде ограничен достъпа за малолетни и непълнолетни. Това е така, доколкото към настоящия момент операциите за увеличаване на бюста биха заинтригували в изключително най-голяма степен непълнолетните лица. Именно такива пластични оперативни интервенции /увеличаване/ на бюст и устни съставляват актуален подарък за завършване на средно образование. Към настоящия момент вида на операцията не е от категорията на представляващите голям интерес за младите хора в незряла възраст. Обстоятелството обаче, че се представя изключително близък план на кръв, човешки органи и детайлни манипулации с тях съставлява нарушение на закона. Такова излъчване следва да бъде направено след законоустановения час – 23.00ч. Представянето на толкова натуралистична гледка на кръв, тъкани и органи следва да бъде ограничено сред непълнолетни лица. Съдът не споделя доводите на защитата, че в случая се касае до образователна програма. Разбирането на настоящия съдебен състав за образователна програма несъмнено включва задължителна преценка на начина на представянето ѝ пред съответната възрастова аудитория, така че да препятства настъпване на негативни последици. Такава преценка в случая отсъства, тъй като

не е скрито нищо от представяните кръв, тъкани и органи. При преценка за механизма на представяне на такива образователни програми следва да се съобрази както големината на кадъра и плана на представянето им, както и наличието или не на прекомерни детайли. Такова ограничено детайлно представяне в близък план несъмнено би довело до адекватно ограмотяване на непълнолетните без опасност от увреждане на физическото, умственото и моралното им развитие. Именно поради това законодателят е предвидил изричната забрана такъв вид предавания да се разпространяват след определен час, а именно 23.00 часа. Тази забрана не ограничава достъпа на младите хора до информация, а съставлява регламентиране на начина да представяне на същата и възможност за контрол от страна на родителите им. Всеки един родител има право сам да преценява вида на предаванията, за които ще ограничи малолетните си и непълнолетни деца. Но в случая родителят е в невъзможност да осъществи контрол, тъй като предаването се излъчва в по-ранен от допустимото час. Забраната на чл.17 ал.2 от ЗРТ не препятства възможността за излъчване на предавания със здрава тематика, каквато е специализацията на телевизионния оператор, а регламентира законосъобразното им предаване от оператора в съответствие с целите на закона.

На последно място съдът намира, че наложеното наказание е изцяло съобразено с разпоредбата на Закона за радиото и телевизията, предвидени за хипотезата на извършените нарушения и е определено от наказващия орган в минималния предвиден в закона размер. Именно поради това не са налице основания за намаляване на наложената от административния орган санкция с оглед обстоятелството, че тя е определена в минимален размер. На самостоятелно основание съответно искане липсва в жалбата, с която е сезиран съда.

Поради горните мотиви обжалваното наказателно постановление следва да бъде потвърдено изцяло като законосъобразно.

По изложените съображения и на основание чл.63 ал.1 от ЗАНН Софийският районен съд

РЕШИ:

При
лни
ана
рни
лан
на
ото,
ова
зид
ино
до
да
на
ива
и
да
от
ва
са,
а
в
е
и
ля
в
а
с

ПОТВЪРЖДАВА наказателно постановление №
18/13.05.2008г. на и.д. Председателя на Съвета за електронни медии.

Решението подлежи на обжалване пред Административен съд
- София град в 14 - дневен срок от получаване на съобщение за
неговото изготвяне.

РАЙОНЕН СЪДИЯ

