

СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ
ПРОТОКОЛ

№ 75

от редовно заседание, състояло се на 21.12.2010 г.

ПРИСЪСТВАЛИ: Анна Хаджиева, Георги Лозанов, Георги Стоименов, София Владимирова.

ОТСЪСТВАЛИ: Анюта Асенова

Начало на заседанието 10.00 часа, водено от Георги Лозанов - председател на СЕМ, експерт протоколист - Вера Данаилова.

ДНЕВЕН РЕД:

1. Работна среща с АБРО.
2. Докладна записка от дирекция „Лицензиране и регистриране“. Докладва Антоанета Найденова.
3. Докладна записка относно писмо/запитване. Докладва Веселина Петрова.
4. Докладна записка относно актове за установяване на извършени нарушения на ЗРТ. Докладва Веселина Петрова.
5. Докладна записка относно писмо на Държавната комисия по хазарта за играта „Големият Кеш-2“. Докладва Даниела Жукова.
6. Правно осигуряване на структурните промени в СЕМ. Докладват доц. Георги Лозанов и Георги Стоименов.

РАЗНИ:

Публично огласена информация относно избора на генерален директор на БНТ.

ПО ТОЧКА ПЪРВА: *Работна среща с АБРО.*

От АБРО присъстват: Гриша Камбуров, Атанас Генов, Женья Павлова, Милена Чакандракова, Мария Гинева, Живко Калотов, Елена Кискинова, Васил Димитров, Яна Иванова, Антоанета Лозенска, Николай Янчовичин, Елена Велкова.

Георги Лозанов откри срещата и благодари на представителите на АБРО, че са се отзовали на поканата, за да обсъдят възникналите проблеми с преговорите с ПРОФОН и филмопроизводството в БНТ. Преди това, доц. Лозанов предложи да обсъдят уточняването на принципите, по които може да се възползват от правото си да инициират конкурси в областта на радиоразпръскването, тъй като в последните месеци обсъждат само процедури, инициирани от кандидати. Доц. Лозанов припомни няколкото цели, които СЕМ си поставя при вземането на решение за обявяване на конкурси. Първата цел е осигуряване на честотен ресурс, доколкото има такъв, за защита на многообразието на радио форматите в цялата страна. Втората цел е осигуряване на достъп до различни по съдържание и формат програми на населението

в пограничните райони и в малките населени места и ако първата цел може да звучи малко бланкетно, то втората е по-конкретно съображение регионалните специфики. Третата цел е ефективното използване на радиочестотния спектър за покриване на цялата територия на страната с качествен радиосигнал и въобще стабилизиране на радиосигнала. Четвъртата цел е осигуряване на финансова независимост на бизнеса, защото тя има значение и за независимостта на самите програми. Това е свързано, доколкото това е възможно с търсенето на такова препланиране, което да осигури по-голямо покритие на програмите. Тези четири цели са били обсъждани вече няколко пъти, но доц. Лозанов покани колегите си още веднъж да се включат в обсъждането с коментари, или с нови предложения, преди окончателно да се подготви този стратегически документ и да се публикува на сайта на СЕМ.

Участниците в срещата проведоха кратка дискусия за изясняване на въпроса как се определя многообразието, в която **Георги Лозанов** каза, че това е свързано с търсене на максимална стабилност на различните формати. В това има известна съпротива към тенденцията един и същ тип програми да заливат цялата страна, но то не е свързано с пререшаване на съществуващи отношения, а като поглед за нови конкурси. Това са различни цели и не следват в една и съща посока, а се опитват от различни гледни точки да преценят средата и заедно с това да се търси многообразие, както според духа, така и според буквата на закона.

Яна Иванова каза, че като се има предвид многообразието в съответното населено място, се доказва модела, че радиото търси един по-ефективен и качествен продукт, тъй като осигурява и информационен поток.

Анна Хаджиева каза, че е важна и гледната точка на слушателя и неговата възможност за избор. Практиката е показала, че добри творчески проекти, нови програми, спечелили в конкурси, са създали вторичен пазар с невъзможността си да оцелеят като самостоятелни радиостанции в малки населени места. Те търсят решение или в продажба, или в друга зависимост, което е деформирало медийната среда, както и прозрачността.

Атанас Генов каза, че в град Смолян, който е пограничен район, се чуват много турски и гръцки радиостанции. На Пампорово се чуват само четири радиа, трите национални плюс радио Пловдив, при положение, че там има много добри съоръжения и евентуалното местене на операторите, които имат лиценз за града, би довело до покритието на град Чепеларе, което не е кой знае какъв голям район, но все пак ще позволи тези станции да излъчват с по-голяма мощност и да се чуват по-добре.

Георги Лозанов каза, че когато СЕМ приеме тази стратегия на базата на този предварителен анализ, след това ще може операторите да дадат предложение за известно препланиране от гледна точка на обществения интерес, а и на логиката на независимостта на самите медии, което СЕМ да се опита да представи като позиция пред КРС. Би било добре този разговор да се направи преди конкурсите, за да се види след това препланиране къде и по какъв начин те да се обявят. СЕМ отива към тази стратегия, защото сега върви според конкретното, спонтанно желание на един, или друг кандидат да влезе на територията, а не във връзка с един по-цялостен възглед, който да включва и очакванията на операторите за развитие на радио средата, а и ангажимента на регулатора към обществения интерес. Във връзка с преговорите между АБРО и ПРОФОН, СЕМ винаги е проявявал в това отношение максимална толерантност с цел преговорите да дадат резултат и да няма нужда от санкциониращи действия. Въпросът е, че на състоялата се среща в СЕМ ПРОФОН казаха, че според тях, преговорите са се провалили и обвиняват за това радио операторите, че те съзнателно пречат на финализирането им с цел дълги периоди да не се заплаща за защита на интелектуалната собственост. Според доц. Лозанов това е лоша новина, тъй

като той, като председател на СЕМ, е длъжен да санкционира нарушенията на ЗРТ. В СЕМ има много жалби от ПРОФОН за съставяне на актове и след като се приема, че преговорният процес е приключил неуспешно, той ще трябва да почне да налага санкциите определени в ЗРТ.

Васил Димитров каза, че те не са информирани и правят необходимите стъпки и действия, които трябва да обезпечат този процес и нямат писмо от ПРОФОН в което да се казва, че смятат тези преговори за провалени.

Георги Лозанов уточни, че представителите на ПРОФОН са казали, че от свое име смятат преговорите за провалени, тъй като са били проведени няколко срещи и на последната, когато те са очаквали да се финализират, операторите са изпратили своите финансови директори, които са почнали преговорния процес отначало. Съветът не може да анализира това, или да взема страна, но тъй като тези преговори много са се проточили и няма резултат, СЕМ ще трябва да влезе в своята функция и да започне да издава наказателни постановления.

Атанас Генов каза, че са направили многократно срещи с ПРОФОН, но те едва на 28 септември 2010 г. са провели извънредно общо събрание на ПРОФОН, на което са делегирани УС да може да преговаря с АБРО. До тогава УС е нямал никакви правомощия да преговаря с АБРО, а през това време те са се опитвали да преговарят, да водят някакъв вид преговори с тях, при положение, че са ги обвинявали, че са мошеници, а техните делегирани права за преговори започват едва от първи октомври. Това е несериозно, а и както се е установило, те дори не са информирани, че преговорният процес е прекратен и според ПРОФОН е изчерпан.

Васил Димитров каза, че за първи път от създаването на ПРОФОН те имат реални и толкова продължителни преговори. Дълго време са се срещали и са дискутирали с тях желанието си за промяна, въпреки че те не са имали правомощия да дискутират. Провели са четири срещи от месец септември и това е единственото, което може да се сметне за преговори. Законът за авторските и сродните права определя, че взаимоотношенията между ползвателите и носителите на правата трябва да се уреждат на базата на преговорите и те всъщност единственото, което може да направят в момента е да водят тези преговори. В предишните години сключването на договор с ПРОФОН се е определяло от обявяване на конкурси за нови честоти в СЕМ и когато те са дискутирали за всеки един от тях поотделно условията на договорите, тази дискусия е спирала в момента, в който е обявен конкурса и те трябва да представят в СЕМ сключен договор с ПРОФОН. Така практически се налагат условията на ПРОФОН, защото иначе те няма да може да се явят на конкурса и винаги в тази иначе демократична определеност на отношенията, че трябва да се водят преговори, да се постигне съгласие от двете страни е била нарушавана от регулацията. От една страна тези органи, които контролират тях и от друга страна силното лоби, което ПРОФОН винаги е имало в МВР. Имало е реакции към радиостанции, изземали са им материали, магнитни носители и т.н. и под този натиск операторите не винаги са могли да кажат проблемите си. Сега те ги казват и затова са си подпомогнали тезата с кампании, които съвсем честно откриват някои от тъмните места на ПРОФОН. Сега протакането на преговорите в момента, което не е по тяхна вина стига до момента в който СЕМ трябва да се намеси и те отново трябва да приемат условията на ПРОФОН. Васил Димитров каза, че с “Музикатор” те вече имат сключено споразумение и договори, което говори, че могат да постигат споразумения, което не успяват да постигнат с ПРОФОН.

Гриша Камбуров отбеляза, че след срещата си с ПРОФОН, Съветът за електронни медии днес провежда тази среща с АБРО, за да чуе и другата гледна точка преди да вземе окончателно решение за своите действия. Г-н Камбуров каза, че членовете на

АБРО са упълномощили организацията да води преговори от нейно име и позицията на ПРОФОН, че това била тяхната добра воля не отговаря на истината. Това е добра практика в повечето държави членки на ЕС, но в някои от тях не се водят индивидуални преговори, а се водят преговори на браншово ниво. До сега те са имали едно тригодишно споразумение с „Музикатор” постигнато на браншово ниво, а сега са постигнали петгодишно споразумение на браншово ниво. По отношение на ПРОФОН това също би могло да бъде постигнато, защото те вече на браншово ниво са постигнали споразумение с туристическите обекти и той не вижда добра воля от тяхна страна въпреки, че имат един легитимен партньор, с който да водят съответните преговори. Гриша Камбуров каза, че техните преговори за авторските права по отношение на радио са започнали през месец ноември миналата година със среща с „Музикатор” и са приключили в рамките на четири месеца. За тези четири месеца те са постигнали петгодишно рамково споразумение, което урежда правата между членовете на АБРО и членовете на „Музикатор”. В резултат на това споразумение над 90 % от членовете на АБРО са сключили договор с „Музикатор”. С това са уредени почти целия спектър на авторски права. Останалите десет процента, тези които не използват каталога на „Музикатор”, това са много форматни радиостанции, които са счели, че за сега нямат нужда да уреждат този вид права, защото ги уреждат по друг начин. От „Музикатор” са съобщили, че към настоящия момент няма забавяне и няма неизплатени суми по сключените договори, за което АБРО приветства и двете страни. Преговорите с ПРОФОН са имали фалстарт. АБРО ги е поканило с официално депозирана нотариална покана за среща, на която те не са отишли. С втора нотариална покана са ги помолили да покажат репертоара, който представляват т.е. цената, за която те претендират какво може да се купи за нея. От ПРОФОН са отговорили, че това не е тяхна работа, от което излиза, че те преговарят за нещо, но не знаят какво е това нещо. Има същевременно и други искания от организации за колективно управление на сходни права и г-н Камбуров не разбира защо ПРОФОН се припознава като организацията, която държи изключително целия репертоар със сродни права. Има още тридесет и няколко такива регистрирани организации и не следва да се дава никакво предимство, специално на тази организация пред всички останали до момента до който тя не покаже своите репертоари. ПРОФОН отчита, че са постигнали големи административни успехи на две извънредни общи събрания, но техните общи събрания винаги са били използвани от тях като инструмент за отлагане на преговорите. Преговорите са започнали реално след срещата в СЕМ, проведена на 28 септември 2010 г., след като Общото събрание е упълномощило УС на ПРОФОН най-накрая да води преговори. Преди това те са се срещали почти една година, а от ПРОФОН са се оправдавали с рамката поставена им от Общото събрание. След тази среща в доста интензивен диалог с тях са договорили рамката на споразумението т. е. продължителността, условията, плащането със задна дата до момента в който не е имало тези договори.

Те са се съгласили по основните параметри на това проектоспоразумение. От страна на АБРО са направили усилието да им предложат изключително нова методика за формиране на техните възнаграждения, защото тези, които те са прилагали са имали методологически грешки и не са отговаряли на пазарната действителност. Те донякъде са приели предложената им методика с изключение на цифрите в нея. От ПРОФОН винаги са казвали, че в България се плащат най-малко пари за сродни права, което не е така. АБРО е направило доста мащабно проучване във всички държави членки на ЕС и извън Съюза и се е оказало, че България е една от страните в която се заплащат най-висок процент сродни права като процент. Това изследване е показало, че само в четири държави - членки има така наречения гарантиран минимум. В другите

държави дружествата събират повече пари, защото там пазарите са по-големи и ПРОФОН не може да искат да събират парите, които се събират във Великобритания, защото на българския пазар това няма как да стане. Гриша Камбуров каза, че са помолили ПРОФОН да направи проучване какъв е според тях процента в другите страни – членки и гарантираните минимума и след три месеца те са им дали едно доста изкривено проучване, в което са премълчали доста неща. Според направените от АБРО проучвания България е на едно средно ниво на заплащане на сродни права. Ето защо те са решили в рамките на АБРО, че формата за водене на преговори следва да бъде променен, за да се коментират финансови параметри и техните финансови директори ще могат да направят това, защото те са специалистите в тази област. Затова на последната среща са отишли с финансовите си директори, които са задавали реални въпроси, като например каква е методиката за образуване на гарантираните минимума, каква е икономическата логика на тези минимума, защото де факто те не отразяват икономическата реалност и няма никакво съобразяване с пазарната действителност. От страна на ПРОФОН не са получили отговор на нито един от зададените въпроси. Срещата е била изкривена и манипулирана от тяхна страна и се е стигнало до обвинения от тяхна страна, че операторите са мошеници, че крият финансовите си отчети, че България не е бяла държава и в нея престъпниците стават шефове на радиостанции. След тези обвинения г-н Камбуров е попитал преговорния екип от тяхна страна да напусне, защото среща за преговори не може да се провежда с викове и да се търпи този вид отношение. До момента липсва от страна на ПРОФОН методика за ценообразуването, което те правят. Липсва прозрачност на това дружество относно кого представлява, как разпределя парите. Миналата седмица е дошла нотариална покана до трима от членовете на АБРО, в което се казва, че те използват репертоара на ПРОФОН, но кой е репертоара на ПРОФОН не се казва. Но дали тези нотариални покани означават едностранно прекратяване на преговорите не се казва и по този повод АБРО е изпратило отново писмо с няколко въпроса до ПРОФОН, а именно: каква е представителността на организацията и каква е методиката с която те ценообразуват, защото според АБРО няма как разговорите да продължат напред докато не получат тази информация. АБРО може и да вземе решение да сключат рамково споразумение с някое друго дружество за колективно управление на сродни права, ако има по-висока представителност от тази на ПРОФОН и същевременно да бъдат защитени интересите на техните членове. Г-н Камбуров каза, че в същото това време има и форматни радиостанции, които не използват каталог на ПРОФОН и има предложение от много други дружества. Г-н Камбуров каза, че това е в общи линии по отношение на преговорите, които са се водили с доставчиците на радио услуги и според АБРО те определено не са изчерпани и могат да продължат напред, стига да има добра воля и от другата страна.

На едно от последните заседания на секцията, която се занимава с телевизия в рамките на АБРО са взели решение отново преговорите да бъдат водени през АБРО, като членовете изрично са изразили тази своя воля. Изпратили са писма за среща и до „Музикатор” и до ПРОФОН и са помолили да им съобщят за коя година разпределят изплащане на суми. „Музикатор” са отговорили на следващия ден и са казали, че в момента завършват да разпределят за 2009 година и започват с разпределянето за 2010 година. Изплатили са над 70 % от сумите за 2009 година, нямат несъбрани взимания по договори с АБРО за телевизионна дейност на този етап и разпределението се извършва на база на подадените от тях програмни финансови отчети, които телевизиите пращат редовно към тях. ПРОФОН им е изпратил писмо, в което доста остро пита защо отново трябва да водят преговори с АБРО и че не ги интересува те за коя година разпределят и изплащат и това на шест страници в писмото. На три реда в

това писмо се казва, че до момента разпределят сумите за 2007 година. Няма информация за коя година изплащат такива суми. Според АБРО това е нарушение на договорите, които те имат с телевизионните оператори, защото там се казва, че те разпределят ежегодно сумите, които се събират от тях. Към края на месец декември изтичат голяма част от договорите на членовете на АБРО - телевизионни оператори и преди те да са изтекли, АБРО е взел решение да се водят отново преговори на ниво асоциация. АБРО приветства проактивната позиция на СЕМ и МК във връзка с опазването на интелектуалната собственост в България. Правят се опити да се водят едни търговски преговори. Отново кога и как ще протекат и както и Васил Димитров е казал, че винаги се е случвало така, че регулаторът е играл ролята на „горския”. Няма преговори, регулаторът иска договори и затова ПРОФОН казва, че щом регулаторът иска, това е цената и ако операторите не платят, няма договори. АБРО същевременно ще предприеме и други действия в тази посока, за да защитят правата на членовете си от това изнудване от страна на ПРОФОН. Действително СЕМ има правомощия с които да наложи санкции на операторите, които нямат уредени права, но всички присъстващи на масата и тези членове, които не присъстват, имат доста договори за уредени авторски права в своите програми, което никой не отрича. Явна е волята, че АБРО иска да постигне договореност и да уреди и сродните права в програмите си, но на този етап срещат непреодолими трудности от страна на ПРОФОН. Действително през последните няколко месеца е започнал реален преговорен процес. Колегите може би са споделили, но това, което са си говорили и което би следвало също да тревожи СЕМ е, че именно поради отношението на ПРОФОН и представителността на тази организация, непосилните суми, които те изискват от членовете на АБРО, редица от тях които работят на малки пазари в провинцията и са принудени да сменят формата и да минат основно на чалга и поп фолк музика. Може би, това е попритеснителното отколкото да си говорят за това дали се водят, или не се водят преговори, защото не може да претендират за местна радиокомуникация, която по финансови причини е насочена в една друга посока, която е доста по притеснителна. И законодателят след няколко срещи от страна на АБРО и след няколко срещи от страна на ПРОФОН е видял, че в този сектор има натрупани много проблеми. Затова законодателят е решил да направи законодателна реформа в областта на авторските и сродни права и е създал работна група, която изработи Закон за допълнение на Закона за авторското право и сродните му права, който е приет от МС и в Парламента на първо четене. Този закон решава действително много от натрупаните проблеми в сектора, а именно представителността на този вид организации, как се създава организация, каква отчетност, как се утвърждават и определят тарифи. Това е още един инструмент, който според АБРО ще бъде разумният балансър на преговорния процес между двете страни, защото до момента има законодателен вакуум в тази посока. Не е ясно кой, кой е и кой, какво иска и не е ясно след като го получи това дружество, къде, как и защо отиват парите. По отношение на това, което ПРОФОН са коментирали, че АБРО прави медийни кампании срещу тях, това не са медийни кампании, против тях, а е обяснение на позицията на АБРО пред медиите в които те работят. Същото прави и ПРОФОН от тяхна страна като разкарват насам-натам оплакващи се изпълнители, неясно какво изпълнили, неясно какво продуцирали. Същото правят от ПРОФОН и като пишат безкрайно много писма, но проблемът е в посока на това, че преди регулаторът да започне да налага санкции, санкциите няма да решат този проблем, защото санкцията ще бъде еднократен акт, който същевременно няма да изкупи вината на едната, или на другата страна за липсата на договори за сродни права. Това, което доц. Лозанов казва, че ако регулаторът не обърне внимание, те щели да пишат на Европа, всеки е свободен да пише каквото

иска на когото си иска и АБРО не счита, че регулаторът упражнява отказ от своите правомощия. СЕМ би следвало да види, че към този момент се водят, или се опитват да се водят активни преговори още повече, че ще има евентуална промяна в нормативната уредба която да бъде инструмент за постигане на крайното споразумение. Дали то ще бъде с ПРОФОН, или с друго дружество, това няма значение, защото е важно сродните права в тези програми да бъдат уредени.

Георги Лозанов каза, че познава всичките тези обвинения и сега биха могли да ги завъртят още веднъж, но той не може да влезе в арбитражна позиция. За него е важно СЕМ да не санкционира оператори и единственото разумно основание за това, макар и незаписано в закона е, да тече преговорен процес с ПРОФОН, или с други организации, ако АБРО смята, че само заявена и от двете страни работа по преговори с цел постигане на резултат може да бъде основание, СЕМ да отложи налагането на санкции още известно време.

Елена Кискинова каза, че на дружествата от групата EMMIS България, които тя представлява са били връчени нотариални покани на 17.12.2010 г., в които има текст, който забранява на техните радиостанции използването на каталозите, представлявани от ПРОФОН. Г-жа Кискинова каза, че те са били активни участници в този преговорен процес повече от година и тя лично е присъствала на повечето срещи, включително и с Н.П. Посланика на САЩ и са търсили медиация и подкрепа в полза на това, тези преговори да вървят напред. Сега обаче, с връчването на тези нотариални покани те се оказват в "Параграф 22". Тя не знае каква музика трябва да излъчва, или да спре да излъчва, защото няма представа кои са заглавията в каталозите, представлявани от ПРОФОН и това е самата истина казана няколко пъти вече от нейните колеги. Г-жа Кискинова каза, че би могла да покани г-жа Ина Килева, която е подписала лично нотариалните покани да отиде в техните студия, да прегледа „плей листите" и да каже кои "да" и кои "не", защото и г-жа Кискинова и нейният екип не знаят какво трябва да излъчват, или да спрат да излъчват от днес. Становището на СЕМ като регулатор е изключително важно по този въпрос и дали колегите ѝ ще получат подобни нотариални покани, или не, не е толкова важно, колкото фактът, че проблемът е принципен. Тя е била изненадана от тези покани и според нея, това е означавало едностранно прекратяване на преговорите, което не се е случило и не е заявено от страна на ПРОФОН. Американските собственици на радиостанциите са изключително изненадани от този факт и тя вече има активни разговори с тях и трябва да им преде становищата и на регулатора и на асоциацията, защото те не са подготвени за такова неочаквано развитие в отношенията с ПРОФОН. Г-жа Кискинова го намира за много грубо отношение и категорично непрофесионално, защото не е този начина, по който трябва да се преговаря с тяхната асоциация, която е дала правомощия на АБРО да преговаря от името на техните дружества преди повече от година и не виждат никаква причина да получават подобни нотариални покани като едностранно решение на ПРОФОН да спре преговорния процес. Г-жа Кискинова каза, че е много важно какво е отношението на СЕМ по този въпрос и каква ще бъде реакцията на асоциацията и много важно е какъв знак ще се даде не само към ЕММИС, но и към всички чужди инвеститори, които очакват българският радио пазар да се развива в една демократична и пазарно ориентирана среда. Според нея, това е едно грубо отношение към едни почтени радио оператори, които никога не са отказвали да плащат, напротив в договорите с "Музикатор" няма забавяне на плащане. Те искат да плащат, но да знаят колко, за какво и за какъв период плащат. Това са простичките въпроси, които те задават повече от една година на ПРОФОН - какво плащат, за какво, за какви каталози и какви заглавия колко

плащат и за какъв период и това са въпросите, на които чакат отговор и за съжаление не получават.

Антоанета Лозенска каза, че ТВ7 най-добросъвестно си е изпращала отчетите на ПРОФОН за 2006, 2007 и 2008 година, но до настоящия момент нямат протоколи от ПРОФОН от които да са ясни крайните годишни суми, които дължат след уравниването. Даже има констатации, че не са изчислени правилно приходите, които трябва да бъдат представени. В един момент те ще трябва да дължат суми за 2006, 2007 и 2008 година преди 2010, 2011 година и тези разходи няма да им бъдат признати като финансови резултати, трябва да се прекалкулират и това за тях е загуба. Сумите, които дължат на ПРОФОН са огромни и тези суми влизайки в три години в една, в 2010 или в 2011 година за тях ще бъде пагубна от гледна точка на финансовия резултат, защото няма да им се признае за разход за минали периоди. Това също е важен аргумент от гледна точка на това, че ПРОФОН се забави изключително много с изчисляването на крайните суми, които трябва операторите да плащат и не може в 2010 година да им се търсят пари за 2006, 2007 и 2008 година.

Васил Димитров каза, че в преговорите с ПРОФОН те са декларирали и това е коментирано, че дават съгласието си, че след постигане на споразумение, периода в който не е имало договори и не е заплащано да бъде погасен на базата на договорените цени. Той попита дали от ПРОФОН са споделили това със СЕМ, защото нееднократно са ги наричали с обидната квалификация, че са пирати. С оглед на това, че СЕМ е поставен в такава ситуация, дали ако операторите започнат преговори с друга организация за колективно управление на права и предоставят доказателства, че и от двете страни са започнали такива преговори, това ще даде на СЕМ възможност да се почувства в рамките на закона, защото те могат да го направят и това ще означава, че са прекратили преговорите с ПРОФОН и отпада всъщност и ангажимента да заплатят за минало време и това ПРОФОН го знае.

Георги Лозанов каза, че СЕМ не може да се намесва в тези търговски отношения, но за Съвета единственият аргумент да не санкционира оператори, които за момента не плащат сродните права е това, че се водят преговори. Новото в случая е, че ПРОФОН казва, че не се водят преговори, а дали са прекъснати едностранно, или двустранно, това няма толкова голямо значение, защото ако вървят преговорите, те ще доведат до договори и за минал период ще се изплатят правата на изпълнителите и тогава няма да има нарушение на техните интереси като изпълнители и на интелектуалната им собственост, но ако не вървят преговори, цялата хипотеза, заради която СЕМ не минава към санкциониращи действия, се разпада.

Милена Чакандракова каза, че докато те стоят на тази среща, има оператори, които вече са се спасили по единично. Има членове на ПРОФОН, които подписват декларации, че си дават своя репертоар, отменят се бартери и подобни и ако се стигне до една актуална санкция ще има много радиостанции, които няма да могат да бъдат санкционирани и това са тези радиостанции, които са решили проблема си, променяйки техния репертоар.

Милена Чакандракова каза, че дори ПРОФОН им е предложил подобен репертоар и тя цитира текста на предложената за безплатно излъчване песен "Аз те искам" с доста вулгарно съдържание.

Георги Лозанов каза, че тази среща е трябвало да се състои и този разговор да се проведе, за да може СЕМ да вземе някакво решение, но затова трябва да се чуят и двете гледни точки. Наистина ще трябва да се уточни защо те искат заплащане на права без да казват точно определените продукти, за които да се плаща след това. Когато и това стане, СЕМ ще реши, ще има и позицията и решение на Съвета. Ако през това време преговорният процес тръгне, това ще бъде най-добре за всички.

Яна Иванова отбеляза, че е много важно тази информация за каталозите от страна на ПРОФОН да стигне не само до СЕМ, но и до операторите.

Георги Лозанов каза, че вече има колебания кой формат е по - ефективен, защото е имало обща среща, от която всички са излезли с готовността да преговарят. Ина Килева след това му се е обадила да му благодари персонално затова, че СЕМ е успял да стимулира преговорите и след няколко месеца самата тя и другите представители на ПРОФОН са дошли в СЕМ и са казали, че преговорите са спрели. Има допълнително затрудняващ аспект, че по време на тези преговори двете страни са стигнали до много резки взаимни квалификации и те пречат на резултата. Доц. Лозанов каза, че разбира и възможността да се влезе в ироничен план в мисленето на целия този процес и това на него повече му харесва, но това няма как защото трябва в институционален план да се взимат решенията.

Георги Лозанов изрази надеждата, че в началото на новата година може би преговорите ще продължат, защото този разговор е бил интересен и полезен и даже са стигнали до няколко точки, които си заслужава да бъдат проучени и осъществени.

Георги Лозанов помоли представителите на АБРО да представят позицията си по втората тема за БНТ, но преди това каза, че писмото, което е адресирано до много институции, включително и до СЕМ, съдържа много въпроси, включително и за законодателни промени и предложи да изчистят всичко друго и да чуят доколко членовете на АБРО имат послания към СЕМ, които са свързани с дейността на медийния регулатор по съдържанието в този казус, като същевременно се вземат предвид и вече получените се реакции на този въпрос – два отговора: от БНТ и от сдружения в областта на филмовото производство. Тяхната позиция срещу позицията на АБРО. Писмото е подписано от Асоциацията на българските оператори съвместно с Асоциацията на независимите продуценти и нефилмовите продуценти, Българска асоциация на кинорежисьорите, международен София филм фест, Обсерватория по икономика на културата, Сдружение на български филмов звук, СБФД, и в него те казват, че: “Само за последните две години, само в понеделник излъчваните по БНТ 1 български филми имат 22 000 000 аудитория. С това отговаря на социологически регистрирания интерес на българските граждани към съвременното българско кино - 70 % , според проучване на “Алфа Рисърч.” Или пък : “В изготвянето на Правилника за реда и условията на организиране и финансиране създаването на български телевизионни филми в БНТ и на приложените към него тарифи участваха професионалните гилдии в киното, текстовете бяха съобразени с изискванията на филмопроизводството, установени в нашата практика, с цените, които заплащаме в реализацията на продукциите си, с минимума възнаграждения, отстоявани от сдруженията и съюзите на изпълнителските изкуства в България. Лъжа е твърдението, че производството е “почти приравнено като бюджет към това на производството на игралното кино” . Сравнението на цифрите в правилниците на ИА “Национален филмов център” и СТФ “Екран” при БНТ го доказва” и т.н. Те оспорват всичко и за съжаление в отговора на БНТ се съдържат подобен тип възражения към позицията на АБРО.

Яна Иванова каза, че този проблем ги е застигнал след като, както са написали напълно коректно в тяхното писмо, че БТВ и Нова телевизия са едни от най-големите продуценти без съмнение и в последно време наистина продуцират българско кино т. е. телевизионни сериали, които предизвикват зрителски интерес. За сравнение с цифрите, които е представила БНТ, тези 22 милиона зрители, търговските оператори

гледат ежедневно рейтингите и шеровете и съответно сериалите, които произвеждат с колегите от Нова телевизия достигат на периоди от 50 % от аудиторията гледаща към момета, т.е. 50 % шер. За разлика от това, като сравнение, сериал на БНТ, или филм на БНТ за съжаление, никога не е постигал повече от 10 %. Г-жа Иванова каза, че те произвеждат кино, което българският зрител иска и харесва и особено последните произведени образци, които са на едно наистина високо професионално ниво. Тя каза, че в процеса на преговорите за следващи сезони на филмите и сериалите, които произвеждат при тях са дошли участниците, продуцентите и са им извивали ръцете с думите, че им плащат два три пъти по-малко от БНТ. Те са взели тарифите на БНТ и тя недоумява защо в писмото пише, че не е вярно тава, че сериал е приравнен към игрално кино, като в самата тарифа, която всеки може да си свали от сайта на БНТ пише, че всеки сериен филм, жанр “сезонен сериал” е с бюджет от 54 минутен филм, редуциран с 20 % на серия т.е. една серия произвеждана от БНТ, защото в същата тази тарифа един час игрално кино е 220 000 лева. Простичката сметка показва, че една серия телевизионен сериал струва около 180 000 лева и това е в пъти повече на това от някои от търговските медии, които разчитат да си възвърнат тези пари единствено чрез търговски съобщения. Г-жа Иванова каза, че в цитирания правилник са неясни правилата какъв процент, (но са чули за един значим процент), от приходите от търговски съобщения и преди всичко продуктово позициониране получават продуцентите на тези филми. Прибавяйки към този бюджет от 180 000 лева, приходи от продуктово позициониране, без определен таван, говори се за 50% и други такива неща, което означава, че тези бюджети надхвърлят едни цифри, които са не само неконкурентни на пазара, но застрашават да разрушат този пазар. И когато същите тези артисти и продуценти отидат при тях, те искат равнопоставеност и да им се плаща така, както богатата БНТ може да си позволи. Но търговските оператори не може да си го позволят, защото те не разчитат на държавна субсидия, а единствено на приходите, които получават от търговските съобщения излъчвани в тяхната програма. Според тях, това е директна държавна помощ за БНТ, което не съответства на изискванията на ЕС и никъде в правилата, нито в правилника на БНТ, който е гласуван с толкова много гилдии, нито в ЗРТ, за съжаление има изискване да кажат колко пари стоят зад тези 22 милиона зрители, защото срещу тези 22 милиона зрители най-вероятно стоят бюджетните субсидии поне за пет години, които показват един много високи цифри на показателя зрител, гледал телевизия. Затова те са отправили апел към всички институции, включително към регулаторния орган да бъде упражнен някакъв контрол и съответно да бъде предприета законодателна инициатива. Г-жа Иванова каза, че СЕМ би могъл да ги подкрепи да се изиска отчетност на тези средства. Това което пише в писмата, цитати от които доц. Лозанов прочете е, че в създаването на тарифите са участвали всички творчески гилдии и съюзи, но това са ползвателите и естествено ще подкрепят по-високите тарифи. Те вярват, че това не са цените на пазара и разчитат, че държавата и регулаторните органи ще ги подкрепят, защото не само по закон, но и по конституция докато се състезават на един и същи търговски пазар, държавата е длъжна да осигури равнопоставеност на всички търговски субекти и това е от голям обществен интерес, защото ако те бъдат поставени в положение на невъзможност да произвеждат и да представят тези продукти от които зрителят има нужда, то това няма да е добре за никой. Те не могат да си позволят тези цени и ако бъдат притиснати по този изкуствен начин от БНТ, ще спадне качеството продукцията им, а това е нещо което те не желаят да допуснат. Те очакват да бъдат подкрепени в искането им да се поиска отчетност на тези средства и разчитат, че в дългосрочен план особено, сега когато се преразглежда нормативната база е редно да се помисли, ако държавата е длъжна да финансира и да подкрепя

българското филмопроизводство, то това да се извършва директно. Те подкрепят в това отношение другите колеги от гилдията, да се създаде директно фонд за производство на филми, а не това да се извършва опосредствено от БНТ, която е търговски субект и участва на един пазар наравно с тях. Г-жа Иванова увери, че това е най-общо проблема, който за тях е значителен, защото има опасност да се отрази на качеството на продукцията която произвеждат и което не е в интерес на никого.

Георги Лозанов каза, че в писмото се казва, че БНТ е в процес на актуализация на правилата на филмопроизводство и това е единствената сфера, в която СЕМ може да има някакво отношение, макар че пряка намеса в начина по който те правят своите правилници също не може да осъществи, но по-важното в случая е да има публичен дебат около тези обстоятелства и в който е въвличен и СЕМ. Тази среща фактически продължава този дебат, за да може да се създаде някаква обществена нагласа, която да регулира тези отношения, защото през ЗРТ те не могат да бъдат регулирани. Не бива да се забравя, че очакванията и като тематика, и като качество в границата на мисията на обществената телевизия към филмите са по-различни от тези, които има търговските медии.

Яна Иванова каза, че тези три сериала, които всъщност са провокирали проблемите са криминални и според тях БНТ не бива да навлиза в една чисто търговска територия и всъщност с държавни пари да се конкурирана на полето на напълно търговски продукти, каквито търговските оператори са призвани да изпълняват. Вместо да произвеждат такива произведения, да се насочат към културна, или друга тематика подходяща за една обществена медия.

Анна Хаджиева каза, че и това е социална проблематика и борбата с престъпността е социална проблематика. Тя не приема и тази гледна точка, че търговският интерес е равен на обществения и регулаторът трябва да застане на страната на търговските оператори, защото им е скъпо в конкуренция с националната телевизия да произвеждат качествени сериали.

Яна Иванова уточни, че не става въпрос дали им е скъпо, а за това, че ако те могат да произвеждат нещо за десет лева, а “фалиращата” държавна медия да го произвежда за 30 лева с доста по-съмнително качество.

Георги Лозанов каза, че в писмото на БНТ пространно се изяснява, че има максимална прозрачност и че се актуализира правилника с цел още по-голяма прозрачност на изразходването на средствата, на критериите на класиране и т.н. Макар че общата теза, че трябва да има прозрачност в обществената медия, няма никакво съмнение и доколкото това влиза в правомощията на СЕМ ще бъде обсъдено.

Васил Димитров каза, че е много важно тези средства, които държавата отделя за телевизионно филмопроизводство е редно да влязат във Фонд „Радио и телевизия”, който всъщност ще е един независим орган, какъвто е СЕМ и може да определи кое има обществен характер, кое колко струва и да осъществява нормален достъп на всички спрямо качеството, което е подходящо.

Георги Лозанов каза, че в писмото на продуцентите, операторите и т. н. се казва, че в писмото на АБРО има още едно предчувствие за реализиране на проект на Фонд за “Българско кино”. Тревогата на АБРО е косвено посочена: “Предлагаме стимулирането на българското филмово производство да става директно от държавата, като за целта подкрепяме филмовите дейци в искането да бъде създаден фонд за кино, който директно да субсидира филмовото производство. В ЕС фондовете за кино са обществени, попълвани както от държавна субсидия така и от алтернативни източници за финансиране, едни от които са комерсиалните телевизии.” Доц. Лозанов каза, че и той има едно предчувствие - за още един дебат.

Георги Лозанов благодари за срещата и каза, че повдигнатите проблеми са с търговски аспект и в двете теми, който е не само извън правомощията на СЕМ, но който има риск да го постави в ситуация да излезе извън духа на ЗРТ и това, което се очаква от регулатора по съдържание. Доц. Лозанов каза, че най-добре би било преговорите да продължат.

С това, срещата между СЕМ и АБРО приключи.

Георги Лозанов подложи на обсъждане Дневния ред. Тъй като не бяха направени други предложения, съветниците гласуваха.

Решение:

СЕМ реши с 4 /четири/ гласа “за”: прие Дневния ред.

Георги Лозанов обобщи разискваните теми на срещата с АБРО и предложи на колегите си да вземат решение, че няма да предприемат разглеждане на жалби и наказателни постановления, докато не се изясни причината за спирането на преговорите във връзка с това дали има предмет и въобще дали преговорите имат предмет. Това за него е важно, защото той по закон трябва еднолично да налага тези санкции и това решение ще бъде основание за това, че не се налагат санкции и след като се получи отговора на ПРОФОН ще разгледат тази тема още веднъж.

Решение:

СЕМ реши с 4/четири/ гласа “за”: няма да предприема разглеждане на жалби и наказателни постановления докато не се изясни причината за спирането на преговорите между АБРО и ПРОФОН.

ПО ТОЧКА ВТОРА: Докладна записка от дирекция „Лицензиране и регистриране”. Докладва Антоанета Найденова.

Антоанета Найденова докладва за постъпило в СЕМ заявление с вх. № 20-00-119/06.12.2010 г. от СД БАЛАБАНОВИ И СИЕ – РАМБА. Операторът отправя искане за изменение на индивидуална лицензия за радиодейност № 024/ 17.03.2008 г.

Молбата е на основание на чл. 32, ал.1, т.9 от ЗРТ и е свързана с искане да бъдат направени изменения в т.6 от лицензията, както следва: В т.6.1.1. относно новините, числото “10” да се замени с цифрата “7”; В т.6.1.2 относно актуалните предавания числото “10” да се замени с цифрата “6”; В т.6.1.5 относно детските и младежките предавания числото “10” се заменя с цифрата “8”.

Искането е мотивирано от една страна с направени инвестиции за подмяна на техническите средства, необходими за работата на радиото, и от друга страна с отрицателното влияние на икономическата криза, следствие на която са намалели рекламните приходи на радиото.

Операторът счита, че предлаганите изменения няма да накърнят интересите на местната слушателска аудитория, тъй като програмата ще запази характера си като местно ориентирана, съобразена с проблемите на ежедневието на гражданите на гр. Ямбол. Програмата ще продължи да съдържа новини и актуални предавания с регионална тематика, включително и актуално- публицистични програмни модули, съдържащи дискусии и коментари, включващи различни гледни точки и участници.

Операторът е изпълнил формалните изисквания на закона и становището на СЕМ от 14.05.2007 г., като е представил концептуално виждане за бъдещото развитие на

програмата.

Антоанета Найденова каза, че с оглед изложеното, от правна страна, дирекцията счита, че не са налице пречки СЕМ да допусне изменение на лицензията.

Тя припомни на съветниците, че на свои заседания, проведени на 09.11.2010 г. и на 07.12.2010 г. СЕМ е обсъдил доклад от дирекция “Мониторинг”, съдържащ резултати от наблюдението на програма “Радио 999-Ямбол”. Съветът е приел доклада, според който доставчикът на медийни услуги СД Балабанови и Сие – Рамба през наблюдавания период е променил изцяло програмния си профил – от програма с политематичен профил предоставя за разпространение програма с изцяло музикален профил.

Като резултат от горното СЕМ е постановил решение № 527 от 07 декември 2010 г., с което е указал на оператора да спазва безусловно т.б.на лицензията, като създава новини и други предавания, предвидени в същата т.б, които да съответстват на политематичния профил на програмата. Определил е 45–дневен срок за изпълнение на указанията.

На основание чл.123, ал.1, изречение второ от ЗРТ е отправил писмено предупреждение за отстраняване на нарушението в посочения по-горе срок, в противен случай Съветът за електронни медии ще предприеме съответните действия съгласно ЗРТ и т.12.8.1. от индивидуална лицензия № 024 /17.03.2008 г.

В последвалите разисквания съветниците обсъдиха искането на оператора, но в процеса на дискусиата след като беше направена консултация с Веселина Петрова, относно постановените задължителни указания към този оператор и отчитайки тяхното искане за среща, Съветът взе следното решение:

Решение:

СЕМ реши с 4 /четири/ гласа “за”: във връзка със заявление с вх. № 20-00-119/ 06.12.2010 г. от СД БАЛАБАНОВИ И СИЕ - РАМБА с искане да бъдат направени изменения в т.б от притежаваната от тях лицензия, да се произнесе след като проведе среща с оператора на 06.01.2011 г. от 10.00 ч.

Антоанета Найденова докладва за постъпило в СЕМ заявление с вх. № 19-00-563/ 14.12.2010 г. от ПРО БГ МЕДИА ЕООД, с искане за изменение на индивидуална лицензия за телевизионна дейност № 321-00002 от 17.02.2000 г.; индивидуална лицензия за телевизионна дейност № 03-003/15.01.2010 г.; удостоверение за телевизионна дейност, осъществявана чрез кабелни електронни съобщителни мрежи и сателит № 01-096-01/25.10.2010 г.

Измененията в лицензиите са свързани с профила; дневната продължителност и програмните характеристики.

Основни мотиви за искането са свързани с: привеждане на програмното съдържание в съответствие с установените пазарни нужди и липсата на специализиран развлекателен канал, таргетиран за определен сегмент от аудиторията; съобразяване на програмата с многоканалния принцип, който се налага от дигиталния модел на телевизионно излъчване; необходимостта за намаляване на разходи, като същевременно се запази високото качество на предлаганите програмни продукти – чрез намаляване на часове програма в интервала 02-06 часа, където няма зрителски интерес;

В докладната са изложени подробни съображения относно фактическите и правни основания и е отбелязано, че не са налице пречки за изменение на условията на лицензиите и регистрацията.

Георги Лозанов каза, че в ЗРТ не е ясна правната база на която се изменя цифрова лицензия. Предложи СЕМ да започне работа по това да промени точка 13 от цифровата лицензия да отпадне, защото тя е привнесена от аналоговите лицензии. Цифровите лицензии са на много по-лек режим и според него няма причина да има такова ограничение, още повече, че то не е определено от закона. Той предложи дирекция “Лицензиране и регистриране” да подготви доклад в който да се проучи базата на тези ограничения и да се премине към промяна, в следствие на която ще бъде променена и тази лицензия на ПРО БГ.

Анна Хаджиева предложи към това становище с решение да се определят по-обща правила за изменение на цифровите лицензии, защото вероятно това ще стане практика. **Георги Лозанов** уточни, че там ще се включи и промяната на това становище от 2007 година .

След дискусия, в която беше изяснено, че по искане на ПРО БГ от февруари т.г. тяхната цифрова лицензия е променена, но тъй като в заявлението им са включени искания и за промени в другите им лицензии и програмни параметри, съветниците взеха следното решение:

Решение:

СЕМ реши с 4 /четири/ гласа “за”: да се изготви проект на решение на какви принципи и по какъв начин СЕМ извършва промени на цифровите лицензии.

Антоанета Найденова докладва за постъпило искане с вх. 19-00-344 от 09.12.2010 г. от РАДИО БРАВО ЕООД за прекратяване на индивидуална лицензия за радиодейност 441-00359/05.07.2001 г. за град Пловдив. Лицензията не е използвана и не може да бъде използвана поради липса на разрешение за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за гр. Пловдив.

Антоанета Найденова припомни, че съгласно чл. 121, ал.1, т. 4 от ЗРТ лицензията се прекратява предсрочно по искане на лицензианта и предложи СЕМ да вземе решение за прекратяване действието на индивидуална лицензия за радиодейност 441-00359/05.07.2001 г. за град Пловдив.

Решение:

СЕМ реши с 4 /четири/ гласа “за”: прекратява действието на индивидуална лицензия за радиодейност 441-00359/05.07.2001 г. на РАДИО БРАВО ЕООД за град Пловдив.

Антоанета Найденова докладва за постъпило искане с вх. 20-00-343 от 09.12.2010 г. от Нов център ЕООД за прекратяване на индивидуална лицензия за радиодейност 441-00308/11.01.2001 г. за град Русе. Лицензията не е използвана и не може да бъде използвана поради липса на разрешение за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за гр. Русе.

Антоанета Найденова припомни, че съгласно чл. 121, ал.1, т. 4 лицензията се прекратява предсрочно по искане на лицензианта, при което Съветът действа в условия на обвързана компетентност и в тази връзка с гореизложеното, предложи СЕМ да вземе решение за прекратяване действието на индивидуална лицензия за радиодейност 441-00308/11.01.2001 г. за град Русе.

Решение:

СЕМ реши с 4 /четири/ гласа “за”: прекратява действието на индивидуална лицензия за радиодейност 441-00308/11.01.2001 г. на Нов център ЕООД за град Русе.

Антоанета Найденова докладва за постъпило заявление с вх. № 19-00-526/ 02.11.2010 г., за регистрация на телевизионна дейност - създаване на програма ТЕЛЕВИЗИЯ “СТОЙЧЕВ” / TV STOICHEV, разпространение – чрез кабелни електронни съобщителни мрежи и сателит, покритие – национално; вид оператор – обществен; програмен профил – общ/ политематичен; продължителност – 24 часа; начална дата на стартиране – от датата на регистриране

След служебна проверка на представената документация се установи, че са изпълнени формалните изисквания на закона и следва да бъдат разгледани от СЕМ програмните документи на кандидата по същество.

Решение:

СЕМ реши с 4 /четири/ гласа “за”: регистрира като телевизионен оператор НИКО ГРУП ООД и вписва в раздел Първи на Публичния регистър на СЕМ телевизионна програма с марка ТЕЛЕВИЗИЯ “СТОЙЧЕВ” / TV STOICHEV; да се определи първоначална такса за регистрация в размер на 3500 лв.

Антоанета Найденова докладва за постъпило е писмо от кабинета на министър-председателя, с което се препраща жалба от Гларус Р ООД. Жалбата е свързана с открити производства пред СЕМ за събиране на годишни такси, съгласно ТПРТД.

Твърди се, че по две от лицензиите не са упражнявани права (не е създавана програма), поради което не се дължат такси за надзор.

До кабинета на министър-председателя е препратена кореспонденция между дружеството и СЕМ.

В едно от приложените писма, датирано 30.09.2010 г. има искане за прекратяване на лицензии 441-00403/ 26.07.2001 г. и 441-00362/ 05.07.2001 г. След справка в деловодството на СЕМ се установи, че заявление с подобно съдържание не е постъпвало в Съвета. Върху копието от приложеното писмо също липсва какъвто и да е входящ номер на СЕМ. Независимо от горното и за да не се натрупват и други суми за оператора, дирекцията предлага СЕМ да приеме, че е налице хипотезата на чл. 31 от АПК, съгласно която искането се отправя до административния орган, който е компетентен да реши въпроса. В случаите когато органът, започнал производството, установи, че индивидуалният административен акт трябва да бъде издаден от друг административен орган, той му изпраща незабавно преписката, като уведомява този, по чиято инициатива е започнало производството. Антоанета Найденова предложи да се приеме, че приложеното към преписката на Министерски съвет писмо с искане за прекратяване срока на лицензии 441-00403/ 26.07.2001 г. и 441-00362/ 05.07.2001 г. е подадено до некомпетентен орган, вместо до СЕМ. За да се избегнат съмнения, предлага на радиооператора да се изпрати писмо, с което да му се определи срок, в който да потвърди искането за предсрочното прекратяване на лицензиите и представи решение на компетентния орган на дружеството за това.

Решение:

СЕМ реши с 4 /четири/ гласа “за”: да се изпрати писмо до Гларус Р ООД, с което да му укаже в срок от 7 дни да потвърди предсрочното прекратяване на лицензиите и представи решение на компетентния орган на дружеството за това.

Антоанета Найденова докладва за постъпило писмо с вх. номер 10-00-99/14.12.2010 г., с което КРС препраща по компетентност към СЕМ следните заявления:

1.1. Заявление от ФОКУС - НУНТИ ООД (вх. номер на КРС 18-00-135/14.07.2010 г.) за изменение на разрешение № 01537-01/17.06.2010 г. за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване на територията на гр. Добрич. Изменението е във връзка с промяна на точката на излъчване и мощностите на радиопредавателната станция.

Към писмото са приложени: заявление за изменение и проект за изменение на разрешението.

Решение:

СЕМ реши с 4 /четири/ гласа “за”: на основание чл. 32, ал.1, т. 18 от ЗРТ във връзка с чл. 30, т. 12 от ЗЕС дава съгласие разрешение № 01537-01/17.06.2010 г. за територията на гр. Добрич, издадено на ФОКУС - НУНТИ ООД да бъде изменено в съответствие с приложения от КРС проект.

1.2. Заявление от РАДИОКОМПАНИЯ СИ.ДЖЕЙ ООД (вх. номер на КРС 18-00-221/22.11.2010 г.) за изменение на разрешение № 00122/10.04.2008 г. за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване на територията на гр. Пловдив. Изменението е във връзка с промяна на точката на излъчване и мощностите на радиопредавателната станция.

Към писмото са приложени: заявление за изменение и проект за изменение на разрешението.

Решение:

СЕМ реши с 4 /четири/ гласа “за”: на основание чл. 32, ал.1, т. 18 от ЗРТ във връзка с чл. 30, т. 12 от ЗЕС дава съгласие разрешение № 00122/10.04.2008 г. за територията на гр. Пловдив, издадено на РАДИОКОМПАНИЯ СИ.ДЖЕЙ ООД да бъде изменено в съответствие с приложения от КРС проект.

1.3. Заявление от БЪЛГАРСКОТО НАЦИОНАЛНО РАДИО, (вх. номер на КРС 18-00-333/ 10.11.2009 г.) за изменение и допълнение на разрешение № 00761/ 21.07.2008 г. за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване на територията на Република България.

Изменението и допълнението е във връзка с допълване на нов обект - радиопредавателна станция в гр. Свиленград за регионална програма „РАДИО СТАРА ЗАГОРА”.

Към писмото са приложени: заявление за изменение и проект за изменение на разрешението.

Решение:

СЕМ реши с 4 /четири/ гласа “за”: на основание чл. 32, ал.1, т. 18 от ЗРТ във връзка с чл. 30, т. 12 от ЗЕС дава съгласие разрешение № 00761/ 21.07.2008 г. за територията на Република България, издадено на БЪЛГАРСКОТО НАЦИОНАЛНО РАДИО да бъде изменено в съответствие с приложения от КРС проект.

Антоанета Найденова докладва за постъпило писмо с вх. номер 10-00-70/15.12.2010 г. от Комисията за регулиране на съобщенията, с което уведомява СЕМ за необходима

промяна в разрешенията, издадени на Про.БГ Медиа ЕООД и Фокус-Нунти ООД, свързани с изменение на кодовете за идентификация (RDS)
Към писмото са приложени проекти за изменение на разрешенията.

Решение:

СЕМ реши с 4 /четири/ гласа “за”: на основание чл. 32, ал.1, т. 18 от ЗРТ във връзка с чл. 30, т. 12 от ЗЕС да постанови решение, с което да даде съгласие разрешение № 01638/ 12.08.2010 г., издадено на ПРО БГ МЕДИА ЕООД за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс - радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване на територията на гр. Перник да бъде изменено в съответствие с приложения от КРС проект.

Решение:

СЕМ реши с 4 /четири/ гласа “за”: на основание чл. 32, ал.1, т. 18 от ЗРТ във връзка с чл. 30, т. 12 от ЗЕС да постанови решение, с което да даде съгласие разрешение № 01643/26.08.2010 г., издадено на ФОКУС - НУНТИ ООД за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс - радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване на територията на гр. Перник да бъде изменено в съответствие с приложения от КРС проект.

Антоанета Найденова докладва за постъпило е писмо от Комисията за регулиране на съобщенията с вх. № 10-00-98/ 14.12.2010 г. с искане за разглеждане и произнасяне по компетентност от Съвета за електронни медии за прекратяване действието на 13 броя разрешения, притежавани от ПРО БГ МЕДИА ЕООД за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване на телевизионни сигнали с местно покритие.

Към писмото са приложени следните документи: писмо с вх. № 12-01-6859/ 30.11.2010 г. от ПРО БГ МЕДИА ЕООД. Съгласно разпоредбите на чл. 30, т. 12 от Закона за електронните съобщения, КРС прекратява разрешенията за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс за осъществяване на електронни съобщения чрез налични и/или нови електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване, след решение на Съвета за електронни медии.

Дирекцията счита, че не са налице правни основания за СЕМ да се противопостави на исканите прекратявания.

Георги Лозанов каза, че описаните разрешения са издадени от КРС на основание параграф 5, ал.2 и ал.3 от ПЗР на Закона за електронните съобщения във връзка с чл.9 от Правилата за реда за издаване на разрешения за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс - радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване на телевизионни сигнали, приети от КРС.

Съветът за електронни медии в цитираните по-горе случаи не се е произнасял по компетентност относно издаването на изброените разрешения за ползването на индивидуално определен ограничен ресурс - радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване на телевизионни сигнали. СЕМ единствено е констатирал съответствието на ПРО БГ Медиа ЕООД (преди ТВ 2 ЕООД) с изискванията на чл.5, т.1

от Правилата за реда за издаване на разрешения за осъществяване на електронни съобщения чрез електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване на телевизионни сигнали.

В настоящия случай решението на СЕМ за прекратяване на разрешенията за ползване на ограничен радиочестотен спектър, като част от сложния фактически състав, предвиден от ЗЕС, се постановява в условията на обвързана компетентност по изрично искане на лицето, на което са издадени разрешенията, каквото в случая е налице. Предвид изложеното и на основание чл. 32, ал.1, т. 18 от Закона за радиото и телевизията във връзка с чл. 30, т. 12 от Закона за електронните съобщения, СЪВЕТЪТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ няма правно основание да възрази Комисията за регулиране на съобщенията, при спазване разпоредбите на Закона за електронните съобщения, да прекрати притежаваните от ПРО БГ МЕДИА ЕООД разрешения, но трябва да е ясно, че той няма и не може да има никакво отношение по същество.

Решение:

СЕМ реши с 4 /четири/ гласа “за”: не възразява Комисията за регулиране на съобщенията, при спазване разпоредбите на Закона за електронните съобщения, да прекрати притежаваните от ПРО БГ МЕДИА ЕООД, разрешения за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс - радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване на телевизионни сигнали, а именно:

1. № 01470/ 26.05.2009 г. за гр. Казанлък;
2. № 01471/ 26.05.2009 г. за гр. Ямбол;
3. № 01472/ 26.05.2009 г. за гр. Нова Загора;
4. № 01473/ 26.05.2009 г. за гр. Севлиево;
5. № 01474/ 26.05.2009 г. за гр. Ботевград;
6. № 01475/ 26.05.2009 г. за гр. Пещера;
7. № 01484/ 26.05.2009 г. за гр. Димитровград;
8. № 01485/ 26.05.2009 г. за гр. Велинград;
9. № 01486/ 26.05.2009 г. за гр. Разлог;
10. № 01488/ 26.05.2009 г. за гр. Гоце Делчев;
11. № 01489/ 26.05.2009 г. за гр. Троян;
12. № 01490/ 26.05.2009 г. за гр. Дупница;
13. № 01494/ 26.05.2009 г. за гр. Карлово.

За решението да бъде уведомена Комисията за регулиране на съобщенията.

Антоанета Найденова докладва за постъпило писмо с вх. номер 10-00-97/14.12.2010 г., с което КРС препраща по компетентност заявление от ДАРИК РАДИО АД (вх. номер на КРС 18-00-222/11.12.2010 г.) за изменение на разрешение № 00760/ 21.07.2008 г. за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване на територията на Р. България. Изменението е във връзка с промяна на точката на излъчване на радиопредавателна станция Търговище. Към писмото са приложени: заявление за изменение и проект за изменение на разрешението.

Решение:

СЕМ реши с 4 /четири/ гласа “за”: на основание чл. 32, ал.1, т. 18 от ЗРТ във връзка с чл. 30, т. 12 от ЗЕС дава съгласие разрешение № 00760/ 21.07.2008 г. за територията на Р. България, издадено на ДАРИК РАДИО АД да бъде изменено в

съответствие с приложения от КРС проект.

Антоанета Найденова докладва за постъпило писмо от Комисията за регулиране на съобщенията с вх. № 10-00-100/ 16.12.2010 г. с искане за разглеждане и произнасяне по компетентност от Съвета за електронни медии относно изменение на притежаваното от БЪЛГАРСКО НАЦИОНАЛНО РАДИО разрешение № 00761/ 21.07.2008 г. за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронно съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване на територията на Република България.

Изменението и допълнението е във връзка с: изменение на радиопредавателните станции “Бургас” за програма “ХОРИЗОНТ” и “ХРИСТО БОТЕВ” (промяна на кота фазов център, типа и азимута на насочване на антеннофидерната система, поляризацията, както и максималната ефективно излъчена мощност на радиопредавателните станции); изменение на радиопредавателните станции “Кюстендил” за програма “ХОРИЗОНТ” и “ХРИСТО БОТЕВ” (промяна на кота фазов център, типа и азимута на насочване на антеннофидерната система, поляризацията, както и максималната ефективно излъчена мощност на радиопредавателните станции); изменение на радиопредавателните станции “София” за програма “ХОРИЗОНТ”, “ХРИСТО БОТЕВ” и “РАДИО СОФИЯ” (промяна на кота фазов център, типа и азимута на насочване на антеннофидерната система, поляризацията, както и максималната ефективно излъчена мощност на радиопредавателните станции; за програма “РАДИО СОФИЯ” се променя и точката на излъчване на радиопредавателната станция).

Не са налице правни основания за СЕМ да се противопостави на исканото изменение.

Решение:

СЕМ реши с 4 /четири/ гласа “за”: на основание чл. 32, ал. 1, т. 18 от ЗРТ във връзка с чл. 30, т. 12 от ЗЕС, дава съгласие за изменение на разрешения № 00761/ 21.07.2008 г. за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване на територията на Република България в съответствие с предложените от КРС проекти.

ПО ТОЧКА ТРЕТА: Докладна записка относно писмо / запитване. Докладва **Веселина Петрова.**

Веселина Петрова докладва за постъпил сигнал (запитване) от М. Керезов до СЕМ с вх. № 94-00-604/ 06.12.2010 г. с твърдения за извършени нарушения, отразени в "мониторинговия доклад на Сметната палата за БНР". Тъй като в сигнала е посочено, че става дума за "мониторингов доклад", но не е ясно какво точно има предвид подателят, тя е направила справка на интернет страницата на Сметната палата и е установила, че е публикуван Доклад за резултатите от извършен одит на финансовото управление на бюджета на Българското национално радио за периода от 01.01.2008 г. до 31.12.2009 г. Въпросите и констатациите в доклада са свързани с финансовото управление (видно от заглавието), поради което според нея твърденията на подателя на сигнала за "констатирани десетки груби нарушения" не могат да бъдат определени като "груби, или системни нарушения на разпоредбите относно принципите за осъществяване на дейността на радио- и телевизионните оператори" (при наличието на такива нарушения според чл. 67, ал.1, т. 2 от ЗРТ, СЕМ може да прекрати предсрочно мандата на

генералния директор на БНР). Според Веселина Петрова в този случай не са налице такива нарушения на ЗРТ, поради което предлага на лицето да бъде изпратено писмо по електронната поща в този смисъл.

След кратка дискусия, съветниците взеха следното решение:

Решение:

СЕМ реши с 4 /четири/ гласа „за“: Да се подготви становище във връзка с доклада на Сметната палата за резултатите от извършен одит на финансовото управление на бюджета на Българското национално радио за периода от 01.01.2008 г. до 31.12.2009 г., за причините за допуснатите грешки и за мерките, които са взети за отстраняването им. Спаска Янева да подготви анализ, който да послужи като база за разговора с г-н Валерий Тодоров и УС на БНР по време на предстоящия отчет за дейността им.

ПО ТОЧКА ЧЕТВЪРТА: Докладна записка относно актове за установяване на извършени нарушения на ЗРТ. Докладва Веселина Петрова.

Веселина Петрова докладва относно АУАН № 222/20.10.2010 г., съставен на “Фокус Нунти” ООД, създаващ и разпространяващ програма “Радио Фокус Пирин” за нарушение на чл. 75, ал. 8 от ЗРТ.

След кратка дискусия Георги Лозанов предложи да се напише писмо до Министерството на здравеопазването и съветниците взеха следното решение:

Решение:

СЕМ реши с 4 /четири/ гласа “за”: отлага разглеждането на АУАН № 222/20.10.2010 г., съставен на “Фокус Нунти” ООД, създаващ и разпространяващ програма “Радио Фокус Пирин” за нарушение на чл. 75, ал. 8 от ЗРТ, до получаване отговор от Министерството на здравеопазването за мнение и тълкуване на рекламното съобщение и изискването за изрично лекарско предписание. / Докладна записка от Златка Георгиева с изх. № 20-00-229 от 07.12.2010 г./

Веселина Петрова докладва относно АУАН № 225 от 28.10.2010 г. съставен на “Дарик Радио” АД, създаващ и разпространяващ програма “Дарик Радио” за нарушение на чл. 75, ал. 8 от ЗРТ.

Решение:

СЕМ реши с 4 /четири/ гласа “за”: относно АУАН № 225 от 28.10.2010 г., съставен на “Дарик Радио” АД, създаващ и разпространяващ програма “Дарик Радио” за нарушение на чл. 75, ал. 8 от ЗРТ, да възложи на председателя на СЕМ да издаде наказателно постановление в размер на санкцията 3000 /три хиляди/ лева. /Докладна записка от Златка Георгиева с изх. № 20-00-227 от 08.12. 2010 г./

Веселина Петрова докладва относно АУАН № 226/29.10.2010 г., съставен на “Евроком Кабел Мениджмънт България” ЕООД, създаващ и разпространяващ програмата “Евроком Плевен” за нарушение на чл. 17, ал. 2 от ЗРТ.

Решение:

СЕМ реши с 4 /четири/ гласа “за”: относно АУАН № 226/29.10.2010 г., съставен на “Евроком Кабел Мениджмънт България” ЕООД, създаващ и разпространяващ

програмата “Евроком Плевен” за нарушение на чл. 17, ал. 2 от ЗРТ, да възложи на председателя на СЕМ да издаде наказателно постановление в размер на санкцията 3000 /три хиляди/ лева. /Докладна записка от Златка Георгиева с изх. № 19-00-486 от 08.12.2010 г./

Веселина Петрова докладва относно АУАН № 229/01.11.2010 г., съставен на “Пантера” ЕООД за неизпълнение на чл. 125в от ЗРТ.

Решение:

СЕМ реши с 4 /четири/ гласа “за”: относно АУАН № 229/01.11.2010 г., съставен на “Пантера” ЕООД за неизпълнение на задълженията по чл. 125в от ЗРТ, че случаят е маловажен. /Докладна записка от Златка Георгиева с изх. № 34-00-750 от 09.12.2010 г./

Веселина Петрова докладва относно АУАН № 232/03.11.2010 г., съставен на “Сет Сървиз” ООД за неизпълнение на чл. 125в от ЗРТ.

Решение:

СЕМ реши с 4 /четири/ гласа “за”: относно АУАН № 232/03.11.2010 г., съставен на “Сет Сървиз” ООД за неизпълнение на чл. 125в от ЗРТ, прекратява акта поради липса на нарушение. /Докладна записка от Златка Георгиева с изх. № 34-00-713 от 09.12.2010 г./

Веселина Петрова докладва относно АУАН № 241/09.11.2010 г., съставен на “Пайнер Медиа” ООД, създаващ и разпространяващ програма “ТВ Планета” за нарушение на чл. 75, ал. 6 от ЗРТ.

Решение:

СЕМ реши с 4 /четири/ гласа “за”: относно АУАН № 241/09.11.2010 г. съставен на “Пайнер Медиа” ООД, създаващ и разпространяващ програма “ТВ Планета” за нарушение на чл. 75, ал. 6 от ЗРТ., отлага разглеждането на акта за следващо заседание, за да се запознаят с клиповете. /Докладна записка от Калина Чавдарова с изх. № 19-00-529 от 09.12.2010 г./

Веселина Петрова докладва относно АУАН № 242/09.11.2010 г. съставен на “Пайнер Медиа” ООД, създаващ и разпространяващ програма “ТВ Планета” за нарушение на чл. 75, ал. 6 от ЗРТ.

Решение:

СЕМ реши с 4 /четири/ гласа “за”: относно АУАН № 242/09.11.2010 г., съставен на “Пайнер Медиа” ООД, създаващ и разпространяващ програма “ТВ Планета” за нарушение на чл. 75, ал. 6 от ЗРТ, отлага разглеждането на акта за следващо заседание, за да се запознаят с клиповете. /Докладна записка от Калина Чавдарова с изх. № 19-00-528 от 08.12.2010 г./

Веселина Петрова докладва относно АУАН № 243/09.11.2010 г. съставен на съставен на “Пайнер Медиа” ООД, създаващ и разпространяващ програма “ТВ Планета” за нарушение на чл. 75, ал. 6 от ЗРТ.

Решение:

СЕМ реши с 4 /четири/ гласа “за”: относно АУАН № 243/09.11.2010 г., съставен на “Пайнер Медиа” ООД, създаващ и разпространяващ програма “ТВ Планета” за нарушение на чл. 75, ал. 6 от ЗРТ, отлага разглеждането на акта за следващо заседание, за да се запознаят с клиповете. /Докладна записка от Калина Чавдарова с изх. № 19-00-527 от 08.12.2010 г./

ПО ТОЧКА ПЕТА: Докладна записка относно писмо на Държавната комисия по хазарта за играта „Големият Кеш-2”. Докладва Даниела Жукова.

Даниела Жукова представи доклад относно излъчвани реклами за телевизионната игра “Големият кеш 2”. При осъществяване на регулярен мониторинг върху телевизионни програми на доставчици на медийни услуги е установено, че от месец октомври (от 08.10.2010 г.) до момента. в програмите “bTV”, bCinema” “bComedy, “ПРО.БГ” и “РИНГ БГ” се излъчват реклами (търговски съобщения), които промоцират играта “Големият кеш 2”. Самата игра с организатор WestBul ltd.ce провежда по програма “ПРО.БГ”. Във връзка с постъпили в Съвета за електронни медии сигнали за играта “Големият Кеш 2”от Софийска районна прокуратура /вх. № 06-00-75/08.11.2010 г./ и от Комисията за защита на потребителите /вх. № 06-00-75/03.12.2010 г./ с приложение – сигнал от Българска асоциация за развлекателни и хазартни игри, в отдел “Национален мониторинг” е предприета проверка по реда на надзора, съгласно чл. 32, ал. 1, т. 1 и чл. 33, т. 10 от ЗРТ за съответствие на изискванията на чл. 81 от ЗРТ.

Съгласно чл. 81 от Закона за радиото и телевизията: (Изм. - ДВ, бр. 79 от 2000 г., изм. - ДВ, бр. 12 от 2010 г.): “Търговските съобщения за стоки и услуги, чието производство или търговия подлежат на лицензионен режим съгласно чл. 9, ал. 1, т. 2 от Закона за ограничаване на административното регулиране и административния контрол върху стопанската дейност или за чиято реклама се изисква разрешение, могат да бъдат включвани в медийни услуги само след представяне на съответния лиценз или разрешение”. След отправени запитвания до доставчиците на медийни услуги, разпространяващи в програмите си въпросните реклами за играта, бе установено, че те разглеждат “Големият Кеш 2” като общообразователна игра-викторина, която, според тях, не предполага наличието на разрешение за включване на рекламирането ѝ в медийните им услуги. С оглед преценката за нарушение на чл.81 от ЗРТ, по решение на Съвета от 07.12.2010 г. бе изпратено запитване /изх. № 06-00-75/07.12.2010 г./ и до Държавната комисия по хазарта с молба за експертно мнение по компетентност относно: характера на телевизионната игра “Големият Кеш 2”; съответствие на рекламите за играта спрямо разпоредбите на Закона за хазарта. В отговор на отправеното от СЕМ запитване и по повод на сигнал, постъпил от Българската асоциация за развлекателни и хазартни игри, в Съвета е получено писмо (вх. № 06-00-75/16.12.2010 г.) от Държавната комисия по хазарта със следните основни констатации/след извършена проверка по ЗХ/ :играта “Големият Кеш 2” представлява хазартна игра по смисъла на чл. 2, ал. 1 от ЗХ и се организира и провежда от “Космо България Мобайл” ЕАД посредством “ИБГ.БГ” АД и “Делта Мобайл” ООД без разрешение на Държавната комисия по хазарта; на трите гореизброени дружества Комисията е съставила АУАН за нарушение на чл. 4, ал. 1 от Закона за хазарта: “Хазартните игри на територията на Република България се организират и провеждат само с разрешение на Държавната комисия по хазарта”. играта “Големият Кеш 2” се излъчва и рекламира въз основа на сключен договор от 30.09.2010 г. между “Делта Мобайл” ООД, от една страна, и доставчиците на медийни услуги “БТВ Медиа Груп”

ЕАД, “Триада Комюникейшънс” ЕООД, “ПРО БГ Медиа” ЕООД и “Ринг ТВ” ЕАД, от друга; съгласно договора “ПРО БГ Медиа” ЕООД приема да излъчва в рамките на програмата си аудио-визуални продукти и рекламни продукти, свързани с кампанията “Големият Кеш 2”; ДКХ е съставила АУАН на “ПРО БГ Медиа” ЕООД за нарушение на чл. 10, ал. 1 от Закона за хазарта, съгласно която се забранява прякото рекламиране на хазартни игри чрез средствата за масово осведомяване. Предвид описаните по-горе факти и обстоятелства – установено излъчване на реклами за играта в изброените програми; съставени АУАН за нарушение на чл. 4, ал. 1 /за самата игра/ и на чл. 10, ал. 1 от Закона за хазарта /пряка реклама на хазартна игра/ от ДКХ, експертите в отдела са на мнение, че са събрани достатъчно доказателства за извършено нарушение на чл. 81 от Закона за радиото и телевизията от страна на доставчиците на медийни услуги, излъчващи в програмите си реклами за играта “Големият Кеш 2”. Съгласно чл. 17, ал. 1 (Изм. - ДВ, бр. 12 от 2010 г.) “Доставчиците на медийни услуги носят отговорност за съдържанието на медийните услуги” Съответно следва да бъдат образувани административнонаказателни производства за нарушение на чл. 81 от ЗРТ срещу всички доставчици на медийни услуги, разпространили в програмите си търговските съобщения, реклами за играта “Големият кеш 2” (определена като хазартна и организирана без надлежното разрешение от ДХК), а именно: “БТВ Медиа Груп” ЕАД, “Триада Комюникейшънс” ЕООД, “ПРО БГ Медиа” ЕООД и “Ринг ТВ” ЕАД, за което има пълна готовност. За предприетите действия следва да уведомим писмено Софийска районна прокуратура, Комисията за защита на потребителите и Българската асоциация за развлекателни и хазартни игри, както и Държавната комисия по хазарта.

Георги Лозанов предложи да се приеме доклада на дирекцията, да се пристъпи към съставянето на актове и да се напишат до операторите писма.

Решение:

СЕМ реши с 4 /четири/ гласа “за: да бъдат образувани административно наказателни производства за нарушение на чл. 81 от ЗРТ срещу всички доставчици на медийни услуги, разпространили в програмите си търговските съобщения, реклами за играта “Големият кеш 2”.

ПО ТОЧКА ШЕСТА: Правно осигуряване на структурните промени в СЕМ. Докладват доц. Георги Лозанов и Георги Стоименов.

По предложение на Георги Лозанов, съветниците взеха следното решение:

Решение:

СЕМ реши с 4 /четири/ гласа “за: във връзка с правното осигуряване на структурните промени в Съвета, да се подпише Договора с променените параметри.

ПО ТОЧКА РАЗНИ: Публично огласена информация относно избора на генерален директор на БНТ.

Георги Лозанов каза, че излъчената по Канал 3 пресконференция на Люба Кулезич, Светлана Божилова и Тома Иванов има характер на публично изнесени сигнали и според него СЕМ трябва в някакъв план да обърне внимание на тези публично изнесени сигнали, както постъпва и с всички други. СЕМ реагира на всеки сигнал, дори и на такива пристигнали с писма, камо ли на публично заявени и огласени на

пресконференция. Друг е въпросът колко те имат основание, но голяма част от сигналите са свързани с нарушение на процедурата по време на избора на генерален директор на БНТ. На тези сигнали СЕМ е този, който трябва да отговори и той има в това отношение формирана позиция. Ясно е, че няма никакво нарушение на процедурата. Обвинението, че не е имало двустепенно гласуване е необосновано, защото първо имаше номинации, след което се подложи на гласуване единствената кандидатура, присъстваща във всички номинации, тази на Вяра Анкова. И петте члена на СЕМ са гласували за нея и би било абсолютно безсмислено след това да се поставят на гласуване други имена, тъй като всеки от членовете на СЕМ, нека това да е ясно, има право да гласува веднъж и ако той е използвал един път гласа си за някой, то няма как да го даде за друг. Това, според доц. Лозанов е така да се каже процедурно хитруване от жалбоподателите.

София Владимирова припомни, че преди това е имало номинации и то до три от имената на всички кандидати.

Георги Лозанов потвърди това и каза, че след тези номинации още за първия кандидат, за който са гласували, всички са дали гласа си за него и не е било необходимо да се предлага втори и трети кандидат за гласуване, защото е извън здравия разум и подтикване към абсурдност на поведението.

Другото обвинение и по същество и по процедура е, че СЕМ фактически не е прекратил мандата на г-жа Уляна Пръмова, а е изчакал тя сама да си го прекрати след като се е състоял избора на нов генерален директор. Абсолютно трябва да е ясно, кои са основанията, на които СЕМ може да прекрати договора ѝ и те са: влязла в сила присъда, нарушаването, или допускането на нарушаване на принципите в ЗРТ, или личното им нарушаване. Нито едно от тях по никакъв начин не е съотносимо с финансовата криза в БНТ. Единственият начин СЕМ да промени по-рано ръководството на БНТ, търсейки изход от кризата, е било доброволното съгласие на г-жа Пръмова да се оттегли и според доц. Лозанов СЕМ е направил всичко възможно това да се случи. И това обвинение също не е коректно и е фалшиво. Има и обвинение към БНТ, че е била забранена коледната украса и в тази връзка Хачо Бояджиев бил забранил да се показват неговите мюзикхоли, но след проведени разговори и с Хачо Бояджиев и с обвинената Севда Шишманова, а и от това, което доц. Лозанов лично, като гост в сутрешния блок е видял е, че има коледна украса. Оказало се, че единственото вярно нещо е, че Севда Шишманова е наредила коледната украса да се консултира със специалист, а не всеки да прави нещо любителско, с което и г-н Лозанов е съгласен и го намира за професионално. По-сериозен е бил сигналът свързан с писмо, в което се казва, че г-н Гьоков е влязъл в контакт с конкурентна фирма на тази с която БНТ сега работи и е останало съмнение, че той влиза в някакви нерегламентирани отношения с доставчици на техника. В това отношение СЕМ може да направи запитване до БНТ. Третият въпрос за съжаление се отнася до служител на СЕМ - г-жа Веселина Петрова. Става въпрос, че е била изнесена информация, че на г-жа Петрова са ѝ отнети адвокатските права преди години, а тя представлява органа пред съда. Георги Лозанов каза, че това го е изненадало, но факта, че тя представлява успешно СЕМ в съда говори, че това не е пречка. Единствено би могло да се уточни информацията около това събитие като се поиска официално уточнение от обективен източник.

След кратка дискусия по този въпрос, съветниците решиха Георги Лозанов и Георги Стоименов да проведат разговор с Веселина Петрова за изясняване на случая.

Решение:

СЕМ реши да покани журналистите на пресконференция от 13.00 ч. на 23.12.2010г.

Решение:

Следващото заседание на СЕМ ще се състои на 23.12.2010 г. от 11.00 ч.

Материали, приложени към Протокол № 75

1. Дневен ред
2. Докладна записка от Златка Георгиева с изх. № 20-00-229 от 07.12.2010 г. относно АУАН № 222/20.10.2010 г.
3. Докладна записка от Златка Георгиева с изх. № 20-00-227 от 08.12. 2010 г. относно АУАН № 225 от 28.10.2010 г.
4. Докладна записка от Златка Георгиева с изх. № 19-00-486 от 08.12.2010 г. относно АУАН № 226/29.10.2010 г.
5. Докладна записка от Златка Георгиева с изх. № 34-00-750 от 09.12.2010 г. относно АУАН № 229/01.11.2010 г.
6. Докладна записка от Златка Георгиева с изх. № 34-00-713 от 09.12.2010 г. относно АУАН № 232/03.11.2010 г.
7. Докладна записка от Калина Чавдарова с изх. № 19-00-529 от 09.12.2010 г. относно АУАН № 241/09.11.2010 г.
8. Докладна записка от Калина Чавдарова с изх. № 19-00-528 от 08.12.2010 г. относно АУАН № 242/09.11.2010 г.
9. Докладна записка от Калина Чавдарова с изх. № 19-00-527 от 08.12.2010 г. относно АУАН № 243/09.11.2010 г.
10. Писмо от АБРО с вх. № 21-00-59 от 13.12.2010 г.
11. Писмо от АБО с вх. № 21-00-59 от 20.12.2010 г.
12. Писмо от БНТ с вх. № 21-00-59 от 21.12.2010 г.
13. Докладна записка от Емилия Станева с изх. № 30-04-90 от 20.12.2010 г.
14. Докладна записка от Веселина Петрова с изх. № 94-00-604/20.12.2010 г.
15. Докладна записка от Даниела Жукова с изх. № 06-00-75 от 20.12.2010 г.

ЧЛЕНОВЕ НА СЕМ:

Анна Хаджиева	Анюта Асенова	отсъства
Георги Стоименов		
Георги Лозанов		София	
председател	Владиминова
Вера Данаилова		Пламен	
експерт	Суруджийски
протоколист		главен секретар	