

## РЕШЕНИЕ № 529

гр.Стара Загора 13.11.2013 год.

### ВИМЕТО НА НАРОДА

Старозагорският административен съд в публичното заседание на тридесет и първи октомври през две хиляди и тринадесета година в състав:

Председател: БОЙКА ТАБАКОВА

Членове: ИРЕНА ЯНКОВА

РАЙНА ТОДОРОВА

при секретаря Ива Атанасова  
и в присъствието на прокурора Румен Арабаджиков,  
като разгледа докладваното от БОЙКА ТАБАКОВА к.н.а.х.дело № 452 по опис за 2013 год, за да се произнесе, съобрази следното:

Производството е с правно основание чл.208 и сл. от АПК във връзка с чл.63, ал.1, предл.2 от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба от Съвет за електронни медии гр.София против решение № 664/ 24.06.2013 година, постановено по АНД № 439 по опис за 2013 година на Районен съд Стара Загора, с което е отменено наказателно постановление /НП/ № РД-10-5/ 05.02.2013г на Председателя на Съвета за електронни медии гр.София за наложено на Българско национално радио гр.София административно наказание "имуществена санкция" в размер на 3000лв на основание чл.126, ал.1 вр.чл.127, ал.2 от Закона за радиото и телевизията.

В жалбата са изложени оплаквания, че решението е неправилно поради нарушение на материалния закон и на процесуалните правила – касационни основания по смисъла на чл.348, ал.1, т.1 и т.2 от НПК. Оспорва се направения от районния съд извод, че описаното в НП търговско съобщение представлява реклама на лечебното заведение, а не както е приел наказващият орган – на лечение, назначавано само по лекарско предписание. Касаторът счита, че необсъждането на декларацията на д-р Трошев и на кореспонденцията между Съвета за електронни медии и Министерство на здравеопазването представлява непълнота на мотивите и основание за отмяна на съдебния акт. Моли съда да отмени обжалваното решение и да потвърди издаденото НП.

Ответникът по касационната жалба – Българско национално радио гр.София, чрез процесуалния си представител юрисконсулт [REDACTED] оспорва жалбата като неоснователна.

Представителят на Окръжна прокуратура Стара Загора в съдебно заседание дава заключение за законосъобразност на съдебното решение и предлага да бъде оставено в сила.

Касационният състав на съда, след като обсъди събраните по делото доказателства, наведените от жалбоподателя касационни основания, доводите и становищата на страните и като извърши на основание чл.218, ал.2 от АПК служебна проверка на валидността, допустимостта и съответствието на обжалваното съдебно решение с материалния закон, намира за установено следното:

Касационната жалба е подадена в законово установения срок, от надлежна страна, за която съдебният акт е неблагоприятен и е процесуално допустима.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Районен съд Стара Загора е отменил като незаконосъобразно НП № РД-10-5/ 05.02.2013г на Председателя на Съвета за електронни медии, с което въз основа на съставен АУАН № НД-01-1/ 09.01.2013г, на Българско национално радио гр.София е наложено административно наказание “имуществена санкция” в размер на 3000лв на основание чл.126, ал.1 вр.чл.127, ал.2 от Закона за радиото и телевизията за нарушение на чл.75, ал.8, втора хипотеза от Закона за радиото и телевизията. Като административно нарушение са преценени обстоятелствата, че на 03.12.2012г в минутите след сутрешния осведомителен бюлетин на Националното радио, по програмата на радио Стара Загора, разпространявана от доставчика на медийни услуги Българско национално радио, е излъчен обозначен рекламен блок, в който е включено търговско съобщение със съдържание *„Проблеми с очите?-изберете най-доброто-Очна клиника „Трошев. Тук лекуват всички очни болести, извършват прегледи, лазери, операции на вътрешно перде, глаукома и много други. Тук са и най-добрите специалисти- д-р Трошев, д-р Бозова, д-р Енев и д-р Атанасова. За контакти:Стара Загора, бул. "Методи Кусев" 61, тел.042 63 0053. Доверете се на най-добрите!“*

За да отмени обжалваното НП, районният съд приема, че при съставяне на АУАН и издаване на НП са спазени императивните правила на ЗАНН. След обсъждане на събраните доказателства обосновава извод, че Българско национално радио гр.София не е извършило нарушение на чл.75, ал.8 от Закона за радиото и телевизията, за което е санкционирано, защото целта на излъченото търговско съобщение е да рекламира лечебното заведение и в него не се акцентира върху лечението на перде. Според съда вмененото противоправно поведение изпълва състава на административно нарушение по чл.190, ал.2 от Закона за здравето, въвеждащ забрана за рекламиране на лечебно заведение. По съображения, че не разполага с възможност да коригира НП и да наложи

наказание за непредявено административно обвинение, отменя НП № РД-10-5/05.02.2013г като незаконосъобразно.

Така постановеното решение е правилно.

Административнонаказателната отговорност на Българското национално радио е ангажирана за нарушение на чл. 75, ал.8, втора хипотеза от Закона за радиото и телевизията, предвиждаща забрана за търговски съобщения за лечение, което се назначава само по лекарско предписание, с изключение на случаите по чл.248 от Закона за лекарствените продукти в хуманната медицина.

Между страните няма спор относно приетата в обжалвания съдебен акт фактическа обстановка, а само за приложението на материалния закон относно правната квалификация на констатираното с АУАН деяние. Настоящият касационен състав напълно споделя извода на районния съд, че излъчената реклама не е насочена към лечението, провеждано в очна клиника „Трошев“, а към самото лечебно заведение. Цялостният анализ на търговското съобщение сочи, че смисълът му е да популяризира конкретната клиника, която безспорно е частно търговско дружество, на пазара на лечението на очни болести. Използваните изразни средства създават цялостно внушение именно за лечебното заведение като място за решаване на очни проблеми, като действително не се фокусира върху използваните лечебни методи и практики.

Следователно деянието, за което е привлечено към отговорност Българското национално радио, се явява несъставомерно по смисъла на Закона за радиото и телевизията и правилно НП, с което му е наложено административно наказание, е отменено от въззивния съд.

Неоснователно е оплакването на касационния жалбоподател за допуснато от Старозагорския районен съд процесуално нарушение, изразяващо се в непълнота на мотивите към решението. Основание за отмяна на съдебния акт са само съществените процесуални нарушения, което в хипотезата на чл. 348, ал. 1, т. 2 във вр. с ал. 3, т. 2 от НПК във вр. с чл. 63 от ЗАНН означава липса на обсъждания, съображения и изводи по отношение извършването на соченото нарушение, неговия автор и вина. В настоящия случай е извършен обстоен анализ на относимите доказателства по делото във връзка със законосъобразността на обжалваното НП. Действително съдът не е обсъждал декларацията на д-р Трошев, но тя е подписана на 10.01.2013г, т.е. след излъчване на рекламното съобщение, а и по своята правна същност не представлява доказателствено средство за установяване на някой от съставомерните признаци на нарушението на чл.75, ал.8, втора хипотеза от Закона за радиото и телевизията. По същите съображения кореспонденцията между Съвета за електронни медии и Министерство на здравеопазването не е относима към спора, доколкото становището на Заместник-министъра на здравеопазването не е дадено в качеството му на експерт по очни болести. Освен това в него се коментират само очни операции, а както вече се посочи, лечебните методи не са приоритет на разпространената реклама на очна клиника „Трошев“.

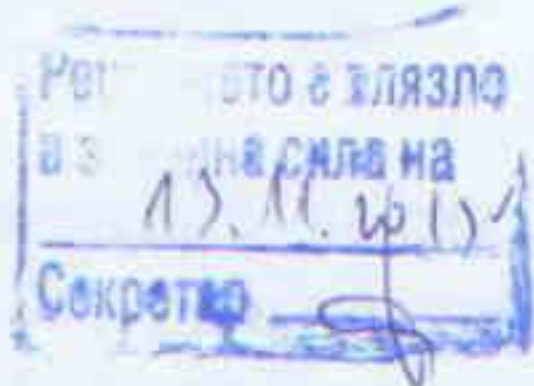
С оглед изложените съображения съдът намира, че обжалваното решение като валидно, допустимо и постановено в съответствие със закона, следва да бъде оставено в сила.

Водим от горното и на основание чл. 221, ал.2, предл. първо от АПК, Старозагорският административен съд

### Р Е Ш И:

**ОСТАВЯ В СИЛА** Решение № 664/ 24.06.2013 година, постановено по АНД № 439 по описа за 2013 година на Районен съд Стара Загора, с което е отменено наказателно постановление № РД-10-5/ 05.02.2013г на Председателя на Съвета за електронни медии гр.София за наложено на Българско национално радио гр.София административно наказание "имуществена санкция" в размер на 3000лв на основание чл.126, ал.1 вр.чл.127, ал.2 от Закона за радиото и телевизията.

Решението не подлежи на обжалване и протестиране.



**ПРЕДСЕДАТЕЛ:**

*[Handwritten signature]*

**ЧЛЕНОВЕ: 1.**

*[Handwritten signature]*

**2.**

*[Handwritten signature]*



# РЕШЕНИЕ

№

24.06.2013 г.

Гр. Стара Загора

В ИМЕТО НА НАРОДА

СТАРОЗАГОРСКИЯТ РАЙОНЕН СЪД

ПЕТИ НАКАЗАТЕЛЕН състав

На 14 март

2013 г.

В публично заседание в следния състав:

Председател: **ЗЛАТКА ИЛИЕВА**

Секретар: **СВЕТЛА ИВАНОВА**

Прокурор:

като разгледа докладваното от СЪДИЯ **ЗЛАТКА ИЛИЕВА**

АНД № 439 по описа за 2013 година.

## РЕШИ:

**ОТМЕНЯВА** наказателно постановление № РД-10-5/05.02.2013г. на Председателя на Съвета за електронни медии, с което на **БЪЛГАРСКО НАЦИОНАЛНО РАДИО**, ЕИК 000672343, със седалище и адрес на управление – гр. София 1040, р-н Лозенец, бул. „Драган Цанков” № 4, представлявано от Валерий [REDACTED] Тодоров, ЕГН [REDACTED] е наложено административно наказание – имуществена санкция в размер на 3 000,00 лв. /три хиляди лева/ на основание чл.126, ал.1, вр. чл.127, ал.2 от Закона за радиото и телевизията за извършено нарушение на чл.75, ал.8, втора хипотеза от Закона за радиото и телевизията.

**РЕШЕНИЕТО** подлежи на касационно обжалване в 14 дневен срок от съобщението пред Старозагорски административен съд.

Решението е влязло  
в законна сила на  
13.11.2013  
Секретар

РАЙОНЕН СЪДИЯ:



пов. (мш. ДИАС)

**МОТИВИ по АНД № 439/2013г. :**

Обжалвано е наказателно постановление № РД-10-5/05.02.2013г. на Председателя на Съвета за електронни медии, с което на БЪЛГАРСКО НАЦИОНАЛНО РАДИО, ЕИК 000672343, със седалище и адрес на управление – гр. София 1040, р-н Лозенец, бул. „Драган Цанков” № 4, представлявано от Валерий [REDACTED] Тодоров, ЕГН [REDACTED] е наложено административно наказание – имуществена санкция в размер на 3 000,00 лв., затова че на 03.12.2012г. в минутите след сутрешния осведомителен бюлетин на Националното радио, по програмата на Радио Стара Загора, разпространявана от доставчика на медийни услуги Българско национално радио, е излъчен обозначен рекламен блок, в който е включено търговско съобщение със следното съдържание: „Проблеми с очите? – изберете най- доброто – очна клиника „Трошев”. Тук лекуват всички очни болести, извършват прегледи, лазери, операции на вътрешно перде, глаукома и много други. Тук са и най – добрите специалисти – д-р Трошев, д-р Бозова, д-р Енев и д-р Атанасова. За контакти: Стара Загора, бул. „Методи Кусев” № 61, тел. 042630053. Доверете се най – добрите!”

В жалбата си жалбоподателят излага съображения, че не е извършил вмененото му нарушение.

Въззиваемата страна Съвет за електронни медии – София, чрез процесуалния си представител оспорва жалбата и моли съда да потвърди издаденото наказателно постановление.

Съдът, след като обсъди събраните по делото писмени и гласни доказателства, направените в жалбата оплаквания и служебно провери правилността на обжалваното наказателно постановление намира за установено следното:

От приложените по делото Акт за установяване на административно нарушение №НД-01-1/09.01.2013г. и Наказателно постановление № РД-10-5/05.02.2013г. на Председателя на Съвета за електронни медии, е видно, че на жалбоподателя е наложено административно наказание за нарушение на чл.75, ал.8, втора хипотеза от Закона за радиото и телевизията, за това, че с излъченото на 03.12.2012г. търговско съобщение е нарушена забраната на търговски съобщения за лечение, което се назначава само по лекарско предписание.

Настоящото производство е от административнонаказателен характер. Същественото при него е да се установи има ли извършено деяние, което да представлява административно нарушение, дали това деяние е извършено от лицето, посочено в акта и в НП, и дали е извършено от него виновно. За да бъде наказателното постановление правилно и законосъобразно, е необходимо стриктно да бъдат спазени и изискванията на ЗАНН за съставянето на акта и издаването на наказателното постановление.

Съдът намира, че при съставяне на акта за установяване на административно нарушение и при издаване на обжалваното наказателно постановление са спазени императивните правила на ЗАНН, касаещи административно-наказателното производство. В наказателното постановление са посочени нарушението и обстоятелствата, при които е установено същото,

доказателствата, които го подкрепят. При извършена проверка на правилността на Наказателното постановление, съдът не констатира съществени процесуални нарушения при издаване на същото. Ето защо разгледа същото по същество.

По делото беше разпитан в качеството на свидетел актосъставителят [REDACTED]. От показанията на свидетеля се установява, че в изпълнение на служебните си задължения същият е съставил акт за установяване на административно нарушение за това, че в търговско съобщение, излъчено по националното радио се рекламира лечение, което се извършва само по лекарско предписание. Позовава се на друг аналогичен случай, при който становището на Министерство на здравеопазването било, че лечението на перде и катаракта се извършва само по лекарско предписание.

Съдът кредитира с доверие показанията на свидетеля, тъй като същите са логични, непротиворечиви и не са налице данни за евентуалната заинтересованост на свидетеля от изхода на делото.

Съгласно чл.75, ал.8 от Закона за радиото и телевизията: "Забраняват се търговските съобщения за лекарствени продукти, които се отпускат само по лекарско предписание, или за лечение, което се назначава само по лекарско предписание, с изключение на случаите по чл.248 от Закона за лекарствените продукти в хуманната медицина. Съгласно чл.73, ал.2 от Закона за радиото и телевизията: "Търговски съобщения в радиоуслуги са звукови съобщения, предназначени да рекламират пряко или непряко стоки, услуги или репутация на физическо или юридическо лице, извършващо стопанска дейност, или да съдействат за популяризирането на кауза или идея, или да предизвикат друг ефект, желан от рекламирация, придружаващи или включени в дадено предаване срещу заплащане или друго подобно възнаграждение или с цел осигуряване на самопромоция."

Съдът намира, че жалбоподателят не е извършил нарушението, за което е санкциониран. Текстът на излъченото от него търговско съобщение *"Проблеми с очите? – изберете най- доброто – очна клиника „Трошев“. Тук лекуват всички очни болести, извършват прегледи, лазери, операции на вътрешно перде, глаукома и много други. Тук са и най – добрите специалисти – д-р Трошев, д-р Бозова, д-р Енев и д-р Атанасова. За контакти: Стара Загора, бул. „Методи Кусев“ № 61, тел. 042630053. Доверете се най – добрите!"* не се отнася за реклама на лечение, а за реклама на лечебно заведение. Целта на излъченото търговско съобщение е да рекламира лечебно заведение, в което се "лекуват всички очни болести". Изброяването в търговското съобщение на някои от видовете болести на очите, е примерно изброяване, без да се промотира някакво конкретно лечение. В търговското съобщение се акцентира върху фактите, че и в това лечебно заведение могат слушателите да получат помощ ако имат "проблеми с очите", тъй като там се извършва лечение на най-честите очни болести, и освен това там работят "най – добрите специалисти". След което е посочен адрес и телефон за връзка с лечебното заведение. Съдът счита, че в случая с излъчената реклама не се акцентира върху лечението на перде. Същото е споменато само като част от изброените манипулации, които са във възможностите на въпросното лечебно заведение.

Съдът счита, че вмененото на жалбоподателя противоправно поведение изпълва състава на друго административно нарушение – това по чл. 190 ал.2 от

Закона за здравето, въвеждащ забрана за рекламиране на лечебно заведение. Привеждайки конкретното деяние към нормата на чл.чл.75, ал.8, втора хипотеза от Закона за радиото и телевизията и налагайки административно наказание на основание чл.чл.126, ал.1, вр. чл.127, ал.2 от Закона за радиото и телевизията, наказващият орган е допуснал нарушение на материалния закон. Предвид спецификата на административнонаказателното производство, съдът не разполага с правомощие да коригира обжалваното наказателно постановление и да наложи наказание за непредявено административно обвинение.

Ето защо, съдът намира, че следва да отмени обжалваното наказателно постановление, като незаконосъобразно.

Водим от изложените мотиви, съдът постанови решението си.

РАЙОНЕН СЪДИЯ :

