

СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ
ПРОТОКОЛ

№ 50

от редовно заседание, състояло се на 08.11.2011 г.

ПРИСЪСТВАЛИ: Анна Хаджиева, Анюта Асенова, Георги Лозанов, София Владимирова, Георги Стоименов.

Начало на заседанието 11.00 часа, водено от доц. Георги Лозанов - председател на СЕМ, експерт протоколист - Вера Данаилова.

Дневен ред

1. Доклад за проведено наблюдение на Избори – 2011. Докладва Румян Петров.
2. Докладна записка от дирекция “Лицензиране и регистриране”. Докладва Емилия Станева.
3. Докладна записка относно достъп до обществена информация. Докладва Доротея Петрова.
4. Докладна записка относно невърнатото имущество на СЕМ. Докладва Спаска Янева.

РАЗНИ:

- Докладна записка относно служебна командировка. Докладва Георги Стоименов.

Георги Лозанов откри заседанието и подложи на обсъждане дневния ред. Той предложи в точка “разни” да обсъдят предстоящото обсъждане на Законопроекта за държавния бюджет на Република България за 2012 г. и Законопроекта за хазарта, внесен от МС.

Решение:

СЕМ реши с 5 /пет/ гласа “за”: прие Дневния ред с направените предложения от доц. Георги Лозанов.

ПО ТОЧКА ПЪРВА: Доклад за проведено наблюдение на Избори – 2011. Докладва Румян Петров.

Георги Лозанов уточни, че за последен път като първа точка от дневния ред ще присъства информация за наблюдението на изборите, тъй като днес СЕМ ще приеме финалния доклад на дирекция “Мониторинг”.

Румян Петров направи кратко резюме на доклада. Той припомни, че дирекцията наблюдава и доклада съдържа данни за 35 програми, от които 15 телевизионни, 16 радио, 13 от тях са с национален обхват и 22 са регионални. 12 програми са на обществени оператори, а 23 програми са на търговски оператори. Извършено е и се

извършва наблюдение върху други 41 програми по отделни програмни отрязъци. Данните не са включени в този доклад, защото това са отделни програмни отрязъци и защото наблюдението все още продължава. Самият доклад е изграден в няколко части. Първата част включва данни за обществените оператори по информационни единици, което означава броят на всички форми на предизборна агитация. Разгледани са самите форми на предизборна агитация както и политическото представителство разбрано като брой участия на всеки политически субект във всички форми на предизборна агитация. Същото се отнася и за търговските оператори. Данните са представени в графичен вид от които се отварят и таблици с изходните резултати, с бройките на съответните форми, за да се добие представа по какъв начин е изградена графиката. Тези числа са получени чрез много трудни изчислителни действия на базата на индивидуалните таблици, които се съдържат в приложението за всяка от наблюдаваните медии. Тези таблици са изградени на принципа на наблюдение върху информационните единици за всяка медия, което означава броя на всички форми на предизборна агитация, наблюдение върху броя на самите клипове, хроники, диспути, интервюта и всякакви други наблюдавани форми и наблюдение върху политическото представителство, т. е. сумиран е броят на участията на всеки политически субект във всички форми на агитация. Анализът е разделен на няколко части и обобщава представянето на обществените доставчици в кампанията. Представянето на търговските доставчици и на един трети раздел, свързан с медиите и регулатора. По отношение на обществените доставчици е отчетено това, че достъпът до медиите е платен според изборното законодателство. Отчетена е строгата регламентация към обществените доставчици и изводът е, че преобладават при тях клиповете и хрониките за сметка на диспутите. Потърсена е причината за това и става ясно, че предложенията на самите медии в тази посока са останали неоценени от страна на политическите сили и е даден пример с рубриката на БНТ “Тук живеея”, която е записана в споразумението, но не е реализирана поради липса на интерес към нея. Както и тематичните дискусии по БНР, част от които са не тематични дискусии, а индивидуални интервюта по същата причина. Анализирани са участието по кампании на политическите сили. Дадени са данни. Прави впечатление, че кандидатите за президент присъстват слабо в регионалните медии на обществените доставчици, но по принцип логично президентската кампания е в центъра на вниманието при обществените оператори и въпреки, че кампанията за местна власт е главно в регионалните програми Румян Петров отбелязва факта, че Хоризонт и БНТ са осигурили трибуна съответно за 18 при Хоризонт и 37 политически субекти в БНТ1 само за местната кампания. Обществените доставчици спазват изискванията на изборното законодателство. При тях не са установени нарушения на ЗРТ. Търговските доставчици, които разполагат със значителна свобода осигурена им от законодателя, превишават като бройки информационни единици на агитационните материали от обществените програми. Тук отбелязвам един интересен факт, че програми със значителна степен на обществено влияние като БТВ и Нова телевизия по брой информационни единици отстъпват не само на програмата, която има най-голям брой СКАТ, но и на всички национални телевизионни и радиoproграми с изключение на Канал 3 и Национална кабелна телевизия Евроком, както и на редица регионални медии. Изборната тематика за разлика от предишни години този път в програмите на търговските оператори не е в специално предназначени за нея програмни елементи, а е дифузирана в цялото програмно съдържание, като Канал 3 и Радио К2 имат специфичен подход за предизборните прояви. Те излъчват цели предизборни прояви, срещи, митинги, концерти на запис, или директно. Естествено местната кампания тук преобладава и са дадени примери за това. Анализирани са формите, които за съжаление не са плод на

свободата, с която разполагат търговските оператори и при тях клиповете и информационните жанрове, които дублират хрониките в обществените програми. Има една разлика – медии като ДАРИК, К2, Нова българска телевизия и СКАТ разполагат тези съобщения в информационните си емисии. Слаб е делът на дискуссионните форми. Изтъкнат е обаче приносът на ТВ7 и в някаква степен на БТВ и Радио К2, както и Нова телевизия с предаването “На четири очи” и “Седмицата” с Кирил Вълчев. Общият извод е, че и при търговските оператори политиците залагат повече на агитацията, на рекламата, на клиповете и хрониките и избягват директния сблъсък на идеи и програми и самите журналисти не търсят повече такива форми в търговските програми. Кампанията се отчита като цяло като сравнително вяла, но има един плюс. Не са сбъднати предварителните очаквания тя да бъде агресивна. Няма компромати. Няма го предишният черен ПР, характерен за предишни кампании. Що се отнася до политическото представителство сравнително симетрично е разположена кампанията в телевизионните и радиопрограмите, тъй като в радиото преобладава, но е отбелязан факта, че това разпределение на политическите субекти при търговските програми за разлика от обществените не е свързано единствено с пазарния механизъм, но се определя и от други факти. В приложението има данни отделно за всяка медия за президентската, за местната и сборно и за двете кампании в тези таблици, които са в приложението. Графиките са сборни. Регионалните търговски програми дават трибуна на широко политическо представителство, освен на традиционните политически сили и на много местни коалиции кандидати на инициативни комитети граждански сдружения. Дали са примери със “Съюз за Пловдив”, “Политически клуб Тракия”, “Бъдеще за Симитли”, “Царевец за Велико Търново”, “Преображение за Видин” и т.н. Отбелязали са факта, че някои медии видимо се профилират в различни политически оси като Нова българска телевизия, ТВ Европа, Канал 3, Радио К2. Отбелязали са своеобразния български феномен - медия да генерира новото политическо формиране и след това с всичките възможности на медийното си влияние да го утвърждава. Този феномен от преди няколко години е свързан със СКАТ и Атака, а сега е Национален фронт за спасение на България и СКАТ. Дадена е графика за общото политическо представителство в страната от което се вижда, че именно клиповете на Национален фронт за спасение на България са най- голям брой заради СКАТ и СКАТ+, непосредствено след което идва ГЕРБ и БСП и ако се разгледа внимателно тази графика ще се види, че без Национален фронт за спасение на България, ГЕРБ и БСП са двете основни политически сили, които най-активно са участвали в кампанията. Показано е и цялостното присъствие на радио и телевизионните програми в кампанията, като се има предвид разбира се наблюдаваните, а не всичките. По радиа и по телевизии, което се вижда, че информационният лидер в радиото по брой информационни единици е Радио Фокус София, а при телевизиите е телевизия СКАТ следвана от СКАТ+, но плътно до тях се приближава пловдивската телевизия Тракия. Съществено място в този анализ е отделено на медиите и регулатора. Тук са изброени всички стъпки, които СЕМ е предприел преди кампанията и по време на кампанията. Има се предвид инициативата за подписване на предизборен меморандум, алармирането, че липсва легално определение за политическа реклама и предложението за диспут по темата, срещата с АБРО, позициите на двете страни, действията на СЕМ и във връзка с това трябва да се споменат резултатите от наблюдението по отношение на политическата реклама. Важно е, че всички доставчици категорично (без изключение) обозначават предизборните клипове, отделяйки ги от другите части на програмата в съответствие с изискванията за търговската реклама и по този начин индиректно се съгласяват, че тези клипове по същество са реклама. Времеите ограничения при БТВ и Нова ТВ,

които са с висока степен на влияние и при които клиповете са предпочитана форма, въпреки това като брой и времетраене те не надхвърлят времевите ограничения в закона. Няма такова нарушение и в пловдивската телевизия Тракия, която е телевизията в национален мащаб с най-много излъчени клипове, тъй като са разположени равномерно в цялата програма. Единствено при БНТ1 търговските съобщения са в границите, даже не изпълват предвидения обем, но за сметка на това в някои дни, ако към тях се прибавят клиповете, доста видимо се надвишава допустимото общо времетраене на реклама на денонощие - стига до 42 минути в някои дни, както и на час - стига до десет минути, но без търговската реклама да превишава определеното време. Важно място е отделено при анализа на поведението на медиите на разпознаемостта на предизборната агитация. Вярно е, че законът не казва нищо за търговските доставчици в това отношение, не ги задължава да обозначават предизборната си агитации, не ги задължава да обозначават особено платените форми, но това е важно за доверието на аудиторията и се оказва важно от резултатите на наблюдението. Има доставчици, които изключително стриктно обозначават предизборната си агитация. Някои програми, които в предишни кампании го правеха по необясними причини, се отказаха от това, но наблюдението установява, че съобщения за предстоящи или състояли се прояви на политически субекти, които по принцип би трябвало да се наричат хроники и се причисляват към хрониките, са включени в информационните емисии. Нещо повече, при ДАРИК те са обособени в цели емисии новини два пъти сутринта и веднъж следобед и по този начин се конституират като информация с особено важно обществено значение и слушателят и зрителят (тъй като не само за ДАРИК става дума, а и за Нова българска телевизия и за Нова телевизия и понякога и за БТВ), привилегировано получават информация за определен политически субект и няма възможност да разпознае платеното от другото съдържание, т.е. кога е агитиран и кога просто е информиран. Този проблем въпреки е отбелязан като проблем и в междинния доклад на ОССЕ, който ни беше предоставен като известно противоречие с добрите европейски практики в медийното отразяване на предизборната кампания. Този проблем има и друг ъгъл. Той може да породи съмнения в лоялността на медията към медийния закон, тъй като законът забранява платени репортажи в новините, а когато не са обозначени никой не знае платени ли са или не и, ако наистина са безплатни, как така изведнъж тези търговски медии, които поради природата си функционират за печалба, изведнъж се ориентират към твърде много безплатни материали в новините още повече, че те надлежно са обявили тарифи и цени за репортажи, интервюта, съобщения и хроники. Като цяло наблюдението установява четири еднотипни нарушения на ЗРТ за непредоставяне на поискана от СЕМ информация - става дума за програмните схеми. Съставени са три акта за установяване на административно нарушение. Четвъртият не е съставен, защото междувременно Национална кабелна телевизия Евроком е предоставила програмна схема. Наблюдението регистрира данни за несъответствие с изборното законодателство – става дума за дните за размисъл и за изборния ден. Нарушенията са се оказали много и са предизвикали и обществен дебат, а това, което СЕМ направи да ги регистрира и да ги препрати по компетентност на ЦИК, която както ви е известно, за по-голямата част от тях се е произнесла, че са извършени нарушения на изборното законодателство. В крайна сметка са направили пет заключителни изводи от които особено важен е последният. Обществените оператори не са допуснали нарушения на ЗРТ, нито на изборното законодателство. Самото то обаче ги ограничава до степен да не могат да постигат достатъчно равнопоставеност и плурализъм на мненията и гледните точки, да не задоволяват в пълна степен с разнообразна информация аудиторията си и по този начин да не изпълнят докрай успешно обществената си функция по време на

кампанията;

Търговските оператори имат потенциалната свобода в програмите им да доминира журналистиката, а не платената агитация, но не се възползват достатъчно от това. В предишни кампании те бяха извоювали значително по-силни позиции и прилагаха далеч повече и по-разнообразни, включително и нестандартни форми. Програми с голямо обществено влияние в тази кампания заличават заявявания от самите тях стремеж да осъществяват предписани в закона функции за обществените доставчици.

Няма съществени нарушения на ЗРТ, засягащи редакционното съдържание. Съставените на три програми АУАН са за неизпълнение на предвидени в закона задължения към СЕМ. Същевременно регистрираните нарушения на изборното законодателство затвърждават впечатлението, че етичният медиен кодекс е останал на хартия, а това е предупреждение за опасността да се надценява ролята на саморегулацията.

Медийната кампания би могла да бъде оценена като впечатляваща в количествено отношение. Но посочените в анализа проблеми /по форма и съдържание/ принизяват влиянието и смисъла ѝ, не я определят като значима, освен за така наречения “твърд” партийен електорат. Нейната фундаментална цел – чрез богато, разнообразно и подбрано съдържание да задоволи правото на слушателя и зрителя да направи сам своя информиран избор – не е постигната в достатъчна степен.

Очевидно належащо е премахването на законови дефицити: ясно дефиниране на същността на политическата реклама, замяна на термина-анахронизъм “агитация”, либерализиране на правилата за обществените медии и известно регламентиране за търговските /поне като изискване да правят разпознаваемо за публиката платеното рекламиране/. Кампанията показва потребността от синхронизиране между медийното и изборното законодателство, а още по-добре - от изработването на ясен и изчерпателен регламент за медийното поведение при отразяване на избори, който да залегне в специализиран Закон за медиите. Право и задължение на законодателя е да прецени и да постави проблема в обществен дебат. Съветът за електронни медии носи своята обществена отговорност да съдейства чрез надзорната си дейност за законосъобразното отразяване на предизборната кампания от доставчиците на медийни услуги. Няма логика в година за избори оценките за поведението на медиите да се основават на други, различни от медийния закон правила и практически да са право повече на ЦИК, отколкото на медийния регулатор.

Румян Петров пожела СЕМ да изкаже благодарност на ИТ дирекцията и на Уеб системи, които са допринесли за бързото и качествено наблюдение .

Георги Лозанов благодари на дирекцията Мониторинг и каза, че няма съмнение, че това наблюдение, (което макар и може би не е съвсем в нашите задължения) разширява работата ни и от там и влиянието на Съвета, защото то ще бъде интересна информация, която ще се изнесе пред медиите, за да се превърне във форма на регулация и те да огледат в този мониторинг собственото си поведение. Доц. Лозанов уточни, че трябва да има отделно информация за президентските избори, за да може освен цялостно, да се види и как основните медии са представили различните субекти. Така ще стане и по-ясно доколко е търсена равнопоставеност и доколко има някакви дисбаланси, макар и да не са незаконни, защото търговските медии имат свобода в това отношение, а пък обществените са превърнати в по-лош вариант на търговските медии, защото зависят от това кой какво ще плати. Важно е да се кажат тези неща важно е да започне публичен дебат, че по този начин няма смисъл да се регламентират кампаниите, защото не са в полза на свободния избор на хората. Доц. Лозанов предложи, освен да се обсъди, този доклад да се предостави и на вниманието на обществото.

Решение:

СЕМ реши с 5 /пет/ гласа “за”: прие доклада за проведеното наблюдение на Избори – 2011 и реши да проведе пресконференция на 15.11.2011 г. в СЕМ като първа точка от дневния ред на редовното заседание на Съвета.

ПО ТОЧКА ВТОРА: Докладна записка от дирекция „Лицензиране и регистриране”. Докладва Емилия Станева.

Емилия Станева докладва за подадено в СЕМ заявление от НИКО НЕТ КОМ ЕООД, с вх. № 19-00-190/ 07.09.2011 г. за регистрация като телевизионен оператор. Кандидатът желае да създава телевизионна програма с марка – “ННЕТ КОМ”/ “NNET Com”; разпространение – чрез кабелни електронни съобщителни мрежи; покритие – местно за град Чирпан и с. Зетьово, обл. Ст. Загора; вид оператор – търговски; програмен профил – общ/ политематичен; продължителност – 8 часа.

В изпълнение на указанията на СЕМ, с писмо от 27.10.2011 г. допълнително са представени документи, с които са отстранени констатирани пропуски и недостатъци.

След проверка на документите е установено, че кандидатът е представил всички необходими документи по чл. 111 от ЗРТ и програмните документи могат да бъдат разгледани по същество.

Решение:

СЕМ реши с 5 /пет/ гласа “за”: регистрира като доставчик на аудио-визуални медийни услуги (телевизионен оператор) НИКО НЕТ КОМ ЕООД, със седалище и адрес за кореспонденция: гр. Пловдив, район Северен, ул. „Ком” № 2; Да бъде вписана в раздел Първи на Публичния регистър на СЕМ телевизионна програма с марка “ННЕТ КОМ”, с разпространение – чрез кабелни електронни съобщителни мрежи, с покритие – местно за град Чирпан и с. Зетьово, обл. Ст. Загора; вид оператор- търговски; програмен профил-общ/ политематичен; продължителност - 8 часа; начална дата – от датата на регистрация. Дружеството се представлява от Стефан Колев Маринов-управител; Да определи първоначална такса за регистрация в размер на 2250 лв.; Да издаде на НИКО НЕТ КОМ ЕООД удостоверение за регистрация.

Емилия Станева докладва за открита процедура по чл. 116 и сл. от ЗРТ. На свое заседание, проведено на 11.10.2011 г. СЕМ е разгледал писмо от КРС с вх. номер 20-00-83/ 03.10.2011 г., което е във връзка с решение 126/ 12.07.2011 г. на СЕМ, с което е открита по инициатива на Мегабайт – Интернет ЕООД процедура за провеждане на конкурс за издаване на индивидуална лицензия за осъществяване на радиодейност чрез ползване на индивидуално определен ограничен ресурс за осъществяване на електронни съобщения чрез налични и/ или нови електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване за регион, обхващащ следните населени места - гр. Благоевград, гр. Сандански, гр. Петрич, гр. Банско, гр. Гоце Делчев, гр. Кресна, гр. Разлог, гр. Симитли, гр. Струмьяни. С цитираното по-горе писмо КРС изпраща свое решение 886/ 15.09.2011 г. за липса на честотен ресурс за регионална програма.

Комисията уведомява, че с решения от 2006 г. е предоставила информация за свободен ресурс в градовете гр. Сандански, гр. Петрич, гр. Банско, гр. Кресна, гр. Разлог и гр. Симитли, за които не са обявявани конкурси.

След откритата от СЕМ с решение 126/ 12.07.2011 г. процедура, е извършен анализ, в резултат на който КРС счита, че би могло да се планира ново честотно назначение само за Петрич. В случай, че Съветът изрази становище във връзка с «Приоритети за

развитие на радиосредата в периода 2011-2012 г.» КРС може да започне процедура по национално съгласуване и международно координиране по Плана Женева 84. В заключение КРС уведомява, че свободен ресурс би могъл да се предостави за градовете Сандански, Петрич, Банско, Кресна, Разлог и Симитли поотделно.

Решение:

СЕМ реши с 5 /пет/ гласа “за”: **I. ОТКРИВА** по своя инициатива процедура за провеждане на конкурс за издаване на индивидуална лицензия за осъществяване на радиодейност чрез ползване на индивидуално определен ограничен ресурс за осъществяване на електронни съобщения чрез налични и/ или нови електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване за град Сандански. ИЗИСКВА от Комисията за регулиране на съобщенията информацията относно техническите параметри, необходими за наземно аналогово радиоразпръскване за радиопрограма за град Сандански, включително свободните радиочестоти, допустими мощности на излъчване, възможни точки на излъчване, както и друга необходима техническа информация.

II. ОТКРИВА по своя инициатива процедура за провеждане на конкурс за издаване на индивидуална лицензия за осъществяване на радиодейност чрез ползване на индивидуално определен ограничен ресурс за осъществяване на електронни съобщения чрез налични и/ или нови електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване за град Петрич.

ИЗИСКВА от Комисията за регулиране на съобщенията информацията относно техническите параметри, необходими за наземно аналогово радиоразпръскване за радиопрограма за град Петрич, включително свободните радиочестоти, допустими мощности на излъчване, възможни точки на излъчване, както и друга необходима техническа информация.

III. ОТКРИВА по своя инициатива процедура за провеждане на конкурс за издаване на индивидуална лицензия за осъществяване на радиодейност чрез ползване на индивидуално определен ограничен ресурс за осъществяване на електронни съобщения чрез налични и/ или нови електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване за град Банско.

ИЗИСКВА от Комисията за регулиране на съобщенията информацията относно техническите параметри, необходими за наземно аналогово радиоразпръскване за радиопрограма за град Банско, включително свободните радиочестоти, допустими мощности на излъчване, възможни точки на излъчване, както и друга необходима техническа информация.

IV. ОТКРИВА по своя инициатива процедура за провеждане на конкурс за издаване на индивидуална лицензия за осъществяване на радиодейност чрез ползване на индивидуално определен ограничен ресурс за осъществяване на електронни съобщения чрез налични и/ или нови електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване за град Кресна.

ИЗИСКВА от Комисията за регулиране на съобщенията информацията относно техническите параметри, необходими за наземно аналогово радиоразпръскване за радиопрограма за град Кресна, включително свободните радиочестоти, допустими мощности на излъчване, възможни точки на излъчване, както и друга необходима техническа информация.

V. ОТКРИВА по своя инициатива процедура за провеждане на конкурс за издаване на индивидуална лицензия за осъществяване на радиодейност чрез ползване на индивидуално определен ограничен ресурс за осъществяване на

електронни съобщения чрез налични и/ или нови електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване за град Разлог.

ИЗИСКВА от Комисията за регулиране на съобщенията информация относно техническите параметри, необходими за наземно аналогово радиоразпръскване за радиопрограма за град Разлог, включително свободните радиочестоти, допустими мощности на излъчване, възможни точки на излъчване, както и друга необходима техническа информация.

VI. ОТКРИВА по своя инициатива процедура за провеждане на конкурс за издаване на индивидуална лицензия за осъществяване на радиодейност чрез ползване на индивидуално определен ограничен ресурс за осъществяване на електронни съобщения чрез налични и/ или нови електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване за град Симитли.

ИЗИСКВА от Комисията за регулиране на съобщенията информация относно техническите параметри, необходими за наземно аналогово радиоразпръскване за радиопрограма за град Симитли, включително свободните радиочестоти, допустими мощности на излъчване, възможни точки на излъчване, както и друга необходима техническа информация.

Емилия Станева докладва за препратени до СЕМ от КРС за произнасяне по компетентност следните заявления: .

1. С писмо вх. номер 10-00-64/ 31.10.2011 г. е препратено:

Писмо от **Българското национално радио**, (вх. номер на КРС 08-01-542/ 07.10.2011 г.) за изменение на притежаваното от предприятието разрешение № 00761 от 21.07.2008 г. за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване на територията на Р България. Изменението е във връзка с промяна на антенно-фидерната система и максималната ефективно излъчена мощност на радиопредавателната станция на обект РРТС „Варна” за програми „Хоризонт” и „Христо Ботев”. Към писмото са приложени: копие от писмото и проект на изменение на разрешението. Българското национално радио е доставчик на радиоуслуги – притежава индивидуални лицензии № 001 от 10.10.2005г. и 002 от 10.10.2005г. за програми „Хоризонт” и „Христо Ботев”, с национален обхват на разпространение.

Решение:

СЕМ реши с 5 /пет/ гласа “за”: във връзка с писмо от Българското национално радио, (вх. номер на КРС 08-01-542/ 07.10.2011 г.) за изменение на притежаваното от предприятието разрешение № 00761 от 21.07.2008 г. за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване на територията на Р България, СЕМ дава съгласие на основание чл. 32, ал.1, т. 18 от ЗРТ във връзка с чл. 30, т. 12 от ЗЕС разрешение № 00761 от 21.07.2008 г. за територията на Р България, издадено на Българското национално радио да бъде изменено в съответствие с приложения от КРС проект.

2. С писмо вх. номер 10-00-65/ 03.11.2011 г. е препратено:

Заявление от **Българската национална телевизия**, (вх. номер на КРС 04-09-122/ 21.10.2011 г.) за изменение на притежаваното от предприятието разрешение 00758 от

21.07.2008 г. за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване с национално покритие.

Изменението е във връзка с промяна на наименованието в индивидуалните лицензии за телевизионна дейност на регионалните програми, притежавани от БНТ.

Българската национална телевизия е национален доставчик на телевизионни услуги, създаващ регионални телевизионни програми „БНТ 2” по силата на следните индивидуални лицензии за телевизионна дейност:

- № 300-00368 от 12.07.2001 г. за областите - Варна, Бургас и Добрич;
- № 300-00369 от 12.07.2001 г. за областите - Русе, Силистра, Разград, Търговище, Габрово и Велико Търново;
- № 300-00370 от 12.07.2001 г. за областите Пловдив, Смолян, Кърджали, Хасково, Стара Загора и Пазарджик;
- № 300-00371 от 12.07.2001 г. за областите Благоевград и Кюстендил;
- № 051 от 10.06.2010 г. за София-град.

Към писмото са приложени: копие от заявлението и проект за изменение на разрешението.

Предвид представените документи, считаме, че не са налице пречки СЕМ, на основание чл. 32, ал.1, т. 18 от ЗРТ във връзка с чл. 30, т. 12 от ЗЕС да постанови решение, с което да даде съгласие разрешение 00758 от 21.07.2008 г. с национално покритие, издадено на **Българската национална телевизия** да бъде изменено в съответствие с приложения от КРС проект.

Решение:

СЕМ реши с 5 /пет/ гласа “за”: във връзка със заявление от Българската национална телевизия, (вх. номер на КРС 04-09-122/ 21.10.2011 г.) за изменение на притежаваното от предприятието разрешение 00758 от 21.07.2008 г. за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване с национално покритие, на основание чл. 32, ал.1, т. 18 от ЗРТ във връзка с чл. 30, т. 12 от ЗЕС, СЕМ дава съгласие разрешение 00758 от 21.07.2008 г. с национално покритие, издадено на Българската национална телевизия да бъде изменено в съответствие с приложения от КРС проект.

Емилия Станева докладва, че СЕМ на свои заседания, последното, от които проведено на 27 юли т.г., СЕМ обсъди проектите на лицензии за радиодейност – за създаване на програми със специализиран, съответно – с общ/ политематичен профил, както и проект на лицензия за радиодейност за доставчик, който е лицензиран като обществен. Съветът прие принципно проектите, като остана да бъде прецизиран единствено текста по т. 5.2 от тях, а именно: „ЛИЦЕНЗИРАНИЯТ доставя радиоуслугата по т.1.3 и на територията на други населени места, за които има издадено Разрешение за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс - радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване, издадено от КРС. В тези случаи ЛИЦЕНЗИРАНИЯТ доставя програмата под обща търговска марка и предвижда възможност да включва в нея и програмни елементи - пряко и/или на запис, насочени към регионалната аудитория в териториалния обхват в случай на приоритетност на тематиката.”

Г-жа Станева предложи за обсъждане цитирания по-горе текст с цел приемане на

окончателния му вариант и каза, че поддържа изразеното си становище по време на обсъжданията.

Решение:

СЕМ реши с 5 /пет/ гласа “за”: отложи за следващото заседание – 15.11.2011 г. разглеждането на проектите на лицензии за радиодейност – за създаване на програми със специализиран, съответно – с общ/ политематичен профил, както и проект на лицензия за радиодейност за доставчик, който е лицензиран като обществен.

ПО ТОЧКА ТРЕТА: Докладна записка относно достъп до обществена информация. Докладва Доротея Петрова.

Доротея Петрова докладва за постъпило в СЕМ заявление за достъп до обществена информация вх. № 23-00-5 / 02.11.2011 г. от Гриша Камбуров, изпълнителен директор на АБРО.

Съгласно чл. 28 от Закона за достъп до обществена информация, най-късно в 14-дневен срок от постъпване на заявлението (до 16.11.2011 г. включително), СЕМ трябва да го разгледа и да вземе решение за предоставяне или за отказ за предоставяне на достъп. Заявлението отговаря на изискванията на чл. 25, ал. 1 от ЗДОИ.

Решение:

СЕМ реши с 5 /пет/ гласа “за”: ПРЕДОСТАВЯ на АБРО пълен достъп до следната обществена информация:

1. Протоколи от срещи между Съвета за електронни медии и представители на ДАЗД, АБРО, АТП, Асоциация "Родители", проведени на 28.06.2011 г., 19.07.2011 г. и 20.10.2011 г. - на електронен носител и заверено хартиено копие; 2. Извлечение от протоколите от заседанията на Съвета за електронни медии, където са обсъждани, разглеждани и приети Критериите, приложени към решение № 234 / 2011 г. на СЕМ - на електронен носител и заверено хартиено копие; 3. Решение на СЕМ № 234 от 25 октомври 2011 година на СЕМ – заверено хартиено копие; 4. Утвърдените от Председателя на СЕМ и съгласувани с Председателя на ДАЗД Критерии, приети с Решение на СЕМ № 234 от 25 октомври 2011 година на СЕМ - заверено хартиено копие. СРОКЪТ, в който се осигурява достъпът до исканата информация, е 30 (тридесет) дни от датата на уведомяване на заявителя за настоящото решение. МЯСТО на предоставяне на исканата информация - деловодството на Съвета за електронни медии: гр. София, бул."Шипченски проход" № 69, ет. 5, стая 506, след представяне на документ за платени разходи. ФОРМА ЗА ПРЕДОСТАВЯНЕ на информацията - копия на хартиен и на технически носител.

ПО ТОЧКА ЧЕТВЪРТА: Докладна записка относно невърнато имущество на СЕМ. Докладва Спаска Янева.

Спаска Янева докладва във връзка с прекратеното трудово правоотношение на Веселина Петрова – директор на Дирекция „Правни дейности”, считано от 03.11.2011 година и невърнато от нея предоставено ѝ имущество.

Решение:

СЕМ реши с 5 /пет/ гласа “за”: да се напише писмо до г-жа Веселина Петрова с напомняне да върне предоставените ѝ от СЕМ вещи.

ПО ТОЧКА РАЗНИ:

Георги Стоименов докладва за получената покана от Европейската комисия за провеждането на заседание на работна група на медийни услуги, която ще се състои на 15 ноември 2011 г. в Брюксел.

Решение:

СЕМ реши с 5 /пет/ гласа “за”: да се изискат докладите от срещата, за да се запознае СЕМ с обсъжданите въпроси.

Решение:

СЕМ реши с 5 /пет/ гласа “за”: Георги Лозанов – председател на СЕМ да ползва 5 /пет/ дни платен годишен отпуск от 28.11.2011 г. до 2.12.2011 г. /включително/ като по време на отпуска да бъде заместван от Георги Стоименов – член на СЕМ.

Решение:

СЕМ реши с 5 /пет/ гласа “за”: следващото редовно заседание да се проведе на 15.11.2011 г. от 11.00 ч.

Материали приложени към Протокол № 50

1. Дневен ред
2. Докладна записка от Румян Петров с изх. № 30-07-48 от 08.11.2011 г.
3. Докладна записка от дирекция Лицензиране и регистриране с изх. № 30-04-53 от 07.11.2011 г.
4. Докладна записка от Емилия Станева с изх. 30-04-52 от 07.11.2011 г.
5. Докладна записка от Доротея Петрова с изх. № 23-00-5 от 03.11.2011 г.
6. Писмо от АБРО с вх. № 23-00-5 от 02.11.2011 г.
7. Докладна записка от Спаска Янева с изх. № 30-06-223 от 03.11.2011 г.
8. Писмо от Европейската комисия с вх. № 30-11-30 от 01.11.2011 г.
9. Писмо от Министерство на труда и социалната политика с вх. № 04-06-2 от 07.11.2011 г.
10. Писмо от Народно събрание с вх. № 01-00-21 от 08.11.2011 г.

ЧЛЕНОВЕ НА СЕМ:

Анна Хаджиева	Анюта Асенова
Георги Стоименов	
Георги Лозанов председател	София Владимирова
Вера Данаилова експерт	Пламен Суруджийски
протоколист	главен секретар