

СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ
ПРОТОКОЛ

№ 11
от редовно заседание, състояло се на 18.03.2014 г.

ПРИСЪСТВАЛИ: Анна Хаджиева, Анюта Асенова, Георги Лозанов, Иво Атанасов, Мария Стоянова

Начало на заседанието 11.00 часа, водено от Георги Лозанов – председател на СЕМ, старши специалист деловодител - протоколист - Вера Данаилова.

ДНЕВЕН РЕД

1. Информация за работна среща между представители на Съвета за електронни медии, Държавната агенция за закрила на детето и Асоциацията на българските радио - и телевизионни оператори във връзка с предложения за изменения на Критериите за оценка на съдържание по чл. 32, ал. 5 от Закона за радиото и телевизията.

Докладва: Д. Кирковска.

2. Доклад на Дирекция «Специализирана администрация – НЛРПР» относно:

а) осъществен надзор на български сериали, съдържащи продуктово позициониране;

б) осъществен надзор върху съдържанието на предавания, включени в програма «АЛФА ТВ»;

в) административно-наказателни производства: АУАН №№:; НД-01-01, НД-01-02, НД-01-05, НД-01-06, НД-01-11/2014 г. и НД-01-127/2013 г.

Вносител: Ант. Лозенска.

Докладват: Е. Радева, Вирж. Савова, Е. Станева.

3. Доклади на Дирекция «Обща администрация» относно общи дейности с Комисията за регулиране на съобщенията, Агенцията за ядрено регулиране и ДП «Пристанищна инфраструктура» по ремонти в сградата на бул. «Шипченски проход» № 69.

Вносител: Р. Петров.

Докладва: Сп. Янева, Зл. Георгиева.

4. Писмо от Управителя на «Анаили Мили» ЕООД Илиана Беновска.

Разни.

Георги Лозанов откри заседанието и предложи като точка “пета” да се разгледа Протокол от заседание на Техническата комисия за проверка на отстраняването на констатирани пропуски и недостатъци от кандидатите, подали документи за участие в конкурсите в Белоградчик, Берковица и Козлодуй; в точка “Разни”: предложение за продължаване на договора с Ню лаб медия и информация свързана с дейността на ЕРГА.

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”: прие Дневния ред с направените предложения.

ПО ТОЧКА ПЪРВА: Информация за работна среща между представители на Съвета за електронни медии, Държавната агенция за закрила на детето и Асоциацията на българските радио-и телевизионни оператори във връзка с предложения за изменения на Критериите за оценка на съдържание по чл. 32, ал. 5 от Закона за радиото и телевизията.

Антоанета Лозенска представи доклад от Диляна Кирковска.

В Съвета за електронни медии бе получено писмо от Асоциацията на българските радио- и телевизионни оператори (АБРО) с техните предложения за изменения в Критериите за оценка на съдържание, което е неблагоприятно или създава опасност от увреждане на физическото, психическото, нравственото и/или социалното развитие на децата, в съответствие с които се приема споразумението по чл. 32, ал. 6.

Съгласно чл.32, ал.5 от Закона за радиото и телевизията Критериите за оценка на съдържание се приемат, изменят и допълват от Съвета за електронни медии, съгласувано с Държавната агенция за закрила на детето. Във връзка с тези предложения, които са съществени от съдържателната страна на Критериите за оценка на съдържание, СЕМ изпрати до ДАЗД предварително за тяхното становище писмото на АБРО с новите им предложения. ДАЗД е изпратила официално становище от 13.03.2014 г. По предложение на СЕМ на 14-ти март 2014 г. се проведе първата работна среща между представители на АБРО, СЕМ и ДАЗД, на която започна за обсъждането по същество на предложенията на АБРО. В работната среща ДАЗД се представляваше от Камелия Николова, а АБРО – от Мехти Меликов, Ивайло Бурков, Елена Георгиева, Велина Велева, Петя Димова. От страна на Държавната агенция за закрила на детето бе изразено становището, че те категорично се противопоставят на предложението на АБРО целия Раздел Втори на Критериите за оценка на съдържание “При участие на деца в предавания, създавани от доставчиците на медийни услуги, с изключение на кинематографични произведения, филми и сериали” да отпадне от Критериите и да бъде преместен в Споразумението по чл. 32, ал. 6 от ЗРТ, където, според АБРО, е систематичното му място. ДАЗД смята, че тези промени са генерални, и затова тяхната позиция е рестриктивна. Също така от ДАЗД смятат, че няма изложена практика, която да налага тези драстични промени, а цитираният Раздел Втори се базира на нормата на чл. 17а от Закона за радиото и телевизията. В медиите се засилва все повече тревожната тенденция деца с мерки за закрила да бъдат показвани директно по начин, по който те могат да бъдат идентифицирани пряко, нарушение на чл. 11а от Закона за закрила на детето и Критериите за оценка на съдържание. От Държавната агенция за закрила на детето не приемат преките аналогии между ЗРТ и ЗЗД в тази посока, и затова в самото Споразумение по чл. 32, ал. 6 е разписано коя институция кои клаузи от Критериите прилага и би могла да санкционира.

От АБРО заявиха, че работят върху Критериите още от миналото лято, но поради сложността на процеса и факта, че са проучвали практики на други европейски държави са успели едва сега да ги предложат. От ДАЗД поддържат твърдо становището си, че няма аргументация и посочени медийни практики, които да налагат изобщо такова генерално препозициониране на Раздел Втори в Споразумението по чл. 32, ал.6.

След продължителна дискусия с ДАЗД АБРО предложи вариант, който съдържа поне тяхното предложение точките 1, 2 и 3 от Раздел Втори да бъдат премахнати и препозиционирани в споразумението, но този аспект ще бъде допълнително обсъден и обмислен. Също така от ДАЗД се противопоставят на предложението на АБРО да отпадне клаузата, която задължава доставчиците на медийни услуги да съобразяват следния факт – при участието на деца в предавания – да не се прекъсва трайно образователния процес на децата (т.10). ДАЗД категорично заявяват, че няма да

отстъпят, защото държат изключително много родителите да са наясно с всички условия и аспекти при участието на деца в предавания и програми. От АБРО смятат, че в това отношение е важно да се остави ролята и преценката на родителите, и да се наблегне на саморегулацията. Предстои формулировката да се прецизира.

От ДАЗД изразяват готовност да приемат редакцията на АБРО за т. 7 – да отпадне думата “здравословна”, а да остане само общата формулировка “безопасна среда” (стр. 3, Раздел II, от приложеното писмо на АБРО).

Относно предложените промени от АБРО в Раздел Трети на Критериите за оценка на съдържание – а именно за въвеждането на диференциране на възрастовите граници на детската аудитория при позиционирането на различни програмни елементи, предложих да се помисли за прецизиране на тези възрастови разграничения, така че те да бъдат съобразени с възрастовите граници по Закона за филмовата индустрия, чл. 37, ал. 4, особено с оглед на сравнително ранния вечерен час при падането на възрастовата граница – а именно от 20 часа нататък да е разрешено определено съдържание за деца след 12-годишна възраст. (стр. 4, Раздел III, т.1.1 от приложеното писмо на АБРО).

Предстои и прецизиране на текста на чл. 9 – на стр. 5, Раздел III от приложеното писмо на АБРО, който текст се отнася до адекватните телевизионни средства за защита при отразяването на истории с деца, преживели или жертва на насилие или семейни проблеми (стр. 5, Раздел III от приложеното писмо на АБРО).

Участниците в работната среща се обединиха около становището, че в срок до края на следващата седмица до 21-ви март 2014 година ще бъдат изпратени писмено вече обсъдените промени и предложения и ще се прецени има ли нужда от още една работна среща. При постигнато съгласие между страните и възможност ще внесе промените в текста на Критериите за оценка на съдържание по чл. 32, ал. 5 от ЗРТ на заседанието на СЕМ на 25-ти март 2014 година.

ПО ТОЧКА ВТОРА: Доклад на Дирекция «Специализирана администрация – НЛРПР» относно:

а) осъществен надзор на български сериали, съдържащи продуктово позициониране;

Фокусирано наблюдение на българските сериали „Под прикритие“ – 4 сезон (БНТ 1), „Шменти капели: Легендата“ (TV 7), „Фамилията“ и „Столичани в повече“ (Б ТВ).

Предмет на мониторинга: позициониране на продукти в сериалите.

Цел на наблюдението: установяване на съответствие на продуктово позициониране в сериалите към кореспондиращите в Закона за радиото и телевизията разпоредби и към Методическите указания във връзка със скритите търговски съобщения и позиционирането на продукти като форма на търговско съобщение.

От около 3 години насам на няколко пъти е извършвано наблюдение върху предавания, съдържащи продуктово позициониране – основно върху предаването „На кафе“. Правен е регулярен мониторинг върху епизоди от предишните сезони на сериала “Под прикритие”, с оглед спазване изискванията за търговските съобщения. За първи път обаче се прави по-цялостно наблюдение върху наличието на позициониране на продукти в сериали.

Настоящият мониторинг обхваща общо 19 серии, излъчени в периода от 24 ноември 2013 г. до 9 март 2014 г. в програмите БНТ 1, TV 7 и БТВ.

Изводи

1. Фокусираното наблюдение сочи, че националният обществен доставчик на аудио-визуални медийни услуги Българска национална телевизия се е съобразил с

разпоредбите в ЗРТ за позициониране на продукти в двата сериала, като в началото и в края на епизодите зрителите са информирани за това .

2. Доставчикът ТВ Седем ЕАД в програмата си TV 7 е спазил изискванията за спонсориране на предавания в сериала Шменти капели: Легендата. Нито един от продуктите на фирмите –спонсори не е показан или споменат в епизодите.

3.Случаят с прозорчето във финалните надписи на Шменти капели обаче, в което са посочени места, в които са заснети част от сцените във филма, не е изяснен от правна страна. Тези места (резиденция Тера, къща Калиопа) не се разпознават в епизодите като автентични. Действието се развива вътре в тях и в този смисъл те са по-близко до реквизит.

4. Подобни са и констатациите за сериалите Под прикритие и Четвърта власт, в които не става съвсем ясно дали автомобилите Ауди и Мазда са “позиционирани продукти” или са стоки на спонсори. В този смисъл към тях не биха могли да се приложат изискванията в Методическите указания.

Досегашната медийна практика сочи, че описаните два случая (в “Под прикритие” и в “Шменти капели”), особено този в сериала Шменти капели, са изключение. Те не биха могли да се приемат за категорично нарушение на ЗРТ, тъй като проблемен момент е липсата на разпоредба в закона, която да задължава доставчиците на медийни услуги да споменават/изписват в заставките и наименованието и/ или графичния знак на позиционираните продукти.

б) осъществен надзор върху съдържанието на предавания, включени в програма «АЛФА ТВ».

Антоанета Лозенска представи доклада на Вирджиния Савова и обърна внимание, че това е първата му част и следва продължение.

Мария Стоянова: Радвам се че казахте, че това е първата стъпка защото всъщност това не беше идеята, която вложих в предложението си за сравнителен мониторинг. Искаше ми се да направим съпоставка между двете програми – “Алфа” и СКАТ, за да стане ясно, каква е редакционната отговорност на доставчиците, така както е заложено в чл. 17 ал. 1. През януари, когато предложих този анализ стана дума и за график, и за план – кой, какво ще гледа.

Георги Лозанов: То ще се развие нататък в посоката в която казваш. Засега има една основа, нещо все пак е направено.

Мария Стоянова: Направено е и то е много хубаво, само че не е според зададените условия. Всъщност е нещо съвсем друго.

Георги Лозанов: Ти влез във връзка с нашите експерти с г-жа Савова и г-жа Кирковска и доуточнете посоката.

Мария Стоянова: Говорихме с г-жа Тони Лозенска по време на заседанието през януари. Присъствахме всички. Освен това съм и написала, какви са очакванията – конкретно, точно и ясно.

Антоанета Лозенска: Готви се доклада и единственото което затруднява експертите е че едната телевизия е обществена а другата е търговска което прави различия между тях от гледна точка на законодателството по-трудно сравними но това ще бъде отчетено.

Георги Лозанов: Искам във връзка с тези две телевизии да кажа нещо. Те непрестанно искат един от друг, като “Вестникари” на Вазов, Сидеров и Симеонов право на отговор и пишат писма. Имаме може би около сто писма през тези две години общо от двете страни. Както е известно правото на отговор минава през това да се изиска материал за

да може засегнатият да види и да реши как да отговори. Като при изискването на материала, трябва да се заплатят техническите разходи за записването му. Появи се една ескалация на сумата за технически разходи. Най-напред г-н Симеонов писа, че Волен Сидеров трябва да заплати 600 лева, а Волен Сидеров му писа, че трябва да заплати 1 200 000 лева. И аз помолих да подготви писмо, с което да кажем, че това е форма на възпрепятстване на отговор когато не е разходно ориентирана цената която се иска за запис и по този начин да не се даде право на отговор. Следващият път, когато поискат цена за някой от записите, която не може да се докаже като разходно ориентирана СЕМ трябва да премине към санкция.

Иво Атанасов: Те как обосновават тези цени, как са ги калкулирали?

Георги Лозанов: Волен Сидеров казва, че всяка минута му струвала 20 000 лева, но засегнатият не трябва да плаща предаването, а само техническите разходи на записването на диск. Така че този цирк трябва да се прекрати, като попадне под санкция, защото явно сега на тях им харесва точно така да се шегуват. Казвам това заради куриоза, натъкваме на все нови и нови куриози.

Иво Атанасов: Може да направим специално становище за това, че тези нереални цени са възпрепятстване на правото на отговор.

Анна Хаджиева: Съгласна съм да излезем със становище по този въпрос.

Георги Лозанов: Да подготвим тогава становище и другият вторник да го приемем.

в) административно-наказателни производства: АУАН №№ НД-01-01, НД-01-02, НД-01-05, НД-01-06, НД-01-11/2014 г. и НД-01-127/2013 г.

Емилия Станева докладва АУАН № НД-01-01/13.01.2014 г., съставен за нарушение на разпоредбата на чл. 82, ал.4 от ЗРТ - спонсориране на актуално - публицистично предаване.

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”: относно АУАН № НД-01-01/13.01.2014 г., съставен за нарушение на разпоредбата на чл. 82, ал.4 от ЗРТ- спонсориране на актуално - публицистично предаване, че случаят е маловажен.

Емилия Станева докладва АУАН № НД-01-02/ 22.01.2014 г., съставен за нарушение на разпоредбата на чл. 76, ал.2, във връзка с чл. 126г от ЗРТ- доставчикът не е спазил нормите на Националните етични правила за реклама и търговска комуникация като не е изпълнил решение на Етичната комисия към националния съвет за саморегулация.

Георги Лозанов: предложи да се отложи разглеждането на акта до провеждането на среща с Националния съвет за саморегулация за изясняване на позициите.

СЕМ отложи разглеждането на АУАН № НД-01-02/ 22.01.2014г.след провеждане на среща с Националния съвет за саморегулация.

Емилия Станева докладва АУАН № НД-01-05/ 05.02.2014 г., съставен за нарушение на разпоредбата на чл. 76, ал.2, във връзка с чл. 126г от ЗРТ- доставчикът не е спазил

нормите на Националните етични правила за реклама и търговска комуникация като не е изпълнил решение на Етичната комисия към националния съвет за саморегулация.

СЕМ отложи разглеждането на АУАН № НД-01-05/ 05.02.2014г.след провеждане на среща с Националния съвет за саморегулация.

Емилия Станева докладва АУАН № НД-01-06/05.02.2014 г.,съставен за нарушение на разпоредбата на чл. 76, ал.2, във връзка с чл. 126г от ЗРТ- доставчикът не е спазил нормите на Националните етични правила за реклама и търговска комуникация като не е изпълнил решение на Етичната комисия към националния съвет за саморегулация.

СЕМ отложи разглеждането на АУАН № НД-01-06/05.02.2014г.след провеждане на среща с Националния съвет за саморегулация.

Емилия Станева докладва АУАН № НД-01-11/12.02.2014 г., съставен за нарушение на чл. 17, ал. 2 от ЗРТ във връзка с т.27 от Критериите по чл. 32, ал. 5 – предоставяне за разпространение на филм със съдържание, неподходящо за лица под 12 години и което е неблагоприятно или създава опасност от увреждане на физическото, психическото, нравственото и/или социалното развитие на децата.

Решение:

СЕМ реши с 4 (четири) гласа “за”: относно АУАН № НД-01-11/12.02.2014 г., съставен за нарушение на чл. 17, ал. 2 от ЗРТ във връзка с т.27 от Критериите по чл. 32, ал. 5, че случаят е маловажен и **1 (един) глас за прекратяване на акта.**(Мария Стоянова).

Емилия Станева докладва АУАН № НД-01-127/ 20.11.2013 г., съставен за нарушение чл. 125в, т.2 във връзка с чл. 126а, ал.5, т.2 от ЗРТ.

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”: относно НД-01-127/ 20.11.2013 г., съставен за нарушение чл. 125в, т.2 във връзка с чл. 126а, ал.5, т.2 от ЗРТ, възлага на председателя на СЕМ да издаде наказателно постановление.

ПО ТОЧКА ТРЕТА: Доклади на Дирекция «Обща администрация» относно общи дейности с Комисията за регулиране на съобщенията, Агенцията за ядрено регулиране и ДП «Пристанищна инфраструктура» по ремонти в сградата на бул.«Шипченски проход» № 69.

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”: приема предложението по принцип и да проведе разговор с ръководствата на Комисията за регулиране на съобщенията, Агенцията за ядрено регулиране и ДП «Пристанищна инфраструктура» за изясняване на възможността за разсрочено плащане.

ПО ТОЧКА ЧЕТВЪРТА: Писмо от Управителя на «Анаили Мили» ЕООД Илиана Беновска.

Георги Лозанов: Ние каним г-жа Беновска тъй като тя изяви желание да се срещне с нас. Не за пръв път се срещаме с нея по разни въпроси, обикновено въпросите не са приятни, но сега й давам думата за да разберем какъв е проблема.

Илиана Беновска: Благодаря Ви, доц. Лозанов, Уважаеми членове на СЕМ, че откликнахте бързо на моята молба за среща. Подготвила съм и едно писмо за вас с вх.

№ в което моля да получа отговор има ли процедури инициирани от вас за отнемане на лиценза на радио К2. Кратичко ще кажа защо задавам този въпрос и отговарям за всяка своя дума. В понеделник на 10 март имаше голяма пресконференция с лидерите на двете партии на мандатоносителя на БСП и ДПС. С премиера Орешарски на която бяхме поканени ние медиите да зададем вероятно незададените въпроси и да получим неказаните ни преди това отговори. Поне така беше обявено. Аз също участвах в тази среща съгласно поканата на МС. След това имах две участия в две телевизии по този повод ме поканиха в следобедните часове и вечерта На другият ден във вторник на 11 март в НС ме спря лидерът на ДПС Лютви Местан и и ме попита защо съм направила такива оценки на срещата, каквито съм направила по тези телевизии след което ми каза: “Неудобните въпроси които задаваш на ДПС непрекъснато самата ти и твои репортерски целят да скандализират, а не са по същество. Това не е дневния ред на обществото, това не са проблемите на управлението”. Няма да пресъздавам дългият диалог който водихме. Говорихме и в това число за държавна сигурност и за нейното участие в приватизацията и за неговата принадлежност към държавна сигурност, но в хода на този разговор след като избистрихме тези неща в това число минахме и през темата Бойко Борисов и Делян Пеевски, той ми заяви, че лицензът на радио К2 ще бъде отнет именно по причината, че ние задаваме неудобни въпроси, коментираме проблемите на правителството в някакъв недопустим за него начин и беше много категоричен. За илюстрация само ще кажа, че за този около 30 минутен разговор който ние проведохме във файето близо до кабинета на председателя на НС в един момент дойде Мая Манолова, зам. председател на НС и го повика спешно да решат някакъв проблем, но той ѝ отговори, че води важен разговор. Значи това му беше по-важно да ми съобщи, че ще има цензура за радиото отколкото да отиде да реши някакъв парламентарен въпрос. Това е накратко повода да поискам тази среща, защото тази информация, аз мисля че г-н Местан я съобщава отговорно, не мога да си представя, че цели по някакъв начин да ме спласи, не мисля че това правителство дава подобни заявки, затова и питам, дали има предприети някакви процедури, които са свързани с отнемането на лиценза на радио К2.

Георги Лозанов: Това което казваш има два пласта. Единият е политически в разговора, който никой не е присъствал тук и няма как да бъде коментиран, а вторият е вече административен въпрос. Няма процедури, поне на мен не ми е известно да има процедури, във връзка с лиценза на радио К2. Може да прочетем при какви случаи се отнема лиценз за да е ясно, че ти не попадаш под тези разпоредби.

Антоанета Лозенска запозна заседанието с текстовете от ЗРТ, касаещи отнемането на лицензи.

Георги Лозанов: Ето това са причините и основанията за отнемане на лицензиите. Ние не сме започнали такава процедура, това мога да кажа.

Иво Атанасов: Никой не е внесъл такова искане и никой отвън не е сезирал СЕМ.

Анна Хаджиева: Тук не става въпрос и за внасяне на искане, защото няма своеволие и спонтанност при отнемането на лиценза на нито един оператор. Това е много дълга процедура описана изключително прецизно в закона, а системност и последователност значи влезли в сила производство, нарушения признати от съда защото вие много добре знаете, че всеки наш акт, всяко наше решение подлежи на обжалване, на съдебен контрол и това дава гаранции и права на операторите да защитават собствената си гледна точка. Тука няма грам произвол и ми се струва, че не бива Съвета да се вкарва в подобен диалог.

Георги Лозанов: Няма да се вкарваме в него. Ние може да кажем това, че не е започнала такава процедура. Действително системността изисква три нарушения влезли в сила по един и същи член на закона, но като при грубите нарушения то може и да е

единствено. След като г-жа Беновска е отправила писмено запитване до СЕМ, ние ще ѝ отговорим официално и там вече ще погледнем конкретно К2 имало ли е нарушения и какви, но лично аз нямам такъв спомен.

Илиана Беновска: Аз благодаря за тези отговори. Искам да изясня само, че не ви въвличам като орган в журналистическо – политически интриги или както изглежда това. Казах, че отговарям за думите си и разбира се знам, че чисто юридически заставането на детектора на лъжата няма никаква стойност, но аз и на това съм готова, но самият факт, че аз го съобщих пред медийната комисия в четвъртък говори, че аз отговарям за думите си, но съм длъжна да ви попитам дали има задействана такава процедура. Използвам случая да ви информирам, че върху една частна медия, мога да ви уверя, и че е дълбоко плуралистична медия, ние имаме много силен баланс между управляващи и опозиция и извънпарламентарни партии, европейски теми, български теми, всичко останало което трябва да влиза в една съвременна медия, която е отговорна към слушателите си. Сезирам ви, че може да е било в кулоарен разговор, но все пак членове на Парламента и то от управляващи партии правят по този начин заплахи като косвено въвличат в тезата и вас, защото няма кой друг да отнеме лиценз на една медия.

Георги Лозанов: СЕМ регулира медиите, политиците не ги регулира и ти можеш да дадеш гласност, ако сметнеш, че това е важна журналистическа тема и тогава г-н Местан ще има право на отговор. Сега фактически ти ни представяш една своя гледна точка, аз не я оспорвам нито я потвърждавам, а само търся съотносителността ѝ към нашата дейност.

Илиана Беновска: Казвам всичко това за да потвърдя, че не въвличам СЕМ в конфликт и след като получа официален отговор от вас аз ще го обявя. Благодаря Ви.

ПО ТОЧКА ПЕТА: Протокол от заседание на Техническата комисия за проверка на отстраняването на констатиранни пропуски и недостатъци от кандидатите, подали документи за участие в конкурсите в Белоградчик, Берковица и Козлодуй.

Иво Атанасов: След изтичане на законоустановения 7-дневен срок, Техническата комисия извърши проверка на допълнително получените документи и предлага: на СЕМ да бъдат разгледани документите на следните кандидати:

I. ГРАД БЕЛОГРАДЧИК

1. Честота 90.6 MHz, профил: специализиран, за аудитория 20 г. - 45 г.
РАДИО И ТЕЛЕВИЗИЯ ЕНЕРДЖИ ООД

2. Честота 89.0 MHz, профил: общ (политематичен) профил
ФОКУС-НУНТИ ООД
РАДИО ВЕСЕЛИНА ЕАД

II. БЕРКОВИЦА

1. Честота 102.7 MHz, профил: общ (политематичен)
ФОКУС-НУНТИ ООД

БЕРКК-М ЕООД

2. Честота 96.5 MHz, профил: специализиран, за аудитория 20 г. - 45 г.

РАДИО И ТЕЛЕВИЗИЯ ЕНЕРДЖИ ООД

III. КОЗЛОДУЙ

1. Честота 96.3 MHz, профил: общ (политематичен)

ФОКУС-НУНТИ ООД

МОСТ МЕДИА ЕООД

2. Честота 95.5 MHz, профил: специализиран, за аудитория 20 г. – 45 г.

РАДИО И ТЕЛЕВИЗИЯ ЕНЕРДЖИ ООД

Честота 100.2 MHz, профил: специализиран, за аудитория над 35 г.

АГЕНЦИЯ АТЛАНТИК ЕООД

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”: прие Протокол на Техническата комисия назначена със заповед № РД-13-6/11.02.2014 Г. на председателя на СЕМ за проверка на отстраняването на констатирани пропуски и недостатъци от кандидатите, подали документи за участие в конкурсите в Белоградчик, Берковица и Козлодуй.

ПО ТОЧКА РАЗНИ:

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”: по доклад на Румян Петров с изх.АСД-09-30-08-13/17.03.2014 г., прие анекс към Рамков договор за предоставяне на медиен мониторинг с “НЮ МЕДИЯ ЛАБ” ЕООД за продължаване действието на договора с още една година, считано от 23.03.2014 г.

Материали приложени към Протокол № 11

1. Дневен ред

2. Докладна записка от Антоанета Лозенска с изх. № НД -04-30-07-13/17.03.2014 г.

3. Протокол от заседание на Техническата комисия за проверка на отстраняването на констатирани пропуски и недостатъци от кандидатите, подали документи за участие в конкурсите в Белоградчик, Берковица и Козлодуй.

ЧЛЕНОВЕ НА СЕМ:

Анна Хаджиева Анята Асенова

Мария Стоянова

Георги Лозанов Иво Атанасов

Старши специалист
деловодител-
протоколчик:
Вера Данаилова

