

СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ
ПРОТОКОЛ

№ 20

от извънредно заседание, състояло се на 07.04. 2011 г.

ПРИСЪСТВАЛИ: Анна Хаджиева, Анюта Асенова, Георги Лозанов, Георги Стоименов, София Владимирова.

Начало на заседанието 11.00 часа, водено от Георги Лозанов - председател на СЕМ, експерт протоколист - Вера Данаилова.

ДНЕВЕН РЕД:

1. Работна среща с АБРО и ПРОФОН.
2. Решение относно радиоконкурс за гр. Перник. Докладва Емилия Станева.
3. Докладна записка от дирекция „Лицензиране и регистриране”. Докладва Емилия Станева.
4. Становище относно радиоконкурс за гр. Гоце Делчев. Докладва Доротея Петрова.
5. Докладна записка относно актове за установяване на извършени нарушения на ЗРТ. Докладва Доротея Петрова.

РАЗНИ:

Обсъждане на комуникацията с доставчиците на медийни услуги по повод решение на СЕМ за обозначаване на спонсорирани предавания и програми, съгласно изискванията на ЗРТ. Докладва Румян Петров.

Георги Лозанов откри заседанието и подложи на обсъждане дневния ред. Той предложи в точка “разни” да се определи дата за тегленето на жребий за ЕК за радиоконкурсите за гр. София и гр. Силистра. Тъй като не бяха направени други предложения, доц. Лозанов подложи на гласуване дневния ред на заседанието.

Гласуване:

СЕМ гласува с 5 (пет) гласа „за”: дневния ред на заседанието с допълнението предложено от доц. Лозанов.

ПО ТОЧКА ПЪРВА: *Работна среща с АБРО и ПРОФОН.*

Георги Лозанов поздрави колегите от ПРОФОН и АБРО и каза, че се радва да се видят отново. Тази среща е по покана на СЕМ, тъй като на последната среща с ПРОФОН, те са декларирали, че преговорите се спрели и няма перспектива да продължат. От проведените впоследствие разговори с АБРО се е разбрало, че преговорите са възобновени и това е и във връзка с промени в нормативната материя, и с добрата воля на двете страни. Доц. Лозанов припомни, че законът описва една идеална ситуация, в която двете страни се договарят и след това СЕМ следи за изпълнението (на базата на

тези вече договорени отношения) на разпоредбите във връзка със защита на интелектуалната собственост. Съветът открива отделни (доколкото ги има) нарушения, но ситуацията, в която по принцип има категорично отказ за договаряне, поставя Съвета в сложно положение, тъй като която и страна да вземе, той попада в арбитражна позиция в едни търговски отношения. СЕМ изслушва с внимание доводите от двете страни, които обикновено са противоречиви и взаимно отричащи се. От тази гледна точка, ако преговорите продължават и се казва, че има близка перспектива да завършат е изключително добра основа, на която да се прилагат разпоредбите на закона. Смисълът на тези разпоредби е защитата на интелектуалната собственост на авторите и изпълнителите - накрая да получат заплащане за своя труд. Доц. Лозанов помоли двете страни да кажат каква е ситуацията с преговорите сега, за да може СЕМ да вземе решение.

Кирил Величков каза, че според него не би трябвало спазването на закона да се поставя в зависимост от това дали се провеждат преговори между ПРОФОН и АБРО или не, защото тези преговори се водят от десет години. Той не си спомнял те да са имали някаква финална развръзка, като междуременно са сключвали договори с ползвателите и на базата, на което те са използвали репертоара на ПРОФОН. Това не би следвало да е по-различно и сега. Това дали има преговори, дали ще доведат до успешен край между АБРО и ПРОФОН не би трябвало да освобождава от отговорност ползвателите да си уреждат правата. Сега едва ли не излиза, че ако има преговори между ПРОФОН и АБРО, то следователно ползвателите са свободни да ползват репертоар без да го заплащат, което не би следвало да е така.

Георги Лозанов каза, че ако операторите не са си уредили правата, може да се върви към санкции и съветниците са обсъждали този въпрос много пъти, но тези санкции не уреждат фактическите отношения с авторите и с изпълнителите. Да, попълни санкции са възможни, но това е въпрос вече на начин по който СЕМ приема, че е най-подходящо да се намеси в тази ситуация. СЕМ би могъл въобще да се откаже да наблюдава дали има преговори между двете организации, но е поставен в една малко абсурдна ситуация - терен, който в крайна сметка е свързан с търговски отношения, а техният естествения излаз е в съда. Има някаква нормативна противоречивост и затова трябва да се търси по-либерално и по-ефективно поведение на Съвета и поради тази причина съветниците се интересуват от хода на преговорите.

Васил Димитров каза, че след последната среща със СЕМ те са имали поредица от срещи с ПРОФОН. Лично за него тези срещи вече са приятни, ходят в офиса на ПРОФОН като на много добре познато място и така комуникират в един много по-добър стил. От гледна точка на самия преговорен процес, това е сложна тема, защото ако намесват пазарните фактори, трябва да го сравнят може би със ситуацията на пазара на петрола с Лукойл, защото всъщност вносителят е само един. И от тази гледна точка за тях преговорите са един много важен процес, защото веднъж сключиш ли договор, ти почваш да плащаш и понеже са изтекли съответните договори, които са били сключени, сега е моментът, в който те трябва наистина да използват това междинно време да се договорят на нивата, които удовлетворяват и двете страни. Не е лесно, но в последните седмици се е стигнало вече до една финална част, в която ще се урегулират поне тези плащания, които са за изминалите години и съответно плана на двете страни, след като това се установи и се заплати, е да се договорят и условията за новите договори. Г-н Димитров каза, че от тази гледна точка смята, че изказва мнението на всичките си колеги и от тяхна страна нещата изглеждат по-добре. Сега въпросът вече е на конкретните цифри и договаряне и образно казано те вече са стигнали два бряга на една река и сега градят моста. Той смята, че при едни добри

намерения от двете страни биха могли в рамките и на един месец да приключат тези две години.

Живко Калотов каза, че преговорният процес не е лесен, тъй като той трябва да даде продукт и в крайна сметка да удовлетворява и двете страни и всъщност докато не се подпише, то не може да бъде факт. Според него, обаче нещата се движат добре и срокът, който Васил Димитров е посочил е максимален т.е. те са в състояние и в рамките на седмици да приключат. Тъй като вижда вече прагматичност и разум в това, което обсъждат, няма никакъв проблем това да се случи.

Ина Килева каза, че наистина има някаква нова фаза и тя се изразява във формирането на работна група, в която има прагматичен подход към решаването на проблема и този подход се изразява преди всичко в предложението им да разделят проблема на минали плащания и една нова фаза, която да почива върху новата уредба в закона, която доста детайлно е разписана и вече предвижда и срокове и механизми. Така вече ще могат стъпвайки върху закона да говорят занапред, но за тях е било изключително важно да се реши въпроса с миналите плащания. Тя се радва, че колегите в работната група са успели да се обединят, че това трябва да се случи по този начин, т.е. да се разделят проблемите и че се върви към сравнително бързо доближаване на позициите на двете страни по този важен въпрос. Според нея, ако колегите в работната група са максимално отворени към постигане на консенсус, това означава, че винаги и двете страни ще имат усещане за неудовлетвореност, но все пак ще се намери някакво сечение, което да бъде разумно и тогава ще може да подпишат това споразумение, поне за 2009 и 2010 година. Този факт ще успокои правноносителите, защото ще бъде демонстрация на добра воля от сектора, нормализация на целия пазар и ще даде един хоризонт вече да говорят спокойно в рамките на новия закон за новите икономически реалности и по един аргументиран и спокоен начин да дискутират за цената на продукта. Ина Килева каза, че тя формално не е част от работната група, но тяхната визия е била да се даде шанс на хора необременени от предишния момент на напрежение в преговорния процес, да се даде шанс на спокойствие и на доверие и тя подкрепя това ново чувство и от двете страни и се надява наистина срокът да бъде по-кратък от един месец.

Георги Лозанов каза, че явно регулацията е влязла във фаза в която разчита на чувства и се радва, че чувствата най-после са станали добри. Според него, като говорят за чувства и страсти, до Великден може би ще има вече договор, който да урежда поне миналите отношения, като естествено след това се уредят и следващите. Ако се приеме, че това е финална точка от цялата тази поредица от разговори, СЕМ вече ще действа без повече разговори.

Атанас Генов благодари на СЕМ затова че неволно е бил въввлечен в цялата тази работа. Той се надява, че от тук нататък все по-малко ще е необходимо това въвличане и от двете страни - от страна на АБРО и от страна на ПРОФОН и наистина от тук нататък преговорният процес за бъдещите периоди да бъде много по-лесен. Според него, опита им да влязат в тези преговори с нови хора и с нови мисли е дал резултат.

Георги Лозанов благодари и каза, че за съветниците е било особено важно да чуят ясно и от двете страни (което не се е случвало скоро) декларация, че преговорите вървят и то с оптимистичен дух и с ясен краен срок. Доц. Лозанов изказа благодарността на СЕМ, че двете организации са успели да стигнат до тук, тъй като само преди един месец това е изглеждало много трудно.

ПО ТОЧКА ВТОРА: Решение относно радиоконкурс за гр. Перник. Докладва Емилия Станева.

Георги Лозанов каза, че цялата предистория на този конкурс е известна и сега трябва да се вземе решение, но първо предложи Емилия Станева да проследи чисто процедурно как да стане това.

Емилия Станева каза, че на заседанието си на 22 март 2011 г. СЕМ е решил да направи ново класиране, а докладът на ЕК е приет вече от състава на СЕМ към онзи момент. Сега съветниците трябва да направят ново класиране и тя припомни текста на чл.116в ал. 2, съгласно който СЕМ въз основа на конкурсните документи, критериите които е приел, доклада на ЕК, който вече е приет и комплексна оценка за най-пълно удовлетворяване на конкурсните изисквания, класира кандидатите. Г-жа Станева припомни и текста от Правилника за провеждане на конкурси за издаване на лицензии за аналогово радиоразпръскване - чл. 37 ал. 2, който казва, че класирането на кандидатите се извършва като всеки един от членовете на СЕМ прави индивидуално класиране на участниците в съответния конкурс, което мотивира и в резултат вече на направеното индивидуално класиране СЕМ взема решение за издаване на лицензия.

София Владимирова каза, че се е запознала с документите и класира Алфа Радио на първо място. Документите му са подготвени изключително добре. Направено е проучване на спецификите на региона. Програмното им предложение изцяло е съобразено с изисквания профил, който СЕМ поставя като условие в конкурса. Тя класира всички участници в конкурса по следния начин. На първо място Алфа Радио, на второ - Си Джей, на трето - ТВ2, на четвърто - Агенция Витоша и на пето място Ултра медия. Г-жа Владимирова каза, че е съгласна като цяло с решението, което ЕК взима по отношение на този конкурс.

Георги Лозанов даде думата и на останалите съветници да направят своята класация и мотивите затова.

Анна Хаджиева каза, че класира на първо място Алфа Радио, на второ - Си Джей, на трето - ТВ2, на четвърто - Агенция Витоша и на пето място Ултра медия.

Анюта Асенова каза, че класира на първо място Алфа Радио. Мотивите ѝ съвпадат с мотивите, които изложи София Владимирова. На второ място класира ТВ 2. Проектът с който кандидатства и който предлага е много интересен също. Отличава се с оригиналност, интересни решения, но нямат опит и по тази причина ги е класирала на второ място. На трето място е класирала Радио компания Си Джей, на четвърто място Агенция Витоша и на пето място - Ултра медия.

Георги Лозанов каза, че действително проектът на Алфа Радио е оригинален, различен (в някаква степен) в търсене на ефективност за региона. Естествено, че Про БГ е наложена и едва ли си заслужава сега отново да дават характеристики, но има значение и как се пласира в средата. Не бива да има натрупвания, трябва да има разнообразие на формати и въобще на субекти в медийната среда. Това са двата проекта, които се отличават и в този смисъл, той класира на първо място Алфа радио, на второ място ТВ2, на трето място Си Джей, на четвърто място агенция Витоша и на пето място Ултра медия.

Георги Стоименов каза, че класира Алфа Радио на първо място, защото отговаря най-добре на профила и на особеностите на региона. На второ място - ТВ2 на Про БГ медия ООД, на трето място Си Джей, на четвърто място Агенция Витоша и на пето място – Ултра медия.

Решение:

СЕМ реши с 5 /пет/ гласа “за”: във връзка с радиоконкурса за гр. Перник класира на първо място Алфа Радио.

ПО ТОЧКА ТРЕТА: Докладна записка от дирекция „Лицензиране и регистриране”. Докладва Емилия Станева.

Емилия Станева докладва, че на заседанието си, проведено на 22 март, Съветът за електронни медии е разгледал постъпили заявления вх. № 20-00-42 и 20-00-43 от 16.03.2011 г. от Пауър Медиа ЕООД за изменение на индивидуални лицензии за радиодейност № 441-00360/05.07.2001 г. и № 038/ 05.01.2009 г. Съгласно Становище на СЕМ от 14.05.2007 г. относно *Общите изисквания за изменения на параметрите на лицензиите за радио- и телевизионна дейност*, при искане за изменение, което касае условието по т.1.2 – „наименование на програмата”, трябва да бъдат представени доказателства за правото на оператора да използва новото наименование. Във връзка с горното на Пауър Медиа ЕООД е указано да представи доказателства за правото да използва търговска марка „ПАУЪР ФМ”. В определения срок дружеството отстранява констатираните пропуски в документацията му и представя – съгласие за ползване на марката “ПАУЪР ФМ” и Удостоверение за марка, издадено от Патентно ведомство на Република България на 30.03.2011г. Предвид изпълнението от страна на Пауър Медиа ЕООД на формалните изисквания на Съвета, не са налице правни пречки да бъде допусната исканата промяна.

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа „за”:

1/ да измени индивидуална лицензия за радиодейност № 038/ 05.01.2009 г., притежавана от Пауър Медиа ЕООД, като т.1.2 придобие следната редакция: „ЛИЦЕНЗИРАНИЯТ се задължава да предостави за разпространение програма с наименование Пауър ФМ”; Да определи заплащане на такса в размер на 50.00 лв., съгласно чл.5, ал.2 от ТПРТД; Да се отразят промените в раздел трети на Публичния регистър на СЕМ.

2/ да измени индивидуална лицензия за радиодейност № 441-00360/ 05.07.2001 г., притежавана от Пауър Медиа ЕООД, като т.1.2 придобие следната редакция: „ЛИЦЕНЗИРАНИЯТ се задължава да предостави за разпространение програма с наименование Пауър ФМ”; Да определи заплащане на такса в размер на 50.00 лв., съгласно чл.5, ал.2 от ТПРТД; Да се отразят промените в раздел трети на Публичния регистър на СЕМ.

Емилия Станева докладва за постъпило в СЕМ писмо с вх. № 20-00-47/ 01.04.2011 г., с което Алфа Радио ЕООД уведомява за следните промени, считано от 25.03.2011 г., а именно: Промяна в собствеността – едноличен собственик на капитала на дружеството е България Он Ер ООД; Промяна в управлението – управител на дружеството е Борислав Илиев Борисов; Промяна в наименованието – Алфа Радио ЕООД.

Приложено е копие от удостоверение за актуално състояние с изх. № 20110329121208 от 29.03.2011 г., отразяващо вписване на посочените промени в търговския регистър при Агенция по вписванията.

От представените документи е видно, че са заличени - Слави Петков Славов като управител и ГЛАС ЕООД като съдружник на Алфа Радио ЕООД.

България Он Ер ЕООД е лицензиран доставчик на радиоуслуги – притежава лицензия за радиодейност № 073 от 22.03.2011 г. за създаване на програма „Алфа Радио-Пазарджик” за територията на град Пазарджик.

Съгласно разпоредбата на чл. 110, ал.1, т.1 от ЗРТ един от задължителните реквизити на лицензията за радиодейност е наименованието (фирмата) на оператора. Текстът на чл. 125к, ал.4 от същия закон предвижда в публичния регистър да бъдат вписани данни

за ЮЛ и ФЛ, упражняващи контрол върху управлението, както и данни за органите на управление, вкл. персоналният им състав;

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа „за“: изменя лицензия за радиодейност № 073 от 22.03.2011 г. за създаване на програма „Алфа Радио-Пазарджик“, като в правноиндивидуализиращите оператора данни наименованието (фирмата) се промени от Алфа Радио ООД на Алфа Радио ЕООД; Да впише в раздел Трети на Публичния регистър промените за оператора, а именно: - наименованието (фирмата) от – Алфа Радио ООД да бъде променено на – Алфа Радио ЕООД; - да бъде заличен Слав Петков Славов като управител; да бъде заличено ГЛАС ЕООД като съдружник.

Емилия Станева докладва за постъпило в СЕМ заявление с вх. № 20-00-46/ 31.03.2011 г. от Сигнал Плюс ЕООД. Операторът, чрез управителя Христо Христов, отправя искане за изменение на Индивидуална лицензия за радиодейност № 321-00017/ 09.03.2000 г. Сигнал Плюс ЕООД е лицензиран радиооператор, който по силата на притежаваната лицензия създава и разпространява програма с наименование “Радио Сигнал Плюс“ с териториален обхват – област София, профил – специализиран – културно- музикален, продължителност – 24 часа. Лицензията е със срок от 25 години, считано от датата на издаването ѝ. Молбата е за изменения в т. 1.2 , т. 1.5 и т.6 от лицензията. След направената проверка на представените документи от длъжностно лице от дирекция Лицензиране и регистриране бяха установени пропуски и недостатъци: не са представени доказателства за правото на оператора да използва новото наименование, каквото изискване е предвидено в становище на СЕМ от 14.05.2007г. относно *Общите изисквания за изменения на параметрите на лицензиите за радио- и телевизионна дейност*; становището предвижда също и при искане за промяна на програмния профил (условие т. 1.5.), новият профил да е ясно представен и аргументиран; за радиопрограмите, в които музикалното съдържание има определящо значение за съответния формат, да бъдат представени накратко водещата музикална линия и целите като част от програмните намерения за исканите изменения; и още - в концептуалното виждане за развитието на съответната програма е необходимо е да бъдат описани и характеристиките на информационните полета в нея: предавания, рубрики или други форми; тяхната продължителност. Ясно трябва да бъде заявено и представено по какъв начин и до каква степен - след направените изменения, програмата ще задоволява предпочитанията, очакванията и интересите на аудитория. Представеното мотивирано искане не е съдържа в себе си в достатъчна степен изложение, заместващо програмните документи – профил и концепция; включената в него информация за програмна схема не отговаря на легалната дефиниция, дадена в закона (в графичен вид, по дни и часове); няма анотации на предавания – за да се представи съдържателната осигуреност на програмата; има известно несъответствие между искането да отпаднат програмните ангажименти за детски и младежки предавания, а в същото време да се заявява специализация на програмата към аудитория – 12-24 г.

Георги Лозанов каза, че е логично да се даде време недостатъците да бъдат отстранени. Старата сага Сигнал плюс на базата на фалшифицирана насоченост и формат на тази програма, тъй като на времето е била лицензирана като културно радио, а функционира като чалга радио, като първо мина през фолклора, но това е един хронифициран сюжет на отклонение и заобикаляне на предварителни намерения.

Според доц. Лозанов е добре, че сега искат да го превърнат в едно градско младежко радио. Може би нямат младежки предавания, защото ако целият формат и цялата програма е насочена натам, то тогава какво в нея се нарича младежко предаване е трудно да се дефинира, но той като цяло приема, че трябва да се дадат по-разработени концепции и програмна схема, така че да има по-голяма яснота за програмата, която ще правят.

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа „за“: във връзка с постъпило в СЕМ заявление с вх. № 20-00-46/ 31.03.2011 г. от Сигнал Плюс ЕООД, на основание чл.30 ал.2 от АПК, са констатираны недостатъци в документите му и да му бъде определен срок за отстраняването им.

Емилия Станева докладва, че е постъпило уведомление от Телевизия Европа АД е за промяна в преразпределението на акциите. Към настоящия момент акциите са разпределени БЕТА 1 АД, - 60%; Емил Стефанов Стоянов - 40%. Иска се отразяване на настъпилата промяна.

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа „за“ : във връзка с постъпило уведомление от Телевизия Европа АД за промяна в преразпределението на акциите, в раздел Първи на Публичния регистър да се впише разпределение на акциите, както следва - БЕТА 1 АД, - 60%; Емил Стефанов Стоянов - 40%.

ПО ТОЧКА ЧЕТВЪРТА: Становище относно радиоконкурс за гр. Гоце Делчев. Докладва Доротея Петрова.

Георги Лозанов каза, че тази тема е била поставена и на предишното заседание от Анна Хаджиева - допълнителни експертни становища и мнения относно това какво казва решението на съда и дали решението на Съвета изпълнява това, което препоръчва съда. Емилия Станева е заявила своята позиция още в по-предишното заседание затова съветниците са поискали допълнителна експертна позиция от дирекция “Правни дейности”. Във връзка с уговорката от миналото заседание да се потърси и авторитет в областта на административното право, който допълнително да даде правна аргументация, доц. Лозанов даде думата на Анюта Асенова.

Анюта Асенова каза, че е провела разговори по този въпрос. Според взетите мнения позицията на съда е ясна и казва, че решението на СЕМ № 480 / 01.12.2009 г. е опорочено в частта по допустимост на кандидатите и затова искат да се върне на етап ТК, а не да се обявява нов конкурс. Това е изводът – връщане на ТК за допустимост, като се допусне и кандидата “Супер 2001”, тъй като разпоредбата на чл. 105 вече не е актуална. **Доротея Петрова** каза, че петчленния състав на ВАС е върнал преписката на СЕМ със задължителни указания, че “кандидатът, неудовлетворяващ императивните изисквания, следва да бъде отстранен, независимо от фазата на процедурата, като установеният факт по чл. 105, ал. 4, т. 7 от ЗРТ погасява правото на участие ex lege”. Според съда, за община Гоце Делчев, класирана на първо място, са били налице тези обстоятелства и съществуват няколко хипотези какво ще се случи, ако СЕМ продължи конкурса. Съветът за електронни медии има следните възможности: Да довърши

започнатия конкурс, като постанови ново решение след извършване на ново класиране на кандидатите. Тук СЕМ следва да реши също от коя фаза да продължи конкурса – дали със съставяне на нова експертна комисия, която отново да разгледа документите на кандидатите и да изготви доклад, с оглед на обстоятелството, че предишното класиране е било направено от друг състав на СЕМ, или да вземе решение за класиране и издаване на лицензия въз основа на доклада, изготвен от предходната експертна комисия. Ако СЕМ реши да довърши започнатия конкурс, то трябва да има предвид и следното: Съгласно чл. 142, ал. 1 от АПК съответствието на административния акт с материалния закон се преценява към момента на издаването му. Или с други думи, решението, с което СЕМ ще извърши ново класиране, следва да бъде съобразено с материалния закон, действащ към настоящия момент. От своя страна обаче към настоящия момент в материалния закон не съществува отрицателната предпоставка по чл. 105, ал. 4, т. 7 (отм.) от ЗРТ и ако СЕМ постанови решение, с което не класира Община Гоце Делчев (според указанията на съда), съществува голяма вероятност да постанови незаконосъобразно решение поради противоречие с материалноправни разпоредби (в сила към момента на постановяване на административния акт), което отново да бъде отменено от съда.

От друга страна, ако СЕМ реши да извърши класиране на кандидатите, отчитайки факта, че чл. 105, ал. 4, т. 7 е отменен със ЗИД на ЗРТ, ДВ бр. 12 / 2010 г., то в класирането на кандидатите трябва да бъде включен както некласирания с предходното решение кандидат “Супер-2001” ООД (този участник не е оценяван от ЕК), така и Община Гоце Делчев, което ще представлява неспазване на задължителните указания, дадени от съда и неизпълнение на съдебното решение.

Другата възможност е да се обяви нов конкурс за осъществяване на радиоейност за гр. Гоце Делчев за тази честота. В този случай процедурата следва да протече по предвидения в ЗРТ ред – запитване до КРС относно наличието на свободен радиочестотен спектър, вземане на решение за откриване на конкурса, обнародване на решението в “Държавен вестник” и т.н., но за съжаление категоричен отговор кое е най-точното решение няма.

Веселина Петрова каза, че въпреки многогодишната практика на Съвета, свързана с делата пред ВАС по повод на конкурсите, които СЕМ провежда, това е първото по рода си решение в което, без да коментира аргументите на съда, според нея тълкуването противоречи на нормата на закона, на буквата на закона и на духа му. Но съдебното решение е факт, то е на петчленен състав и няма възможност дори да се подаде молба за отмяна. Ако СЕМ реши да изпълни решението, ще постанови едно ново решение, което отново ще противоречи на закона, защото разпоредбата на чл. 105, ал. 4, т. 7 от ЗРТ, вече я няма към настоящия момент. Законосъобразността на административния акт се преценява към момента на неговото постановяване, т.е. към днешна дата. Ако СЕМ постанови такова решение вероятността да отиде в съда това решение и съда отново да го отмени е голяма. Тъй като съдебните решения трябва да се изпълняват, това всъщност поставя сложността на въпроса доста сериозно пред СЕМ и затова може би най-чистият вариант би бил ако се започне една нова конкурсна процедура, но тогава възниква въпроса какво се случва с парите, които са платени за книжа от участниците, които са били в този конкурс. Решението за стартирането на конкурса не може да бъде обжалвано.

Емилия Станева каза, че в мотивите на петчленния състав за първи път се твърди, че кандидат не може да участва в друго дружество, в което има предмет реклама. В практиката на СЕМ има решения, в които е класирано на първо място лице, което притежава участие в други дружества, осъществяващи рекламна дейност. Напр. Метрорадио ЕООД, което е съдружник в Радио 1 ООД. И в това, разбира се няма

никаква пречка и при действието на отменената т.7 на ал.4 на чл. 105. Текстът предвиждаше ограничение единствено за съдружници или акционери в кандидата; ако се изпълнят буквално указанията на съда то се оказва, че трябва да отстраним и Метрорадио, което пък би били нарушение на материално-правните норми.

Георги Лозанов предложи СЕМ да отмени решението за нова процедура и понеже има трудно изпълними противоречиви указания, да се върнат към казуса на по-късен етап, когато се намерят повече правни основания, като междуременно се прати и молба до ВАС с искане за тълкуване на решението.

Решение:

СЕМ реши с 5 /пет/ гласа “за”: отменя решението взето на заседанието от 29.03.2011 г. и отлага изпълнението на решението на ВАС.

ПО ТОЧКА ПЕТА: Докладна записка относно актове за установяване на извършени нарушения на ЗРТ. Докладва Доротея Петрова.

1. Доротея Петрова докладва относно АУАН № 9 / 19. 01.2011 г., съставен на "Софмедия Бродкастинг" ЕООД в нарушение на чл. 75, ал. 8 от Закона за радиото и телевизията. Посоченият текст забранява излъчването на търговски съобщения за лечение, което се назначава само по лекарско предписание, с изключение на случаите по чл. 248 от Закона за лекарствените продукти в хуманитарната медицина, а именно рекламирането на кампании по ваксиниране.

Георги Лозанов предложи да се отложи разглеждането на акта и дирекция “Мониторинг” да направи справка как е процедира СЪвета при излъчването на тази реклама в други медии.

Решение:

СЕМ реши с 5 /пет/ гласа “за”: относно АУАН № 9 / 19. 01.2011 г., съставен на "Софмедия Бродкастинг" ЕООД в нарушение на чл. 75, ал. 8 от ЗРТ, отлага разглеждането на акта за следващо заседание. / Докладна записка от Златка Георгиева с изх. № 20-00-5 от 01.04.2011 г./

2. Доротея Петрова докладва относно АУАН №16/16.02.2011 г., съставен на "БТВ Медна груп" ЕАД за нарушение на чл.75, ал.9, т.1 от Закона за радиото и телевизията. При проверка на записи на програма "bTV" на доставчика на линейни медийни услуги "БТВ Медиа груп" ЕАД, предоставени на СЕМ с писмо с вх. № 19-00-35/ 11.02.2011г., е констатирано, че в периода 22.12.2010 до 25.12.2010 г. доставчикът е излъчил в програмата си реклама на хазартните игри на "ЕВРОБЕТ".

Решение:

СЕМ реши с 5 /пет/ гласа “за”: относно АУАН № 16/16.02.2011 г., съставен на “БТВ Медиа груп” ЕАД за нарушение на Чл. 75, ал. 9, т.1 от ЗРТ, акта да се отмени и съставителят му да даде писмено обяснение. /Докладна записка от Калина Чавдарова с изх. № 19-00-35 от 05.04.2011 г./

3. Доротея Петрова докладва относно АУАН № 26 /10.03.2011 г., съставен на "Радио Bravo" ЕООД за установяване на административно нарушение на доставчика на медийни услуги "Радио Bravo" ЕООД, създаващ и разпространяващ програма "Радио

Браво", за непредоставяне на искани от СЕМ контролни записи на излъчваната от него програма, в нарушение на чл. 13, ал. 3, във връзка с чл. 14, ал. 4 от ЗРТ. Първият текст задължава доставчиците на медийни услуги да предоставят информация за своята дейност в предвидените от закона случаи, а вторият оправомощава СЕМ да изисква от тях материали, свързани с упражнявания от него надзор върху дейността им.

Решение:

СЕМ реши с 5 /пет/ гласа "за": **относно АУАН № 26 /10.03.2011 г., съставен на "Радио Браво" ЕООД, създаващ и разпространяващ програма "Радио Браво", за непредоставяне на искани от СЕМ контролни записи на излъчваната от него програма, в нарушение на чл. 13, ал. 3, във връзка с чл. 14, ал. 4 от ЗРТ, отлага разглеждането за следващо заседание. /Докладна записка от Златка Георгиева с изх. № 20-00-27 от 01.04.2011 г./**

4. Доротея Петрова докладва относно АУАН № 27 /11.03.2011 г., съставен на "Евроком Царевец" ООД, създаващ и разпространяващ програмата "Евроком Царевец" за нарушение на чл. 17 ал. 2 от Закона за радиото и телевизията в частта "разпространение на предаване, насочено към увреждане на физическото, умственото и моралното развитие на децата."

Решение:

СЕМ реши с 3 /три/ гласа "за" и 2 /два/ гласа "въздържал се" /Георги Лозанов, София Владимирова/: **относно АУАН № 27 /11.03.2011 г., съставен на "Евроком Царевец" ООД, създаващ и разпространяващ програмата "Евроком Царевец" за нарушение на чл. 17 ал. 2 от ЗРТ., възлага на председателя на СЕМ да издаде наказателно постановление с размер на санкцията 3000 /три хиляди/ лева. /Докладна записка от Златка Георгиева с изх. 19-00-71 от 01.04.2011 г./**

5. Доротея Петрова докладва относно АУАН № 28 / 11.03.2011 г., съставен на "Евроком Царевец" ООД , създаващ и разпространяващ програмата "Евроком Царевец" за нарушение на чл. 17 ал. 2 от Закона за радиото и телевизията в частта "разпространение на предаване, насочено към увреждане на физическото, умственото и моралното развитие на децата."

Решение:

СЕМ реши с 3 /три/ гласа "за" и 2 /два/ гласа "въздържал се" /Георги Лозанов, София Владимирова/: **относно АУАН № 28 / 11.03.2011 г. съставен на "Евроком Царевец" ООД , създаващ и разпространяващ програмата "Евроком Царевец" за нарушение на чл. 17 ал. 2 от ЗРТ, възлага на председателя на СЕМ да издаде наказателно постановление с размер на санкцията 3000 /три хиляди/ лева. /Докладна записка от Златка Георгиева с изх. 19-00-24 от 01.04.2011 г./**

6. Доротея Петрова докладва относно АУАН № 259 /17.11.2010 г. , съставен на "Котел Вижън Нетуърк" ООД. Експерт от Дирекция "Мониторинг" на Съвета за електронни медии е съставил акт за установяване на административно нарушение на "Котел Вижън Нетуърк" ООД за това, че като предприятие вписано в Публичния регистър на предприятията, уведомили Комисия за регулиране на съобщенията за намеренията си да осъществяват обществени електронни съобщения (чл. 33, ал. 1, т. 1 от ЗЕС), не е изпълнило задължението си по чл. 125в от Закона за радиото и телевизията.

Посоченият текст задължава предприятията, които разпространяват български и чуждестранни програми да предоставят на Съвета за електронни медии на всеки шест месеца актуализиран списък на разпространяваните програми и документите, свързани с придобиване на правата за разпространение.

Решение:

СЕМ реши с 5 /пет/ гласа “за”: относно АУАН № 259 /17.11.2010 г. , съставен на "Котел Вижън Нетуърк" ООД за неизпълнение на задължение по чл. 125в от ЗРТ, прекратява акта. /Докладна записка от Златка Георгиева с изх. № 34-00-698 /10/ от 01.04.2011 г./

ПО ТОЧКА РАЗНИ: *Обсъждане на комуникацията с доставчиците на медийни услуги по повод решение на СЕМ за обозначаване на спонсорирани предавания и програми, съгласно изискванията на ЗРТ. Докладва Румян Петров.*

Решение:

СЕМ реши с 5 /пет/ гласа “за”: да публикува на сайта на Съвета Решение относно подхода на обозначаване на спонсорирани предавания и програми, съгласно изискванията на ЗРТ.

Във връзка с предложението на Георги Лозанов, СЕМ определи дата за теглене на жребий за ЕК за радиоконкурсите за градовете София и Силистра - 19.04.2011 г. от 11.00 ч.

Следващото заседание на СЕМ ще се проведе на 12.04.2011 г. от 11.00 ч.

Материали приложени към Протокол № 20

1. Дневен ред
2. Докладна записка от Емилия Станева с изх. № 30-04-18 от 06.04.2011 г.
3. Докладна записка от Доротея Петрова с изх. № 029-109/9/ от 06.04.2011 г.
4. Докладна записка от Златка Георгиева с изх. № 20-00-5 от 01.04.2011 г. относно АУАН № 9/19.01.2011 г., съставен на “Софмедия Бродкастинг” ЕООД за нарушение на чл. 75, ал. 8 от ЗРТ.
5. Докладна записка от Калина Чавдарова с изх. № 19-00-35 от 05.04.2011 г. относно АУАН № 16/16.02.2011 г. съставен на “БТВ Медиа груп” ЕАД за нарушение на Чл. 75, ал. 9, т.1 от ЗРТ.
6. Докладна записка от Златка Георгиева с изх. № 20-00-27 от 01.04.2011 г. относно АУАН № 26/10.03.2011 г. съставен на “Радио Браво” ЕООД за нарушение на чл. 13, ал. 3, във връзка с чл. 14, ал.4 от ЗРТ.
7. Докладна записка от Златка Георгиева с изх. 19-00-71 от 01.04.2011 г. относно АУАН № 27/11.03.2011 г. съставен на “Евроком Царевец” ООД за нарушение на чл. 17 ал.2 от ЗРТ
8. Докладна записка от Златка Георгиева с изх. 19-00-24 от 01.04.2011 г. относно АУАН № 28/11.03.2011 г. съставен на “Евроком Царевец” ООД за нарушение на чл. 17 ал.2 от ЗРТ.

9. Докладна записка от Златка Георгиева с изх. № 34-00-698 /10/ от 01.04.2011 г относно АУАН № 259 от 17.11.2010 г., съставен на “Котел вижън Нетуърк” ООД за нарушение на чл. 125в от ЗРТ.

ЧЛЕНОВЕ НА СЕМ:

Анна Хаджиева **Анюта Асенова**

Георги Стоименов

Георги Лозанов
председател **София**
Владимирова

Вера Данаилова
експерт **Пламен**
Суруджийски
протоколист **главен секретар**