

РЕШЕНИЕ

№ 1739

гр. София, 02.04.2012 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, VIII КАСАЦИОНЕН
СЪСТАВ, в публично заседание на 02.03.2012 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Мадлен Петрова
ЧЛЕНОВЕ: Маруся Йорданова
Боряна Бороджиева

при участието на секретаря Ванюша Стоилова и при участието на прокурора Христовова, като разгледа дело номер 8910 по описа за 2011 година докладвано от съдия Маруся Йорданова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административно-процесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 63, ал. 1 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на „Дарик радио“ АД, представлявано от изпълнителния директор Радосвет Радев срещу решение от 07.04.2011 г. по н.а.х.д. № 5781/2010 г. по описа на Софийски районен съд, Наказателна колегия, 96-ти състав.

Касаторът твърди, че обжалваното решение е неправилно като постановено в нарушение на материалния закон, при съществени нарушения на съдопроизводствените правила и явна несправедливост на наложеното наказание – отменителни основания по чл. 348, ал.1, т. 1, т. 2 и т. 3 от НПК вр. чл. 63 от ЗАНН. Изложени са и доводи за приложението на чл.28 от ЗАНН поради маловажност на деянието. В касационната жалба са развити подробни съображения, касаещи твърдяните касационни основания за отмяна на обжалваното решени, като част от доводите са поддържани и пред първата инстанция. Искане се отмяната на решението и постановяване на друго по съществото на спора или алтернативно, връщане на делото за ново разглеждане от друг състав на СРС.

Ответната страна – Съвет за електронни медии (СЕМ), представлявана от юрк. ██████ изразява становище за неоснователност на касационната жалба.

Представителят на Софийска градска прокуратура счита, че жалбата е неоснователна.

Административен съд София град, VIII-ми касационен състав, като обсъди доводите на страните и извърши преценка на валидността, допустимостта и правилността на обжалваното решение, намира следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, като подадена в 14-дневния срок по чл. 211, ал. 2 от АПК и от надлежна страна.

Разгледана по същество е неоснователна.

С обжалваното решение Софийски районен съд, Наказателна колегия, 96-ти състав е изменил наказателно постановление № 24 от 14.04.2010 г., издадено от председателя на СЕМ, с което за нарушение на чл. 13, ал. 3 вр. чл. 14, ал. 4 от Закона за радиото и телевизията (ЗРТ) на основание чл. 126, ал. 1 вр. чл. 127, ал. 2 от ЗРТ на „Дарик радио“ АД е наложена имуществена санкция в размер на 3000 лв., като е намалил санкцията на 2 000 лв.

За да постанови този резултат, съдът е приел, че по категоричен начин се установява извършването от страна на „Дарик радио“ АД нарушение на чл. 13, ал. 3 вр. чл. 14, ал. 4 от ЗРТ, изразяващо се в непредставяне на СЕМ на изисквания с писмо изх. № 20-00-41 от 19.02.2010 г. контролен запис на радиопрограма „Дарик Радио“, излъчена на 11.02.2010г. от 06:00ч. до 10:30ч. на честота 105 MHz за град София.

Установената фактическа обстановка се възприема от касационната инстанция. Правилен и обоснован е изводът на Софийски районен съд за законосъобразност на наказателното постановление, тъй като твърдяното административно нарушение по чл. 13, ал. 3 вр. чл. 14, ал. 4 от ЗРТ е безспорно установено.

С писмо изх. № 20-00-41 от 19.02.2010 г., СЕМ е поискал от „Дарик Радио“ АД да представи в 3-дневен срок от получаването на писмото цитирания по-горе контролен запис. Писмото е получено от касатора на 22.02.2010 г. съгласно отразеното в известието за доставяне. В дадения 3-дневен срок и до датата на съставяне на АУАН № 28 от 22.03.2010 г. дружеството не е предоставило изискваната информация. С възражение срещу АУАН от 25.03.2010 г. „Дарик Радио“ АД е посочило, че при извършена проверка на входящата кореспонденция е установено, че писмо с изх. № 20-00-41 от 19.02.2010 г. на СЕМ не е получавано. От това следва, че за дружеството не се е породило задължението да представи на СЕМ запис от радиопрограмата и в този смисъл не е налице визираното нарушение.

Възражението не е уважено и въз основа на съставения АУАН е издадено спорното НП.

Правилно съдът е приел че след като в указания срок, „Дарик Радио“ АД не е предоставило поисканата информация, то законосъобразно е ангажирана административно-наказателната му отговорност за нарушение на чл. 13, ал. 3 вр. чл. 14, ал. 4 от ЗРТ.

Нормата на чл. 14, ал. 4 от ЗРТ дава право на СЕМ да изисква от радио- и телевизионните оператори материали, както и да прави на място проверки, свързани с осъществяване на ревизионните си правомощия по смисъла на чл. 32, ал. 1, т. 1 от ЗРТ.

Неоснователно е възражението, че писмо с изх. № 20-00-41 от 19.02.2010 г. не е получено от „Дарик Радио“ АД, тъй като това твърдение се опровергава от приложеното по делото известие за доставяне. Известието е подписано от същото лице, от което е подписано и известието, с което на осн. чл. 40 от ЗАНН, изпълнителният директор на дружеството е поканен да се яви в СЕМ за съставяне на АУАН, след което в указания 5-дневен срок в СЕМ се е явило надлежно упълномощено лице.

Безспорно в случая, дружеството не е представило поискания контролен запис, нито в дадения 3-дневен срок, нито впоследствие.

Съдът е приел, че в хода на административнонаказателното производство не са допуснати съществени процесуални нарушения. Както в АУАН, така и в

наказателното постановление е налице пълно и точно описание на твърдяното нарушение. 24

Липсват и условия за прилагане на нормата на чл. 28 от ЗАНН с оглед важността на обществените отношения, регулирани със специалния закон – ЗРТ и правомощията на регулаторния орган – Съвет за електронни медии.

Обжалваното решение е валидно и допустимо, като същото е постановено при липса на твърдяните съществени нарушения на съдопроизводствените правила и при правилно прилагане и тълкуване на материалния закон.

По така изложените съображения касационната инстанция намира, че касационната жалба е неоснователна и обжалваното решение като правилно следва да бъде оставено в сила.

Водим от горното и на осн.чл.222, ал.1, пр.1 от АПК вр. с чл.63, ал.1, изр.2 от ЗАНН, Административен съд- София град, VIII-ми касационен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение от 07.04.2011 г. по н.а.х.д. № 5781/2010 г. по описа на Софийски районен съд, Наказателна колегия, 96-ти състав.

Решението не подлежи на обжалване и протест.

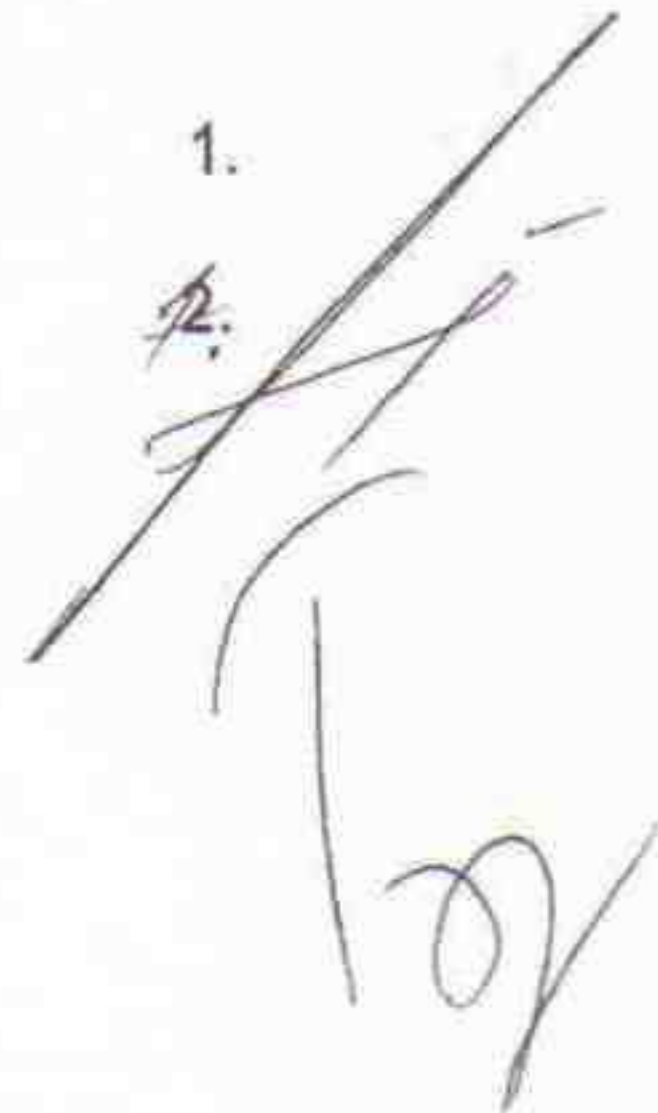
ПРЕДСЕДАТЕЛ:



ЧЛЕНОВЕ:

1.

2.



РЕШЕНИЕ

гр.София, 07.04.2011г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Софийски Районен съд, Наказателно отделение, 96 състав, в открито съдебно заседание на седми април две хиляди и единадесета година, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: МИРОСЛАВА ЙОРДАНОВА

при участието на секретар Румяна Кръстева като разгледа докладваното от съдия Йорданова НАХД № 5781 по описа за 2010г. и въз основа на закона и доказателствата по делото установи следното

Производството е по жалба на "ДАРИК РАДИО" АД, със седалище и адрес на управление гр. София, район "Оборище", бул. "КН. Ал. Дондуков" №82, вписано в търговския регистър при Агенцията по вписвания с ЕИК 831476119, представлявано от Изпълнителния директор Радосвет [REDACTED] Радев, с адрес на призоваване гр. София, район "Оборище", ул. "Тракия" № 15, ет.2, офис 4, против наказателно постановление №24 от 14.04.2010г., издадено от председателя на Съвета за електронни медии, с което на дружеството-жалбоподател на основание чл.126 ал.1 във вр. чл.127 ал.2 от Закона за радиото и телевизията, му е наложено административно наказание имуществена санкция в размер на 3000 лева за допуснати нарушения по чл.13 ал.3 във вр. чл.14 ал.1 от Закона за радиото и телевизията.

С жалбата си "ДАРИК РАДИО" АД представлявано от изпълнителния директор Радосвет [REDACTED] Радев оспорва издаденото наказателно постановление като незаконосъобразно и неправилно и моли съда да отмени изцяло същото.

В съдебното заседание за жалбоподателя се явява адв. [REDACTED] и младши адвокат [REDACTED], редовно упълномощени, които молят съда да уважи подадената от жалбоподателя жалба и да отмени издаденото наказателно постановление като незаконосъобразно и неправилно.

Административно наказващия орган изпраща представител в съдебното заседание-юрк. [REDACTED], с пълномощно по делото, която счита, че нарушението е извършено от жалбоподателя и затова наказателното постановление следва да бъде потвърдено от съда.

Районният съд след като съобрази доводите на страните, събрания по делото доказателствен материал и закона, установи следното:

Жалбата е процесуално допустима. Разгледана по същество е неоснователна.

Съдът, след преценка на събраните по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност, намира за установена следната фактическа обстановка:

Актосъставителят [REDACTED] в присъствието на свидетелите [REDACTED] и [REDACTED] е съставила акт за установяване на административно нарушение № 28/22.03.2010г. на жалбоподателя, за това че с писмо изх. №20-00-41/19.02.2010г. на основание чл.14 ал.4 във връзка с чл. 13 ал.3 от Закона за радиото и телевизията и в съответствие с правомощията на Съвета за електронни медии по смисъла на чл.32 ал.1 от ЗРТ, СЕМ изиска от доставчика на линейни медийни услуги /програми/ за радио "ДАРИК РАДИО" АД, в тридневен срок от получаването на същото писмо, да предоставят контролен запис на радиoproграма "ДАРИК РАДИО", излъчена на 11.02.2010г. от 06.00 до 10.30 часа на честота 105 MHz за гр. София. Писмото е получено от доставчика на медийни услуги "ДАРИК РАДИО" АД на 22.02.2010г., но същото не е представил в СЕМ изисканите контролни записи, с което не е изпълнил разпоредбата на медийни услуги за представят информация за своята дейност в предвидените в закона случаи. След като се е запознала със съдържанието на акта за установяване на административно нарушение [REDACTED] е написала в графата за възражения, че ще направи писмени възражения срещу акт в срок от 3 дни. Актът е връчен лично на 22.03.2010г. срещу подпис на [REDACTED]

В законовия срок е постъпило възражение от "ДАРИК РАДИО" АД, със седалище и адрес на управление гр. София, район "Оборище", бул. "КН. Ал. Дондуков" №82, вписано в търговския регистър при Агенцията по вписвания с ЕИК 831476119, представлявано от Изпълнителния директор Радосвет [REDACTED] Радев против акт за установяване на административно нарушение № 28/22.03.2010г., като моли СЕМ да се произнесе с мотивирана резолюция като прекрати административно-наказателната преписка.

Въз основа на този акт за установяване на административно нарушение Председателя на Съвета за електронни медии, е издал атакуваното наказателно постановление №24 от 14.04.2010г., с което на жалбоподателя "ДАРИК РАДИО" АД, със седалище и адрес на управление гр. София, район "Оборище", бул. "КН. Ал. Дондуков" №82, вписано в търговския регистър при Агенцията по вписвания с ЕИК 831476119, представлявано от Изпълнителния директор Радосвет [REDACTED] Радев на основание чл.126 ал.1 във вр. Чл.127 ал.2 от Закона за радиото и телевизията, му е наложено административно наказание имуществена санкция в размер на 3000 лева за допуснати нарушения по чл.13 ал.3 във вр. Чл.14 ал.1 от Закона за радиото и телевизията. Наказателното постановление е надлежно връчено на представител на

дружеството-жалбоподател на 19.04.2010г., видно от приложеното към делото известие за доставяне.

В законовия срок е депозирана разглежданата в настоящото производство жалба срещу НП.

Изложената фактическа обстановка съдът прие за установена въз основа на показанията на разпитаните по делото свидетели и приетите като доказателство по делото писмени документи-акт за установяване на административно нарушение № 28/22.03.2010г., наказателно постановление №24 от 14.04.2010г., приложение №1, приложение № 2, приложение № 3, Решение № 145/07.04.2010г., Заповед № 98/30.11.2009г., Решение № 460/2009г., Решение № 513/ 2009г., възражение от Дарик радио с вх. № 20-00-41/2010г., протокол № 18 от редовно заседание, състояло се на 14.03.2010г. на СЕМ.

В садебно заседание актосъставителят твърди, че с писмо с Изх. № от 19.02.2010г. СЕМ е изискал запис от „Дарик радио „от предаване излъчено на 11.02.2010г. от 06.00 часа. Писмото е получено от жалбоподателя на 22.02.2010г., но дружеството-жалбоподател не е предоставил копие. Поради това е съставено акт за установяване на административно нарушение в присъствие на упълномощеното лице.

Гласните и писмени доказателства, събрани в хода на производството са безпротиворечиви, относно подлежащите на доказване факти. Същите доказателства установяват по несъмнен начин възприетата фактическа обстановка като последователни и логични.

В хода на административнонаказателното производство съдът не констатира допуснати съществени процесуални нарушения. При така направените фактически констатации, Районният съд счита, че с обжалваното НП законосъобразно е ангажирана административнонаказателната отговорност на жалбоподателя за извършеното от него административно нарушение по чл. 42, ал.2 от Закона за туризма. Постановлението е издадено при спазване на установената от закона процедура и от компетентен за това орган.

На първо място, по безспорен и категоричен начин се установи, че атакуваното НП е издадено при спазване на императивно установената за това процедура и от компетентен за това орган, и съдържа всички изискуеми реквизити за такъв акт по чл. 57 от ЗАНН.

На следващо място ангажираните по делото гласни и писмени доказателства по категоричен и несъмнен начин се установи, че жалбоподателя е осъществил вмененото му административно нарушение от обективна и субективна страна.

От обективна страна по безспорен и категоричен начин се установи, че след като с писмо изх. №20-00-41/19.02.2010г. на основание чл.14 ал.4 във връзка с чл. 13 ал.3 от Закона за радиото и телевизията и в съответствие с правомощията на Съвета за електронни медии по смисъла на чл.32 ал.1 от ЗРТ, СЕМ е изискал от доставчика на линейни медийни услуги /програми/ за радио "ДАРИК РАДИО" АД, в тридневен

срок от получаването на същото писмо, да предоставят контролен запис на радиопрограма "ДАРИК РАДИО", излъчена на 11.02.2010г. от 06.00 до 10.30 часа на честота 105 MHz за гр. София, жалбоподателят не е предоставил изисканите записи, с което не е изпълнил разпоредбата на медийни услуги за представят информация за своята дейност в предвидените в закона случаи.

Съдът приема, че не следва да се обсъжда извършеното нарушение от субективна страна, тъй като отговорността на дружеството е обективна и безвиновна.

Административнонаказващият орган е наложил на жалбоподателя административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 3000 лева, след като правилно е квалифицирал процесното нарушение по чл.13 ал.3 във вр. Чл.14 ал.1 от Закона за радиото и телевизията.

Съдът намира, че при определяне размера на наказанието административнонаказващият орган се е съобразил с всички обстоятелства съгласно чл. 27 ЗАНН, съобразил тежестта на разглежданото нарушение като е наложил на жалбоподателя административно наказание в минимален размер.

С оглед на изложените съображения и на основание чл.63, ал.1, пр.1 от ЗАНН съдът

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА наказателно постановление №24 от 14.04.2010г., издадено от председателя на Съвета за електронни медии, с което на "ДАРИК РАДИО" АД, със седалище и адрес на управление гр. София, район "Оборище", бул. "КН. Ал. Дондуков" №82, вписано в търговския регистър при Агенцията по вписвания с ЕИК 831476119, представлявано от Изпълнителния директор Радосвет [REDACTED] Радев, с адрес на призоваване гр. София, район "Оборище", ул. "Тракия" № 15, ет.2, офис 4 на основание чл.126 ал.1 във вр. Чл.127 ал.2 от Закона за радиото и телевизията, му е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 3000 лева за допуснати нарушения по чл.13 ал.3 във вр. чл.14 ал.1 от Закона за радиото и телевизията.

Решението подлежи на обжалване пред Административен съд София-град в 14-дневен срок от съобщението на страните.

РАЙОНЕН СЪДИЯ:

02.09.11
111
111

1.8.11