

# СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

## ПРОТОКОЛ № 62

от заседание, състояло се на 14.10.2010 г.

**ПРИСЪСТВАЛИ:** Анна Хаджиева, Анята Асенова, доц. Георги Лозанов, Георги Стоименов, София Владимирова.

**ОТСЪСТВАЛИ:** няма.

### ДНЕВЕН РЕД:

1. Работна среща с представители на Министерство на културата.
2. Отчет на СЕМ за първото шестмесечие на 2010 г. Докладва доц. Георги Лозанов.
3. Докладна записка относно мониторинг на регионални радио програми.. Докладва Анна Хаджиева.
4. Докладна записка от дирекция „Лицензиране и регистриране”. Докладва Емилия Станева.
5. Докладна записка относно правилници за дейността на БНР. Докладват Доротея Петрова и Румян Петров.

Разни:

- Докладна записка относно застраховки на автомобили на СЕМ. Докладва Мариана Андреева.

Начало на заседанието 11,00 часа, водено от доц. Георги Лозанов, председател на СЕМ, гл. експерт протоколист – Михаела Йоргова.

**Георги Лозанов** откри заседанието и предложи за обсъждане дневния ред.

**София Владимирова** предложи в т. „разни” обсъждане на въпрос във връзка с изтичане на двата договора с „Уеб Системи” ООД.

Не бяха направени други предложения за изменение или допълнения и доц. Лозанов подложи на гласуване дневния ред с допълнението за т. „разни”.

### Гласуване:

**СЕМ гласува с 5 (пет) гласа „за”** дневния ред на заседанието с допълнителното предложение за т. „разни”.

**ПО ТОЧКА ПЪРВА:** *Работна среща с представители на Министерство на културата.*

**Георги Лозанов** откри срещата и изказа благодарност на представителите на МК: зам.-министър **Димитър Дерелиев**, **Георги Дамянов**, **Йордан Андонов**, за тази среща, която отдавна е уговаряна с г-н Дамянов. Основната тема е

преподписването на меморандума за съвместни действия във връзка с интелектуалната собственост – с правата, както и да бъдат разпределени ангажиментите. Да има яснота за тези, които носят правата, и за тези, които се ползват от тях, по какъв начин ще се взаимодейства оттук нататък, макар това законът да не го е разписал докрай и практиките са наложени. Известно е, че в това отношение има и дефицит, има по-големи очаквания към СЕМ за прилагане на законите. Въпрос е обаче и на баланс – от една страна, очаква се пределна строгост, а от друга страна – колкото повече един продукт е качествен и цената на неговите права е по-голяма, толкова по-голям е рискът операторите да се отказват да разпространяват качествени продукти и да вървят нататък, особено в ситуация на криза, към спорни артефакти. Тоест, има известен риск - докато бъде регулирана справедливостта в една посока, да бъде „чалгизирана средата”. Следва да се има предвид и тази граница, за да може да се търсят баланси. При това отношенията между операторите и дружествата за колективно управление на права са много усложнени; често – истерични. Доц. Лозанов припомни за проведената среща в СЕМ (на 06.07.2010 г.), на която са присъствали представители на Профон и АБРО, са постигнали разбирателство пред очите на всички присъстващи на срещата. След нея дори са му се обадили и са потвърдили, че са се разбрали; изказали са и благодарност за организираната среща, но това се е оказало „абсолютно временно примирие”. Малко по-късно, незнайно защо, „войната” отново е започнала. Тоест, има един процес, който е свързан и с тази двойственост на ситуацията – от една страна, има законови регламенти, а от друга – има търговски преговори, в които не е допустима намеса. Казва тези азбучни неща, известни на всички, но това е теренът, върху който ще трябва да стъпи меморандумът между СЕМ, МК и КРС, и в тази посока ще трябва вероятно да се направят някакви изменения и допълнения в него. Единственото желание на доц. Лозанов е да има откровеност в публичната комуникация на проблемите и да бъдат ясно заявявани, да се вижда откъде произтичат, какви са рисковете и какви са възможностите. Меморандумът ще определи това. След встъпителните думи доц. Лозанов даде думата на гостите, като още един път изказа благодарност, че са приели поканата за тази среща.

**Димитър Дерелиев** зам.-министър в МК - отговаря за дирекция „Авторско право” и за интелектуалната собственост; председател на Съвета за интелектуална собственост, отбелязва в началото, че темата не е нова – много пъти е говорено по нея от 93-а година досега непрекъснато. Предния ден в Комисията по гражданското общество и медиите за пореден път АБКО със съпорта на „ТВ Клуб 2000” са изразили поредното си становище, че те няма да плащат задължението си по чл. 21 от сега действащия ЗАПСП, с аргументи, че ако биха платили нещо (от 93-а година нищо не са платили и това е известно на СЕМ) щели да въздействат негативно на пазара, тъй като други големи излъчващи организации – кабелни и сателитни, нищо не плащат. Поставен е този въпрос – казва това изпреварващо, поради протичащите в момента изменения в ЗАПСП, прочули се повече около скандалите по чл. 26 и чл. 40 от този закон. Очевидно тези промени ще засегнат и други членове - най-вероятно, чл. 21 и сл., които засягат и този, във връзка с който е и днешната среща. Доколкото е останал с впечатление от изказванията на депутатите в медийната комисия предния ден, те имат желание да предложат допълнение и

изменение в чл. 21 и сл. в ЗАПСП, които да ги прецизират словесно. Според Георги Саракинов това дори не е необходимо в сега действащото законодателство – не само кабелното, но и другите по-нови ползвани форми на разпространение (сателит, интернет) изрично да бъдат упоменати като ползватели, които трябва да спазват закона за авторското право и съответно, да уреждат справедливо възнаграждения за ползването на произведенията. Г-н Дерелиев описва ситуацията в момента – все още голяма част от далекосъобщителните оператори (кабелни, ДТН, сателитни) предават и преизлъчват телевизионни програми с неуредени авторски и сродни права. Сред неуредените сродни права са тези на излъчващите организации – дори големи оператори или предприятия по ЗРТ, като „Булсатком”, предоставят на абонатите си пакети програми, наричайки ги „свободни” (тъй като са некодирани), без да са уредили правата си с различните организации. Неуредени са авторските права за препредаване при излъчване върху аудио-визуалните произведения, съдържащи се в голяма част от телевизионните програми при предаването при излъчване от далекосъобщителните оператори. ЗАПСП дава възможност тези правила да бъдат уредени предварително от излъчващата телевизионна организация или да се уредят последващо от ползвателите с местна организация за колективно управление на права. Върху тези две хипотези г-н Дамянов ще има възможност да коментира. Г-н Дерелиев напълно е съгласен с казаното от доц. Лозанов и смята, че (по този пункт много лесно двете страни ще могат да се обединят) подписаният през 2005 г. Меморандум за сътрудничество относно закрила на авторското право и сродните му права между МК, СЕМ и КРС е добре да бъде актуализиран, предвид настъпили промени през годините и в закона. Отбелязва, че в тези промени трябва да залегнат мерки, които да подадат координацията между страните по меморандума. Доколкото СЕМ и МК са упълномощени от ЗРТ и ЗАПСП да осъществяват контрол над телевизионните и далекосъобщителни оператори, от тези страни зависи в огромна степен създаването на една по-добра координация в осъществяването на тези контролни дейности. Полезна и добра практика са констативните протоколи от проверки на далекосъобщителни оператори от СЕМ да бъдат използвани при образуване на административнонаказателни преписки от МК и обратно. Подобна координация между страните може да се установи и по отношение на нарушения на телевизионни оператори при неправомерно излъчване и предаване произведения и техните програми. До началото на годината чл. 127, ал. 4 от ЗРТ е определял при констатиране на такива нарушения СЕМ да предоставя на МК по компетентност събраните материали по такива случаи за прилагане на административнонаказателни разпоредби на ЗАПСП, но при следващата редакция това е отпаднало. Припомни още, че през м. септември, т.г., СЕМ е изпратил до МК материали за подобно нарушение, извършено от „Евроком – Пловдив” ООД, засягащо няколко български игрални филма. В резултат, МК вече е образувало 3 административнонаказателни преписки по случая. Казал е това, като един добър пример за добро сътрудничество между МК и СЕМ. Предложението от страна на МК е да бъде създадена малка работна група, която по възможно най-бързия начин да изготви проект за актуализация на меморандума между МК и СЕМ, след което по подходящ начин това да бъде обявено в медиите и да бъдат направени проверки.

**Георги Дамянов** формулира предмета на срещата със СЕМ – дошли са, за да обсъдят възможностите по отношение на сектора - на излъчващи предприятия на български и на чужди програми. Секторът е останал може би най-неспазващ закона, най-общо казано. Информира СЕМ, че в туристическия бизнес са успели да постигнат успехи, в смисъл, подписан е меморандум между дружества за колективно управление на правата и най-големите сдружения на хора от туристическия бизнес. В момента се провежда кампания по отношение на бизнес софтуера, който се използва най-вече в търговски предприятия – юридически лица. Там също се забелязва дисциплиниране и свикване на хората да спазват правата на интелектуална собственост. За съжаление, този голям сектор, който държавата и органите трябва да имат предвид много сериозно, е за т.нар. кабелни, сателитни и други оператори, които ползват интелектуална собственост, събират пари за това, но не заплащат дължимите авторски и сродни права. Г-н Дамянов каза, че в МК много активно се работи в тази посока – извършват се по 50 – 60 и повече проверки на година и се установява, че няма нито един оператор, който да е изцяло редовен; винаги има програми с неуредени права или с изтекли договори и т.н. По отношение на авторското право – нито един лев не е влязъл за използване на произведенията, за техните автори в дружества за колективно управление на права. Предния ден е останал стреснат и възмутен от наглостта на две дружества, които не спазват тотално ЗАПСП, а са участвали с предложения за промени в закона, при това в колективното управление, за което те нямат нито един договор с дружество за колективно управление. Стойността на санкциите не може да ги стресне достатъчно. Процесът е много затлачен и предвид промените в ЗРТ (които всички приветстват) желанието от страна на МК е да бъде установена една практика как и докъде ще действа СЕМ, където МК и най-вече, взаимодействието на двете страни. В предварителен разговор е разбрал от г-н Стоименов за много активната дейност на СЕМ по отношение на тези оператори, които не представят договори – за съставени актове за установяване на административни нарушения. Трябва да бъдат стиковани действията, тъй като наглостта на тези хора стига дотам, че те регистрират „кухи“ дружества и сключват договори с тях и представят, както предполага, в СЕМ договор с някакво дружество, което не представлява никой, че са уредени авторските и сродни права за тези програми. Такъв е примерът с „Булсатком“, представил в МК договор с „БГ Аутор“, което дружество не представлява никого; то няма членове. Предполага, че този договор за лицензиране е получен в СЕМ и Съветът е приел, че има уредени авторски права. Разказа и за друг случай при кабелните оператори – с „ТВ Аутор“ (също кухо дружество, което не е представлявало никого - няма нито членове нито автори, нито представлява сродни права), с което сключват договор и така потвърждават, че правата са уредени. Двете страни трябва съвместно да направят опит да прекратят тази практика и наистина тези хора да разберат, че правата трябва да се спазват; най-малкото за това, че те печелят, използвайки тези интелектуални продукти в своите програми.

**Георги Лозанов**, преди да даде думата на Румян Петров, който да изясни практиката на СЕМ с регистъра на договорите на кабелните далекосъобщителни оператори, обособи три нива. Първото ниво, предмет на досега водената борба, е въобще на базата на промените на ЗРТ, предприятията да започнат да изпращат

договорите. Това не се е случило в необходимия срок, но общо взето, случило се е все пак. Констатираните от СЕМ нарушения, общо взето, не са прераснали в НП, тъй като операторите са изпратили договорите (което за СЕМ е било важно) макар и трудно спазвайки срока, предвид пренастройването им към това ново изискване. Отгук нататък, вкл., и неспазването на срока, за СЕМ ще бъде достатъчно основание за санкционирането на операторите. Второто ниво е свързано с това дали всички изпращат договори. Това е свързано с голяма проверка, за която няма ресурс, а и се губи малко в междуинституционалната комуникация начинът, по който тя трябва да се осъществи. Третото ниво е това, за което е говорил г-н Дамянов – съдържанието на самите договори. Какво се случва там, е още по-трудно за проверка. Затова СЕМ действа на първото ниво – да изпратят в срок; след това преминава към второто ниво – дали са пратили всичко (това е свързано с мониторинг – да се наблюдава кои са разпространените програми, да се сравнява с изпратените договори, да се гледат сроковете на договорите и т.н.). Третото ниво е от „кухи дружества” – това смята за особено сложно, като тяхното представителство е въпрос също на спор помежду им. След обобщаващите разсъждения доц. Лозанов даде думата на Румян Петров да ги развие.

**Румян Петров** пристъпи към детайлизиране на въпросите по трите пункта, обособени от Георги Лозанов. Съгласно ЗРТ, предприятията на всеки 6 месеца трябва да изпращат в СЕМ списък на българските и чуждестранните програми, които разпространяват, и документи които доказват, че са с уредени права. В СЕМ се извършва документална проверка – само документална. Съставените АУАН (за които г-н Стоименов е информирал в предварителния разговор г-н Дамянов) са актове на предприятията, които не са предоставили нито списъци, нито документи (вероятно те са повече на брой). Заради дефицита на капацитет, на ресурс на СЕМ и заради кратките срокове, които АНП изисква (3 месеца от датата) мониторингът е успял да състави 163 акта (става въпрос за първата акция). Не е известно обаче, какво съдържат договорите и документите на тези предприятия, които са си изпратили такива – т.е., изпълнили са си формално ангажимента. Проверката на съдържанието изисква много време и отделяне на хора, които да я извършват. Никой в Съвета не подценява тази дейност, напротив, тя е един от приоритетите в дейността на СЕМ. Законът, обаче, вмениява задължението на СЕМ да осъществява надзор върху програмното съдържание на цялата аудио-визуална медийна среда. Големият проблем в това отношение е второто ниво – какво съдържат договорите и дали те са достоверни, защото законът задължава СЕМ да санкционира и предприятията, които са предоставили невярна или непълна или неточна информация. Мониторингът не е в състояние да установи доколко тази информация е вярна. Залага се на това, че е изпратена информация и за СЕМ тези предприятия са редовни. Другият голям проблем в същата област е свързан с т. 2 от чл. 125в от ЗРТ, която въвежда изискването същите тези предприятия да предоставят на СЕМ документи, че имат права за разпространение не само на програмите, но и на произведенията, звукозаписите и записите на аудио-визуални произведения, включени в тези програми. Длъжен е да признае, че дирекция „Мониторинг” и СЕМ, като цяло, няма никаква практика по изпълнение на този ангажимент – освен, че липсва ресурс, не е възможно да се извърши този преглед.

Същевременно, информира, че и самите предприятия все още не изпълняват този свой ангажимент – те предоставят само списък на програмите и документи за разпространяваните програми, но по т. 2 от чл. 125в, документация не изпращат в СЕМ. По този въпрос засега нищо не се прави в СЕМ. Третият проблем е свързан с първия – в тези списъци, които обикновено има от 20 до 60 програми, много е възможно да отсъстват програми, които иначе реално се разпространяват. Това не може да бъде установено документално; не може да се предприема и специален мониторинг на тази тема. Виждането на дирекцията е, че това трябва да става с проверки на място – списъкът на програмите, които предприятията разпространяват, се сравнява със списъка, който те са изпратили в СЕМ, и по този начин се установява дали има разминаване. Проблемът е, че такива проверки СЕМ не е в състояние самостоятелно да извършва; разчита се на съвместни такива с МК и с КРС – или заедно или в комбинация. Смята за навременно изказано мнението на г-н Дерелиев за използването на констативните протоколи – това е виждането на СЕМ, че трябва да се разчита на тези констативни протоколи, когато не са правени от съвместни проверки; да бъдат разменяни помежду си, като се отчита обстоятелството, че те в повечето случаи се отнасят за едно и също административно нарушение и трябва да се определи кой от страните ще реализира докрай производството по това нарушение. Не засяга въпроса за цифровите и аналоговите пакети но това е детайл, който смята, че ще става все по-важен - много предприятия не маркират в документите програмите, които разпространяват в цифровия си пакет. Румян Петров резюмира казаното - разчита се на съвместни действия; СЕМ не би могъл самостоятелно да се справи.

**Георги Лозанов** предложи разговорът да се насочи към затварящи с конкретни решения част на двустранната среща, защото и двете страни са наясно с всички проблеми и даде думата на колегите си.

**Анна Хаджиева** е съгласна, че Румян Петров абсолютно коректно и честно е описал ситуацията, но се чувства много некомфортно „да останем в полето” на административната невъзможност СЕМ да упражнява правата си по закон. Не смята за нормално в 21-и век да се прелистват бумажни документи и да се извършват проверки на място на кабелните оператори, да се създават междуинституционални групи. Това трябва и да го има, но не смята, че е единственото решение, към което трябва да се върви. Дали не е възможно заедно с МК да се създаде софтуер – СЕМ и МК да получават от съответните организации списъци на филмите със защитени права; на програмите, които са със защитени права; на клиповете, които са със защитени права и тази информация да влиза в дирекция „Мониторинг” на СЕМ и системата автоматично да засича нарушенията, а след това да се извършват проверките на място и да се изискват документи. Тоест, трябва да се търсят технологични решения, а не да продължава тази невъзможност да изпълняваме правомощията си – да се препредават преписки и разговорът да се повтаря от няколко години.

**Георги Лозанов** обясни, че казаното от Анна Хаджиева е свързано и със системата за мониторинг на СЕМ - ако има създадена банка данни за аудио-визуалните продукти (носителите на техните права) и, ако бъде въведена индексовата програма, която на базата на много малка част от аудио-визуалния продукт да може да маркира всички оператори, които го ползват. Това обаче, е свързано с голям

софтуерен проект по отношение на системата за мониторинг на Съвета, която, за съжаление, работи много частично. Поясни – да може чрез даден маркер да се установи къде се излъчва даден филм, след което в регистъра да се провери дали операторът, който го излъчва, си е платил правата за този филм. Но това малко му „намира свъща на бъдеще”. Макар и да е малко анахроничен подходът (според Анна Хаджиева), предлага да бъде създадено постоянно действащо координационно звено, така че всичките проблеми, свързани със защитата на правата, да се насочват към това звено и трите организации (ако и КРС се включи) да знаят за всеки сигнал, за всеки повдигнат въпрос и да могат да поемат своята част от ангажиментите си. Вижда това звено, което да се среща във виртуалното пространство. Така работата ще бъде разделена между страните. Иначе, ясно е, че по отношение на разпространяващите програми, СЕМ по-скоро ще се занимава с това дали имат договор за програмите, а МК ще се занимава по-скоро с това – доколко вътре в тези програми има обезпечени права на самите продукти. В новия цикъл на 6-месечните отчети, този път Съветът ще мине към ясна санкция към предприятията, които не са представили документите, след необходимите проверки. Там ще се направи кампанията, за която става дума, за да може за първи път от 9 години насам кабелните оператори да бъдат принудени да платят, ако не права – поне глоби. Предложи като първа стъпка СЕМ да изпрати представители в групата, чиято задача да бъде да подготви проекта за меморандум. След като бъде изготвен проектът, той да бъде предложен на КРС да го подпише.

**Георги Дамянов** попита за съдбата на съставените актове по чл. 125в, т.1.

**Георги Лозанов** поясни, че повечето от тези актове СЕМ е приел за маловажни случаи с последно предупреждение, т.е., ако още един път се случи, това ще прерасне в санкция. На големите оператори, които въпреки че са големи, не са предали в срок документите, са издадени НП. Поясни още, че единственото основание да не бъдат санкционирани останалите е, че те са изпратили документите си, макар и по-късно; тези, които не са изпратили, са санкционирани, в случаите, когато са намерени (тъй като има и такива, които не са намерени, което е друга форма на несправедливост (тези, които не могат да бъдат намерени, нищо не плащат, а тези, които все пак „стоят видимо, върху тях се стоварва много по-голяма санкция”). По отношение на казаното, че НП са обжалвани, отбеляза, че не вижда какво може да бъде обжалвано – те или са подали или не са подали исканите документи. Доц. Лозанов пое ангажимент от името на Съвета, че в предстоящия нов етап (6-месечен период) СЕМ ще предостави информацията за някои основни предприятия за проверка на съдържанието на техните договори в режим акция.

**В края на срещата страните се договориха да бъде изготвен проект, първо от МК – първоначален вариант на Меморандума с промените в ЗАПСП, СЕМ ще нанесе промените в съответствие с промените в ЗРТ, след което проектът на меморандума отново ще бъде обсъден преди да бъде подписан.**

**СЕМ определи Дилиана Кирковска, която да представлява СЕМ в координационното звено.**

С това темата на този етап бе изчерпана и доц. Лозанов, като благодари и отбеляза лесно постиганото разбирателство между МК и СЕМ, закри срещата.

**ПО ТОЧКА ВТОРА:** *Отчет на СЕМ за първото шестмесечие на 2010 г. Докладва доц. Георги Лозанов.*

Георги Лозанов обърна внимание, като част тази точка, че има решения на СЕМ, които не са изпълнени в срок. В тази връзка предложи и Съветът прие да бъде възложено на главния секретар след всяко заседание да отразява на специално табло (поместено на стената непосредствено до заседателната зала) решенията, срокове за изпълнение и отговарящите за изпълнението им. Разписаните решения ще бъдат сваляни от таблото след изпълнението им. По отношение на отчета на СЕМ, доц. Лозанов информира колегите си, че е разпоредил на директора на дирекция „АИД“ да изпрати отчетите, които дирекциите са изготвили във връзка с решение на СЕМ, за да може те да бъдат обединени в 6-месечния отчет за дейността на Съвета, който до края на месеца да бъде внесен, както изисква ЗРТ, в Комисията по култура, гражданското общество и медиите, за да може да се приеме в НС. Помолил е Мариана Андреева да изпрати на съветниците тези отчети и всеки, според ресора, за който отговаря, да ги погледне, ако има неща, които иска допълнително да залегнат, или, ако има корекции, след което тези варианти да бъдат обединени в текст. Георги Лозанов ще отрази в отчета централните проблеми на регулацията, с които СЕМ се занимава, след което изпълнението в конкретни дейности. Отчетът ще бъде красноречив, но относително кратък.

**ПО ТОЧКА ТРЕТА:** *Докладна записка относно мониторинг на регионални радио програми.. Докладва Анна Хаджиева.*

Анна Хаджиева отбеляза по темата на тази точка, че вече има яснота по отношение на действията – Румян Петров ще възложи на регионалния мониторинг да направи снимка на програмите, които се разпространяват на територията, която наблюдават. Този анализ ще бъде от полза, когато СЕМ определя подхода при промяната на лицензиите за радиоейност, която предстои да бъде извършена. Отбеляза още, че регионалният мониторинг има такава готовност, тъй като са правени такива анализи. Затова предлага СЕМ да определи срок

Георги Лозанов конкретизира задачата на мониторинга – трябва първо да бъде уточнен обхватът: става дума за всичките програми, които се излъчват в основния град, където е базиран мониторингът. Основният мониторинг е за изпълнението на програмния профил. Първо да се направи мониторинг на програмите, излъчвани в основния град и това да се изпълни в най-краткия възможен срок (но не повече от 2 седмици). По отношение на програми, излъчвани извън основния град, срокът да бъде 20 ноември, т.г. Отговорен за изпълнението на задачата е Румян Петров.

**ПО ТОЧКА ЧЕТВЪРТА:** *Докладна записка от дирекция „Лицензиране и регистриране“. Докладва Емилия Станева.*



**Емилия Станева** изложи докладна записка, както следва:

**1. Относно молба** с вх. № 20-00-233/ 07.10.2010 г., за прехвърляне обратно на лицензии за град Варна, Добрич, Пловдив, Габрово и София от „Агенция Витоша” ЕООД на „Агенция Атлантик” ЕООД. Твърди се, че едноличният собственик на капитала на двете дружества е взел решение и преустановява вливането на „Агенция Атлантик” ЕООД в „Агенция Витоша” ЕООД, поради което лицензиите за радиодейност за изброените градове следва да останат във владение и да се ползват от „Агенция Атлантик” ЕООД. Емилия Станева изброи приложените документи (подробно описани в докладната). Обърна внимание на СЕМ, че за да се произнесе по казуса Съветът следва да има предвид следното: с решения от 29 юли 2010 г. СЕМ е постановил прехвърляне на лицензии за радиодейност от „Агенция Атлантик” ЕООД на „Агенция Витоша” ЕООД, както следва: - 441-00170/29.06.2000 г. за програма „Витоша - Пловдив”; 441-00171/29.06.2000 г. за програма „Витоша - Варна”, 441-00455/ 26.07.2001 г. за програма „Витоша - Добрич”, 441-00246/11.01.2001 г. за програма „Меджик Еф Ем”, 030/15.07.2008 г. за програма „Меджик Еф Ем” (решение на СЕМ 377/29.07.2010 г.). Отбеляза още, че решенията на Съвета са влезли в сила. По-нататък, информира СЕМ, че с подадената молба „Агенция Атлантик” ЕООД и „Агенция Витоша” ЕООД молят СЕМ да отмени решенията, за да бъде възстановено първоначалното фактическо положение. Сочат за основание чл.99, т.2 от Административнопроцесуалния кодекс – наличие на нови обстоятелства от съществено значение за издаването на акта, които при решаването на въпроса от административния орган не са могли да бъдат известни на страната в административното производство. Емилия Станева припомни разпоредбата на чл. 99, т.2 от АПК. Поясни, че производството по чл. 99 от АПК е извънреден способ за отмяна на влязъл в сила административен акт, необжалван по съдебен ред. Това става от органа, който го е издал или по искане на страна в производството. Възобновяване на производството предполага привеждане на акта в съответствие с действителното фактическо и правно положение към момента на издаването му. Съществуващите към момента на постановяване на отменения акт доказателства не се преклудират с факта на неизвестността им за издателя. Те са основания за възобновяване на производството по издаване на административни актове, предвид изискванията за законосъобразност на акта. Емилия Станева отбеляза, че доказателствата, на които се позовават молителите обаче, не са новооткрити по смисъла на закона, а новосъздадени, и не могат да послужат като основание за отмяна по чл. 99, т. 2 от АПК. Емилия Станева е изложила в докладната разсъждения по казуса, в резултат на които е и предложението към СЕМ, което доц. Лозанов формулира и Съветът прие като решение.

**Решение:**

**СЕМ взе решение с 5 (пет) гласа „за”:** относно молба за прехвърляне обратно на лицензии за град Варна, Добрич, Пловдив, Габрово и София от „Агенция Витоша” ЕООД на „Агенция Атлантик” ЕООД - на двете дружества да бъде указано: 1) че представеното от тях доказателство не би могло да се приеме за основание за възобновяване на производството по чл. 99, т.2 от АПК; и 2) в

случай, че не разполагат с такова доказателство, съществуващо към 29 юли 2010 г., за да постигнат целта си – възстановяване притежанието на лицензите от „Агенция Атлантик” ЕООД – следва да подадат молба за прехвърляне на посочените в молбата лицензии и да приложат към нея всички изискуеми по чл. 111 от ЗРТ документи.

**2. Относно постъпило писмо от КРС** (вх. номер 10-00-77.27.09.2010 г.), с което се уведомява СЕМ, че дружество с наименование „Спейс Лайн” ООД е подало заявление за издаване на разрешение за ползване на индивидуално ограничен ресурс – радиочестотен спектър за наземно цифрово радиоразпръскване в обхвата на къси вълни по технология DRM (Digital Radio Mondiale) по реда на чл. 83 от ЗЕС за територията на гр. София, Централна и Западна Европа, Северна Америка (района на Чикаго, щата Илинойс). Емилия Станева припомни, че технологията DRM позволява цифрово излъчване на радиосигнали на всички честоти, вкл. дълги, средни, къси и УКВ –ЧМ обхвата. Още, КРС информира, че издаването на разрешение има за цел разпространение на програми от територията на РБългария за други държави, като КРС не разполага с информация, относно вида, профила, продължителността на въпросните програми, които „Спейс Лайн” ООД възнамерява да излъчва. Комисията моли в 7 дневен срок СЕМ да даде становище дали е налице в Съвета информация за програмите, които „Спейс Лайн” ООД ще разпространява по описаната технология, а в случай, че няма такава информация, какво е становището на СЕМ относно издаването на подобно разрешение, вкл. дали влиза в противоречие с разпоредбите на ЗРТ от гледна точка на съдържанието, което ще се разпространява. Емилия Станева информира Съвета, че по отношение на първата част от запитването на КРС, след направена проверка в публичния регистър на СЕМ е установено, че няма вписан оператор с регистрация или лицензия за радио- или телевизионна дейност с фирма „Спейс Лайн” ООД. След направена проверка в деловодната система на СЕМ не е установено да е постъпвала каквато и да е кореспонденция от дружество „Спейс Лайн” ООД. По отношение на втората част от запитването на КРС, СЕМ гласува решение.

**Решение:**

**СЕМ взе решение с 5 (пет) гласа „за”:** възложи на Емилия Станева да подготви отговор: че в Съвета за електронни медии не е постъпвала информация от дружество с наименование „Спейс Лайн” ООД, свързана с намерението му да създава или разпространява радио- или телевизионни програми. По отношение на радио- и телевизионната дейност - създаване на програми, предназначени за разпространение чрез електронни съобщителни мрежи за наземно цифрово радиоразпръскване, ЗРТ предвижда да се осъществява въз основа на лицензия, издадена от Съвета за електронни медии. Законът изключва обвързаност на процедурата по чл.116е за издаване на лицензия с тази за издаване на разрешение от КРС по реда на Закона за електронните съобщения. За предприятието, на което е издадено разрешение от Комисията за регулиране на съобщенията за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс - радиочестотен спектър, за осъществяване на електронни съобщения чрез мрежи за наземно цифрово радиоразпръскване,

съществува задължение да разпространява лицензирани радио- и/ или телевизионни програми, които са с вид и профил: 1. определени от Съвета за електронни медии по реда на чл. 116ж от ЗРТ; 2. съгласувани със Съвета за електронни медии по реда на чл. 116з от ЗРТ.

Георги Лозанов постави въпрос относно възможността цифрово да бъдат разпространявани чуждестранни програми (от страни-членки на ЕС), които не са лицензирани от СЕМ. Предложи и СЕМ прие да поиска становище от членове на Експертния съвет към СЕМ.

**Решение:**

**СЕМ взе решение с 5 (пет) гласа „за“:** възложи на Емилия Станева да подготви писмо до членове на Експертния съвет към СЕМ с молба за експертно становище относно възможността чуждестранни програми (нелицензирани от СЕМ по реда на чл. 116е от Закона за радиото и телевизията) да бъдат разпространявани от предприятие, на което Комисията за регулиране на съобщенията е издала разрешение за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс - радиочестотен спектър, за осъществяване на електронни съобщения чрез мрежи за наземно цифрово радиоразпръскване.

**ПО ТОЧКА ПЕТА:** Докладна записка относно правилници за дейността на БНР. Докладват Доротея Петрова и Румян Петров.

Доротея Петрова представи на вниманието на СЕМ докладна записка във връзка с правилници на БНР, приети от УС на медията (изх. № 17-00-18/13.10.2010 г., приложена към Протокол № 62). В изложението отбеляза, че г-н Валерий Тодоров е представил на СЕМ 12 броя правилници, съобразени с разпоредбата на чл. 62, т. 2 от ЗРТ.

Георги Лозанов е наясно, че представените правилници са съобразени със законовата разпоредба – т.е., законът е спазен, но въпросът е бил дали има изготвени правилници в БНР за избор на директори на регионалните радиостанции на БНР. Припомни предисторията на възникналия въпрос с правилниците – дали директорите на регионалните радиостанции на БНР се избират с конкурси или без такива и дали тази материя е нормативно уредена някъде. В договора, който СЕМ сключва с генералния директор, има заложена точка – приемане на правилници, където са описани правилниците, които трябва да са приети. СЕМ трябва да осъществи контрол по изпълнение на договора. Става въпрос за това дали някъде са уредени длъжностите, които се заемат с конкурс и без конкурс. След като получи отговор от Доротея Петрова, че това не е разписано в правилник, приет от УС на БНР, доц. Лозанов изрази почуда от този факт. Смята, че въпросът как се избират директорите на регионалните радиостанции на БНР е въпрос на предвидимост на управлението и това трябва да е предварително известна практика, защото иначе, това може да се решава ситуационно. Тези длъжности са

важни и по логиката на това, че самият генерален директор се избира с конкурс би трябвало като принцип да се проведе и на това ниво. Предложи в срок до 1 месец да бъде направен такъв преглед и на правилниците на БНТ, което Съветът прие и възложи на Доротей Петрова и на Румян Петров да предложат анализ и на правилниците на БНТ. Тези правилници трябва да свидетелстват за дух на демократичност и прозрачност, а конкурсното начало ще помогне на такъв дух.

### **ПО ТОЧКА „РАЗНИ“:**

- ***Докладна записка относно застраховки на автомобили на СЕМ.***  
***Докладва Мариана Андреева.***

Във връзка с докладна записка от Мариана Андреева (изх. № 06-00-721/14.10.2010 г.) относно изтичане на 20 октомври, т.г., на застраховка „Автокаско” и „Гражданска отговорност” на два автомобила на СЕМ: „Форд Мондео” с ДК № СА 6860 и СА 6861, като обсъди предложените три оферти на застрахователни дружества за застраховка „Автокаско” и „Гражданска отговорност” (на ЗАД „Булстрад”, „ДЗИ – Общо застраховане” ЕАД и „Евроинс” АД, приложени към докладната записка), СЕМ взе решение.

#### **Решение:**

**СЕМ взе решение с 5 (пет) гласа „за“:** относно изтичане на застраховка „Автокаско” и „Гражданска отговорност” на два автомобила на СЕМ - Да бъдат сключени договори за застраховка „Автокаско” с „Евроинс” АД и за „Гражданска отговорност” със ЗАД „Булстрад”, за двата автомобила - „Форд Мондео” с ДК № СА 6860 и СА 6861.

- **София Владимирова** докладва относно отношенията на СЕМ с „Уеб Системи” ООД и предложи да бъде подписан приемо-предавателен протокол с фирмата, поради изтичането на двата договора с тях.

#### **Решение:**

**СЕМ взе решение с 5 (пет) гласа „за“:** относно изтичането на двата договора с фирма „Уеб Системи” ООД - да бъде подписан приемо-предавателен протокол с фирмата.

- **Георги Лозанов** напомни за решението на СЕМ във връзка с разпределение на автомобилите, собственост на СЕМ. Когато се направи анализ на състоянието на всички автомобили, двата в най-лошо състояние (по определени критерии), да се бракуват или да се обявят на търг; другите да се разпределят по следния начин: двата автомобила „Форд Мондео” плюс миналите проверка – да останат в София, а останалите 6 автомобила - в регионалните центрове, където, съгласно издадената от Председателя заповед, да се ползват само в краен случай или при командировки, които той е разписал. Пламен Суруджийски, Доротей Петрова, Тодор Тодоров и Мариана Андреева са определени за отговорни за изпълнението на задачата.

**Следващото заседание на СЕМ – насрочено за 19.10.2010 г. (вторник) от 11,00 часа.**

**Приложени документи към Протокол № 62:**

1. Докладна от Е.Станева, изх. № 30-04-75/13.10.2010 г.
2. Докладна записка от Р. Петров и Д. Петрова, изх. № 17-00-18/13.10.2010 г.
3. Докладна записка от М Андреева, изх. № 06-00-72/14.10.2010 г.

**ЧЛЕНОВЕ НА СЕМ:**

<b>Анна Хаджиева</b>	.....	<b>Анюта Асенова</b>	.....
<b>Георги Стоименов</b>	.....		
<b>Георги Лозанов</b>		<b>София</b>	
<b>председател</b>	.....	<b>Владиминова</b>	.....
<b>Михаела Йоргова</b>	.....	<b>Пламен</b>	
<b>гл. експерт</b>		<b>Суруджийски</b>	.....
<b>протоколист</b>		<b>главен секретар</b>	