

СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

ПРОТОКОЛ

№ 50

от заседание, състояло се на 30.10.2003 г.

ПРИСЪСТВАЛИ: Анна Хаджиева, доц. Георги Лозанов, доц. д-р Лилия Райчева, доц. д-р Маргарита Пешева, Мария Стефанова, Райчо Райков, Стефан Димитров, Тома Иванов, Юлиана Тончева.

ОТСЪСТВАЛИ: няма.

ДНЕВЕН РЕД:

1. Обсъждане и приемане на решение за заличаване на регистрацията на “Юниън Телевижън” за грубо нарушение по смисъла на Конституцията на РБ и Наказателния кодекс на предаването “ От телефон до микрофон” – телевизия “ДЕН”.
2. Доклад от отдел “Лицензиране и регистриране” относно заявление от “Радио Контакт” за прехвърляне на индивидуална лицензия за радиодейност.
3. Докладни от отдел “Правен” относно издаване на наказателни постановления.
4. Изработване на модел и процедура за теглене на жребия за предстоящата ротация на членове на СЕМ.
5. Позиция на СЕМ към подаваните сигнали за нарушения на предизборната кампания.
6. Обсъждане и вземане на решение относно писма от “Би Ти Ви” за отразяване на значими събития от радио- и телевизионните оператори.
7. Отчет за заседанието на ЕПРА в Кипър.
8. Информация за развитието на проекта по програма ФАР.

Начало на заседанието 11,00 часа, водено от Райчо Райков, Председател на СЕМ, протоколист - Михаела Йоргова.

ПО ТОЧКА ”ПЪРВА”:

Райчо Райков откри заседанието и предложи за обсъждане дневния ред.

Георги Лозанов направи забележка относно формулировката на т. “първа” от дневния ред. Съветът не може да обсъжда решение за отнемане на регистрацията, а обсъждане на решение за нарушение, въз основа на което след това може да се обсъжда решение за отнемане на регистрацията.

Съветът постигна съгласие тази точка да бъде формулирана “Обсъждане на решение за грубо нарушение.....”.

Анна Хаджиева предложи като точка обсъждане на казуса “Радио НЕТ”. Тя е подготвила двете писма с отговори на КРС, в които е отбелязано, че “по недвусмислен начин има нарушение на ЗД и че ще бъдат предприети необходимите мерки”.

СЕМ гласува с девет гласа “за” в точка “втора” от дневния ред да се разгледа предложението на Анна Хаджиева. Останалите въпроси се изместват с една позиция.

Райчо Райков ще запознае Съвета с лимитите за мобилните телефони на членовете на СЕМ за последния месец. В т. ”разни” ще бъде разгледана и докладна от доц. д-р Лилия Райчева за задгранична командировка, както и структурата на уеб-страницата.

Лилия Райчева предложи за т. “разни” информация за предстоящия бюлетин и за проекта по програма ФАР.

СЕМ гласува с девет гласа “за” дневния ред на заседанието с направените изменения и допълнения.

Райчо Райков отбеляза, че в качеството си на Председател на СЕМ е приемал много сериозно и е изтъквал ролята на СЕМ като правоприлагащ орган. Той е дълбоко убеден, че членовете на Съвета са избрани, за да намерят най-точната воля на законодателя, както и мярата на закона, която следва да приложат по отношение на конкретни казуси и практики от електронната медийна сфера. Вече два пъти той поставя въпроса за поведението на кабелния телевизионен и сателитен оператор “Юниън телевижън - Ден” на заседания, при това конкретно в частта му за програмата, наречена “От телефон до микрофон”, с водещ ди джей Ник Щайн. Не е работа на СЕМ да коментира художествените качества и други недостатъци на предаването и на водещия, но г-н Райков не може и няма да отмени последните нарушения, които неведнъж лично е констатирал и продължава да констатира на това предаване. Подобна констатация има и в предложението за разглеждане на това заседание акт за установяване на административно нарушение на същата телевизия за същото това предаване. Според Райчо Райков независимо от темата, обявена като основна, и това става обикновено в началото – в това телевизионно – телефонно студио (една странна форма) най-чести са не толкова обажданията, които твърде често би казал, по правило, нарушават добрия тон и излизат далеч извън рамките и границите на допустимото, колкото злостните и абсолютно безпредметни коментари на въпросния водещ по отношение на политически партии и лидери и особено отношението, което той изразява в своите коментари, към етническите групи на българската нация. Не смята за нужно, а и би обидил високо образованата и ерудирана колегия от СЕМ, да влиза в подробности и разяснения на въпроса “що е то нация в третото хилядолетие”. Всеизвестно е какво е това. Господин Райков би добавил, че, ако България е успяла с нещо да затвори и буквално “да закове” преговорни глави с ЕС, то несъмнено за това огромно влияние е оказало в положителен смисъл и продължава да има етническата толерантност, равновесие и стабилност в България. Би искал да напомни, че предния ден е затворена една много важна глава – за правосъдие и съдебна система, с което на практика България е завършила преговорния процес с ЕС. В същото време повече от три месеца, първоначално в програма “Ден” в Търговище, а вече и в София, по няколко пъти в седмицата (предаването “От телефон до микрофон” върви от понеделник до петък) се извършват немислими за цивилизованите европейски общества “груби нарушения”. Лично за себе си той ги отделя в следните групи: на първо място – едно несъмнено умишлено подклаждане

на етнически и верски противоречия в българското общество; втората група – това са обидни, меко казано, квалификации по отношение не само на етническите групи – българските турци, българските роми конкретно, но също така и груби и обидни квалификации по отношение на политически лидери, обществени дейци и партии. Всичко това се нарича “подклаждане на верска и етническа нетърпимост”. В тази връзка г-н Райков смята, че се нарушава и потъпква основно конституционния текст – чл. 6 от Конституцията на РБ, който той цитира: “Всички хора се раждат свободни и равни по достойнства и права”; ал. 2 гласи: “Всички граждани са равни пред закона”. Не се допускат никакви ограничения на правата или привилегиите, основани на раса, народност, етническа принадлежност, пол, произход, религия, образование, убеждения, политическа принадлежност, лично и обществено положение, имуществено състояние. На второ място, деянията, както се нарича това действие на водещия, по смисъла на българското, а и не само на българското наказателно материално процесуално право, са абсолютно с правомерни по смисъла на чл. 146 от НК на РБ (в раздел Седми “Обида и клевета” – чл. 146, ал. 1 гласи: “Който каже или извърши нещо унижително за честта или достойнството на друго, дори в негово присъствие, се наказва за обида с лишаване от свобода..” и т.н.) В този смисъл г-н Райков посочи и чл. 162, ал.1 от НК: “Който проповядва или подбужда към расова или национална вражда и омраза или към расова дискриминация, се наказва с лишаване от свобода” и т.н. Не по-малко ясен е и чл. 148 който се отнася към съставмерността. По-нататък Райчо Райков насочи вниманието и към “европейската медийна библия” – ЕКГТ, която твърде често се цитира, а сега е времето СЕМ да приложи и нейните разпоредби. В чл. 7 – “Отговорности на предаващия”, 1. – “Всички елементи на програмните емисии, що се отнася до тяхното представяне и съдържание, трябва да уважават достойнството на човешката личност и основните права на другите. В частност те не трябва : а) да противоречат на добрите нрави и специално да съдържат порнография.” Без последното предложение г-н Райков счита, че това е “смачкан, а не погазен текст”. Накрая отново би искал да се спре внимателно на чл. 17 във вр. с чл. 10 от ЗРТ. Това са принципите за работата на радио- и телевизионните оператори, работещи под юрисдикцията на РБ. Освен че съществува правото на свободно изразяване на мнения, съществува и защита на личната неприкосновеност на гражданите. В изданието на предаването, излъчено на 29.10.2003 г. Ахмед Доган е наречен “политическа курва” в същото това предаване от същия ди джей Ник Щайн. От изложеното дотук, както е установено в практиката по Правилника за работа на СЕМ, Райчо Райков ще предложи чрез гласуване да бъде заличена регистрацията на кабелния и сателитен телевизионен оператор “Юниън ТВ - Ден” и да бъде допуснато предварително изпълнение. Това г-н Райков ще предложи в името не само на българския закон, но и на европейските правни норми, в интерес на етническия мир и на съхраняване на спокойствието в цялото българско общество, което всички биха искали да наричат европейско.

На въпрос на **Георги Лозанов** дали в момента се обсъжда нарушението на оператора (обидната квалификация на Ахмед Доган), **Райчо Райков** отговори, че СЕМ обсъжда цялостното поведение на водещия продължаващо от три месеца насам – изключително манипулативно и насочващо разговорите точно в тази посока.

Тома Иванов е гледал това предаване нееднократно и е съгласен с главното и основното, че СЕМ може да приложи ЗРТ с цялата му строгост в конкретния случай. Ако България с нещо е интересна на Европа и на света, това е, според него, само и единствено със “запазения етнически мир и толерантност в държавата”. Господин Иванов насочи вниманието към случващото се у нашите съседи – Македония, Босна, Югославия, Турция, Кипър и т.н. Това малко нещо, с което България може да се представи пред света, а и наистина според него е и една от най-големите ценности, не бива да се допуска по никакъв начин да бъде подлаган на съмнение този избор на българското общество на поведение. Подобни предавания (има и други такива предавания – напр. “Атака” по “СКАТ”, с водещ Волен Сидеров) настройват определени етнически обществени групи в държавата една срещу друга. Това е нещо много опасно и, ако Съветът не разбере колко е опасно, един ден ще носи огромна отговорност пред обществото за своето поведение. Тома Иванов не се страхува да гласува за незабавното заличаване на регистрацията на тази телевизия.

Георги Лозанов припомни реда – първо се възлага мониторинг, след което Съветът взема решение. Не може да се заличава регистриране на оператор без мониторинг.

Райчо Райков настоява да няма мониторинг; настоява за “едно достойно поведение на регулаторния орган”.

Тома Иванов не вижда опасност в заличаването на една от телевизиите. По-опасно е да продължи да работи тази телевизия с подобни предавания - по-опасно е и за зрителя и за обществото.

Анна Хаджиева отбеляза, че наистина принципът да има действие на Съвета, е то да мине през мониторинг. От гледаните от нея издания на въпросното предаване, не може да се сети за “някакво негово достойнство, което да я убеди в съществуването му.” От друга страна, е съгласна, че е нарушена процедурата, както и с факта, че “мониторингът” не е реагирал, Ако обаче има спазена процедура и се гласува за заличаване на регистрацията на оператора, тя би подкрепила това решение, тъй като смята че това би било адекватно действие на Съвета. Отново поставя пред Съвета въпроса за други драстични нарушения на оператори, когато СЕМ не действа така бързо, напр. нарушения на “Радио НЕТ”.

Тома Иванов репликира – има степен на обществена опасност. Степента на обществена опасност на това предаване е много по-голяма от всички други нарушения, които СЕМ е разглеждал и разглежда в момента.

Мария Стефанова отбеляза, че нарушенията на “Радио НЕТ” са в друга плоскост. **Георги Лозанов** предложи Съветът да се запознае с текста на “конкретното грубо нарушение”. Той припомни времето, когато са обсъждани “новините” на турски език по БНТ, които той е подкрепил, но е имало гласове, които са звучали подобно на текста от съставения на “Ю ТВ Ден” акт.

Тома Иванов подчерта опасната линия на поведение на предаването.

Юлиана Тончева е гледала по сигнал на Председателя последните две издания на предаването. Намира, че безспорно предаването има един тон, който е далече от добрия тон. Съгласна е с всичко казано до този момент от колегите, с изключение на едно. Тя не може да се съгласи, че заради едно единствено предаване, което за

нея е равно с предаванията на Волен Сидеров, за което СЕМ е сезирал Прокуратурата, с единственото утежнение за по-голяма обида в реакцията по отношение на това предаване, че водещият не е дори български гражданин. Струва й се, че заради едно предаване не би следвало да се тръгва към мярката “заличаване на регистрацията, още повече че за нейна изненада, за което смята че има лична вина, Съветът не е реагирал и е “търпял толкова време това да върви в ефир, а сега изведнъж се е оказало, че има някакво нарушение и за това нарушение трябва да се наложи тази крайна мярка”. Мнението на г-жа Тончева е, че Съветът трябва да помисли непременно за наказание, дори и да помисли как може да се сложи край на присъствието на подобно нещо в ефира, но смята, че една санкция от максималната глоба по чл. 126а на една телевизия като “Ден” би имала ефекта почти на това да бъде заличена регистрацията. Досега СЕМ не е налагал никога подобни големи санкции и това също би имало съответна реакция за това какво Съветът прави и как реагира при груби нарушения.

Тома Иванов отправя реплика, която смята за важна. Той е присъствал на няколко опити за разговор на Председателя на СЕМ с управителя на оператора, а и самият той е провеждал разговори със собственика.

Юлиана Тончева приема репликата, но в същото време отчете, че СЕМ не е обсъждал това на заседание и не е назначил мониторинг или не е изискал да бъде реагирано по отношение на издаване на наказателно постановление.

Маргарита Пешева се радва, че в СЕМ започва такъв разговор. Тревожна е появата в ефир на предавания, внушаващи етническа нетърпимост между гражданите. Този разговор е навременен. За съжаление, тя е гледала само едно издание. Ако е била сезирана от Председателя на СЕМ, е щяла и тя да проследи последните две предавания. В случая тя говори на базата на описаното в съставения акт. Смята, че е много важно да отбележи следното: Регулацията по принцип е процедура. В рамките на тази процедура е добре да няма прецедентни решения на Съвета. Досега СЕМ нито един път не е обсъждал проблем, свързан със заличаване на регистрацията или пък отнемане на лицензия. По отношение на отнемането на лицензия в ЗРТ има ясно описана процедура през какви етапи трябва да се мине, за да може регулаторният орган да вземе това решение, като ЗРТ е направен в защита на оператора. Когато става дума за едно такова предаване, тя би се въздържала и не би гласувала за предаване, което не е гледала – проследила е само едно издание, не е била сезирана, не е ставало въпрос в отдел “Телевизионен мониторинг” (не може да се отправят упреци към самия отдел), но при всички случаи, за да може Съветът да се аргументира максимално за едно такова решение, той трябва да назначи мониторинг, примерно две седмици назад и две напред или с друга продължителност. Това е въпрос на преценка, но едва тогава вече аргументирано всички членове на СЕМ да поемат ангажимента да гледат всички тези предавания, за да имат лично мнение по въпроса, иначе е много трудно да се превърща регулаторният орган “в корпус за бързо реагиране”. Той не е такъв корпус, регулацията е процедура и Маргарита Пешева е против това да се подкрепят подобни груби нарушения на закона. Напротив, те трябва да се санкционират и тя поддържа Юлиана Тончева, че те трябва тежко да се санкционират. За първи път е съгласна, че не трябва да е минимална глобата - в дадения случай, тя трябва да е максималната. Счита, че нарушенията на

принципите по чл. 10 от ЗРТ, особено при предавания, внушаващи етническа нетърпимост и нетолерантност, наистина трябва да бъдат санкционирани с максималната глоба. Маргарита Пешева се отказва от “либералния подход” към регулацията, защото счита, че в случая той не работи, но все пак, за да могат членовете на Съвета да се запознаят, за да мине нормалната процедура, е хубаво Съветът да спазва законно установената си процедура – да назначи мониторинг, да се внесе доклад и СЕМ да вземе решение. Няма нищо против да се заличи регистрацията на оператора, но важното е Съветът да уважава своята дейност, да уважава професионалните стандарти, които в продължение на години са наслагвани. От тази гледна точка Маргарита Пешева счита, че трябва да се спазва процедурата.

Анна Хаджиева вметна, че “много би искала да няма протакане и заиграване” в случая с “Радио НЕТ”, което понякога се случва, а да последват действия на Съвета, които гарантират спазването на Закона.

Маргарита Пешева подчерта, че думата “процедура” не е свързана нито с протакане, нито със заиграване. Думата “процедура” е свързана с уважение на дейността на един регулаторен орган, заради това, че заличаване на регистрацията е прецедент в дейността на Съвета – никога не е правено и не е поставяно на дебати. Тя не вижда причина Съветът да действа като “корпус за бързо реагиране”.

Мария Стефанова в своето изказване отбеляза, че миналата година Румънският аудио-визуален съвет е отнел лицензия на ефирен канал заради едно единствено изявление на екстремиста Вадим Тудор. Тогава тя е “завидяла” на членовете на румънския регулационен орган за бързите им действия, независимо че тези действия са били рисковани, защото е имало заплахата от различни политически последици върху органа и върху регулацията въобще. По отношение на разглеждания конкретен случай Мария Стефанова е на мнение, че СЕМ “най-сетне трябва да покаже характер, тъй като тя не се чувства уютно вече две години Съветът да взима половинчати решения”.

Юлиана Тончева обърна внимание върху чл. 126а от ЗРТ, в който ал.4 гласи, че при системно нарушение на регистрирания оператор регистрацията се заличава.

Георги Лозанов предложи да се направи мониторинг на предаването назад, който да изведе нарушението достатъчно ясно, като след това бъде внесен за разглеждане доклад и на негова база да се обсъди предложението на Председателя за заличаване на регистрацията. Мониторингът трябва да обхване повече от едно издание на предаването. Георги Лозанов е убеден, че в това предаване има нарушения.

Тома Иванов отбеляза, че е много трудно чрез мониторинга да се открият в отделните предавания нарушения на ЗРТ, тъй като цялото предаване и цялостната му линия на поведение внушава нетолерантност и настройва една срещу друга социални, етнически, религиозни групи в обществото. Това е във всяко едно предаване и в цялостната му линия на поведение. Страхното е, че водещият е типичен “неофашист”, който не може, явно в Германия да прокарва политиката си и прави това в България.

Мария Стефанова задава въпроса дали, ако някоя телевизия, независимо в коя точка на България, призовава хората към война, например, СЕМ ще назначи мониторинг? Ако, примерно, има нарушаване на целостта на нашата държава и

призив за война с друга държава, дали тогава СЕМ ще приложи Закона за радио и телевизия?

Стефан Димитров постави въпрос защо СЕМ не е реагирал подобно и спрямо поведението на телевизия “СКАТ”, където в предаването “Сигнално жълто” също е наблюдавано такова поведение.

Лилия Райчева е на мнение, че създалата се ситуация е по-скоро упрек срещу Съвета, тъй като досега това предаване не е разглеждано. В това няма вина нито операторът, нито предаването – единствената вина тя вижда у Съвета. В този смисъл, тя не е съгласна с това, че предаването насажда само етническа нетърпимост – то насажда и политическа нетърпимост в един много важен период между балотажа. В тази връзка едни обикновени новини, които се разпространяват в национален обхват, също насаждат в известна степен политическа нетърпимост. Предния ден тя е гледала “странни изявления (харесал й е монтажът по “Би Ти Ви”) на Надежда Михайлова, която е казала, че СДС е поставил три условия на Стефан Софийски. Връщайки се към конкретния въпрос, ако СЕМ вземе някакво административно решение, трябва да стъпи на определени текстове на Закона. В противен случай това решение ще бъде обжалвано. В това няма нищо лошо, но в същото време, ако Съветът няма достатъчно аргументи и, ако решението на Съвета бъде прието за незаконосъобразно, това ще бъде още един “шамар срещу Съвета”. Първият е, че СЕМ не е взел навреме никакво решение за санкции срещу този оператор и вторият, че СЕМ взема едно решение, което е крайно и няма достатъчно аргументация. Правото търси доказателства, а засега СЕМ няма такива. Лилия Райчева е съгласна, че това предаване звучи изключително “странно”, но в същото време СЕМ няма достатъчната фактология, на която да стъпи, за да прилага чл. 126а, ал. 4 от ЗРТ. По принцип смята, че това предаване е непрофесионално и безотговорно; поведението на оператора също е безотговорно, но донякъде безотговорно е било и поведението на СЕМ за това, че по-рано не е реагирал. Колкото и да й се иска, а всъщност СЕМ няма право да се произнася за програмната политика на оператора, такова предаване да няма в ефира, единственият полезен ход на Съвета е налагане на максимална санкция на оператора. След това, ако в рамките на една седмица, предаването не бъде коригирано, да се вземе решение за заличаване на регистрацията. Тя би разделила гласуването на СЕМ на две. Първото гласуване е дали СЕМ да приеме, че са извършени нарушения и че трябва да бъдат наложени санкции на този оператор, а втората част на решението да бъде какви да бъдат санкциите.

Мария Стефанова би разделила гласуването на две – едното е да бъде наложена максимална имуществена санкция на оператора в размер на 15000 (петнадесет хиляди) лева, като едновременно с това СЕМ да гласува за системните нарушения и заличаване на регистрацията, тъй като Съветът “стъпва на основния закон в държавата – Конституцията и се позовава на ЕКТТ и на ЗРТ”. СЕМ има достатъчно основания, тъй като това “са драстични случаи – подредени, всеки ден”.

Лилия Райчева е съгласна, но предлага Съветът да помисли и да си отговори дали е налице фактологията, защото, в съда се иска фактология.

Райчо Райков отбеляза, че членовете на Съвета “не са роби на процедурата, а свободни хора, пратени на това място със свободна воля”. СЕМ регулира медийното пространство и не само в защита на операторите. Съдът решава кой е

нарушил закона, ако СЕМ заличи регистрацията. Райчо Райков е направил своето предложение и настоява то да бъде гласувано. Тъй като това предложение е по-предно, той предлага СЕМ първо да гласува предложението за заличаване на регистрацията, а до следващото заседание в понеделник – 03.11.2003 г., ще има дешифровка на хартиен носител.

Лилия Райчева направи предложение СЕМ да разгледа и да гласува първо решение по съставения акт на оператора. След това Съветът да гласува предложението на Председателя – СЕМ вече ще има основание да се произнася по него.

Райчо Райков оформи предложението Съветът да прегласува гласувания вече дневен ред и т. “първа” да стане разглеждане на акт за установяване на административно нарушение № 15-03-119 от 06.10.2003 г.

СЕМ гласува с осем гласа “за” и един глас “въздържал се” (Райчо Райков) т. “първа” от дневния ред да бъде разглеждането на съставения акт.

СЕМ пристъпи към разглеждането на акт за установяване на административно нарушение № 15-03-119 от 06.10.2003 г. (Докладната записка от Анна Лазарова с вх. № 18-06-208 от 28.10.2003 г. е приложена към Протокол № 50). Актът е съставен на “Юниън Телевижън” АД за нарушение на чл. 17, ал. 2 от ЗРТ.

След като се запознаха подробно със съставения акт, членовете на СЕМ пристъпиха към обсъждане.

Маргарита Пешева не е гледала конкретното предаване, но съдейки от свалената фонограма – този текст на водещия внушава етническа нетърпимост между гражданите и тя поддържа предложението на Юлиана Тончева за максимална санкция в размер на 15000 лева.

Георги Лозанов също смята, че това е нарушение, но то не е по-голямо от тези, за които вече е станало въпрос. Той отново припомни за дебатите относно новините на турски език по “Канал 1” на БНТ.

Тъй като нямаше изказано мнение, че няма нарушение СЕМ пристъпи към гласуване.

СЕМ гласува с девет гласа “за”, че има извършено нарушение по акт № 15-03-119 от 06.10.2003 г. , съставен на “Юниън Телевижън” АД и предлага на Председателя да наложи максималната санкция. (Георги Лозанов се въздържа относно размера на санкцията).

Председателят на СЕМ уведоми Съвета, че ще наложи имуществена санкция в размер на 15 000 (петнадесет хиляди) лева по съставения акт № 15-03-119 от 06.10.2003 г. на “Юниън Телевижън” АД.

Маргарита Пешева обясни своя вот. Досега Съветът не е гласувал максимален размер на санкцията. Това гласуване показва, че регулаторният орган се отнася много сериозно към нарушенията на чл. 10 и принципите на радио- и телевизионната дейност и особено това, което е казал Тома Иванов, че в една държава, в която има етническо многообразие, е изключително важно да се запази етническият мир. Това е една от функциите на регулаторния орган. С тази санкция от 15 000 лева, както е казала Юлиана Тончева, Съветът показва сериозното си отношение към този много груб прецедент на етническа нетърпимост.

Лилия Райчева добави, че нетърпимостта е етническа и политическа.

След проведеното гласуване СЕМ се върна към предложението на Председателя да бъде гласувано за заличаване на регистрацията на оператора. **Лилия Райчева** направи процедурно предложение – тъй като предстои едно важно гласуване, каквото е заличаване на регистрацията, двете предложения за гласуване да бъдат писмено записани и да се обяви пет минути почивка, за да се обмислят предложенията.

Райчо Райков оформи своето предложение – На основание на изложените от него текстове от членовете на Конституцията, ЕКГТ, ЗРТ, с изключение на текстовете от НК, които имат отношение само към правораздавателната дейност – чл. 17, чл. 10, във вр. с чл.126а, на основание чл. 32 и чл. 33 – общите правомощия на СЕМ, предлага Съветът да гласува заличаване на регистрацията на “Ю ТВ - Ден” – кабелен и сателитен оператор.

Второто предложение, формулирано от **Георги Лозанов**, е СЕМ да направи мониторинг на предаването назад, на базата на касетите със записи, с които Съветът разполага, който фактологично чрез изказвания от предаването да изведе системно нарушение на определен член от ЗРТ, и на базата на това Съветът да обсъди пак предложението на Председателя да бъде заличена регистрацията на оператора. Мониторингът да обхване поне пет предавания. Предложението бе допълнено със срок – това да стане в понеделник – 03.11.2003 г.

Мария Стефанова отбеляза за протокола, че СЕМ “за пореден път се разтакава. До понеделник ще се намерят добри хора, ще съобщят на оператора и ще се започне една мътна, дълга и кървава история”.

Райчо Райков призова Съвета “да поеме отговорността”. Дава си сметка, че предложението му е много сериозно за един оператор, но в същото време, нека да бъде ясно, че СЕМ е истинският орган и, когато участва в заседания на ЕПРА, изпълва със съдържание понятието “ауторити”.

За Анна Хаджиева е много важно да знае, тъй като процедурата понякога решава изхода на едно дело, дали е спазена и дали СЕМ разполага с достатъчно фактологически материал. Съветът дава ли си сметка, ако загуби това дело, какво означава това? Ако загубим по “процедурни” причини, ще бъдем обвинени в цензура.

Райчо Райков заяви за протокола, че независимо дали ще остане или не в СЕМ, ще се яви като защитник на СЕМ по оспорваното решение, ако то бъде взето, за заличаване на регистрацията.

След петминутна почивка, която бе гласувана със седем гласа “за” и два гласа “въздържал се” (**Мария Стефанова** и **Райчо Райков**) СЕМ пристъпи към гласуване на предложението за заличаване на регистрацията на “Ю ТВ -Ден” с изложените по-горе основания и с допускане на предварително изпълнение на решението. Това предложение СЕМ гласува с четири гласа “за” (**Анна Хаджиева**, **Мария Стефанова**, **Тома Иванов**, **Райчо Райков**) и пет гласа “въздържал се” (останалите членове на СЕМ).

СЕМ гласува предложението на доц. **Лозанов**, формулирано по-горе, с девет гласа “за”. Докладът от мониторинга ще се разгледа на заседанието в понеделник – 03.11.2003 г.

Мария Стефанова отбелязва за протокола, че СЕМ показва характер и продължава да действа “на парче”. Съобразявайки се с изказванията на колегите, продължава да бъде на същото мнение. СЕМ е можел да вземе едно справедливо решение. Дава си сметка и за строгостта на такова решение.

ПО ТОЧКА “ВТОРА”:

Анна Хаджиева докладва относно получените писма от КРС в отговор на писмото от СЕМ и във връзка с нарушение на условията на програмната лицензия на “Радио НЕТ”. (Писмото от КРС с вх. № 06-01-32 от 14.10.2003 г. е приложено към Протокол № 50). В писмото е отбелязано, че излъчването от страна на “КЛАСИК ФМ РАДИО” АД на програмата “Радио НЕТ” в гр. Пловдив представлява нарушение на т. 1.4 от индивидуалната далекосъобщителна лицензия, спрямо което КРС ще предприеме законоустановените мерки. Г-жа Хаджиева докладва, че все още не са предприети мерки от страна на КРС – едновременно с това се извършва мониторинг на “Радио НЕТ” във връзка с изпълнението на параметрите на индивидуалната лицензия. От поведението на оператора и от провеждащия се мониторинг и по време на цялата предизборна кампания се стига до заключението, че това е едно изцяло политическо радио и няма нищо общо със заявените намерения, когато е участвал в конкурса за лицензиране – да бъде радио за хората в неравностойно положение. Естествено е, че могат да се правят промени в параметрите на индивидуалната лицензия, но това минава през съответната процедура, отбелязва Анна Хаджиева. Предложението ѝ е СЕМ да изпрати още едно писмо до КРС, в което да отправи запитване какви мерки са предприети във връзка със спазване на далекосъобщителната лицензия.

Маргарита Пешева е солидарна с това предложение. СЕМ може да отправи запитване дали КРС е предприела мерки за наказание, след като е установено нарушението на оператора.

Юлиана Тончева предложи да се запише в писмото, че СЕМ настоява да се предприемат съответните мерки спрямо оператора.

Георги Лозанов прецизира искането, което СЕМ трябва да отправи в писмото до КРС – какви мерки и кога са предприети.

Райчо Райков обобщи предложенията за текста на писмото до КРС – СЕМ моли да получи отговор какви мерки и кога да очаква от КРС съобразно пълномощията си по ЗД, които ще бъдат предприети.

Писмото ще подготвят Анна Хаджиева съвместно с отдел “Правен”, Румян Петров и Стефан Красимиров.

След изчерпването на този казус СЕМ пристъпи към обсъждане на т. “втора “ от първоначално изготвения дневен ред.

Борислав Шабански докладва относно отправеното искане от Управителя на “Радио Контакт” АД за прехвърляне на индивидуални лицензии за радиодейност, които дружеството притежава: създаване на радиопрограма с наименование “Радио Контакт”, за градовете Кюстендил, Благоевград, Смолян и Кърджали. (Докладната записка от Борислав Шабански и Антоанета Тодорова с вх. № 18-02-71 от 29.10.2003 г. е приложена към Протокол № 50). В докладната е отбелязано, че отправените искания са допустими – в съответствие с разпоредбите на ЗРТ и на

условията на индивидуалните лицензии, като са приложени предвидените в ЗРТ за процедурата “прехвърляне” документи (по смисъла на чл. 106, ал. 2 от ЗРТ). Борислав Шабански изложи евентуалните последици от положително решение на СЕМ. Ако тези лицензии за четирите града се прехвърлят, не е ясно новият носител на лицензията какъв програмен продукт би излъчвал. Какъвто и да е програмният продукт обаче, той не би могъл да бъде същият, с който е спечелена лицензията преди три години. Най-вероятно искането е отправено с идеята на базата на получен документ да започне излъчването на “Радио 1”, което е собственик на дружеството, за което са исканите лицензии, само че за други градове, т.е. програмата “Радио 1” се разпространява в други градове и има програмна лицензия за други градове, но не и за посочените по-горе четири града.

Маргарита Пешева отбеляза, че искането е недопустимо - прехвърлянето на собствеността не означава промяна на издадената вече програмна лицензия и на параметрите, заложили в нея. Следователно, ако “Радио 1” прехвърли програмните лицензии на “Радио Контакт” за Кюстендил, Благоевград, Смолян и Кърджали, тези програмни лицензии следва да запазят същите си параметри. В противен случай, ако те се променят, това означава СЕМ да им отнеме лицензията. СЕМ може да разреши само промяната на собствеността, но не и изменение на параметрите на програмната лицензия.

Георги Лозанов смята, че в случая има два проблема – естествено Законът не дава основания да се откаже отправеното искане, освен това, самата среда се реструктурира (върви към свиване), при това се свива многообразието на средата, което е било защитено преди време при конкурсите. От трета страна, няма пазар, който да издържа такова многообразие, а от четвърта страна, което е много опасно и никъде не е заложено в ЗРТ, това са антимонополните норми. Навремето като критерий НСРТ е въвел, че един и същи субект не може да има две програми и оттам, две честоти за ефир, в едно и също населено място. Затова предложението на Георги Лозанов е той и Борислав Шабански да помислят за текст на становище на СЕМ във връзка с тези процеси. В това становище могат да се формулират проблемите и то да оформи един принцип, при това не само на базата на законосъобразност, но и на целесъобразност, СЕМ да може да взема своето решения. В становището да се оформи принцип от гледна точка на целесъобразността, по която Съветът ще действа оттук нататък. СЕМ трябва да излезе като ясна позиция и да се очертаят границите – дали въобще “ще се отпусне процеса и, ако се отпусне, да се определи в каква степен”. Георги Лозанов и Борислав Шабански ще предложат няколко варианта, около които Съветът да се обедини.

Маргарита Пешева отбеляза за протокола, че предложението на Георги Лозанов е много добро и това ще бъде принципна позиция на Съвета по повод на всички наблюдавани “свивания, скрити фалити и т.н.”

Мария Стефанова не вижда как точно Съветът ще реагира. Законът ясно е посочил какви са правомощията на СЕМ. В крайна сметка средата се развива по своите собствени закони. Тази тенденция, доколкото тя си спомня, се наблюдава от съществуването на СЕМ. Още в началото са водени разговори, че средата върви към окупняване и не е обяснимо защо след две години е изненада, че операторите

искат легално това да става през СЕМ. Съветът не може по друг начин да реагира, а операторите не могат нищо друго да направят.

Райчо Райков подкрепя казаното от Георги Лозанов и Маргарита Пешева. Хубаво е СЕМ да има такова становище, но би искал в работен порядък още в сряда (05.11.2003 г.) проектът на това становище да бъде подготвен и на заседанието в четвъртък – 06.11.2003 г.. Съветът да гласува.

СЕМ гласува с девет гласа “за” проектът на становище, изготвен от Георги Лозанов и Борислав Шабански, да се разгледа на заседанието следващия четвъртък – 06.11.2003 г.

ПО ТОЧКА “ТРЕТА”:

Отдел “Правен” докладва относно актове за установяване на административни нарушения, както следва:

- Анна Лазарова докладва относно акт № 15-03-109 от 08.08.2003 г. на “Болкан Нюз Корпорейшън” ЕАД за нарушение на чл. 82, ал. 1 от ЗРТ. (Докладната записка от Анна Лазарова с вх. № 18-06-207 от 29.10.2003 г. е приложена към Протокол № 50). В акта е описано, че на 20.05.2003 г. по програма “Б ТВ” е излъчена реклама на бисквити “Престиж”, която не се разпознава като такава и не е отделена от другите части на програмата чрез визуални и звукови средства.

Тома Иванов и друг път е заявявал, че нарушението се отчита през екрана. Той припомни за приетата от СЕМ декларация, с която е обърнато внимание на всички оператори да престанат да излъчват части от рекламни клипове като спонсорски заставки. Съветът е приел, че ще бъде даден гратисен период, в който операторите да могат да предоговорят взаимоотношенията си с техните рекламодатели и спонсори и едва след това СЕМ може да пристъпва към санкциониране. Неговото предложение е да бъде прекратена преписката по описания акт.

Георги Лозанов също смята, че “регулацията върви през екрана”, но в конкретния случай операторът очевидно си признава, че е излъчил реклама.

Райчо Райков предложи СЕМ да гласува последователно направените две предложения – първо да се гласува предложението на Тома Иванов за прекратяване на преписката по съставения акт. **СЕМ гласува с два гласа “за” (Маргарита Пешева, Тома Иванов) и седем гласа “въздържал се” (останалите членове на Съвета) предложението Председателят на СЕМ да прекрати административно-наказателното производство по акт № 15-03-109 от 08.08.2003 г. на “Болкан Нюз Корпорейшън” ЕАД с мотив за маловажност на нарушението и приемане на възраженията на оператора.**

СЕМ гласува със седем гласа “за” и два гласа “въздържал се” (Маргарита Пешева, Тома Иванов) предложението на Анна Хаджиева Председателят на СЕМ да предприеме административно-наказващи действия за описаното в акта нарушение.

Председателят на СЕМ уведоми Съвета, че ще наложи имуществена санкция в размер на 2000 (две хиляди) лева по акт № 15-03-109 от 08.08.2003 г. на “Болкан Нюз Корпорейшън” ЕАД.

- Анна Лазарова докладва относно акт № 15-03-112 от 11.8.2003 г. на “Болкан Нюз Корпорейшън” ЕАД за нарушение на чл. 82, ал. 1 от ЗРТ. (Докладната записка от Анна Лазарова с вх. № 18-06-209 от 09.10.2003 г. е приложена към Протокол № 50). В акта е описано, че на 04.06.2003 г. по програма “Б ТВ” е излъчена реклама на бисквити “Престиж”.

След проведеното обсъждане СЕМ гласува със седем гласа “за” и два гласа “въздържал се” предложението Председателят да предприеме административно-наказващи действия по съставения акт.

Председателят на СЕМ уведоми Съвета, че ще наложи имуществена санкция в размер на 2000 (две хиляди) лева по акт № 15-03-112 от 11.08.2003 г. на “Болкан Нюз Корпорейшън” ЕАД.

- Димо Карадимов докладва относно акт № 15-03-120 от 10.10.2003 г. на “Нова телевизия – Първи частен канал” ЕАД за 5 нарушения на чл. 92, ал. 2 от ЗРТ. (Докладната записка от Димо Карадимов с вх. № 18-06-210 от 29.10.2003 г. е приложена към Протокол № 50). В акта е описано, че в предаването “У нас”, излъчено на 27.07.2003 г. по програма “Нова телевизия” са обозначени спонсорите на предаването, като при всичките 5 спонсорски заставки са били изписани и телефони и/или адреси за контакт със съответния спонсор.

Лилия Райчева е на мнение, че е драстичен случая в едно предаване спонсорските заставки да са обявени по този начин и затова предлага Председателят да предприеме административно-наказващи действия по съставения акт.

След проведеното обсъждане СЕМ гласува със седем гласа “за” и два гласа “въздържал се” (Лилия Райчева, Тома Иванов) предложението Председателят да предприеме наказващи действия по първото нарушение, описано в акта, а по останалите 4 да се прекрати преписката с мотив за маловажност и изпращане на писмо до оператора и приетата от СЕМ декларация. (Лилия Райчева се въздържа заради размера на предлаганата санкция).

Председателят на СЕМ уведоми Съвета, че ще наложи имуществена санкция в размер на 4000 (четири хиляди) лева за първото нарушение, описано в акт № 15-03-120 от 10.10.2003 г., а ще прекрати преписката по останалите четири – приема ги за маловажни, но ще бъде изпратено писмо до оператора и приетата от СЕМ декларация.

- Веселина Петрова докладва относно акт № 15-03-131 от 24.10.2003 г. на “М САТ” ООД за нарушение на чл. 13, ал. 3 от ЗРТ (не представяне на информация от страна на оператора във връзка с дейността му). (Докладната записка от Емилия Станева с вх. № 18-06-211 от 29.10.2003 г. е приложена към Протокол № 50).

След проведеното обсъждане СЕМ гласува с девет гласа “за” предложението Председателят да наложи санкция на оператора за описаното в акта нарушение.

Председателят на СЕМ уведоми Съвета, че ще наложи имуществена санкция в размер на 3000 (три хиляди) лева по акт № 15-03-131 от 24.10.2003 г. на “М САТ” ООД.

- Веселина Петрова докладва относно акт № 15-03-125 от 20.10.2003 г. на “РИНГ С.В.” АД за нарушение на чл. 77, ал. 2 от ЗРТ (по програма “Ринг ТВ” е излъчена скрита реклама). (Докладната записка от Емилия Станева с вх. № 18-06-212 от 29.10.2003 г. е приложена към Протокол № 50).

След проведеното обсъждане СЕМ гласува с осем гласа “за” и един глас “въздържал се” (Лилия Райчева) предложението Председателят да предприеме административно-наказващи действия по съставения акт.

Председателят на СЕМ информира членовете на Съвета, че ще наложи имуществена санкция в размер на 2000 (две хиляди) лева по акт № 15-03-125 от 20.10.2003 г. на “РИНГ С.В.” АД.

- Веселина Петрова докладва относно акт № 15-03-106 от 06.08.2003 г. на “Болкан Нюз Корпорейшън” ЕАД за нарушение на чл. 80, ал. 2 от ЗРТ. (Докладната записка от Емилия Станева с вх. № 18-06-214 от 29.10.2003 г. е приложена към Протокол № 50). Веселина Петрова обърна внимание върху направените от оператора възражения, в които се твърди, че излъченото не е реклама, а ”спонсорска заставка на един спомоществувател на международните медийни събития “Телевизионен свят”. Изтъкнати са доводи и за маловажност на случая.

Георги Лозанов предложи СЕМ да вземе решение – когато има повтарящо се едно и също нарушение и няколко съставени акта, те да се разглеждат от Съвета заедно.

След проведеното обсъждане по конкретния акт СЕМ гласува със седем гласа “за” и два гласа “въздържал се” (Маргарита Пешева, Тома Иванов) предложението Председателят да санкционира оператора за извършеното нарушение.

Председателят на СЕМ уведоми Съвета, че ще наложи имуществена санкция в размер на 2000 (две хиляди) лева по акт № 15-03-106 от 06.08.2003 г. на “Болкан Нюз Корпорейшън” ЕАД (за включена реклама на цигарено изделие с марка “ММ”).

- Веселина Петрова докладва относно акт № 15-03-107 от 06.08.2003 г. на “Болкан Нюз Корпорейшън” ЕАД за нарушение на чл. 80, ал. 2 от ЗРТ. (по програма “Б ТВ” в обозначен рекламен блок, е излъчена реклама на цигарени изделия с марка “ММ”). (Докладната записка от Емилия Станева с вх. № 18-06-213 от 29.10.2003 г. е приложена към Протокол № 50).

Тома Иванов отбеляза за протокола, че има усещането, че актосъставителите в СЕМ действат в определени случаи преднамерено, кампанийно, към определени оператори. Това, според него, е недопустимо и по никакъв начин не допринася за издигане на авторитета на СЕМ. Подобни кампании са наблюдавани и към БНТ, и към “СКАТ” и др. оператори. Това е недопустимо и г-н Иванов с всички сили и средства ще се бори срещу такова поведение на СЕМ.

След проведеното обсъждане СЕМ гласува с пет гласа “за” и четири гласа “въздържал се” (Анна Хаджиева, Маргарита Пешева, Мария Стефанова,

Тома Иванов) предложението **Председателят** да санкционира оператора за описаното в акт № 15-03-107 от 06.08.2003 г.

Председателят на СЕМ уведоми Съвета, че ще наложи имуществена санкция в размер на 2000 (две хиляди) лева по акт № 15-03-107 от 06.08.2003 г. на “Болкан Нюз Корпорейшън” ЕАД за нарушение на чл. 80, ал. 2 от ЗРТ.

ПО ТОЧКА “ЧЕТВЪРТА”:

Георги Лозанов предложи на вниманието на Съвета “Сценарий за теглене на жребия” в четири точки. Не са определени техническите изпълнители и затова очаква предложения. (Примерният сценарий за теглене на жребия с вх. № 18-00-50 от 30.10.2003 г. е приложен към Протокол № 50).

Лилия Райчева смята, че вероятно **Председател** на техническата комисия би следвало да е началникът на отдел “Правен”.

Тома Иванов отбеляза, че това е сценарий, който трябва да бъде написан. Този сценарий трябва да бъде подробен – да бъде определено в какво помещение ще се тегли жребия, кой присъства, в какви пликосе трябва да се поставят листчетата, какво се тегли и т.н., т.е. това е сценарий.

Маргарита Пешева оценява предложението на доц. Лозанов като много добро. Смята, че като обща рамка то създава условия за честна ротация – от една страна, да се тегли жребий от самите членове на СЕМ. Подготовката на самите материали обикновено се прави от отдел “АИО”, но самите членове на СЕМ да теглят от една страна поредността на номерата на тегленето на самия жребий, а отделно да теглят след това с “да” и “не”, е добре измислено като вариант, предлаган от **Георги Лозанов**. Това обаче е въпрос на постигане на съгласие между всички членове на СЕМ, защото СЕМ трябва да постигне максимален консенсус за процедурата за провеждане на ротацията. В противен случай, със самото разделяне на Съвета по повод самата процедура ще се опорочи самата ротация.

Тома Иванов “има две съмнения” или “притеснения”. Първото се отнася до това, че жребият се тегли на открито заседание – той не вижда необходимост да се тегли на открито заседание. Нито една друга институция, която провежда подобни жребии по закон, не го прави на открито заседание. Той не вижда с какво това ще допринесе за “нещо” – за подобряване на имиджа на Съвета или за подобряване на закона или за “прозрачност” за работата на Съвета. СЕМ трябва да бъде прозрачен в други свои действия, а не в тези “чисто кухненски и законови проблеми”, които трябва да реши. Той е “за” откритост и винаги е гласувал за открити заседания, но в конкретния случай има “доста колебания” и не вижда защо трябва “да се превръща в цирк” едно законово изискване, което при всички случаи ще доведе до известни “притеснения” от страна на членовете, които ще изтеглят т.нар. “къси клечки”. Той призова Съвета да размисли върху този момент. Не вижда с какво Съветът ще допринесе за “добрия имидж” на СЕМ, правейки “публичен цирк”. Още един път **Тома Иванов** обърна вниманието на Съвета – нито един орган не прави публични тези свои актове. На второ място г-н **Иванов** смята, че е твърде усложнено предложението от т. 3 на предлагания сценарий – използването на двете непрозрачни кутии само ще усложни и ще създаде условия за съмнения в неговата честност. Би могло да се поставят в две отделни урни петте имена на членовете на

СЕМ от парламентарната квота, а друга урна – четирите имена на членовете, назначени от Президента, след което се теглят съответно имената от урните. Въпросът е в това кой ще тегли тези имена. Би искал да знае каква е била практиката на НСРТ.

Георги Лозанов внесе пояснения по отношение на “съмненията” на Тома Иванов. Смисълът на цялата процедура е да има гаранции за честността на процедурата. За него тези гаранции тук са важни – първо прозрачността и откритостта и т.н. Много е важно всеки сам “да произведе собственото си професионално развитие оттук нататък”. От практиката на НСРТ това е представлявало проблем и затова сега той е искал това да се избегне. Смята, че и трите неща - и малко по-усложнената форма с кутиите, и прозрачността, както и всеки сам да си изтегли “късмета” са гаранция за липса на манипулации.

Тома Иванов отбеляза, че Георги Лозанов го е убедил по отношение на предложената трета точка. Но смята, че не е добре Съветът публично да прави “зрелища”. Би могло веднага след тегленето на жребия да се даде пресконференция.

Георги Лозанов не вижда никаква причина това да стане на закрито заседание. Нито един от членовете на СЕМ не е малодушен човек.

Тома Иванов смята, че Съветът е достатъчно отговорен и всеки един негов член е доказан в обществото, така че и без присъствието на журналисти би могло честно и в рамките на закона да извърши тази процедура.

Анна Хаджиева намира за разумно предложението на Тома Иванов за т. 1 от предложението на Георги Лозанов – би стояло доста “по-неформално” тегленето на жребия, ако присъства само Съветът и веднага след това се даде пресконференция и се съобщи резултата.

Маргарита Пешева вижда още един вариант – да не присъстват прекалено много журналисти.

Георги Лозанов смята, че присъствието на журналистите ще отстрани съмнението за “спазаряване”.

Стефан Димитров подкрепя предложението за открито заседание.

Лилия Райчева има усещането, че цялата процедура и самото физическо теглене на имената е финалът на един двугодишен период и затова смята, че т. 2 от предложението на Георги Лозанов е твърде съществена. Нейните разсъждения по-нататък са от гледна точка на реализация на сценария. Канят се всички в залата на СЕМ. За нея е по-важна втората точка, а третата е като допълнение на втората. По един начин всеки един от Съвета ще говори преди да знае какъв е финалният резултат, а по друг той ще говори на пресконференцията, която ще се даде след тегленето. Ако в случая тегленето е на закрито заседание, след това всички хора, които ще се оттеглят, е добре да направят своите изказвания. При всички случаи това е добре да стане преди – и в чисто режисьорски план и в емоционален и т.н. По един начин се говори преди да е известен резултатът, а по друг – след това.

Райчо Райков обобщи оформилите се две становища. Неговото лично убеждение е, че трябва да се теглят едновременно и отделно – и от парламентарната и от президентската квота. Никой не е избирал Съвета публично – не е било известно какво са решили нито в Парламента, нито Президентът, за да се стигне до онази публичност от гледна точка на демонстрация за начина, по който се извършва

самата ротация, т.е. самото теглене. Райчо Райков има възражения по отношение на пликите с печати и т.н. Той ще предложи на вниманието на СЕМ по-нататък “топките, с които се тегли жребий от БСФС за мачовете”.

Лилия Райчева, избистрийки си процедурата, е за “открито заседание” и не вижда голяма драма в това. В подкрепа на своето мнение, тя припомни историята на медийната регулация в страната – тя е започнала политически и по отношение на законите и със самия орган. НСРТ е започнал своята дейност като орган, в който други партии освен СДС не са присъствали. Изборът на СЕМ, който е бил “разчупване на този модел”, също не е бил според нея докрай разчупен модел, тъй като поради начина на избора, хвърля сянка на политическо влияние. Като пример Лилия Райчева отбеляза нейното избиране от Парламента.

Мargarита Пешева направи предложение да се направи отчет за втората година на СЕМ или на 20.11 или на 21.11.2003 г. (ако СЕМ проведе заседание) и на 24.11. или на 25.11.2003 г. да се проведе ротацията.

Лилия Райчева е на мнение, че ако СЕМ реши публично заседание – добре е публичното заседание да бъде заедно с отчета.

След проведеното обсъждане СЕМ ще вземе решение за процедурата на заседанието следващия четвъртък – 06.11.2003 г. Заседанието ще бъде с начален час - 10,00 часа.

ПО ТОЧКА “ПЕТА”:

СЕМ ще разгледа позицията си към подаваните сигнали за нарушения на предизборната кампания на заседанието в понеделник – 03.11.2003 г.

ПО ТОЧКА “ШЕСТА”:

Георги Лозанов припомни на Съвета, че на това заседание е трябвало да се изясни позицията – дали да има становище на СЕМ или не, във връзка с отразяване на значими събития от радио- и телевизионните оператори.

Райчо Райков отбеляза, че, ако СЕМ приеме, че трябва да има становище, това означава, че то може да бъде обжалвано от всеки, тъй като ще има формата на административен акт с общ характер. Всеки оператор или всеки, който има правен интерес, може да го обжалва. Това е неудобството от становище, независимо дали е решение, декларация и т.н. – това е акт на СЕМ. Да се остави без последствие искането, поставено в писмото от “Би Ти Ви” също няма да е правилно, тъй като в писмото се иска ясно, недвусмислено, становище за начина, по който СЕМ ще прилага закона. Затова на това заседание Съветът би следвало да гласува следното – дали СЕМ да излезе със становище, което да бъде атакуемо по принцип, а не заради неговите качества. Ако има такова становище, е добре да бъде подготвено за заседанието в понеделник – 03.11.2003 г.

Юлиана Тончева е на мнение, че е разумно Съветът да излезе със становище.

Мargarита Пешева също подкрепя идеята да има становище.

Райчо Райков подложи на гласуване предложението СЕМ да излезе със становище, проектът на което да се разгледа на заседанието в понеделник – 03.11.2003 г. Това предложение СЕМ гласува със седем гласа “за”, един глас

“против” (Тома Иванов) и един глас “въздържал се” (Мария Стефанова). За заседанието в понеделник – 03.11.2003 г., Райчо Райков, който съвместно с отдел “Правен” ще подготви проекта за становище относно отразяване на значими събития от радио- и телевизионните оператори, ще го внесе за разглеждане.

Тома Иванов обясни своя вот. Както е отбелязал и на предишното заседание, твърде различни са казусите, за да може СЕМ в едно становище да ги обхване и да реши проблема. Опитът за вкарване на всички казуси в едно становище ще донесе повече вреда, отколкото полза.

ПО ТОЧКА “СЕДМА”:

Мария Стефанова предложи на вниманието на СЕМ текст относно 18-та редовна среща на ЕПРА, проведена се в Никозия, Кипър, от 22 до 24.10.2003 г., на която, от българска страна са участвали Председателят на СЕМ Райчо Райков и Мария Стефанова. Към отчетния текст тя прилага и всички документи, тъй като в краткия отчет основно са отбелязани изводите и основните заключения на направеното изследване за присъединяващите се страни – кандидатки в ЕС по отношение на медийната регулация. На разположение на членовете на СЕМ са оригиналното изследване и всички документи – те са приложени към Протокол № 50 (с вх. № 05-01-92 от 30.10.2003 г.), както и в отдел “Международна дейност”.

ПО ТОЧКА “ОСМА”:

Лилия Райчева уведоми Съвета, че вече е подписан и финансовия меморандум по проекта по програма ФАР, така че проектът вече е факт. За съжаление обаче, българската страна не се е вписала в сесията, която се провежда, за избора на партньори по проекта от съответните европейски страни. Лилия Райчева е подготвила писмо с адресат МФ – национален координатор, с копие до Делегацията на европейската комисия. В писмото е отбелязано, че именно поради липсата на партньори, отново следва да бъде “отворена процедурата” и Съветът евентуално да дискутира постъпили предложения на следващата сесия, която се очертава да се проведе след около 6 седмици. По отношение на направените предложения до евентуалните партньори, следва да се посочи, че независимо че този кръг е приключил безрезултатно, Комисията ще обяви втори кръг.

Мария Стефанова възразява срещу изпращането на такова писмо до Делегацията на Европейската комисия, тъй като е на мнение, че това е циркуляционно писмо.

Лилия Райчева поясни, че ако СЕМ не изпрати такова писмо до Делегацията на Европейската комисия, няма да бъде открита отново процедура. Тя предлага да се гласува това писмо, тъй като проектът де факто вече може да започне да функционира. Освен това СЕМ на това заседание трябва да гласува работна група, свързана със стартирането на проекта (това е етап от проекта) . **Нейното предложение е в групата да бъдат включени Лилия Райчева, Петър Миладинов, МК (тъй като МК е записано като партньор) и Иван Коцев от СЕМ.** Тази група трябва да попълни формуляри, които ще се вземат от МФ. СЕМ гласува с шест гласа “за” работната група в състав: **Лилия Райчева, Петър**

Миладинов, МК, и Иван Коцев. (Анна Хаджиева, Стефан Димитров и Юлиана Тончева не участваха в гласуването).

Вторият въпрос, поставен от **Лилия Райчева**, бе, че участниците по реализацията на проекта няма да получават заплати, т.е. хората които ще работят в бъдещите регионални бюра, няма да получават заплати от този проект, а би трябвало да получават заплати от СЕМ. **Другото нейно предложение е до края на Съвета в този му състав – до 27.11.2003 г., СЕМ да издаде поне два бюлетина – единият да съдържа темите, натрупали се от издаването на предишния бюлетин досега, а вторият брой трябва да съдържа много важните документи – единият е преведеният на български език проект, а втората част на книжката – отчет за дейността на СЕМ през втората година. Вторият брой на предлагания за издаване бюлетин трябва да съдържа същите теми, но броят да бъде на английски език.**

ПО ТОЧКА “РАЗНИ”:

- **Лилия Райчева** е депозирала молба СЕМ да гласува протоколно решение за нейна командировка до Пафос, Кипър, във връзка с участието ѝ в заседание на УС на Акция 19 на програмата COST на ЕК “Благосъстояние на децата”. Молбата е за отпускане на стопански разходи за сметка на СЕМ, като останалите разходи – пътни, дневни и квартирни, са за сметка на приемащата страна. (Молбата от доц. д-р Лилия Райчева с вх. № 18-00-49 от 30.10.2003 г. е приложена към Протокол № 50).

След проведеното обсъждане СЕМ гласува с осем гласа “за” протоколно решение да бъде командирована доц. д-р Лилия Райчева до Пафос, Кипър, като член на УС на Акция 19 на програмата COST на ЕК “Благосъстояние на децата” от 06. до 10.11.2003 г. Разходите за пътни, дневни и квартирни са за сметка на приемащата страна. Стопанските разходи, в размер на 100 евро, са за сметка на СЕМ.

Решението да се доведе до знанието на отдел “ФСДЧР”.

- **СЕМ утвърди структурата на веб-страницата с направените корекции – въвеждат се още ЕКТТ, Директивата и Протокола, “Нормативни актове” се качва горе.** (Структурата на веб-страницата с вх. № 18-00-49а от 30.10.2003 г. е приложена към Протокол № 50).

С това дневният ред бе изчерпан и Райчо Райков закри заседанието.

Приложени документи към Протокол № 50:

1. Докладна записка от Борислав Шабански и Антоанета Лозенска с вх. № 18-02-71 от 29.10.2003 г.
2. Докладна от Анна Лазарова относно акт за установяване на административно нарушение № 15-03-119 от 06.10.2003 г. с вх. № 18-06-208 от 28.10.2003 г.

3. Докладна от Анна Лазарова относно акт № 15-03-109 от 08.08.2003 г. с вх. № 18-06-207 от 29.10.2003 г.
4. Докладна от Анна Лазарова относно акт № 15-03-112 от 11.08.2003 г. с вх. № 18-06-209 от 29.10.2003 г.
5. Докладна записка от Димо Карадимов относно акт № 15-03-120 от 10.10.2003 г. с вх. № 18-06-210 от 29.10.2003 г.
6. Докладна от Емилия Станева относно акт № 15-03-131 от 24.10.2003 г. с вх. № 18-06-211 от 29.10.2003 г.
7. Докладна от Емилия Станева относно акт № 15-03-125 от 20.10.2003 г. с вх. № 18-06-212 от 29.10.2003 г.
8. Докладна от Емилия Станева относно акт № 15-03-106 от 06.08.2003 г. с вх. № 18-06-214 от 29.10.2003 г.
9. Докладна от Емилия Станева относно акт № 15-03-107 от 06.08.2003 г. с вх. № 18-06-213 от 29.10.2003 г.
10. Писмо от КРС с вх. № 06-01-32 от 14.10.2003 г.
11. Сценарий за теглене на жребий с вх. № 18-00-50 от 30.10.2003 г.
12. Отчет за 18-та редовна сесия на ЕПРА с вх. № 05-01-92 от 30.10.2003 г.
13. Докладна от доц. д-р Лилия Райчева с вх. № 18-00-49 от 30.10.2003 г.
14. Структура на уеб-страницата на СЕМ с вх. № 18-00-49а от 30.10.2003 г.

ЧЛЕНОВЕ НА СЕМ:

Анна Хаджиева	Георги Лозанов
Лилия Райчева	Маргарита Пешева
Мария Стефанова	Стефан Димитров
Тома Иванов	Юлиана Гончева
Райчо Райков		
Председател на СЕМ		