

РЕШЕНИЕ

№ 2067

гр. София, 30.04.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 131-ВИ СЪСТАВ, в публично заседание на дванадесети декември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: ВЕСЕЛИНА ИВ. НЯГОЛОВА

при участието на секретаря МАЯ Г. КАРГОВА
като разгледа докладваното от ВЕСЕЛИНА ИВ. НЯГОЛОВА
Административно наказателно дело № 20231110213042 по описа за 2023 година

Производството е по реда на чл.59 и сл. от ЗАНН.

С наказателно постановление (НП) № РД-10-19 от 24.08.2023 година председателя на Съвета за електронни медии е наложил на „РТЕ НЕТ“ ООД с ЕИК 201328105 имуществена санкция в размер на 5000 /пет хиляди/ лева на осн. чл.218, ал.7 Закона за здравето, вр.чл.127, ал.2 от Закона за радиото и телевизията за нарушение на чл.55, ал.3 от Закона за здравето.

Недоволен от издаденото наказателното постановление е останало санкционираното юридическо лице, което в срочно подадена жалба го атакува с искане за отмяна по съображения за неправилно приложение на материалния закон, съществени нарушения на процесуалните правила, както и явна несправедливост на наложеното наказание. На първо място се изтъква, че наказващият орган неправилно е приложил материалния закон към така установената фактическа обстановка, като е определил излъченото съобщение като непряка реклама, а не като спонсорство към излъчената прогноза за времето по смисъла на чл.74, ал.2 ЗРТ, което е разрешено без ограничения във времето и при спазване на чл.82, ал.1, т.2 ЗРТ. На следващо място се сочи, че в излъчената заставка нито се посочва наименованието на спиртната напитка- уиски, нито пък се изтъкват нейни качества, като е използвана единствено търговската марка на продукта, и липсва каквото и да е насърчаване към закупуването на продукта, предвид, на което не може да се приеме, че е налице реклама.

Наред с това се претендират допуснати при съставяне на НП нарушения на процесуалния закон, като същото съдържа ненадлежно описание на фактическите обстоятелства на нарушението, в частност твърдение за използване на наименованието "уиски" в текста на същото, без то да се съдържа в излъченото съобщение. В заключение се излагат съображения за маловажност на случая и приложение на чл.28 ЗАНН, доколкото липсват данни за отрицателно засягане обекта на защита- обществените отношения, свързани с опазване на здравето, същото има инцидентен характер, и не се констатира предходни нарушения.

В съдебно заседание дружеството-жалбоподател, редовно призовано, се представлява

от адвокат Кътов, който поддържа искането за отмяна.

В съдебно заседание въззиваемата страна-редовно призованата се представява от юристконсулт който моли за потвърждаване на наказателното постановление, като правилно и законосъобразно. Претендира присъждане на юристконсултско възнаграждение.

Представени са и подробни писмени бележки, в които се прави кратко изложение на фактическата обстановка и процесуалното развитие на производството. На следващо място се изтъква, че АУАН и НП са издадени от компетентни органи, при спазване на сроковете по чл.34 ЗАНН и на процесуалните изисквания на чл.42 и чл.57 ЗАНН, както и при правилно приложение на материалния закон, като се преповтаря част от съдържанието на НП. В противовес на основния довод на жалбоподателя за наличие на спонсорство се изтъква, че излъченото съобщение е отделено от останалата част на програмата единствено със звуков сигнал и липсват податки за спонсорирано съдържание, а наред с това носи белезите на реклама, като има аудио-съдържание популяризиращо марката. Изтъква се, че в АУАН и НП не е допуснато процесуално нарушение, което да ограничава правото на защита на санкционираното лице, както и се сочи, че наказващия орган е адресирал надлежно възраженията срещу АУАН. В заключение се излагат доводи в противовес на маловажността на случая, като се изтъква важността на засегнатите обществени отношения, времето на излъчване обхваща аудиторията. В подкрепа на довода за законосъобразност на нарушението се привежда незадължителна съдебна практика по аналогични казуси.

Съдът, като обсъди събраните по делото доказателства, доводите на жалбоподателя и извърши служебна проверка на развитието на административнонаказателното производство, намира за установено от фактическа страна следното:

"РТЕ НЕТ" ООД е търговско дружество с дейност на територията на Република България, с ЕИК 201328105, със седалище в гр. София, представлявано от управителите си. Същото било регистрирано в публичния регистър на СЕМ като предприятие, предоставящо линейни услуги, като на били издадени седем броя индивидуални лицензии за доставяне на радиоуслуга за програма NOVA NEWS, за територията на градовете Велико Търново, Кюстендил, София, Кърджали, Велинград, Несебър, Троян, Дупница.

На 04.05.2023г. в рамките на излъчвана от доставчика радио програма „NOVA NEWS”, за времето от 19:53:53 часа до 19:54:09 часа, непосредствено след прогнозата за времето било излъчено следното аудио-съобщение: на фона на музика от струнен инструмент, прозвучава мъжки глас с репликата "БУШМИЛС"- преследваме съвършенството от 1608", като съобщението било отделено от останалата част от програмата със звуков сигнал. Посочените обстоятелства били установени от свидетеля Борислава Байчева- служител на СЕМ, на длъжност старши инспектор, при прослушване от нейна страна на изготвен от регулатора запис на програмата, във връзка с извършвания от страна на СЕМ мониторинг.

Наред с това предвид общоизвестния факт, че наименованието "БУШМИЛС" се отнася до търговска марка уиски, свидетелката извършила проверки в общодостъпни електронни магазини, от където установила, че се касае за напитка, съдържаща 40 обемни процента алкохол, което го определя като "спиртна напитка" по смисъла на §1, т.18 от ЗЗдр, респективно "алкохолна напитка" по смисъла на §1, т.17 от същия нормативен акт.

В тази връзка на 25.07.2023 година, бил съставен акт за установяване на административно нарушение № НД-01-21/25.07.2023 година от страна на свидетелката Байчева, с който срещу „РТЕ НЕТ" ООД било повдигнато административнонаказателно обвинение за това, че в излъчвана от дружеството радиопрограма- „NOVA NEWS” на 04.05.2023г., за времето от 19:53:53 часа до 19:54:09 часа, е излъчено търговско съобщение, което представлява непряка реклама на алкохолна напитка.

Фактичката обстановка актосъставителят квалифицирал като нарушение на чл.55, ал.3 от Закона за здравето, който забранява непряката реклама на алкохолни напитки.

Срещу съставения и връчен на надлежно упълномощен представител на юридическото лице АУАН е постъпило възражение, с аргумент, че се касае за спонсорирана заставка на прогнозата на времето, а не за рекламно съобщение.

На основание така изготвения акт за установяване на административно нарушение било съставено наказателно постановление (НП) № РД-10-19 от 24.08.2023 година председателя на Съвета за електронни медии е наложил на „РТЕ НЕТ“ ООД с ЕИК 201328105 имуществена санкция в размер на 5000 /пет хиляди/ лева на осн. чл.218, ал.7 Закона за здравето, вр.чл.127, ал.2 от Закона за радиото и телевизията за нарушение на чл.55, ал.3 от Закона за здравето.

Изложената фактическа обстановка, съдът прие за установена въз основа на показанията на свидетеля дадени в хода на съдебното следствие, приобщените по реда на чл.283 от НПК писмени доказателства - АУАН НД-01-21/25.07.2023 година; Наказателно постановление (НП) № РД-10-19 от 24.08.2023 година, Решение № РД-05-36/20.04.2023г. на СЕМ, Протокол № 24 от 27.07.2023г. от заседание на СЕМ Заповед № РД-13-15/28.04.2022г. на председателя на СЕМ, покана за съставяне на АУАН, Индивидуални лицензи за доставяне на радиослуга № ЛРР-01-1-026(01 до 08)пълномощни, известия за доставяне.

Настоящият съдебен състав кредитира в цялост показанията на свидетеля тъй като същите се явяват логични, последователни, вътрешнобезпротиворечиви и съответни на приобщените по делото писмени доказателства. От показанията на същата по несъмнен начин се установяват факти, включени в предмета на доказване по делото, като свидетелката е изчерпателна и конкретна в показанията си относно реда и начина на установяване на излъчването и съдържанието на програмата. Същевременно с това показанията не са изолирани от доказателствената маса, а се подкрепят от същата, както от приложения по делото АУАН, така и от представените по делото писмени доказателства, приобщени на осн. чл.283 НПК към доказателствената съвкупност. Съдът възприема в цялост приобщените по делото писмени доказателства, тъй като същите са логични, последователни съответни и не се опровергават при преценката им, както по отделно, така и в тяхната съвкупност, като не са налице основания за дискредитиране на който и да е от доказателствените източници, събрани в хода на административнонаказателното производство и съдебното следствие. Предвид еднопосочния характер на доказателствените източници и липсата на спор по фактите и по аргумент от чл.305, ал.3, изр.2 НПК, съдът намира, че не дължи обсъждане на всеки един от доказателствените източници поотделно.

Възприетата за несъмнена фактическа обстановка налага следните изводи от правна страна:

Жалбата е подадена срещу подлежащ на съдебен контрол акт, в рамките на преклузивния срок по чл.59, ал.2 НПК, с оглед, на което е допустима, но разгледана по същество е неоснователна.

Административнонаказателното производство е образувано и срещу нарушителя е повдигнато административнонаказателно обвинение въз основа на АУАН № НД-01-21/25.07.2023 година, който е съставен от компетентен орган, в рамките на материалната и териториална компетентност на последния. Съгласно чл. 218, ал.7 ЗЗдр, радио- и телевизионните оператори, които нарушават чл.55, ал.1 и ал.3 ЗЗдр се санкционират с имуществени санкции, налагани по реда на ЗРТ. Съгласно чл.127, ал.1 от ЗРТ, нарушенията на закона се констатират от длъжностни лица при СЕМ, като съгласно Заповед № РД-13-15/28.04.2022г. на председателя на СЕМ, за такова длъжностно лице е определена и свидетелката Борислава Байчева, съставила акта.

При съставянето на процесния АУАН не са допуснати съществени процесуални нарушения, рефлектиращи върху неговата законосъобразност или водещи до неяснота в повдигнатото административнонаказателно обвинение. В същия е дадено детайлно описание на извършеното нарушение, с посочване на време, начин на разпространение и съдържание на аудиосъобщението, като изложената в АУАН фактическа обстановка съответства на възприетата от констатиращия нарушения орган правна квалификация.

Обсъждания АУАН е съставен в рамките на сроковете по чл.34, ал.1 ЗАНН и съдържа изискуемите по смисъла на чл.42 ЗАНН реквизити, като същият е предявен за запознаване на надлежно упълномощен представител на юридическото лице, срещу което е съставен, легитимиран се с пълномощно с нотариална заверка на подписа.

На база така съставения АУАН е издадено процесното НП, което е издадено от местно и териториално компетентен орган, съгласно чл.127, ал.2 от ЗРТ, Решение № РД-05-36 от 20.04.2023г. за избор на председател на Съвета за електронни медии и Протокол № 24 от 27.07.2023г. от заседание на СЕМ за заместване на председателя. Видно от последното за периода 23.08- 01.09.2022г., в който попада и датата на издаване на атакуваното наказателно постановление, функциите на председател на СЕМ са изпълнявани от Симона Велева- член на СЕМ. Наказателното постановление съдържа визираните в чл.57 ЗАНН реквизити и при неговото издаване съдът не констатира допуснати процесуални нарушения обосноваващи отмяната му.

Даденото в НП описание на нарушенията съответства на съставения АУАН, като фактическите положения, приети за установени от АНО са установени в рамките и на настоящото производство, като нарушенията от страна на дружеството жалбоподател се явява установено по безспорен начин. Тук е мястото да се отбележи, че макар при описанието на нарушенията и обстоятелствата, при които е било извършено да е допусната неточност, доколкото се твърди, че в излъченото търговско съобщение се използва не само марката, но и наименованието на алкохолната напитка- "уиски", без последното да е така, то това само по себе си не води до неяснота в описанието на деянието, доколкото в текста и на двата документа е цитирано съдържанието на процесното аудио-съдържание. Предвид на това не съществува двусмислие в какво точно се е изразило нарушенията, респективно не е ограничено правото на защита на санкционирания субект.

Правилно АНО е подвел установените факти под посочената материално правна норма като законосъобразно е констатирал, че е налице нарушение от страна на „PTE NET“ ООД, в качеството му на радио-оператор, отговорен за излъчването на радио програма "NOVA NEWS", на разпоредбата на чл.55, ал.3 от ЗЗдр. Този извод произтича от обстоятелството, че в нарушение на посочената разпоредба юридическото лице в разпространявана от него радио програма е допуснало излъчването на непряка реклама на алкохолна напитка преди 22:00 часа.

Видно от текста на аудиосъобщението, по чието съдържание не се спори, а именно "БУШМИЛС"- преследваме съвършенството от 1608", то същото съдържа посочване на марка продукт - BUSHMILLS /БУШМИЛС/. Съгласно отбелязване в публично достъпен на електронен адрес - https://portal.bpo.bg/bpo_online/-/bpo Държавен регистър на търговските марки, посочената наименование е вписано като търговска марка в Патентното ведомство с регистров номер 0037826, за класове стоки по Ницката класификация 33- "алкохолни напитки". Съгласно легалната дефиниция на понятието дадена в §1, т.17 от ДР на ЗЗдр, алкохолните напитки са "спиртните напитки, бирата и виното". Общеизвестен факт е, че посочената марка се отнася до различни видове уиски, т.е. спиртна напитка по смисъла на закона, и именно течност, предназначена "за консумация, които съдържат най-малко 15 обемни процента етилов алкохол." съобразно легалната дефиниция на §1, т.18 от ДР на ЗЗдр. Не на последно място уискито е изрично означено като спиртна напитка и в текста на чл.121, ал.3 ЗЗдр.

Иначе казано по несъмнен начин се установява, че в излъченото аудиосъобщение е спомената марка алкохолна напитка- уиски "Бушмилс". Предвид на това аудио-съдържанието изразило се във фонова музика от струнен инструмент, и мъжки глас с репликата "БУШМИЛС"- преследваме съвършенството от 1608", част от радиопрограма "NOVA NEWS", представлява непряка реклама по смисъла на изричния текст на §1, т.20 от ДР на ЗЗдр- съобщение, което използва марка на алкохолна напитка. С излъчването на същото в часовия диапазон 19:53:53 часа -19:54:09 часа на 04.05.2023г., т.е. преди 22:00 часа, дружеството жалбоподател, като радио-оператор е нарушило забраната на чл.55, ал.3 ЗЗдр.

Доколкото нарушението се явява извършено от страна на юридическо лице, изследването на субективната страна на нарушението се явява безпредметно.

Съдът намира за неоснователно възражението на жалбоподателя, че процесното съобщение, представлява спонсорство по смисъла на чл.74, ал.2 ЗРТ. На първо място такъв извод не може да се направи нито от съдържанието на същото, нито от начина на позициониране в радиопрограмата. От една страна текста на съобщението, с акцент върху дългогодишната традиция в качеството на продукта- "съвършенството от 1608" представлява именно насърчаване на закупуването на стоката, а от друга липсва каквото и да е означение относно обстоятелството, че се касае за спонсорирана медийна услуга, като нито потребителите са информирани за този факт, нито пък има съответно означение в началото, по време или в края на предаването. Конкретното търговско съобщение единствено е отделено със звуков сигнал, но по никакъв начин не се разпознава като спонсорска заставка, включително и поради факта, че липсват обичайно използваните изрази, като например "със съдействието на", "с помощта на", "благодарение на" и др. подобни. Напротив цитирания текст на фона на музикален съпровод представлява типично търговско съобщение по смисъла на чл.74, ал.1 ЗРТ, респективно непряка реклама по смисъла на ЗЗдр. Не на последно място, следва да се изтъкне и обстоятелството, че в хода на производството, от страна на жалбоподателя не са ангажирани твърдения, нито пък са представени доказателства за наличието на споразумение за спонсорство между радио-оператора и субекта, регистрирал марката.

На следващо място съдът не споделя и твърдението за маловажност на случая, по смисъла на чл.28 ЗАНН. Съгласно легалната дефиниция на понятието маловажен случай- §1, т.4 от ДР на ЗАНН, такъв е налице, когато, деянието, с оглед на липсата или незначителността на вредните последици, или с оглед на други смекчаващи обстоятелства, представлява по-ниска степен на обществена опасност, в сравнение с обикновените случаи на административно нарушение от съответния вид, което в настоящия случай не се установява. Касае се за формално нарушение, което се явява довършено със самия факт на неизпълнение на предвидените в ЗЗ задължения, без законът да поставя изискване за настъпване на определен противоположен резултат, т.е. въздигнато в нарушение е само застрашаването на обществените отношения, предмет на закрила, без да е необходимо от това да са настъпили вреди (имуществени или неимуществени). Разбира се, приложението на чл. 28 ЗАНН не е изключено и при формалните административни нарушения, но преценката следва да бъде направена не с оглед наличието или не на вредни последици, а на степента, с която формалното нарушение е застрашило обществените отношения. В конкретния случай неизпълненото задължение на жалбоподателя е застрашило обществените отношения, свързани с възможността излъченото в неправомерен времеви отрязък търговско съобщение на спиртна напитка да стане достояние на неограничен кръг потребители(предвид териториалния обхват на издадените индивидуални лицензии), поради което следва да се приеме, че обществената опасност на случая се отличава с достатъчен интензитет, за да се приеме, че излъчването на съобщението следва да се санкционира по административен ред, а не представлява маловажен случай.Случаят не би могъл да бъде определен и като маловажен, доколкото се касае за здравето на гражданите, което неизбежно се засяга отрицателно от употребата на алкохол, а в не малко случаи води и до

пристрастяване. Рекламният спот е излъчен в ранните часове на една от най-слушаните радио програми, като същата би могла до достигне до неограничен брой хора, включително и деца.

В тази връзка и съобразно разпоредбата на чл.218, ал.7 от ЗЗдр съгласно която за извършено нарушение по чл. 55, ал.3 от ЗЗДр. се налага имуществена санкция в размер на 5 000 лева, законосъобразно е ангажирана административнонаказателната отговорност на „РТЕ НЕТ“ ООД. Санкцията е определена в абсолютен размер, с оглед на което и предвид правомощията на съда в настоящото производство, същата не се нуждае от по-подробно обсъждане.

Предвид изхода на делото следва да бъде уважено и направеното на основание чл.63д, ал.4 от ЗАНН искане на процесуалния представител на въззиваемата страна за присъждане на разноски под формата на юрисконсултско възнаграждение. Основанието за това е нормата на чл.63д, ал.5 ЗАНН, в полза присъждането на възнаграждение определено според правилата на Наредбата за заплащане на правната помощ, в случай на представителство на административен орган от страна на юрисконсулт. В настоящото производство, въззиваемата страна- председателят на СЕМ е била представлявана от надлежно упълномощен за това юрисконсулт, като съдът намери, че справедливият размер на възнаграждението, преценен в рамките указани на чл.27е Наредбата за заплащането на правната помощ, относим именно към защита в производства по ЗАНН е 80 лева, доколкото по делото са проведени едва две съдебни заседания, не са представяни допълнителни доказателства. Същото следва да бъде присъдено в полза на СЕМ- администрацията, към която се числи наказващият орган.

Водим от гореизложеното и на основание чл.63, ал.2, т.5 ЗАНН, СЪДЪТ

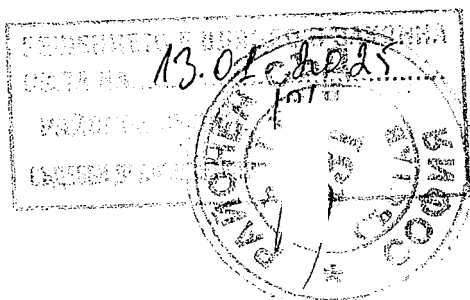
РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА наказателно постановление (НП) № РД-10-19 от 24.08.2023 година председателя на Съвета за електронни медии е наложил на „РТЕ НЕТ“ ООД с ЕИК 201328105 имуществена санкция в размер на 5000 /пет хиляди/ лева на осн. чл.218, ал.7 Закона за здравето, вр.чл.127, ал.2 от Закона за радиото и телевизията за нарушение на чл.55, ал.3 от Закона за здравето.

ОСЪЖДА „РТЕ НЕТ“ ООД с ЕИК 201328105 да заплати на СЕМ сумата от 80/осемдесет/ лева, съдебни разноски.

Решението подлежи на обжалване пред АС-гр.София с касационна жалба по реда на АПК в четиринадесетдневен срок от получаване на съобщението, че решението е изготвено.

Съдия при Софийски районен съд:



РЕШЕНИЕ

№ 1285

гр. София, 13.01.2025г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 13.12.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Татяна Жилова

ЧЛЕНОВЕ: Анета Юргакиева

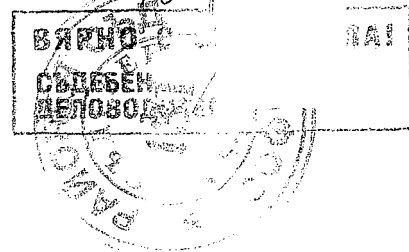
Мая Сукнарова

при участието на секретаря Мая Георгиева и при участието на прокурора Мария Малинова, като разгледа дело номер **7914** по описа за **2024** година докладвано от съдия Анета Юргакиева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 - 228 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във вр. с чл.63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

С Решение № 2067 от 30.04.2024г. по АНД № 13042/2023г. Софийският районен съд, НО, 131-ви състав е потвърдил Наказателно постановление (НП) № РД-10-19/24.08.2023г., издадено от председателя на Съвета за електронни медии (СЕМ), с което на "PTE NET" ООД за нарушение на чл.55, ал.3 от Закона за здравето е наложена имуществена санкция в размер на 5000 лв. на основание чл.218, ал.7 вр.с чл.127, ал.2 от Закона за радиото и телевизията (ЗРТ).

Недоволен от решението, "PTE NET" ООД е подало касационна жалба с твърдение, че районният съд неправилно е приложил закона и е допуснал съществено нарушение на процесуалните правила, както и че наложената санкция е явно несправедлива. Поддържа се, че излъченото съобщение не представлява пряка или непряка реклама, а попада в категорията на спонсорство и покрива изискванията на спонсорирана медийна услуга съгласно чл. 82 от ЗРТ. Оспорва се правилността на извода на районния съд, според който фактът дали в НП се твърди споменаване на думата „уиски“ и неговата марка в търговското съобщение е без значение за твърдяното нарушение. Излага доводи за несъответствие на АУАН и НП с действителната фактическа обстановка, тъй като е от съществено значение дали е употребена думата „уиски“ в излъченото съобщение, което променя квалификацията на съобщението от спонсорство в реклама. Относно наложената имуществена санкция касаторът счита, че съдът неправилно е приложил чл.28 от ЗАНН, като е счел, че не е налице маловажен случай. Иска се от касационната



инстанция да отмени решението на СРС и вместо него да постанови друго, с което да отмени НП. В проведеното по делото съдебно заседание касаторът не изпраща представител.

Ответникът по касационната жалба – председателят на СЕМ ~~не~~ представлява по делото от юрисконсулт ~~не~~, който оспорва жалбата, моли да бъде потвърдено решението на СРС.

Участващият по делото прокурор от СГП дава заключение, че касационната жалба е неоснователна.

Административен съд София - град, в настоящия състав, след като обсъди доводите на страните и прецени събраните по делото доказателства, прие следното:

Касационната жалба е допустима, а по същество е неоснователна.

Съгласно установената от СРС фактическа обстановка, "PTE NET" ООД е регистрирано в публичния регистър на СЕМ като предприятие, предоставящо линейни услуги, на което били издадени седем броя индивидуални лицензни за доставяне на радиоуслуга за програма NOVA NEWS, за територията на градовете Велико Търново, Кюстендил, София, Кърджали, Велинград, Несебър, Троян, Дупница.

На 04.05.2023г. в рамките на излъчвана от доставчика радио програма „NOVA NEWS“, за времето от 19:53:53 часа до 19:54:09 часа, непосредствено след прогнозата за времето било излъчено следното аудио-съобщение: на фона на музика от струнен инструмент, прозвучава мъжки глас с репликата "БУШМИЛС"- преследваме съвършенството от 1608", като съобщението било отделено от останалата част от програмата със звуков сигнал.

На 25.07.2023 година на „PTE NET" ООД бил съставен акт за установяване на административно нарушение за това, че в излъчваната от дружеството радиoproграма- „NOVA NEWS" на 04.05.2023п, за времето от 19:53:53 часа до 19:54:09 часа е излъчено търговско съобщение, което представлява непряка реклама на алкохолна напитка - нарушение на чл. 55, ал.3 от Закона за здравето.

Въз основа на съставения АУАН председателят на СЕМ Соня Момчилова издала процесното НП № РД-10-19 от 24.08.2023 година, с което на „PTE NET" ООД за това нарушение е наложена имуществена санкция в размер на 5000 лв. на основание чл.218, ал.7 Закона за здравето вр.чл.127, ал.2 от Закона за радиото и телевизията.

За да потвърди издаденото НП, районният съд е приел, че административнонаказателната отговорност на касатора е законосъобразно ангажирана, тъй като АУАН и НП са издадени от компетентни органи, съдържат необходимите реквизити, спазени са сроковете по чл.34 от ЗАНН, не са допуснати съществени процесуални нарушения в хода на административнонаказателното производство, извършването на нарушението е безспорно установено и същото е правилно квалифицирано, а наложената имуществена санкция е определена в предвидения фиксиран размер.

Решението е правилно.

Изводите на СРС напълно се споделят от настоящия съдебен състав на АССГ и не се констатира наличието на сочените от касатора пороци на

съдебния акт.

Съдът е извършил цялостна проверка на обжалвания пред него акт и е изследвал и е взел отношение по всички относими към законосъобразността на НП въпроси. Решаващият състав на СРС е обсъдил и е дал подробен аргументиран отговор на възраженията и доводи в жалбата, които са по същество възпроизведени и в касационната жалба.

Разпоредбата на чл.55, ал.3 от Закона за здравето забранява непряката реклама на спиртни напитки в радио- и телевизионни предавания преди 22,00 часа. Дефиницията на „непряка реклама“ се съдържа в §1, т.20 от Допълнителните разпоредби на Закона за здравето – „Непряка реклама“ е всяка форма на търговско послание, съобщение, препоръка или действие, която използва наименование или марка на алкохолна напитка, както и фирма или марка на производител на алкохолни напитки върху продукти и стоки, които не са алкохолни напитки.“

В случая касаторът е санкциониран именно за излъчване на непряка реклама в часовия диапазон от 19:53:53 часа до 19:54:09 часа, т.е. преди 22.00 часа.

Неоснователно се твърди в касационната жалба, че не ставало ясно дали наказващият орган приема, че е налице пряка или непряка реклама. Както от описанието на деянието в текста на наказателното постановление, така и от посочената като нарушена разпоредба, която напълно кореспондира със словесното описание на нарушението, става несъмнено ясно за какво е санкционирано дружеството. Липсва и каквото и да е противоречие между АУАН и НП, от една страна, и установената от СРС фактическа обстановка, от друга.

Правилно районният съд е приел, че за съставомерността на деянието е без значение, че в излъченото съобщение не се съдържа думата „уиски“, предвид легалната дефиниция по §1, т.20 от Закона за здравето и доколкото е безспорно и общоизвестно, че "Бушмилс" е търговска марка за този вид алкохолна напитка.

Неоснователно е и възражението, че процесното съобщение представлява спонсорство. Както обосновано районният съд е приел, нито от съдържанието на съобщението, нито от начина му на позициониране в радиопрограмата може да се направи извод, че излъченото съобщение представлява спонсорство, а не са налице и други доказателства за такива отношения между касатора и търговеца. В тази връзка районният съд е изложил подробни и обосновани мотиви, които настоящата инстанция възприема изцяло.

На последно място, правилна е преценката на районния съд за липсата на основания за квалифициране на случая като маловажен. Констатираното нарушение по никакъв начин не се отличава с по-ниска степен на обществена опасност спрямо другите нарушения от същия вид, следователно не разкрива признаците на маловажен случай. С оглед на това наложената имуществена санкция, която е в абсолютен размер, не е явно несправедлива.

С оглед наведените касационни основания и след извършена

служебна проверка на основание чл. 218, ал. 2 АПК настоящата инстанция не констатира неправилност на решението на СРС, поради което същото следва да бъде оставено в сила.

Така мотивиран, Административен съд - София град, XIV-ти касационен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 2067 от 30.04.2024г. на Софийския районен съд, НО, 131-ви състав, постановено по АНД № 13042/2023г.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ

