

СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

ПРОТОКОЛ

№ 6

от редовно заседание, състояло се на 13.02.2025 г.

ПРИСЪСТВАТ: д-р Симона Велева - и.д. председател на СЕМ, д-р Габриела Наплатанова, Галина Георгиева, Къдринка Къдринова, Пролет Велкова

Начало на заседанието: 11:00 часа, водено от Симона Велева
Съставил протокола – Вера Данаилова

ДНЕВЕН РЕД:

1. Доклади от дирекция Лицензионни, регистрационни, правни режими и международна дейност относно:

а) заявление по чл. 125 от Закона за радиото и телевизията от Романтика ЕООД за изменение на индивидуална лицензия за доставяне на радиоуслуга за територията на град София;

б) административнонаказателно производство, образувано с АУАН № НД-01-2 от 2025 г.
Вносител: Е. Станева
Докладва: Д. Петрова

2. Доклад от дирекция Обща администрация относно:

а) изпълнението на бюджетните средства за 2024 г.;

б) услуги, необходими за дейността на Съвета за електронни медии.

Вносител: Е. Станева
Докладва: Р. Радоева

Разни

- обезпечаване на процесуално представителство пред ВАС.

Информации

- встъпителен доклад от Алфа Рисърч ООД;

- писмо от Министерския съвет относно нов правен инструмент на ОИСР: Препоръка за информационен интегритет;

- определяне на дати за изслушване на шестмесечните отчети на генералните директори на Българското национално радио и Българската национална телевизия.

Симона Велева откри редовното заседание на Съвета за електронни медии, поздрави колегите си и представи проекта за дневен ред. Предложи да бъде допълнен с разглеждането на пристигнало днес писмо от Министерството на електронното управление относно необходимост от определяне на национални компетентни органи по защита на основните права, включително правото на недискриминация, съгласно чл. 77 от Акция за изкуствен интелект.

Галина Георгиева предложи разглеждането на встъпителния доклад от Алфа Рисърч да бъде включен в точка „Разни“, вместо в точка „Информации“.

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа „за“: Приема дневния ред с направените предложения.

ПО ТОЧКА ПЪРВА: Доклади от дирекция Лицензионни, регистрационни, правни режими и международна дейност относно:

а) заявление по чл. 125 от Закона за радиото и телевизията от Романтика ЕООД за изменение на индивидуална лицензия за доставяне на радиоуслуга за територията на град София;

б) административнонаказателно производство, образувано с АУАН № НД-01-2 от 2025 г.

а) заявление по чл. 125 от Закона за радиото и телевизията от Романтика ЕООД за изменение на индивидуална лицензия за доставяне на радиоуслуга за територията на град София.

Доротей Петрова - директор на дирекция СА ЛРПРМД, представи доклада. (Приложение 2а)

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа „за“: Да се уведоми заявителят Романтика ЕООД за констатираните недостатъци, като му се укаже срок за отстраняването им.

б) административнонаказателно производство, образувано с АУАН № НД-01-2 от 2025 г.

Доротей Петрова-директор на дирекция СА ЛРПРМД, представи доклада. (Приложение 2б)

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа „за“: Възлага на председателя на СЕМ да издаде наказателно постановление на ЕСПИ Консулт Онтарио ЕООД за нарушение на чл. 75, ал. 1, изречение второ на Закона за радиото и телевизията – излъчване на скрито търговско съобщение. Размерът на санкцията е определен към минимума.

ПО ТОЧКА ВТОРА: Доклад от дирекция Обща администрация относно:

а) изпълнението на бюджетните средства за 2024 г.

б) услуги, необходими за дейността на Съвета за електронни медии.

а) изпълнението на бюджетните средства за 2024 г.

Незабравка Николова – главен счетоводител представи доклада. (Приложение 3)

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа „за“: Приема доклада.

б) услуги, необходими за дейността на Съвета за електронни медии.

Райна Радоева – директор „Обща администрация, представи доклада. (Приложение 4)

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа „за“: Да се продължи договора с Респонса Превент ООД за срок от 1 (една) година.

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа „за“: Да се продължи договора със София Коннект ЕАД за срок от 1 (една) година.

ПО ТОЧКА РАЗНИ:

- обезпечаване на процесуално представителство пред ВАС.

Доротоя Петрова-директор на дирекция СА ЛРПРМД, представи доклада. (Приложение 5)

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа „за“: За обезпечаване процесуалното представителство на Съвета за електронни медии пред Върховен административен съд във връзка с касационна жалба на М. Белчева срещу решение по адм. дело № 2679/ 2024 г. по описа на Административен съд – София град, да се упълномощи адв. Валя Гигова. Размерът на възнаграждението е съгласно доклада.

- встъпителен доклад от Алфа Рисърч ООД.

Габриела Наплатанова припомни на колегите си, че в неформална комуникация помежду им е изразила желание да се обсъди редактираната версия на доклада, получена след отправените от страна на съветниците, включително и в онлайн среща, препоръки към Алфа Рисърч. Госпожа Наплатанова вижда, че част от препоръките са отчетени: разширено е портфолиото от източници, върху които агенцията се позовава, за да изгради общата оценка на средата, контекста, в който се провежда това проучване по поръчка на СЕМ. Но част от източниците, които Съветът препоръча за постигане на по-голяма широта в определянето на контекста, в който се извършва проучването, като че ли са negliжирани, не са приети, преценени са като нерелевантни като съдържание. Същевременно продължават да стоят определения като (цитира): „доверието в обществените медии е крехко“, което дори е подчертано. За нея това не е логично, тъй като в следващия абзац, както и в първият проект на встъпителния доклад, ясно се посочва, че години наред Институтът Ройтерс определя Българската национална телевизия на първо място и Българското национално радио на второто (местата им се сменят през годините), но години наред двете медии са на първо място по обществено доверие. Госпожа Наплатанова не може да разбере откъде е взет този извод за „крехкото доверие“, на какво се позовава Алфа Рисърч. В доклада продължават да стоят ограничен брой източници, включително една фондация. Защо тя конкретно е релевантна, а не са приети за релевантни докладите на ЕВУ, на Европейския съюз за радио и телевизия, не разбира. Те всичките са включени в доклада, в това, което им се предлага, но като че ли има тежест повече първоначалната посока, която е била взета от авторите, съставителите

на този встъпителен доклад. Друго, което е интересно, че съветниците са получили скриптовете, за което благодари на агенцията, на анонимизираните интервюта, дълбочинните интервюта с експерти, които са както от БНР, така от БНТ, включително външни наблюдатели, изследователи от научната общност, от академичните среди. Те дават много интересна светлина върху предизвикателствата, процесите, които протичат вътре в медиите, но също така и отвън как изглеждат БНР и БНТ. Това, което е интересно, че в хипотези, които би следвало да се изследват по-късно във фокус групите, заключения или тезиси от тези дълбочинни интервюта не вижда да са пряко включени, т.е. не вижда обвързаност между съдържанието на тези дълбочинни интервюта, които са направени така, както е по задание, със следващите етапи от изследването. Това са впечатленията на госпожа Наплатанова. Благодари, че са отпаднали въпросите за имиджа на двете обществени медии, тъй като не това е целта на това национално, представително, количествено и качествено изследване, а са свързани с обществената мисия на двете медии и въпреки, че въпросът за имиджа е отпаднал, все пак стои в инструментариума на възможните тезиси, които ще се подават по-късно на респондентите. Това са нейните впечатления, може да не е изцяло обхванала всички бележки, но най-общо е това. Все пак благодари, че са отчетени голяма част от препоръките на Съвета.

Къдринка Къдринова също много благодари за отзивчивостта, която са проявили от Алфа Рисърч към отправените бележки. Г-жа Къдринова има няколко въпроса. Ще бъде конкретна - на 6-та страница, в раздела „Регулаторни предизвикателства, дебат за необходимостта от актуализация на закона за радиото и телевизията“ са изброени някои предизвикателства, но тук тя е малко озадачена, защо с оглед на тази актуализация, изобщо не е предвидена необходимостта от вкарване в нашето законодателство на Акта за свободата на медиите. Нещо, което фактически е наш, така да се каже, стълб в момента. Много я учудва, защото тук това не е отбелязано. Може би е добре да се включи. Още нещо, което ѝ прави впечатление на страници 16 и 17, където става дума за описание на програмите на БНТ и БНР, за които е отправен въпрос към респондентите. “Вие лично как бихте описали програмата на БНТ (в единия вариант на 16-та страница, точка 10) от гледна точка на: и се описват качество, полезност, етика, разнообразие, лица. Никъде не вижда „плюрализъм“. За нея това е една много важна характеристика, която трябва да притежават нашите обществени медии и много държи да се включи някъде.

Симона Велева отбеляза, че може да се допълни в „Разнообразие: „Представя ли БНТ достатъчно разнообразно съдържане, което е в интерес на хората? С различна възраст, с различно образование и социален статус?“

Къдринка Къдринова не вижда тук плюрализъм, плюрализъм на мнението, на гледните точки ли, това е нещо съвсем различно. Тук е по социална характеристика.

Симона Велева смята, че тук е мястото да се добави „плюрализъм“.

Къдринка Къдринова е съгласна, че трябва някъде да се добави. Дали в Разнообразие, тя не знае дали това е точната формулировка, но нека преценят, разбира се, авторите на доклада. Съвсем същото е и в раздела за БНР на следващата страница. По същия начин, точка 11: „Вие как бихте описали програмите на БНР?“, използвани са почти същите характеристики, но и тук липсва плюрализъм.

Галина Георгиева подкрепя напълно казаното от г-жа Наплатанова. Присъединява се в конкретика с абсолютно същите бележки. В подкрепа на това, което г-жа Къдринова казва, съветниците по време на последната си среща с Алфа Рисърч са обърнали сериозно внимание на добавянето на думата „плюрализъм“ в някои от въпросите, които са имали възможност да дискутират, тъй като, държи да отбележи, от страна на Алфа Рисърч тази среща е била прекратена не в нейния край. Не са отбелязани в цялост всички бележки на Съвета за електронни медии. По конкретните точки изключително смущаващо и притеснително за нея е да подкрепят доклад, в който се казва, цитира: „Българската

национална телевизия е в постоянна бюджетна криза, която се отразява върху качеството и разнообразието на програмите. БНР е с по-устойчиви позиции, но също страда от ограничения в ресурсите. Въпреки, че получават държавни субсидии, те често са недостатъчни за изпълнение на обществената им мисия“. Въпросите, които г-жа Георгиева не е успяла да зададе или частично е задавала по време на срещата са: “Кой твърди, че в БНР и в БНТ има криза“? „Законът за радио и телевизия е обект на анализ от редици изследователи и преподаватели“, цитира отново: „като се очертават няколко полета, в които е необходима актуализация в регулацията, начинът на финансиране на обществените медии, новите дигитални реалности, процесът на избор на ръководни структури“. Това е нейният въпрос и ако колегите ѝ имат отговор, ще се радва да го чуе: Кой твърди това и кои са структурите, кой е този процес? В това направление, отново цитира: „За да бъдат очертани поне базови насоки за профилите на аудиторите на обществените медии, Алфа Рисърч ще стъпи предимно на данни от проучвания, които е провеждала през годините“. По време на срещата госпожа Георгиева е задала въпрос: „Кои са цитираните от Алфа Рисърч проучвания, кои години са правени?“ Уточнили са, че това са годините 2016 и 2017 и проучванията, които Алфа Рисърч, върху които искат да стъпят, не са поръчвани нито от общественото радио, нито от обществената телевизия. В този смисъл намира за нерелевантно използването на тези източници. Тук си е отбелязала и нещо, което в цялост я вълнува. В случай, че резултатът от това проучване излезе с изкривени данни, кой ще носи тази отговорност? И какви ще бъдат стъпките на председателя от тук нататък в смисъл на това, че няколко поредни пъти съветниците отбелязват, дават насоки и въпреки това и в коригирания доклад на Алфа Рисърч има сериозни разминавания от това, което са дебатирани?

Пролет Велкова е съгласна с някои от бележките, които колегите ѝ са направили и най-вече с тези, свързани с понятието плурализъм, което настина трябва да е ключово в обществените медии. Добре е да е там, да го добавят. По отношение на другите бележки ще почне от това, което госпожа Георгиева пита - ако данните се окажат изкривени. Съветниците как могат да знаят кои данни са релевантни, за да могат да знаят кои са изкривени. Нали това е целта на това изследване, да видят именно какви са обективните данни и за това са заложили на тази агенция, която има своя авторитет и то безспорен. Затова са се обърнали към нея. Т.е. съветниците нямат някаква обективна картина според която да съпоставят наличните данни дали ще бъдат изкривени или ще бъдат достоверни. Госпожа Велкова смята, че от гледна точка на доклада и това, което са получили като корекции в него, голяма част от бележките, които са направили са съобразени. Нея лично този доклад я удовлетворява. Да, изрично са казали колегите от Алфа Рисърч, че те ще се съобразят, ще направят усилия да се съобразят с всички бележки, но не биха отстъпили пък и от своя професионализъм и г-жа Велева мисли, че не бива да преминават тази граница. Границата, от която вече навлизат на територията на професионализма на социолозите, а не на техния. Така че нека не оспорват детайли от процеса, които наистина са в резултат на спазване на техните професионални стандарти. Мисли, че те работят, това е така, виждали сме го до тук в практиката, мисли, че и те са успели да убедят съветниците в няколкото разговора, които са имали, по утвърдени стандарти за правене на подобни изследвания. По отношение на това, което г-жа Наплатанова казва: че няма основания да се твърди в доклада, че доверието в обществените медии е крехко, и че то влиза в конфликт с факта, че обществената телевизия, общественото радио имат високо доверие, г-жа Велкова мисли, че тук има някакво неразбиране. Смята, че никой от съветниците не би отрекъл, че доверието в традиционните, така да каже, медии е крехко, живеят в една среда, в която всеки ден се натъкват на този факт, показва го практиката, реалността, изследвания, анализатори, Смята, че това е безспорно. Относно твърдението, че „Доверието в традиционните медии става все по-крехко“, смята че доколкото

обществените медии са именно част от тези традиционни медии, да, съвсем логично е и доверието и към тях да намалява. Друг е въпросът, че въпреки, че има такъв процес на спад на доверието към традиционните медии, обществените медии все пак държат най-високо доверие. Тук няма конфликт. Мисли, че това е така, някак си логично се съчетават тези две твърдения. И не бива да ги безпокои фактът, че се търси доверие към обществените медии в това изследване, защото не би могло да има изискване към осъществяване, към изпълняване на обществена мисия, ако няма доверие, което е равно на това да слушаш тези медии, да ги гледаш, да ги четеш, да им се довериш, тогава следва резултата. Тогава може да очакват да имат резултат по отношение на това как това съдържание, което те създават, постига своя обществена мисия. Така, че и тук не мисли, че има някакво противоречие. Не може да искат от изследването да не се интересува от доверието към тези медии. По отношение на броя на източниците, публичните източници за обществените медии, сами съветници са установили, че той е ограничен. Опитали са се да помогнат, подсказали са и други възможни източници, които да бъдат включени в изследването, в доклада. Предложили са EBU, чудесно, ако смятат, че в докладите на EBU има информация, която може да е релевантна, но вижда, че от Алфа не са открили информация, която им е нужна и ако може - да помогнат да посочат конкретно каква информация биха могли да включат.

Галина Георгиева отбеляза, че не ѝ се иска да влиза в такъв дебат между нея и госпожа Велкова, но би искала да обърне внимание, че съветниците не са заложили на агенция, тъй като г-жа Велкова каза: „СЕМ заложи на агенция“. Би искала да отбележи, че това е била единствената агенция, която е подала документи за осъществяването на тази обществена поръчка. Още нещо много важно. Всички останали съветници, с изключение на г-жа Велкова са отбелязали в мейл кореспонденция и тук, по време на срещата, своите бележки. Защото г-жа Велкова казва: „Ние имахме бележки“, не, тя не е имала бележки и за това има писмена следа останала в мейл кореспонденцията, в която е приела и въпросите по фокус групите и първоначалният вариант на встъпителния доклад. В този смисъл г-жа Георгиева не намира за необходимо да води този дебат. Г-жа Велкова е приела структурата и тая формулировка на агенцията. Г-жа Георгиева има пълното право да изрази своето несъгласие или съгласието си, ако има такова. По трета точка, за границите на професионализма, която г-жа Велкова отново иска да постави, г-жа Георгиева ще каже, че стои много равноотдалечена и спазва не само граници на професионализма, и нито веднъж, за разлика от г-жа Велкова, не си е позволила да разговаря с Алфа Рисърч по телефона. Нещо, което г-жа Велкова редовно прави, включително и в присъствие на съветниците, така че наистина не намира за необходимо да води изобщо този дебат. Нека да минат в рамките на професионализма. Иначе по отношение на молбата от страна на Съвета за електронни медии да бъдат цитирани източници, доклади от Екзакта, които са правени по поръчка на Съвета, да, както казва г-жа Велева, те са цитирани, но Алфа Рисърч ясно отбелязват, че няма да бъдат използвани във формирането на тезите. Госпожа Георгиева отново се чуди, когато излязат резултатите, кой ще носи отговорността.

Габриела Наплатанова смята, че всички искат да снижат риска от лоша комуникация в края на това многофазово изследване и да се предотвратят всички възможни мини. Това е причината да отправят бележки, препоръки, като в никой случай не са се опитвали директно да влияят, а просто препоръчват, казват впечатленията си. Но в крайна сметка това е единствената агенция, която кандидатства, покри условията и спечели поръчката. Това, което съветниците искат е да отговори и на техните представи за обективност начинът и процеса, през който преминава във фазите си това проучване, което се прави за първи път. Нормално е да има притеснения, все пак то ще резонира и върху Съвета, както и върху обществените медии, но то се прави с цел да се набележат възможни и

следващи стъпки, ако има редакции в Закона за радиото и телевизията, да бъде от полза за развитието на обществените медии и тяхното укрепване.

Галина Георгиева добави, че във встъпителния доклад Алфа Рисърч цитират използването на резултати от проучване на Галъп, проведено 2022 година в условията на войната в Украйна по поръчка на СЕМ. Госпожа Георгиева си спомня, че Съветът за електронни медии не е възлагал такова проучване. Такова проучване е било подадено, било е готово от Галъп и Съветът е заплатил символична сума, така че да има възможност да ползва данни, които биха влезли в употреба. Г-жа Георгиева държи и тази част да бъде коригирана.

Къдринка Къдринова също би подкрепила това, което казва г-жа Наплатанова. Всички забележки са направени с най-конструктивното желание да се стигне до максимално достоверен, обективен и полезен за обществото резултат от това изследване. Смята, че тези забележки се правят с най-добри намерения и мисли, и че това се разбира от агенция Алфа Рисърч, защото резултатът от изследването ще бъде, така да се каже, някакъв знак за качество и за техния труд. От общ интерес е то да бъде едно обективно и достоверно изследване. Г-жа Къдринова отново напомни да не пропускат необходимостта темата плурализъм да присъства малко по-открито в темата на това изследване.

Емилия Станева направи уточнение, че Съветът е одобрил гайда за качественото изследване и съветниците вече знаят от мейлите, които им препраща, че три фокус групи са факт. Този гайд, към който сега имат препоръка, той тече в момента. Иначе плурализъмът е включен в гайда за дълбочинните интервюта с експертите, само припомня това.

Къдринка Къдринова разбира и благодари за това, което припомня г-жа Станева. Убедена е, че във фокус групите тази тема сигурно е възникнала по време на живия разговор, но би искала просто да заостри вниманието от тук нататък да се акцентира върху нея и е много хубаво, че в дълбочинните интервюта е залегнала, защото те са определящи и за този контекст и този инструментариум, който е посочен в доклада и въз основа, на който се изграждат тезите, които предлагат на фокус групите.

Габриела Наплатанова също иска да внесе едно уточнение. Съветниците имат комуникация с Алфа Рисърч, както писмена така и по телефона, включително тя, в присъствието на останалите съветници, е установявала по телефон контакт с ръководството на агенцията, за да се обсъди набора от експерти за дълбочинните интервюта и това, че е имало отново възможност за разширяване кръга от експерти и средите, от които те да бъдат търсени, без да се внушават кои конкретно. Съветниците са изброили значим брой имена, от които Алфа да си избера респонденти. Това държи да се отбележи.

Пролет Велкова ще каже само една дума, може да каже и повече думи, но предпочита да не се поддава на провокативни изказвания тук, така че с това се ограничава за днес по тази тема.

Симона Велева има два конкретни въпроса към колегите си и ще адресира един въпрос, който ѝ е бил зададен. Първият въпрос е по отношение на близката на г-жа Наплатанова връзка с доверието. Това, което вижда в доклада, ще си позволи да го прочете: "...успоредно с отлива от информационна ангажираност и постепенно изместване на потреблението от традиционни към нови медийни форми, доверието в медиите като цяло е относително крехко. Широкото навлизане на дезинформацията и фалшивите новини в последните години водят до невъзможност хората да се ориентират на кои медии да имат доверие. В това отношение щети търпят както частните, така и обществените медии. Въпреки това проучване от Ройтерс за доверието в дигиталните новини на 2024 сочи, че на фона на общия спад на доверието в източниците новини като цяло от 2018 насам БНТ с 60% и БНР с 59% запазват най-високо обществено доверие спрямо други медии". След

това пак се говори за доверието, но в този контекст, на база тези разлики - от една страна високо доверие в БНР и БНТ, когато изрично са посочени като имена на медии и от друга - по-ниско доверие в общите понятия обществени медии, може да се хипотезира, че обществото не е достатъчно запознато какво представляват обществените медии и вероятно дори кои медии са обществени. Добре би било настоящото проучване да провери тези хипотези. Г-жа Велева попита дали колегите ѝ искат да коригират конкретно тази част.

Габриела Наплатанова ще отговори конкретно. Когато има такъв тип твърдение, то се посочва от чий източник идва и се цитира много точно - автор, заглавие, година, страница, дата и т.н. Тук в случая, ако се позовават на друга социология, трябва да посочат къде е, защото в Евробарометър изследванията не се отчита, не мисли, че се отчита „крехко доверие“ в медиите. По-скоро има ръст на хората, които прибягват до социални медии и често там се сблъскат първо с новините без значение дали са те фалшиви новини или истински. България, Гърция и Кипър са доста напред в тази класация, но това не означава, че доверието в традиционните медии е „крехко“.

Галина Георгиева добави, че в началото на встъпителния доклад отново чуват: „... че настоящият встъпителен доклад има за цел да очертае детайли..“ на базата на изследването на аудиторията на медийните услуги, предоставени от Българската национална телевизия, Българското национално радио. Съгласно заданието на възложителя проучването цели да проучи обществените разбирания за обществен интерес за връзката между медийно предоставена информация от една страна, здравето, правата, финансовото благоденствие на широката общественост...“, тази рамка в проучването следва да обхване и разбирането и нагласите на аудиторията за обхвата на задълженията.“ Съветниците, по време на срещата си, отново са обърнали внимание на формулировката в заданието откъдето идва основно изкривяването и подаването на едни тези, които не разбира от кое проучване идват, не са цитирани точно и конкретно. С настоящото изследване СЕМ цели да проучи обществените нагласи за изпълнението на обществената мисия, така щото всички знаят, че парите нито за БНР, нито за БНТ стигат за развитието на дигиталните им услуги и следва това да бъде добавено и да бъде включено в основното им финансиране. Това е била една от основните цели на това проучване. Съветниците нито проучват как се оценяват обществените медии, нито как изглеждат, нито проучват какви са нагласите. Проучват мнението на аудиторията изпълнява ли се или не обществената мисия и в това число и доверието, което е част от обществената мисия, но не в посоката, в която има отново опити да ни се наложи, и да върви една основна теза в този доклад, така че ако изначално отново се вземе темата на заданието ще стане ясно, че нещо, върху което се работи, не е нещо, което е зададено като тема.

Симона Велева обърна внимание за темата за плурализма. Спомня си, че са обсъждали темата за плурализма, но са си обърнали внимание, че плурализмът трябва да се движи по онези въпроси, които касаят плурализма по смисъла на чл. 6, ал. 3 от ЗРТ: има ли различни гледни точки в новинарските, актуално-публицистичните предавания с политическа и икономическа тематика. И са се разбрали, че там е фокусът на плурализма, защото това са изискванията на ЗРТ, а не плурализъм във всички програми и по всички теми. Ако се е объркала, да кажат колегите ѝ, за да знаят как да го обобщят.

Къдринка Къдринова пита тази формулировка не включва ли всъщност програмите да отговарят на нея. Тези предавания трябва да са вплътени в конкретни програми, така че тя не вижда как двете неща могат да се разделят. Тук въпросът касае програмите въобще. Тези програми съдържат и такъв тип предавания, и новини и публицистика не вижда защо ги разделят...

Симона Велева отбеляза, че има и промени в самите въпросници...

Галина Георгиева уточни, че не са правили промяна, по-скоро са добавили новини, актуални предавания, публицистика и предавания с каква насоченост...В по-горния въпрос е имало като цяло за предаванията и частта за плурализъм. Това е нещо, което са го говорили на тази среща.

Симона Велева предложи, ако колегите ѝ са съгласни, да приемат встъпителния доклад по принцип и да върнат отговор на Алфа Рисърч с писмо, в което да им обърнат внимание, че приемат встъпителния доклад с конкретните забележки, които имат. Тя си ги е записала, но ще ги извлекат и от протокола, всички по реда на изложението с вметка, че социологическото проучване на Галъп е взето от сайта на СЕМ

Галина Георгиева уточни, че на срещата с Алфа Рисърч те са казали, че не намират връзка между заданието на това проучване и резултатите, които са оповестени на сайта на СЕМ от Екзакта и не намират за нужно да цитират, да ползват техни доклади. В този доклад ги изброяват и казват, че няма да ги ползват, защото не са релевантни и в следващия момент стъпват на друго проучване, реализирано от Галъп през 2022 година, от което извличат една теза.

Симона Велева уточни, че ще им обърнат внимание на всички тези неща: на страница 1 във връзка с проучванията на БНР и БНТ, като там даже не се очаква данните да бъдат предоставени. Записала си ги е, няма пак да ги повтаря, направила го е в track changes. Ако колегите ѝ искат да приемат доклада по същество, да върнат конкретните забележки, които имат, като в работен порядък ще е благодарна на г-жа Станева, след като излезе протокола да подготви едно писмо до тях. Всяка една от колегите ѝ да го допълни и вече финално с конкретни корекции, ако са съгласни, да ги предоставят на Алфа Рисърч и да вървят нататък към следващ етап. По отношение на въпроса за отговорността, проучването е било предложено от д-р Габриела Наплатанова и г-жа Велева го е подкрепила от начало до край. Отговорността е на Съвета за електронни медии, ако така се завърти зарчето и резултатите се предоставят, а тя е в длъжността изпълняващ председател, в никакъв случай няма да се отметне. Ще защити изследването с целия авторитет, на който е способна, както и вярва, че ще направят всички съветници във всяка една форма и във всяка една ситуация, в която това се налага. Ако това се наложи да се случи тук на кръгла маса при представяне на резултатите, ще го направят. Ако се случи да има атаки срещу Съвета било то от последователи, било то от недоброжелатели, има готовността и вярата, че може да излезе към конкретните медии и също да адресира и да защити изследването, такова каквото е с всичките му условности и дори под условие, че съветниците не са доволни от някои от резултатите, но се опитват доста добросъвестно на всеки един етап да предотвратят евентуални негативни последици за двете обществени медии. Защото целта на това изследване е да бъдат те подпомогнати, а в никакъв случай не „тричани“

Галина Георгиева уточни, че не само за обществените медии...

Симона Велева допълни, че и за Съвета за електронни медии.

Галина Георгиева попита дали в този смисъл г-жа Велева подкрепя всички бележки, които днес тя, г-жа Наплатанова и г-жа Къдринова са изразили като бележки към встъпителния доклад.

Симона Велева потвърждава, че ще ги подкрепи с някои нюанси, но ги подкрепя по същество. Нека да видят как ще изглежда писмото. Въпросът е наистина да е дипломатично, защото вижда, че от Алфа Рисърч с всеки етап стават все по-напрегнати. Госпожа Велева иска в рамките на диалогичността те да отговорят и да ги вземат предвид. Сега за Евробарометър и за доверието - това тя не го идентифицира като конкретен проблем. Според нея, наистина доверието общо в медиите е ниско, но в двете обществени медии се запазва, но ще го напишат, ще го адресират и по никакъв начин няма да го

откоригират. Конкретно за плурализма иска пак да погледнат гайда, да видят там какво са заложили и ще ги отразят, вече са направили три фокус групи.

Габриела Наплатанова допълни, че това, което се цели е да се снижи рискът, за да няма лоша комуникация след това. Да бъдат безупречни във всеки един от етапите.

Галина Георгиева се обърна към колегите си с молба, че ако одобрят доклада или го приемат с особено мнение, това означава ли, че частично или отчасти, или както го разбират, че приемат уклона, с който тръгва. Да, важен е крайният резултат, но ако изначално са допуснали и са дали възможност да вървят с девиации в тезите, означава че няма да могат да измодерират финалния доклад и това са нейните съображения.

Симона Велева ги разбира и ще положат усилия да смекчат ситуацията.

Пролет Велкова има съвсем конкретно предложение по повод думата „крехко“ доверие, ако искат просто да предложат една лека редакция, да не се нарича крехко, а намалено или нещо друго, просто да е омекотена думата, защото те всички са на мнение, че доверието в медиите отстъпва.

Габриела Наплатанова поясни, че тя просто разсъждава от къде Алфа са го взели, защото те не са посочили от къде, тази тенденция я има в докладите на Евробарометър и за това го казва, но те не са указали, че е това...

Галина Георгиева разбира и възприема подхода на г-жа Велкова, че част от проучването на мисията на обществените медии и изпълнението е свързано с доверието. Формулировката, че доверието в обществените медии е крехко не ползва темата на това проучване. Тя върши работа само за тези, които имат нужда да излезе накрая, че БНР и БНТ са в криза и няма доверие в тях и няма нужда да съществуват...

Пролет Велкова не мисли, че такъв ефект някой търси тук сред съветниците....

Галина Георгиева припомни, че г-жа Велкова е казала, че могат да се намерят хиляди източници, на които да се позоват, че доверието в БНТ е БНР е крехко. Само че Съветът не иска да ползва които и да е източници...

Пролет Велкова репликира, че доверието във всички медии намалява...

Симона Велева предложи, въпреки интересния и професионален разговор, да го продължат след заседание. Закрива дискусиата и предложи да гласуват решение в смисъл, че приемат доклада със забележки, като в писмена форма на всеки съветник ще се изпрати проекта на писмо до Алфа Рисърч и ще е благодарна там да въплътят допълнително бележки, ако са изпуснали нещо. Подложи предложението на гласуване.

Галина Георгиева декларира, че ще подпише тази точка с особено мнение, тъй като не намира за редно да одобрят принципно така формулиран встъпителния доклад, защото не е сигурна в инструментариума, с който Съветът за електронни медии разполага, така че да влияе върху крайния резултат. С всички бележки, които има и днес е изразила разполага в писмен вид и ще ги предостави на главния секретар, така че да бъдат отбелязани в писмото към Алфа Рисърч, но ще се въздържи да подкрепи принципно този встъпителен доклад в тази му форма.

Решение:

СЕМ реши с 4 (четири) гласа „за“ и с 1 (един) глас „въздържал се“ (Галина Георгиева): Приема Встъпителния доклад от Алфа Рисърч ООД с бележки, направени от членовете на СЕМ. Отговорът до агенцията да се изпрати преди това до всички членове за съгласуване.

ИНФОРМАЦИИ

- писмо от Министерския съвет относно нов правен инструмент на ОИСР:
Препоръка за информационен интегритет.

СЕМ прие за информация

- определяне на дати за изслушване на шестмесечните отчети на генералните директори на Българското национално радио и Българската национална телевизия.

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа „за“: Прие график за изслушванията на шестмесечните отчети на генералните директори на Българското национално радио и Българската национална телевизия, както следва:

БНР – 27.02.2025 г., 11:00 часа

БНТ – 06.03.2025 г., 11:00 часа

- писмо от Министерство на електронното управление.

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа „за“: Да се потвърди, че в организираната от Министерство на електронното управление среща ще участват всички членове на СЕМ: д-р Симона Велева - и.д. председател на СЕМ, д-р Габриела Наплатанова, Галина Георгиева, Къдринка Къдринова, Пролет Велкова.

Симона Велева закри заседанието.

Материали приложени към Протокол № 6

Приложение 1 (Дневен ред)

Приложение 2а (Доклад от Д. Петрова с изх. №ЛРР-15 30-04-10/11.02.2025 г.)

Приложение 2б (Доклад от Вл. Павлов с изх. № ПД-08 30-12-08/10.02.2025 г.)

Приложение 3 (Доклад от Н. Николова с изх. № БФ -22 30-06-2/11. 02.2025 г.)

Приложение 4 (Доклад от Р. Радоева с изх. № АСД-09 30-08-6/11.02.2025 г.)

Приложение 5 (Доклад от Д. Петрова с изх. №ПД-08 30-12-9/11.02.2025 г.)

Приложение 6 (Писмо от МС с вх. № 02.11-17/05.02.2025 г.)

Приложение 6 (Писмо от МЕУ с вх. № РД-20 04-07-1/13.02.2025 г.)

д-р Симона Велева:
и.д. председател на СЕМ

Къдринка Къдринова:

д-р Габриела Наплатанова:

Пролет Велкова:

Галина Георгиева:

Старши специалист: Вера Данаилова