

СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

ПРОТОКОЛ

№ 1

от редовно заседание, състояло се на 09.01.2025 г.

ПРИСЪСТВАТ: д-р Габриела Наплатанова, Галина Георгиева, Пролет Велкова

ОТСЪСТВАТ: Къдринка Къдринова, д-р Симона Велева – и.д. председател на СЕМ

Начало на заседанието: 11:00 часа, водено от д-р Габриела Наплатанова (заместваща и.д. председателя на СЕМ, съгласно Решение на СЕМ по Протокол № 40 от 28.11.2024 г.)

Съставил протокола – Николина Джидрова

ДНЕВЕН РЕД:

1. Доклади от дирекция Мониторинг и анализи относно:

- а) фокусирано наблюдение на предаването „Big Brother“ („Биг Бродър“), разпространявано в програма НОВА ТЕЛЕВИЗИЯ (Нова Броудкастинг груп ЕООД);
- б) фокусирано наблюдение на предаването „Бягство към победата 2: Съкровището“, разпространявано в програма БТВ (БТВ Медиа груп ЕАД);
- в) наблюдение за спазване на общите условия на индивидуална лицензия за доставяне на програма „Белла“ (Омъ - Илиеви ООД).

Вносител: Е. Станева

Докладва: З. Гюрова

2. Доклад от дирекция Лицензионни, регистрационни, правни режими и международна дейност относно:

- а) искане по чл. 125 от Закона за радиото и телевизията от Омъ - Илиеви ООД за продължаване срока на индивидуална лицензия за доставяне на радиослужба на територията на гр. Петрич;
- б) искания по чл. 125а от Закона за радиото и телевизията от Фокус Медия ЕООД за продължаване сроковете на индивидуални лицензии за доставяне на радиослужба на територията на гр. Бургас и гр. София;
- в) искане по чл. 125а от Закона за радиото и телевизията от Инвестор.бг АД за продължаване на срока на индивидуална лицензия за доставяне на аудио-визуална медийна услуга „Bulgaria on Air“;

г) искане по чл. 125а от Закона за радиото и телевизията от Телевизия Европа АД за продължаване на срока на индивидуална лицензия за доставяне на аудио-визуална медийна услуга „Телевизия Евронюз България“.

д) искане за предоставяне достъп до информация.

Вносител: Е. Станева

Докладва: Д. Петрова

Разни

- Писмо от ДАЗД за сформирание на работна група

Габриела Наплатанова откри първото за 2025 година заседание на Съвета за електронни медии и пожела една здрава, мирна, успешна и благодатна Нова година. Госпожа Наплатанова представи проекта на дневен ред, който включва две основни точки. Първата е свързана с фокусирани наблюдения на риалити формати: „Биг Брадър“ на Нова Броудкастинг груп и „Бягство към победата 2: Съкровището“ на БТВ Медиа груп, както и с наблюдение за спазване на общите условия от лицензията за доставяне на програма „Белла“ на Омъ-Илиеви. Втората точка включва доклади относно искания за удължаване срока на индивидуални лицензии за радио- и телевизионни дейност: лицензията на Омъ-Илиеви ООД за радио „Белла“, Фокус Медия ЕООД за „Радио Фокус“, на Инвестор.бг АД за телевизия „Bulgaria on Air“ и на Телевизия Европа АД за „Телевизия Евронюз България“. В дневния ред е включено и заявление по Закона за достъп до обществена информация. В точка Разни следва да бъдат разгледани различни организационни въпроси, свързани с междуинституционални активности и сътрудничество. След като се увери, че няма допълнения и предложения към дневния ред, госпожа Наплатанова го подложи на гласуване.

Решение:

СЕМ реши с 3 (три) гласа „за“: Приема дневния ред. (Приложение 1)

ПО ТОЧКА ПЪРВА: Доклади от дирекция Мониторинг и анализи относно:

- а) фокусирано наблюдение на предаването „Big Brother“ („Биг Брадър“), разпространявано в програма НОВА ТЕЛЕВИЗИЯ (Нова Броудкастинг груп ЕООД);
- б) фокусирано наблюдение на предаването „Бягство към победата 2: Съкровището“, разпространявано в програма БТВ (БТВ Медиа груп ЕАД);
- в) наблюдение за спазване на общите условия на индивидуална лицензия за доставяне на програма „Белла“ (Омъ - Илиеви ООД).

а) Фокусирано наблюдение на предаването „Big Brother“ („Биг Брадър“), разпространявано в програма НОВА ТЕЛЕВИЗИЯ (Нова Броудкастинг груп ЕООД);

Зорница Гюрова – директор на дирекция СА МА, представи доклада. (Приложение 2)

Фокусираното наблюдение на риалити формата „Big Brother“ („Биг Брадър“), излъчван в програма НОВА ТЕЛЕВИЗИЯ, обхваща периода от 8 октомври до 30 ноември 2024 г. включително. „Big Brother“ се завръща на екран в България след 6-годишна пауза. Излъчването се осъществява в дните от вторник до петък след 22 часа и събота след 21 часа. На 08.10.2024 г. в Къщата на „Big Brother“ влизат 16 съквартиранти, като един от тях е избран чрез онлайн гласуване от зрителите в NOVA PLAY. Зрителите имат важна

роля в шоуто - чрез посочената услуга NOVA PLAY решават каква да е съдбата на съквартирантите като определят кой трябва да напусне и кой може да остане в Къщата. Зрителите се произнасят и кой да бъде големият победител на финала. Този сезон това е възпитаникът на Семинарията и фризьор по професия М. Годоров. Наблюдението отчита проблемно съдържание, свързано с демонстрирането на сексуална ориентация на участниците в предаването, свързано с обидни и нецензурни изрази, единични заплахи, единични случаи на реч на омраза на основа на етническа принадлежност, както и с неуважително отношение към религиозните чувства на вярващи християни при изпълнение на една от мисиите в Къщата. Агент Енигма – Петър, облечен в расо е задължен да носи голям дървен кръст, подобен на Христовото разпятие. Съквартирантът с поведението си и начина, по който носи и се отнася към християнския символ, показва неуважение към добрите нрави. За въпросното издание на шоуто ще бъдат предприети действия по реда на надзора. Трябва да бъде отбелязано, че част от циничните изрази в предаването са заглушени с технически средства. В СЕМ са постъпили 37 писма на зрители, които заявяват своето недоволство от риалити шоуто. Например в една от жалбите до СЕМ зрителят пише, че е *„крайно аморално в национален ефир да се показва и толерира непристойно поведение и пошлост“*. Друг зрител настоява за спиране на предаването, тъй като вижда в него много вулгарности и елементарен език. Трети изтъква, че *„Изключително възмутително е в национален ефир да се дава поле на пошли, прости, полуголи хора, които да стават пример за подражание на подрастващите“*. Две от писмата изразяват огорчение от *„безобразното поругаването на Христовия кръст и на вярата на християните“*. Относно търговското слово: Победителят в новия сезон на предаването получава като голямата награда 100 000 лева и нов автомобил на китайски производител. По време на финалния епизод на предаването на 30.11.2024 г. въпросният автомобил е качен на сцената на шоуто и зрителите многократно го виждат, в това число и в близък план. Компания, производител на автомобила, е и един от спонсорите на новия сезон на „Big Brother“. Във финалния епизод на предаването не е установено да се коментират или специално изтъкват качествата на новия автомобил. Зрителите на „Big Brother“ са информирани от търговския доставчик за наличие на продуктово позициониране. Наблюдението отчита, че на 30.11.2024 г., в часовия интервал от 18:00 часа до 00:00 часа, в програма НОВА ТЕЛЕВИЗИЯ са разпространени обозначени реклами над допустимия обем от 20 %, с което е нарушен Закона за радиото и телевизията. За това нарушение се предприемат действия по реда на надзора. Епизодите от новия сезон на предаването „Big Brother 2024“ се излъчват в един сравнително късен часови пояс, когато се предполага, че пред екраните няма детска аудитория. Но независимо от късния час, към предаването „Big Brother“ проявяват интерес и немалко непълнолетни зрители. Освен предприемането на административно-наказателни действия, се предлага и изпращане на напомнящо писмо до търговския доставчик за прецизиране на съдържанието в предстоящия нов сезон, съобразно разпоредбите на ЗРТ-

Габриела Наплатанова благодари за доклада и даде думата на съветниците за изказвания.

Пролет Велкова изрази благодарност към колегите за този обстоен мониторинг и доклад. Смята, че трябва да е било истинско изпитание за тях да проследят това угнетяващо съдържание. Самата тя като зрител е попадала на отделни смущаващи я епизоди, но да се изгледа цялото това съдържание в рамките на наблюдавания период, така анализирано и концентрирано, с всичките му проблеми, трябва наистина да е било изпитание за колегите, които са вършили тази работа. По нейно мнение и след всичко, изложено в доклада, проблемът в този формат е, че действа деморализиращо на аудиторията. Не само заради показването по не особено естетичен и елегантен начин

на голи части от човешки тела, а заради това, че се легитимира необразоваността, нетолерантността, посредствеността, бездуховността, лошият вкус, низките ценности. Г-жа Велкова намира, че това е сериозен проблем и приема предложението на дирекция „Мониторинг и анализи“ да бъде изпратено писмо на доставчика. Госпожа Велкова би предложила на следващ етап, когато членовете на Съвета са в пълен състав, да се организира и среща с доставчика, за да изложат своите съображения и да обсъдят „находките“ в доклада, чието резюме току-що е представено.

Галина Георгиева също благодари на колегите за изготвения доклад. Отбеляза, че такъв се изготвя традиционно при старта и финала на всички големи риалити формати, а и не само големи такива. Намира, че това не е нещо извънредно и чрезвычайно, което се случва в Съвета за електронни медии. Самата тя благодари на госпожа Велкова за предложението ѝ да вземат решение в пълен състав и я съветва да следва тази политика и при вземането на решения когато се прави избор кои компании да се заемат с внедряването на решения за информационна сигурност в Съвета и за такива, които да се ангажират с въвеждането на изкуствен интелект. В тези случаи също следва съветниците да бъдат в пълен състав, а не да се взимат решения само от трима присъстващи на заседание членове. Относно предложението в доклада, госпожа Георгиева го приема и смята, че трябва да се върви по реда на надзора.

Пролет Велкова благодари на госпожа Георгиева за съвета, но ще направи следното уточнение: на госпожа Велкова не е известно съветниците да са взимали решение за определяне на организации или фирми, които да управляват изкуствения интелект в СЕМ, или пък решения по отношение на изкуствения интелект. Ако съветниците са обсъждали тази тема на заседание в по-ограничен състав, то е било с кои организации да се проведат предварителни разговори. Госпожа Велкова смята, че тази тема все още е отворена и всяко предложение може да бъде добавено.

Галина Георгиева обърна внимание на всички журналисти, както и на цялата аудитория, проследяваща заседанието за възможността да се запознаят със съдържанието на протоколи 41, 42 и 43, точка Разни, която не е в официалната и публична част на заседанието. Въпреки че е демонстрирано едно огромно желание за прозрачност, намира, че казаното сега от госпожа Велкова не е точно така, няма организации, има фирми, юридически лица, регистрирани в ...

Пролет Велков уточни, че биха могли да бъдат наречени бизнес организации.

Галина Георгиева това има предвид. Госпожа Велкова може да ги нарича по различен начин, но те са юридически лица, фирми.

Габриела Наплатанова потвърди казаното от г-жа Велкова, че става дума само за предварителни срещи, които да ориентират в каква степен и какви необходимости би могъл да има СЕМ и как да проведе една модернизация в бъдеще, но това няма характер на ангажименти, които Съветът е поемал.

Пролет Велкова допълни: камо ли пък решения.

Галина Георгиева намира за добре, че председателят е взел думата, за да попита на свой ред какъв е критерият, по който са определени тези фирми. Видимо от протокола, всеки от членовете, имайки нужната експертиза, е посочил фирма, юридическо лице, която припознава като евентуален добър в сферата контрагент на Съвета. Госпожа Георгиева пита какви са критериите, как е припозната нуждата от такава услуга в Съвета? Обърна внимание, че не е намерила доклад, който да е внесен от някой от членовете, нито от Обща администрация на Съвета за електронни медии, нито от служителите. Госпожа Георгиева предлага тази дискусия да бъде подготвителна част за едно следващо заседание, в което съветниците ще са в пълен състав и ще изговорят в публичната му част кой, как е посочил юридическите лица, на какъв принцип е направен този подбор, на какви критерии отговарят тези юридически лица, за да бъдат поканени в Съвета на разговори и по каква тема ще се водят тези разговори.

Габриела Наплатанова отбеляза, че съветниците все още не са преминали към покани, а в момента събират само идеи.

Галина Георгиева попита по коя тема се събират идеи.

Габриела Наплатанова уточни, че обмислят възможността първо да се включат определени компании, които вече...

Галина Георгиева отново постави въпроса кой определя тези компании?

Пролет Велкова поясни, че ги определят членовете на Съвета когато са на заседание, на което се обсъжда този въпрос.

Галина Георгиева посочи, че един въпрос се обсъжда когато е внесен доклад и има разпознатата нужда.

Габриела Наплатанова уточни, че до момента са дискутирали само планирането на една медийна среща за изкуствения интелект и влиянието му върху регулацията, тъй като това са тенденции в европейски мащаб.

Галина Георгиева поиска да разбере как Съветът кани на такива срещи тези компании.

Габриела Наплатанова подчерта, че съветниците не са поканили още никого.

Галина Георгиева в такъв случай ще помоли всички съветници да се държат информирани за съдържанието на поканата и по какъв въпрос е тя, тъй като може би колегите ѝ забравят какво решение са взели в точка Разни в закритата част на предходно заседание. В рамките на това заседание госпожа Георгиева ще изчете точно и конкретно какво решение е взето, защото ѝ се струва, че съветниците май се обърват.

Пролет Велкова, оставяйки настрана този недобронамерен и неконструктивен тон, който не помага по никакъв начин на общата работа, обръща внимание на конкретните факти, а именно: Съветът за електронни медии има възможност и законно право да заседава в тричленен състав. В такъв именно състав е било взето решение да се обмисли списък на организации, фирми, които са публично утвърдени в областта на изкуствения интелект, всеки да направи своето предложение, да се състави списък и когато е готов и може да се пристъпи към организиране на такава среща, решението да бъде взето с участието на всички членове на Съвета. Госпожа Велкова се пита какъв критерий би следвало да има и какъв доклад се предполага, че трябва да предхожда това решение на Съвета. По нейно мнение, необходимостта съветниците да разберат дали СЕМ може да оптимизира работата си посредством изкуствен интелект не би следвало да се предшества от доклад, за какъвто говори госпожа Георгиева. Това е опознавателна среща, на която членовете на Съвета ще решат какви стъпки да предприемат нататък заедно, с участието и на госпожа Георгиева, ако прецени, че темата я занимава и присъствието ѝ в този процес е важно за нея.

Габриела Наплатанова потвърди, че всяка комуникация достига до всички съветници и в работен план са обсъждани тези въпроси, но няма никаква фактическа...

Галина Георгиева тук ще прекъсне госпожа Наплатанова и ще си позволи да каже, че на предходно заседание, на което е взето това решение, по никакъв начин в дневния ред не е упомената такава точка, нито тема за бъдещи дебати в точка Разни. Видимо е от протокола, че тя възниква между съветниците по време на разговор. И въпросът на госпожа Георгиева е: как, на какъв принцип всяка една от тях поотделно е преценила коя компания да бъде поканена? Какво означава „утвърдени“? От кого са утвърдени?

Пролет Велкова на свой ред попита от кого следва да бъдат утвърдени?

Галина Георгиева: От морала Ви, госпожо Пролет Велкова.

Пролет Велкова: Да, и аз така мисля.

Габриела Наплатанова апелира към запазване на добрия тон и към следване на дневния ред, който всички присъстващи са приели. Точката, която се разглежда включва наблюденията на риалити програмите. Госпожа Наплатанова благодари още

веднъж на дирекция Мониторинг и анализи за изчерпателния доклад във връзка с „Биг Брадър“ на Нова Броудкастинг груп. Уточни, че този доклад съдържа някои констатации, които могат да прераснат в актове по реда на надзора, но обърна внимание, че доставчикът е взел мерки, от гледна точка на програмирането, като е поместил предаването след 22 часа. Все пак госпожа Наплатанова намира, че тъй като част от съдържанието започва да живее свой нов живот в социалните мрежи под формата на кратки видеоклипове, може би доставчикът следва да бъде прецизен когато монтира такъв тип съдържание. Телевизията освен да забавлява, същевременно и възпитава определени ценностни модели в младата аудитория. Предложи докладът и предложението в него да бъдат гласувани, а провеждането на среща с доставчика, да се прецени на следващ етап, когато Съветът е в пълен състав. Госпожа Наплатанова подложи на гласуване предложението да се изпрати писмо, за да се прецизира съдържанието при един следващ сезон, ако има такъв.

Решение:

СЕМ реши с 3 (три) гласа „за“: Приема доклада. Да се изпрати писмо до Нова Броудкастинг груп ЕООД, съгласно предложението в доклада.

б) Фокусирано наблюдение на предаването „Бягство към победата 2: Съкровището“, разпространявано в програма БТВ (БТВ Медиа груп ЕАД); Зорница Гюрова – директор на дирекция СА МА, представи доклада. (Приложение 3)

Извършено е наблюдение на 2-ри сезон на риалити предаването „Бягство към победата 2: Съкровището“, излъчвано в програма БТВ. Наблюдението обхваща периода от 20.09.2024 г. до 07.12.2024 г. включително, в който са разпространени 24 епизода. Предаването се излъчва два пъти седмично, в петък и събота, в праймтайм от 20:00 ч. „Бягство към победата“ е състезателно риалити предаване. 28-те участници са разпределени в 14 отбора от по двама души и се състезават в различни игри, като в рамките на сезона преминават определен маршрут на територията на страната, който включва различни природни, исторически и културни забележителности. Телевизионното състезание има силна познавателна стойност с представянето на страната ни с различни дестинации и исторически обекти, традиции и обичаи. 28-те участници във втория сезон на предаването „Бягство към победата“ са подбрани паритетно - 14 мъже и 14 жени. Те са представители на различни професии и възрастови групи. Общият подход на продуцентите е изключителна доброжелателност към всички участници и толерантен към проявите на посредствени познания. Въпреки развлекателния характер на предаването, ненатрапчиво, но последователно в излъчвания сезон са повдигнати важни за обществото въпроси: качество на образованието, взаимоотношения между поколенията, уважение към традициите и миналото, безопасността на движението и др. Незначителни като брой са случаите, в които нецензурни изрази са излъчени без да бъдат прикрити със звуков сигнал. Не са констатирани реч на омразата и подбуждане към насилие. Отчетено е наличието на почти всички форми търговски съобщения, без телевизионен пазар: рекламни блокове; единични рекламни спотове; позициониране на продукти; спонсорство.

Габриела Наплатанова благодари за доклада. Посочи, че във връзка с констатирано използване на герба на Република България в програмата на отделни доставчици на медийни услуги, не само в това конкретно предаване, вероятно предстои да получат становище от страна на администрацията относно начина на разглеждане на такъв тип казуси.

Решение:

СЕМ реши с 3 (три) гласа „за“: Приема доклада.

в) Наблюдение за спазване на общите условия на индивидуална лицензия за доставяне на програма „Белла“ (Омъ - Илиеви ООД).

Зорница Гюрова – директор на дирекция СА МА, представи доклада. (Приложение 4)

Осъществена е проверка за спазване общите условия на Индивидуална лицензия, издадена на доставчика на линейни медийни услуги Омъ - Илиеви ООД. Периодът на наблюдение е от 18 до 24 ноември 2024 г. Съгласно изискванията на лицензията, доставчикът се задължава да създава и разпространява радиослуга с наименование: БЕЛЛА; програмен профил: специализиран, за аудитория над 35 години; формат AC Adult Contemporary - европейски и световни хитове, българска поп, рок, естрадна и народна музика; времетраене: 24 часа; териториален обхват: местен – гр. Петрич. Доставчикът се задължава да излъчва предавания с информационна, културна и развлекателна насоченост като обема от седмичното програмно време. Мониторингът констатира, че от 18 до 24 ноември Омъ-Илиеви ООД изпълнява програмните условия на лицензията като излъчва необходимите обема информационни, културни и развлекателни предавания. Не са констатирани нарушения на ЗРТ.

Решение:

СЕМ реши с 3 (три) гласа „за“: Приема доклада.

ПО ТОЧКА ВТОРА: Доклад от дирекция Лицензионни, регистрационни, правни режими и международна дейност относно:

а) искане по чл. 125 от Закона за радиото и телевизията от Омъ - Илиеви ООД за продължаване срока на индивидуална лицензия за доставяне на радиослуга на територията на гр. Петрич;

б) искания по чл. 125а от Закона за радиото и телевизията от Фокус Медия ЕООД за продължаване сроковете на индивидуални лицензии за доставяне на радиослуга на територията на гр. Бургас и гр. София;

в) искане по чл. 125а от Закона за радиото и телевизията от Инвестор.бг АД за продължаване на срока на индивидуална лицензия за доставяне на аудио-визуална медийна услуга „Bulgaria on Air“;

г) искане по чл. 125а от Закона за радиото и телевизията от Телевизия Европа АД за продължаване на срока на индивидуална лицензия за доставяне на аудио-визуална медийна услуга „Телевизия Евронюз България“.

д) искане за предоставяне достъп до информация.

а) Искане по чл. 125 от Закона за радиото и телевизията от Омъ - Илиеви ООД за продължаване срока на индивидуална лицензия за доставяне на радиослуга на територията на гр. Петрич;

Емилия Станева – гл. секретар, представи доклада. (Приложение 5)

Решение:

СЕМ реши с 3 (три) гласа „за“: На основание чл. 32, ал. 1, т. 9 във връзка с чл. 109, ал. 1 и ал. 2 и чл. 125 от Закона за радиото и телевизията, и чл. 5, т. 4 от Тарифата за таксите за радио- и телевизионна дейност,

I. Изменя Индивидуална лицензия № 1-051-02-02, издадена на Омъ - Илиеви ООД за доставяне на радиоуслуга с наименование „БЕЛЛА“ на територията на гр. Петрич, честота 90.2 MHz, както следва:

Срокът на лицензията се удължава с 15 години, считано от 09.03.2025 г.

Всички останали разпоредби на Индивидуална лицензия № 1-051-02-02 остават непроменени. На основание чл. 5, т. 4 от Тарифата за таксите за радио- и телевизионна дейност, Омъ - Илиеви ООД дължи такса за удължаване срока на лицензията.

Длъжностни лица на СЕМ да отразят промените в Публичния регистър на СЕМ.

II. На основание чл. 109, ал. 2 от Закона за радиото и телевизията да бъде уведомена Комисията за регулиране на съобщенията с оглед предприемане на съответните действия за удължаване срока на издаденото от нея разрешение за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване на територията на гр. Петрич.

**б) Искания по чл. 125а от Закона за радиото и телевизията от Фокус Медия ЕООД за продължаване сроковете на индивидуални лицензии за доставяне на радиоуслуга на територията на гр. Бургас и гр. София;
Емилия Станева – гл. секретар, представи доклада. (Приложение 5)**

Решение:

СЕМ реши с 3 (три) гласа „за“: На основание чл. 32, ал. 1, т. 9 във връзка с чл. 109, ал. 1 и ал. 2 и чл. 125 от Закона за радиото и телевизията, и чл. 5, т. 4 от Тарифата за таксите за радио- и телевизионна дейност,

I. Изменя Индивидуална лицензия № ЛРР-01-1-083-01-08, издадена на Фокус Медия ЕООД за доставяне на радиоуслуга с наименование „РАДИО ФОКУС“ на територията на гр. Бургас, честота 106.5 MHz, както следва:

Срокът на лицензията се удължава с 15 години, считано от 09.03.2025 година.

Всички останали разпоредби на Индивидуална лицензия № ЛРР-01-1-083-01-08 остават непроменени.

II. Изменя Индивидуална лицензия № ЛРР-01-1-083-01-23, издадена на Фокус Медия ЕООД за доставяне на радиоуслуга с наименование „РАДИО ФОКУС“ на територията на гр. София, честота 103.6 MHz, както следва:

Срокът на лицензията се удължава с 15 години, считано от 09.03.2025 година.

Всички останали разпоредби на Индивидуална лицензия № ЛРР-01-1-083-01-23 остават непроменени.

На основание чл. 5, т. 4 от ТПРТД, Фокус Медия ЕООД дължи такси за удължаване сроковете на лицензиите, посочени в т. I и т. II.

Длъжностни лица на СЕМ да отразят промените в Публичния регистър на СЕМ.

III. На основание чл. 109, ал. 2 от Закона за радиото и телевизията да бъде уведомена Комисията за регулиране на съобщенията с оглед предприемане на съответните действия за удължаване сроковете на издадените от нея разрешения за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване за град Бургас и за гр. София.

**в) Искане по чл. 125а от Закона за радиото и телевизията от Инвестор.бг АД за продължаване на срока на индивидуална лицензия за доставяне на аудио-визуална медийна услуга „Bulgaria on Air“;
Емилия Станева – главен секретар, представи доклада. (Приложение 6)**

Постъпили са заявления от дружества Инвестор.бг АД и Телевизия Европа АД, всяко едно от които притежава индивидуална лицензия за доставяне на телевизионни

програми чрез електронни съобщителни мрежи за наземно цифрово радиоразпръскване. И двете дружества заявяват намерения за удължаване срока на лицензията. В доклада е представено развитието на разпространението на телевизионно съдържание чрез този способ. Доколкото към настоящия момент доставчиците не упражняват правата по двете лицензии, тоест не разпространяват чрез мултиплекс с национално покритие своите програми, предложението в доклада е да бъдат проведени срещи с тях. На следващ етап и след предоставяне на становище от страна на администрацията, Съветът следва да вземе решение относно удължаването на двата разрешителни акта.

Габриела Наплатанова отбеляза, че е важен въпросът, свързан с цифровото ефирно разпространение. Подложи доклада на гласуване.

Решение:

СЕМ реши с 3 (три) гласа „за“: Приема доклада. Да се проведе среща с доставчика за изясняване на намеренията и възможностите му за реализиране на задълженията по индивидуалната лицензия в случай, че срокът ѝ бъде удължен.

г) Искане по чл. 125а от Закона за радиото и телевизията от Телевизия Европа АД за продължаване на срока на индивидуална лицензия за доставяне на аудиовизуална медийна услуга „Телевизия Евронюз България“.

Решение:

СЕМ реши с 3 (три) гласа „за“: Приема доклада. Да се проведе среща с доставчика за изясняване на намеренията и възможностите му за реализиране на задълженията по индивидуалната лицензия в случай, че срокът ѝ бъде удължен.

д) Искане за предоставяне достъп до информация.

Емилия Станева – главен секретар, представи доклада. (Приложение 7)

Постъпило е искане за предоставяне на информация, свързана с критериите за избор на генерални директори на Българската национална телевизия след 1990 година. Изброени са конкретни лица: Павел Писарев, Огнян Сапарев, Асен Агов, Хачо Бояджиев, Иван Гранитски, Иван Токаджиев, Стефан Димитров, Иван Попйорданов, Лиляна Попова, Кирил Гоцев, Емил Владков и Уляна Пръмова; искат се също отчетите, които те са предоставили за дейността на националната медия, проекти, планове за развитие на телевизията. Заявителят търси и информация относно промяната на критериите за избор на генерален директор на БНТ от 1990 година до днес (кога са гласувани и в какво се изразяват промените). Към доклада е приложен проект на решение, с което да бъде предоставена информацията, тъй като същата е служебна по смисъла на ЗДОИ, тоест създадена е и се съхранява от Съвета за електронни медии. Госпожа Станева обърна внимание, че Съветът не може да предостави пълният обем информация, доколкото СЕМ е конституиран през 2001 година с изменение на Закона за радиото и телевизията и е правопреемник на Националния съвет за радио и телевизия (НСРТ), който е създаден със Закона за радиото и телевизията, приет в края на 1997 година. Първият Национален съвет за радио и телевизия не е провел избор на генерален директор, а генералните директори до 1997 година са избирани от Народното събрание. В мотивите на решението са посочени съответните решения на Народното събрание за избор на генерални директори. В тази връзка предложението в доклада е чрез линкове или сканирани документи да се предостави достъп на заявителя до протоколите на НСРТ, чийто правопреемник е СЕМ, в които се намират данни за

избора на г-н Иван Попйорданов и на г-жа Лиляна Попова като генерални директори на БНТ. Също така да се предоставят линкове към решенията за изборите, направени от Съвета за електронни медии на г-н Гоцев, г-н Владков, г-жа Пръмова, включително на г-жа Анкова, доколкото заявителят търси критериите, по които се избирани тези лица за управляващи и представляващи националната медия. Предоставена е и информация за новата процедура, приета през 2016 година от Съвета за електронни медии, която съдържа условията и изискванията към кандидатите за генерални директори на двете обществени медии.

Габриела Наплатанова благодари на госпожа Станева, госпожа Петрова и госпожа Косева за детайлната справка и положения по изготвянето ѝ труд. Госпожа Наплатанова отбеляза, че част от документи са от архивите на НСРТ и някои от тях са трудни за откриване, но близо 50 документа ще бъдат предоставени на заявителя по Закона за достъп до обществена информация. Госпожа Наплатанова се надява това да бъде полезно четиво за изследователите на процесите, свързани със Съвета за електронни медии.

Решение:

СЕМ реши с 3 (три) гласа „за“: На основание чл. 28, ал. 2 и чл. 34, ал. 1 и чл. 33 от ЗДОИ, във връзка с чл. 57, ал. 6 от АПК, предоставя на заявителя достъп до следната обществена служебна информация: протоколи от заседания на НСРТ и СЕМ и решения на СЕМ във връзка с приетите процедури за избор на генерален директор на БНТ от 1997 г. до настоящия момент. Информацията се предоставя чрез копия, предоставени по електронен път и посочване на интернет адреси, където са публикувани данните.

Заявителят да бъде уведомен, че търсената информация, свързана с представените от Павел Писарев, Огнян Сапарев, Асен Агов, Хачо Бояджиев, Иван Гранитски, Иван Токаджиев, Стефан Димитров, Иван Попйорданов, Лиляна Попова, концепции, проекти и планове за развитие, както и отчети за дейността на БНТ и представените от Кирил Гоцев, Емил Владков и Уляна Пръмова отчети не може да бъде предоставена поради изтичане на срока за съхранението ѝ.

Настоящото решение следва да се изпрати на заявителя на посочения от него e-mail адрес.

Габриела Наплатанова обяви закриването на публичната част на заседанието и преминаването към закритата му част, в която ще се разгледат различни организационни въпроси. Госпожа Наплатанова благодари на всички, които са проследили заседанието.

ПО ТОЧКА РАЗНИ:

- Писмо от Държавна агенция за закрила на детето за сформирание на работна група. (Приложение 8)

Емилия Станева – гл. секретар, представи писмото.

Габриела Наплатанова потвърди, че писмото е получено в последната работна седмица от предхождащата година. Отбеляза, че това е полезна и интересна инициатива на фона на нещастния случай в гр. Плевен, широко отразен в новините, който още се разследва и е свързан с използване на устройство за пушене на синтетичен канабис. Припомни също за редица оплаквания относно опасни тенденции и предизвикателства в Тик-ток, които завършват с травми на ученици, поради което има

дори призови за забрана на определен тип социални медии сред учениците. Госпожа Наплатанова посочи, че такъв тип политика за забрана на Тик-Ток, Snapchat за учениците сред близките до нас държави започва да се въвежда в Албания. По нейно мнение една работна група с широк институционален обхват би могла много добре да прецени доколко това би било ефективно или не, какъв тип политики трябва да се въведат и в този смисъл подкрепя включването на експерти, както и на членове на Съвета в нея. Даде думата на колегите си, за да изразят своето отношение и предложенията си за представител от Съвета.

Пролет Велкова намира поканата дори за малко закъсняла, тъй като счита темата за изключително важна. По нейно мнение е необходимо СЕМ да се включи като посочи, че тематиката е много близка до тази, по която Съветът е работил, а именно насоките за екранно време за деца. Госпожа Велкова поиска да се уточни дали в поканата става въпрос за определяне на един представител или е възможно двама души – членове на СЕМ да представляват Съвета в тази работна група. По нейно разбиране става въпрос за два етапа, първоначална среща, на която може би е добре да отиде представител на администрацията, а когато заработи самата работна група...

Галина Георгиева отбеляза, че се търси представител, който да има капацитета и експертизата да прави анализ на правната рамка. Госпожа Георгиева е видяла на предходно заседание, че госпожа Велкова е подкрепила да бъде направен анализ какво би било нейното собствено бъдещо решение като съветник. В този смисъл госпожа Георгиева няма да подкрепи желанието ѝ да се включи в работната група, тъй като намира, че госпожа Велкова явно не е подготвена по основни ангажименти и задачи, които следва да изпълнява като член на СЕМ, камо ли за такива правни анализи.

Пролет Велкова не е направила никакво предложение, не знае какво точно...

Галина Георгиева е чула нейните намерения и е прекъснала изказването ѝ, за да не се слушат пак словоизлияния, по-оперативни да бъдат.

Пролет Велкова изрично обърна внимание, че всичко това се случва в рамките на заседание, което се протоколира.

Галина Георгиева потвърди, че изказването ѝ е за протокола.

Пролет Велкова също изрази желание всичко, което се говори в момента да бъде включено в протокола. Госпожа Велкова се обърна към госпожа Станева за повече яснота относно поканата, дали се има предвид представителство от страна на администрацията или и такова от членове на Съвета на следващ етап? Госпожа Велкова така я разбира.

Габриела Наплатанова отбеляза, че писмото е адресирано до председателя и не е конкретизирано.

Емилия Станева – гл. секретар, допълни, че поставените задачи са: анализ на съществуващото законодателство и практики, идентифициране на пропуски и несъвършенства, ако има такива; разработване на предложения за нормативно уреждане на въпроси, касаещи кибертормоза и разпространението на вредно съдържание онлайн (включително чрез таргетиращи деца предавания и реклами); създаване на механизми за ефективно сътрудничество между различните институции; повишаване на осведомеността на обществото за проблемите, свързани с онлайн безопасността на децата. По мнение на госпожа Станева представителството не е ограничено до едно лице и намира, че би било добре единият представител да бъде юрист.

Габриела Наплатанова изрази съгласие с това предложение.

Пролет Велкова предлага да бъде включена госпожа Симона Велева.

Габриела Наплатанова намира, че госпожа Велева като председател ще бъде включена по естествен път, въпросът е да се определи експерт от администрацията.

Пролет Велкова допълни своето предложение, а именно: да бъдат включени Симона Велева и представител от администрацията.

Емилия Станева – гл. секретар, предложи от страна на администрацията да бъде включена Нора Косева, главен юрисконсулт.

Габриела Наплатанова се обърна към госпожа Георгиева с въпроса дали има предложение за представител.

Галина Георгиева подкрепя предложението на главния секретар на СЕМ, а именно: от страна на юристите да бъде определена Нора Косева.

Габриела Наплатанова подложи на гласуване предложението да бъде излъчено и подадено към ДАЗД името на председателя на Съвета: д-р Симона Велева заедно с г-жа Нора Косева от дирекция СА ЛРПРМД, за да се осъществи пълноценно включване на Съвета в дейността на работната група.

Решение:

СЕМ реши с 3 (три) гласа „за“: Определя д-р Симона Велева, и.д. председател на СЕМ и Нора Косева, гл. юрисконсулт, за представители на Съвета в състава на работна група и участие в междуинституционална среща относно обсъждане на ефективни решения и възможности за координирано взаимодействие във връзка със закрилата на децата от насилие и вредно съдържание чрез информационните и комуникационни технологии.

Габриела Наплатанова обяви, че преминават към разглеждане на следваща, допълнителна точка, свързана с определяне на политиката на СЕМ във връзка с начина на взимане на решения в работен план от бъдещия Европейски борд или така наречения Европейски съвет за медийни услуги по редица важни въпроси, свързани с европейския медийен пазар, с концентрацията на медии, със собственост, с измерване на аудиторията, както и политиките на регулаторите при казуси, които засягат медии, излъчващи и от трети страни, извън Европейския съюз. Госпожа Наплатанова даде думата на Илия Люцканов – гл. експерт СА ЛРПРМД, за да изложи двете предложения за взимане на решения по такъв тип казуси, предоставени от Подгрупа 2 на ЕРГА, която работи по правилника, правилата и процедурите за работа на бъдещия Европейски борд.

- (допълнителна) Писмо от Подгрупа 2 на ERGA относно Проект на Процедурни правила на Европейския съвет за медийни услуги. (Приложение 9)

Илия Люцканов – гл. експерт СА ЛРПРМД, представи писмото.

Илия Люцканов отбеляза, че ЕМФА предвижда Медийният съвет да изразява становища за важни въпроси за медийната среда и за медийната свобода в Европа. Към момента, в хода на изготвяне на проект на правилник на ЕСМУ, се предлагат два варианта, по които да се изразят тези мнения на Съвета, като предложение 1 е следното: след като постъпи искане за мнение от ЕСМУ, то да се решава от съответната работна група, към която е насочено и председателят на работната група да създаде ad hoc специализирана работна група, която да реши дали да придвижи този въпрос и да работи по него, и ако се вземе решение, се извършва анализ, дава се мнение, което се гласува накрая от Медийният съвет. Втората опция е Медийният съвет да е ангажиран още в началото на този процес и той да има тежест да избира, да казва дали това запитване трябва да бъде придвижено или не, вместо да се оставя за преценка на работните групи и на специализираната група. Господин Люцканов смята, че за СЕМ ще е добре неговият представител в ЕСМУ да има повече присъствие и да участва още от началото на процеса на взимане на тези решения.

Габриела Наплатанова отбеляза, че българският представител в ЕСМУ ще е представител на Съвета или неговия председател, но при всички случаи становищата ще минават през обсъждания в Съвета, така си представя работата самата тя, за да има българска позиция по поставените въпроси. По нейно мнение би следвало СЕМ, като сравнително по-малък регулатор на фона на другите големи, конвергентни регулатори, да подкрепи втория подход, който е по-инклузивен и ще държи съветниците в течение за процесите и казусите, които се появяват на европейско ниво, свързани с движенията и трансформациите, които настъпват в европейския медиен пазар.

Пролет Велкова смята, че и двата варианта имат плюсове и минуси, но все пак ѝ се струва, че е по-разумно да подкрепят втория от тях. От една страна поради изложените тук съображения, а именно, че това ще им даде възможност за по-интензивно участие в работата на Съвета и по-голяма степен на информираност. Другото основание на госпожа Велкова да смята, че това е по-добрият вариант е, че когато всички тези казуси бъдат обсъждани и решавани от ЕСМУ, това предполага, че подходът към решаването ще бъде по-единен и последователен и няма да бъде така разпокъсан, както в случай, че ad hoc сформирани групи биха ги гледали. По нейно мнение това ще бъде в полза на цялостния процес, на общия подход към казусите, които биха възникнали.

Габриела Наплатанова допълни, че когато Европейският съвет бъде ангажиран през национално ниво на по-ранен етап и следи развитието на даден казус ще могат да се изразят становища от конкретните национални регулатори. Също така, при взимане на решения от Европейския съвет за медийни услуги когато всичките му членове бъдат ангажирани и информирани за даден казус, това дава много по-голяма тежест на становището, което те ще изпратят до Европейската комисия, въпреки че има и ограничения в сроковете, в които трябва да се предоставят тези становища.

Галина Георгиева ще се довери на препоръките на експерта от СЕМ, който участва активно и ще даде своя глас за неговото предложение именно във връзка с това, че СЕМ е значително по-ограничен във възможностите си, няма достатъчно капацитет и няма и да има и в бъдеще като има предвид отговора на Министерство на финансите във връзка с финансирането на Съвета.

Габриела Наплатанова поиска уточнение какво подкрепя госпожа Георгиева.

Галина Георгиева уточни, че подкрепя подход 2.

Габриела Наплатанова благодари на госпожа Георгиева за ясното артикулиране и подложи на гласуване Вариант Б на предложението, а именно ангажиране в рамките на обсъжданията вътре в самия Европейски съвет за медийни услуги да има по-голяма яснота по тези казуси.

Решение:

СЕМ реши с 3 (три) гласа „за“: подкрепя Вариант Б, предложен в проекта на Процедурни правила на Европейския съвет за медийни услуги, във връзка с производствата за даване на становища относно:

- 1) медийни услуги от държави извън Съюза (*Article 18c*);
- 2) регулаторни или административни мерки, които могат да засегнат медийния плурализъм и редакционната независимост и които има вероятност да засегнат значително дейността на доставчиците на медийни услуги на вътрешния пазар на медийни услуги (*Article 18e*);
- 3) становище относно въздействието на концентрацията на медийния пазар върху медийния плурализъм и редакционната независимост, когато има вероятност тази концентрация на медийния пазар да засегне функционирането на вътрешния пазар на медийни услуги (*Article 18g*).

- (допълнителна) Писмо от секретариата на ERGA относно покана за изразяване на интерес за представители на ERGA към DMA HLG. (Приложение 10)

СЕМ приема за информация.

Габриела Наплатанова закри заседанието като още веднъж пожела на всички мирна, спокойна, най-вече здрава и плодотворна година и изрази надежда на следващото заседание съветниците да са в по-пълнен състав.

Материали приложени към Протокол № 1

- Приложение 1 (Дневен ред)
- Приложение 2 (Доклад от Вл. Мънзелов с изх. № НД-04 30-07-2/ 07.01.2025 г.)
- Приложение 3 (Доклад от Кр. Цветкова с изх. № НД-04 30-07-3/ 07.01.2025 г.)
- Приложение 4 (Доклад от Б. Байчева с изх. № НД-04 30-07-1 / 07.01.2025 г.)
- Приложение 5 (Доклад от Св. Николова с изх. № ЛРР-15 30-04-1/ 07.01.2025 г.)
- Приложение 6 (Доклад от Д. Петрова с изх. № ЛРР-15 30-04-2/07.01.2025 г.)
- Приложение 7 (Доклад от Д. Петрова с изх. № ПД-08 30-12-1/ 08.01.2025 г.)
- Приложение 8 (Писмо от ДАЗД с вх. № РД-20 12-00-3/ 20.12.2024 г.)
- Приложение 9 (Писмо от Подгрупа 2 на ERGA с вх. № МД-08 30-11-84/27.12.2024 г.)
- Приложение 10 (Покана за изразяване на интерес от ERGA с вх. №МД-08 30-11-79/ 05.12.2024 г.)

д-р Симона Велева: отсъства
и.д. председател на СЕМ

Къдринка Къдринова: отсъства

д-р Габриела Наплатанова:

Пролет Велкова:

Галина Георгиева:

Старши специалист:
Николина Джидрова