

# РЕШЕНИЕ

№ 1 8 1 7

гр. София, 20.04.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, НАКАЗАТЕЛНО ОТДЕЛЕНИЕ, 16-и състав, в публично съдебно заседание, проведено на шести април през две хиляди двадесет и втора година, в следния състав:**

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: ДАНИЕЛА ТОШЕВА**

при участието на секретаря Мария Харизанова, като разгледа докладваното от съдията НАХД № 13060 по описа за 2021 година, за да се произнесе, взе предвид следното:

**Производството е по реда на чл. 58д и следващите от ЗАНН.**

Образувано е по жалба на „БТВ МЕДИА ГРУП“, с ЕИК 130081393, срещу наказателно постановление № РД-10-13/12.08.2021 г., издадено от Председателя на Съвета за електронни медии – Бетина Жотева, с което на основание чл. 126, ал. 1, вр. чл. 127, ал. 2 от Закона за радиото и телевизията, на „БТВ МЕДИА ГРУП“, е наложена имуществена санкция в размер на 3 000 /три хиляди/ лева, за извършено нарушение на чл. 75, ал. 1, изр. 2 от ЗРТ.

В жалбата са наведени доводи за незаконосъобразност на атакуваното наказателно постановление. Твърди се, че санкционираният субект не е извършил описаното в АУАН и НП нарушение на ЗРТ. Релевира се възражение, че на 28.04.2021 г., в часовия пояс от 20:59 до 22:28 ч., в излъченото предаване „Masterchef“ в продължение на 32 секунди, единият от водещите (журито) описателно представя качествата и достойнствата на един

от позиционираните продукти – слънчогледово масло Носо. Твърди се, че в телевизионното предаване не се цели каквато и да е реклама на продукта. Отбелязан е и факта, че естеството на предаването „Masterchef“ с история от 7 (седем) години, през които до момента на „БТВ МЕДИА ГРУП“ като доставчик на медийна услуга не е съставян нито един АУАН за скрити търговски съобщения, когато сценарно в предаването са използвани продукти, включвани като съобщения тип „Продуктово позициониране“. Сочи се, че поради кулинарния характера на предаването, основно се акцентира върху начините на готвене, техниките, които се използват и естеството на влаганите продукти. В конкретния епизод от 28.04.2021 г за изпълнението на дадената задача, а именно приготвянето на определен вид „темпура“, шеф Андре Токев, давайки разяснения за тънкостите на приготвянето посочва използването на слънчогледово масло като не цели да насърчи закупуването от страна на зрителя на определен продукт, а да се посочи консистенцията и течността на маслото, подходящо за приготвянето на темпура, като също така разяснява и важноста на използването на подходящи продукти. Шеф Андре Токев не коментира търговска марка и продукт на даден производител, напротив в качеството си на ментор и жури споделя с участниците констатации от своя професионален опит в кулинарията, в случая конкретно наблюдения относно готвене със слънчогледово масло. В обясненията на шеф Токев липсва предоставянето на информация за точно определен продукт, не посочва търговска марка, хранителни стойности, цена, къде може да бъде намерен или закупен продукта. Именно поради това жалбоподателят изтъква, че констатациите в АНО са субективни, неоснователни и не водят до извод за пряко рекламиране на продукт. В описания а НП аудиовизуален материал е осъществено позициониране на продукт по смисъла на чл. 74, ал. 4 ЗРТ. Именно с оглед недопускане на заблуждение у аудиторията относно характера на излъченото търговско съобщение, зрителите са ясно информирани за съществуването му чрез съответната индикация – „В предаването има продуктово позициониране“, излъчена съобразно законовите

изисквания на чл. 84 ЗРТ. Излъченото продуктово позициониране е сценарно обосновано, каквото е изискването на СЕМ, посочено в Методическите указания във връзка със забранените скрити търговски съобщения и позиционирането на продукти като форма на търговско съобщение. Жалбоподателят „БТВ МЕДИА ГРУП“ сочи, че предвид сюжетната линия на предаването в него се акцентира върху използваните продукти и техните качества, както и че няма съставян нито един АУАН за наличието на скрити търговски съобщения при позиционирането на продукти, използвани от хоби готвачите в хода на състезанието в предаването „Masterchef“ като счита, че е налице и института на маловажен случай, уреден в чл. 28 ЗАНН. С тези аргументи се иска отмяната на наказателното постановление.

В съдебно заседание жалбоподателят се представлява от юрк. редовно упълномощена. Същата поддържа изцяло подадената жалба. Твърди, че не е правилно описано твърдяното за извършеното нарушение, както и че излъченото продуктово позициониране е вид търговско съобщение и в този смисъл, счита за неверен извода на СЕМ, че е налице скрито съобщение, тъй като продуктово позициониране самият орган казва, че е афиширано. Исква отмяната на наказателното постановление.

Въззиваемата страна – Председателят на СЕМ, се представлява от юрисконсулта на СЕМ – и оспорва жалбата. В дадения ход по същество тя пледира наказателното постановление да бъде потвърдено. Твърди, че НП е правилно, а излъченото е точно скрито търговско съобщение по смисъла на чл. 75, ал. 2 ЗРТ, въпреки визуализацията за продуктово позициониране. В рамките на 32 секунди с думи, звук и картина са били представени редица достойнства на продукта, които биха могли да заблудят аудиторията.

Съдът, след като обсъди доводите на страните и събраните по делото писмени и гласни доказателства, намира за установено следното:

Жалбата е депозирана в законоустановения срок от надлежно легитимирано лице, поради което се явява процесуално допустима. Разгледана по същество, същата е основателна, като съображенията на съда за това са следните:

От фактическа страна се установява, че на 28.04.2021 г., по телевизионна програма „БТВ“ е излъчено предаването „MasterChef“, в часовия пояс от 20:59 до 22:28 ч., с визуално обозначение (надпис), че предаването съдържа „продуктово позициониране“. В рамките на излъчения епизод, в продължение на 32 секунди, единият от водещите (журито) описателно представя качествата и достойнствата на един от позиционираните продукти, а именно слънчогледово масло Nosso.

АУДИО	ВИДЕО
	21:16:41 - Участник сипва олио Nosso в тенджерата
21:16:44 - Андре Токев: Виждам, че Алекс започва да прави темпура...	В кадър: Андре Токев и другите двама членове на журито
По принцип слънчогледовото масло, с което готвим тази година е много подходящо...	В кадър: Участникът готви
за дълбоко пържене...,	Близък кадър на пържене на продукта
защото образува много хубава коричка около продукта - запечатва го и му запазва естествения вкус.	В кадър: Андре Токев и другите двама членове на журито
не се омазнява и не се просмуква в продукта.	В кадър: Бутилката олио на преден план и процесът на паниране на заден с приближаване към марката на олиото
Освен това. слънчогледовото масло загрява...	В кадър: процесът на готвене и на заден план бутилка олио
много по-бързо, не одимява...	В кадър: Процесът на пържене на продукта в близък план
и съответно не мирише в кухнята и не пръска 21:17:13	В кадър: общ план готвене с 2 бутилки олио поставени на работния плот

Описаното аудио-визуално съдържание, въпреки обозначението за продуктово позициониране, представлява скрито търговско съобщение по смисъла на чл. 75, ал. 2 от Закона за радиото и телевизията. То представя с думи, звук и картина положителните качества и характеристики на показания в

предаването продукт - слънчогледово масло Hossó. Описанието е придружено с кадри в общ и близък план на продукта, показва се употребата му, посочват се редица негови предимства. Налице е рекламно послание, което въздейства на зрителите, като целта е те да припознаят посочената марка и да станат нейни потребители.

След установяване на горните факти, свидетелят \_\_\_\_\_, която преглеждала въпросния запис, преценила, че е осъществено скрито търговско съобщение по смисъла на Закона за радиото и телевизията, което представлява административно нарушение на чл. 75, ал. 1, изр. 2 от ЗРТ. Поради това и тя поканила представител на „БТВ МЕДИЯ ГРУП“ да се яви в СЕМ за съставяне на АУАН. На поканата не се отзовал пълномощник на „БТВ МЕДИЯ ГРУП“, не са изпратили и свой представител в законоустановения срок, след което акта е изпратен по пощата за връчване, с обратна разписка, че съобщението е доставено, получена на 05.07.2021 г.

На базата на АУАН, на 12.08.2021 г. Председателят на СЕМ е издала обжалваното наказателно постановление № РД-10-13/12.08.2021 г., с което на основание чл. 126, ал. 1, вр. чл. 127, ал. 2 от Закона за радиото и телевизията, на „БТВ МЕДИЯ ГРУП“, е наложена имуществена санкция в размер на 3 000 /три хиляди/ лева, за извършено нарушение на чл. 75, ал. 1, изр. 2 от ЗРТ.

Изложената фактическа обстановка съдебният състав прие за установена въз основа на събраните по делото гласни доказателствени средства и писмени доказателства и способности за доказване, а именно: показанията на свидетеля \_\_\_\_\_ както и на писмените доказателства, приобщени по реда на чл. 283 от НПК.

Освен това показанията на свидетеля в пълна степен кореспондират със събраните по делото писмени доказателства, посредством които се установяват обстоятелствата по осъществяване и констатиране на нарушението, както и неговите дата и място на извършване.

**При така установеното от фактическа страна, съдебният състав намира за установено от правна страна следното:**

При разглеждане на дела по оспорени наказателни постановления районният съд винаги се явява инстанция по същество, с оглед на което дължи пълна проверка досежно правилното приложение на материалния и процесуалния закон, независимо от основанията, посочени от жалбоподателя. В изпълнение на това свое правомощие, съдът констатира, че АУАН и оспорваното наказателно постановление са издадени от компетентни органи, в предвидената от закона писмена форма и съдържание - чл. 42 и 57 ЗАНН, при спазване на установения за ред и в преклузивните срокове, предвидени в разпоредбата на чл. 34, ал. 2 и ал. 3 ЗАНН. Налице е редовна процедура по връчването на АУАН на жалбоподателя.

Наред с това, съставените АУАН и наказателно постановление отговарят на изискванията на чл. 42, т. 4 и чл. 57, ал. 1, т. 5 ЗАНН. И двата акта съдържат описание на нарушението, включително мястото и времето на извършването му, а обстоятелствата при извършването му са точно и ясно конкретизирани, за да може да се разбере в какво се изразява допуснатото административно нарушение. Налице е също съответствие между фактическото описание на нарушението и неговата правна /цифрова/ квалификация.

Нормата на чл. 75, ал. 1 от ЗРТ сочи, че: „Търговските съобщения трябва ясно да се разпознават като такива. Скритите търговски съобщения са забранени.“

Чл. 75, ал.1, изр.1 ЗРТ определя, че търговските съобщения трябва ясно да се разпознават като такива, а с изречение второ на същата алинея се забраняват скритите търговски съобщения. Целта на законодателя е ясна — когато се рекламира даден продукт, то това трябва да е ясно показано и да стигне до потребителя. Продуктовото позициониране е вид реклама, при която дадена марка, стока или услуга е включена в дадено телевизионно предаване. Описаното в АУАН и НП деяние съдържа предпоставките по чл. 74, ал. 4 ЗРТ, за да бъде квалифицирано като „продуктово позициониране“ като една от формите на търговско съобщение. Относно продуктовото позициониране чл. 84, ал. 4

въвежда специфични изисквания - предавания, включващи позициониране на продукти, трябва да съдържат съответната идентификация в началото и в края на предаването, както и при подновяването на предаването след рекламна пауза, за да се избегне евентуално объркване от страна на зрителя. Относно определението за „скрито търговско съобщение“, такова е дадено в чл. 75, ал. 2 - това е представянето с думи, звук или картина на стоки, услуги, наименование, търговска марка или дейности на производител на стоки или доставчик на услуги в предавания, когато с това представяне доставчикът на медийни услуги цели осигуряването на реклама и то би могло да подведе аудиторията по отношение на своята същност.

За да бъде реализирано „скрито търговско съобщение“ следва да са налице две кумулативно дадени предпоставки - представянето да не е с цел рекламиране и въвеждане на аудиторията в заблуждение относно естеството на съобщението. Безспорно в случая не е налице втората предпоставка от фактическия състав на „скрито търговско съобщение“. Това е така предвид характера на предаването - кулинарно предаване за любители готвачи, в което посредством процеса на самите участници се акцентира върху начините на готвене, техниките, които се използват и естеството на влаганите продукти. След като задачата на един от участниците е била във връзка с приготвянето на темпура, той е получил разяснения от страна на шеф Андре Токев, като в част от насоките за тънкостите на приготвянето шеф Токев изтъква именно използването на слънчогледово олио, аудиторията няма как да бъде заблудена, че наблюдава нещо различно и да очаква разговор на друга тема. За да стане ясно на зрителя, че е налице рекламно съобщение, касаторът е изпълнил стриктно разпоредбите на чл. 84, ал. 4 ЗРТ, а именно изписването в началото на предаването - „Предаването съдържа продуктово позициониране“ като този надпис е придружен и с ясен графичен символ „ПП“. Самото аудио-визуално съдържание на търговското съобщение прави същото ясно разпознаваемо като такова и по никакъв начин не може да бъде възприето като скрито, защото не би могло да подведе аудиторията за своята същност.

Поради горните мотиви обжалваното наказателно постановление следва да бъде отменено изцяло като незаконосъобразно и неправилно.

По изложените съображения и на основание чл. 63, ал. 1, пр. 1 от ЗАНН, Софийски районен съд

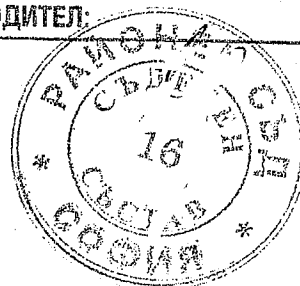
**РЕШИ:**

**ОТМЕНЯ** изцяло наказателно постановление № РД-10-13/12.08.2021 г., издадено от Председателя на Съвета за електронни медии, с което на основание чл. 126, ал. 1, вр. чл. 127, ал. 2 от Закона за радиото и телевизията на „БТВ МЕДИА ГРУП“, е наложена имуществена санкция в размер на 3 000 /три хиляди/ лева, за извършено нарушение на чл. 75, ал. 1, изр. 2 от ЗРТ.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба пред Административен съд София - град, в 14-дневен срок от съобщението за изготвянето му до страните.

**РАЙОНЕН СЪДИЯ:**

РЕШЕНИЕТО Е ВЛЯЗЛО В ЗАКОННА СИЛА НА <u>03.11.2023</u>
РАЙОНЕН СЪДИЯ: _____
ДЕЛОВОДИТЕЛ: _____





## РЕШЕНИЕ

№ 6629

гр. София, 03. 11. 2023г.

### В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 06.10.2023 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Силвия Димитрова**

**ЧЛЕНОВЕ: Евгения Баева**

**Елена Попова**

като разгледа дело номер **6751** по описа за **2023** година, докладвано от съдия Елена Попова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), вр. чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на Председателя на СЕМ чрез юрисконсулт срещу Решение № 1817/20.04.2023г. на СРС, НО, 16-ти състав, постановено по нахд №13060/2021г. по описа на Районен съд - София.

В подадената жалба касаторът твърди, че решението е неправилно и незаконосъобразно. Моли съда да постанови решение, с което да отмени атакуваното решение.

Ответникът по касационната жалба в съдебно заседание оспорва жалбата, като твърди, че са правилни констатациите на въззивния съд, че излъченият материал отговаря на изискванията за представяне на търговско съобщение „продуктово позициониране“ и не представлява скрито търговско съобщение. Претендира се юрисконсултско възнаграждение.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение за основателност на касационната жалба.

Съдът, след преценка на представените по делото доказателства, доводите и възраженията на страните в производството, намира за установено следното:

Производството пред районния съд е образувано по жалба на „БТВ МЕДИА ГРУП“, ЕИК 130081393, срещу наказателно постановление № РД-10-13/12.08.2021 г., издадено от Председателя на Съвета за електронни медии, с което на основание чл. 126, ал. 1, вр. чл. 127, ал. 2 от Закона за радиото и телевизията, на „БТВ МЕДИА ГРУП“, е наложена имуществена санкция в размер на 3 000 /три хиляди/ лева, за извършено нарушение на чл. 75, ал. 1, изр. 2 от ЗРТ за това, че с излъчване на аудио-визуално съдържание на 28.04.2021 от 21:16:41 часа до 21:17:13 часа в рамките на предаването „MasterChef“ по програма „БТВ“,

доставчикът на медийни услуги „БТВ Медиа Груп“ ЕАД е излъчил скрито търговско съобщение, което е забранено, като по този начин е осъществил състава на нарушението по чл.75 ал.1 изр. Второ от ЗРТ.

С Решение № 1817/20.04.2023г. на СРС, НО, 16-ти състав, постановено по нахд №13060/2021г. по описа на Районен съд - София, въззивният съд е отменил изцяло наказателното постановление.

За да постанови този резултат, въззивният съд е приел за установено от фактическа страна, че на 28.04.2021 г., по телевизионна програма „БТВ“ е излъчено предаването „MasterChef“, в часовия пояс от 20:59 до 22:28 ч., с визуално обозначение (надпис), че предаването съдържа „продуктово позициониране“. В рамките на излъчения епизод, в продължение на 32 секунди, единият от водещите (журито) описателно представя качествата и достойнствата на един от позиционираните продукти, а именно слънчогледово масло Hossu. След установяване на горните факти, свидетелят която преглеждала въпросния запис, преценила, че описаното аудио-визуално съдържание, въпреки обозначението за продуктово позициониране, представлява скрито търговско съобщение по смисъла на чл. 75, ал. 2 от ЗРТ, тъй като то представя с думи, звук и картина положителните качества и характеристики на показания в предаването продукт - слънчогледово масло Hossu. Описанието е придружено с кадри в общ и близък план на продукта, показва се употребата му, посочват се редица негови предимства. Налице е рекламно послание, което въздейства на зрителите, като целта е те да припознаят посочената марка и да станат нейни потребители.

Въз основа на така установеното въззивният съд е приел, че жалбоподателят не е осъществил състава на административно нарушение по чл. 75, ал. 1, изр. 2 от ЗРТ, като съдът е приел, че за да бъде реализирано „скрито търговско съобщение“ следва да са налице две кумулативно дадени предпоставки - представянето да не е с цел рекламиране и въвеждане на аудиторията в заблуждение относно естеството на съобщението. Според въззивният съд в случая не е налице втората предпоставка от фактическия състав на „скрито търговско съобщение“. Това е така предвид характера на предаването - кулинарно предаване за любители готвачи, в което посредством процеса на самите участници се акцентира върху начините на готвене, техниките, които се използват и естеството на влаганите продукти. За да стане ясно на зрителя, че е налице рекламно съобщение, „БТВ МЕДИА ГРУП“ е изпълнил стриктно разпоредбите на чл. 84, ал. 4 ЗРТ, а именно изписването в началото на предаването - „Предаването съдържа продуктово позициониране“ като този надпис е придружен и с ясен графичен символ „ПП“. Самото аудио-визуално съдържание на търговското съобщение прави същото ясно разпознаваемо като такова и по никакъв начин не може да бъде възприето като скрито, защото не би могло да подведе аудиторията за своята същност. Поради така изложените

мотиви съдът е приел, че не е налице осъществена нарушение по чл.75 ал.1 изр второ от ЗРТ и е отменил наказателното постановление изцяло.

Приемел е, че в хода на административнонаказателното производство не са допуснати съществени процесуални нарушения.

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 от АПК, вр. чл. 63в от ЗАНН и от подлежаща страна, поради което е допустима. Наведените доводи в същата представляват касационни основания по чл. 348, ал. 1, т. 1 от Наказателно-процесуалния кодекс, приложим по препращане от чл. 63в от ЗАНН.

Въззивният съд е установил относимите факти и въз основа на тях правилно е приел, че на 28.04 2021 г., по телевизионна програма „БТВ“ е излъчено предаването „MasterChef“, в часовия пояс от 20:59 до 22:28 ч., с визуално обозначение (надпис), че предаването съдържа „продуктово позициониране“. В рамките на излъчения епизод, в продължение на 32 секунди, единият от водещите (журито) описателно представя качествата и достойнствата на един от позиционираните продукти, а именно слънчогледово масло Hossò.

Настоящият състав намира, че въззивният съд правилно е приел, че в хода на административнонаказателното производство не са допуснати съществени процесуални нарушения, тъй като АУАН и оспорваното наказателно постановление са издадени от компетентни органи, в предвидената от закона писмена форма и съдържание - чл. 42 и 57 ЗАНН, при спазване на установения за ред и в преклузивните срокове, предвидени в разпоредбата на чл. 34, ал. 2 и ал. 3 ЗАНН. Налице е редовна процедура по връчването на АУАН на жалбоподателя. Наред с това, съставените АУАН и наказателно постановление отговарят на изискванията на чл. 42, т. 4 и чл. 57, ал. 1, т. 5 ЗАНН. И двата акта съдържат описание на нарушението, включително мястото и времето на извършването му, а обстоятелствата при извършването му са точно и ясно конкретизирани, за да може да се разбере в какво се изразява допуснатото административно нарушение. Налице е също съответствие между фактическото описание на нарушението и неговата правна /цифрова/ квалификация.

Въззивният съд правилно е приел, че не е налице нарушение на разпоредбата на чл. 75, ал. 1, изр. 2 от ЗРТ и не е налице рекламно съобщение, тъй като в случая по делото безспорно е установено, „БТВ МЕДИА ГРУП“ е изпълнил стриктно разпоредбите на чл. 84, ал. 4 ЗРТ, а именно изписването в началото на предаването - „Предаването съдържа продуктово позициониране“ като този надпис е придружен и с ясен графичен символ „ПП“. Самото аудио-визуално съдържание на търговското съобщение прави същото ясно разпознаваемо като такова и по никакъв начин не може да бъде възприето като скрито, защото не би могло да подведе аудиторията за своята същност.

С оглед на изложеното съдът намира, че обжалваното решение следва да се остави в сила.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК, вр. чл. 63в,  
ал. 1 от ЗАНН

**Р Е Ш И :**

**ОСТАВЯ В СИЛА** Решение № 1817/20.04.2023г. на СРС, НО, 16-ти състав,  
постановено по нахд №13060/2021г. по описа на Районен съд - София.

**РЕШЕНИЕТО** е окончателно.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ :**

**ЧЛЕНОВЕ : 1.**

**2.**

