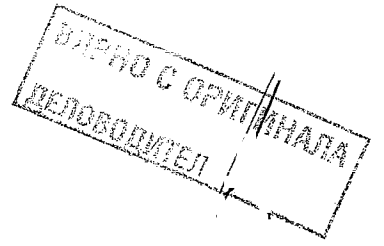


26



РЕШЕНИЕ

№

гр. София, 20.07.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, Наказателно отделение, 22-ри състав, в закрито съдебно заседание на двадесети юли две хиляди двадесет и трета година, в състав:

РАЙОНЕН СЪДИЯ: Ваня Горанова,

като разгледа докладваното от съдията **НАХД № 3736** по описа за **2023 г.**, за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 59, във връзка с чл. 58d, т. 1 и следващите от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по жалба на „БТВ МЕДИА ГРУП“ ЕАД, чрез юрисконсулт, против наказателно постановление (НП) № РД-10-3/09.02.2023 г., издадено от председателя на Съвета за електронни медии (СЕМ), с което за нарушение на чл. 75, ал. 3 от Закона за радиото и телевизията (ЗРТ), на дружеството-жалбоподател е наложено административно наказание – „имуществена санкция“ в размер на 15 000 (петнадесет хиляди) лева на основание чл. 126, ал. 1 от ЗРТ.

В жалбата се посочва, че наказателното постановление е незаконосъобразно, постановено в нарушение на материалния и процесуалния закон, както и, че е налице неправилно отразена фактическа обстановка. Жалбоподателят счита, че дружеството не е извършило твърдяното нарушение, а в случай, че се докаже обратното, излага доводи за маловажност на същото. По същество моли съда да отмени изцяло НП № РД-10-3/09.02.2023 г., издадено от председателя на СЕМ, а алтернативно – да намали наложената санкция до минимално предвидения в закона размер или да приложи института на маловажния случай, уреден в чл. 28 от ЗАНН.

В съдебно заседание жалбоподателят, редовно призован, не се явява, представлява се от процесуален представител. Той моли за уважаване на жалбата и отмяна на наказателното постановление. В указан от съда срок не депозира писмени бележки. Претендира присъждане на разноски.

Административно-наказващият орган в качеството му на въззиваема страна – председател на СЕМ – редовно призован, не се явява. Представлява се от процесуален представител, който пледира за потвърждаване изцяло на НП и отхвърляне на жалбата. Претендира присъждане на разноски. Представят се подробни писмени бележки.

Като съобрази събраните по делото доказателства и становища на страните, и провери законността и обосноваването на атакуваното наказателното постановление, съдът прие за установено следното от **фактическа страна:**

На 12.12.2022 г. при извършване на мониторинг от Система за мониторинг на Съвета за електронни медии на телевизионна програма „БТВ“ на търговския доставчик на медийни услуги „БТВ МЕДИА ГРУП“ ЕАД се установило, че на 10.12.2022 г., в часовия интервал от 17:08:00 часа до 18:53:13 часа, по телевизионна програма „БТВ“ било излъчено телевизионно предаване, наречено - „Животът по действителен случай“. Това било развлекателно предаване, което се състояло от три части, всяка от които била с различен водещ. Първата част от предаването била с водещ актрисата Александра Сърчаджиева, а актьорът Иво Аръков бил водещ на третата част. Продуцент на предаването и водещ на втората част била Радост Драганова.

В първата част от предаването „Животът по действителен случай“, излъчено на 10.12.2022 г. гост била журналистката Мария Касимова-Моасе, която разказала за трудностите в нейния живот. След това водещата Александра Сърчаджиева анонсирала втората част от предаването, а именно рубриката „Моето ново аз“. Времевият период, в който е била предавана рубриката „Моето нова аз“ бил от 17:45:50 часа до 18:15:25 часа, като в този часови интервал било включено и едно прекъсване от излъчен рекламен блок.

Началото на рубриката било поставено с изписване на нейното наименование, а именно: „МОЕТО НОВО АЗ“, с главни букви на целия екран. Непосредствено след това бил излъчен разговор между водещата

Радост Драганова и д-р Джак Антониу, които се намирали в студиото на предаването. Веднага след приключване на техния разговор, водещата Радост Драганова обявила участничката в рубриката, която се представила по следния начин: „Казвам се Ирена Петрова. На 43 години съм и съм от Враца. Работя като медицински и търговски представител. Един ден, седейки пред телевизора, попаднах на вашето предаване и съвсем импулсивно реших, че това ще е някакъв опит да направя нещо за себе си, нещо различно". Участничката Ирена Петрова била приветствана в студиото, при което се разменили поздравите между нея и водещата Радост Драганова, и д-р Джак Антониу. По време на поздравите, на телевизионния екран на стената на студиото били показани три големи портретни снимки на лицето (в близък план и под различен ъгъл) на Ирена Петрова. Последвал разговор между тримата, в който Ирена Петрова разказала своята история, като заявила следното: „Като всеки нормален човек в живота ми имаше много хубави моменти, но имах и тъжни. Учих. Започнах работа. Срещнах мъж, всъщност бащата на детето ми. Създадохме семейство и се роди моето дете Александър. Последваха едни години, в които бях много щастлива. Работех. Пътувах. Отглеждах сина си. В един момент отношенията със съпруга ми се влошиха и ние решихме да се разделим. Алекс остана при мен. Така до преди година и четири месеца, дни преди да навърши 18 години, той не се прибра вкъщи.", „Онази вечер, на 11 август, излезе вечерта от вкъщи. Обадих му се някъде около 11 ч. да го чуя. Телефонът му беше изключен. И в 12:01 ч. ми се обади негов приятел с изречението: „Стана инцидент. Алекс катастрофира. Ела веднага!" Когато отидох Алекс вече го нямаше. Един камион, който даваше на заден ход, излизаше от странична уличка и препречи целия булевард главен булевард в град Враца... През нощта Алекс катастрофира в него. И от тук на там животът ми се срина. Нямам цел, нямам посока. Няма нещо, което да ме накара да се усмихна. Просто съществувам. Няма ден, в който да не плача, в който да не се будя с мисълта, че него го няма. Невероятно силна връзка имах с него. Постоянно беше навсякъде с мен и много пътувахме. Много се забавлявахме заедно.". По време на този разказ на екран били показвани снимки на Ирена, заедно с нейния син. Бил излъчен и репортаж с видео от „ТВ Враца“, озаглавен „Тежка катастрофа. Загина непълнолетен моторист“. Наред с това участничката разказала и за живота си след голямата загуба, който включвал единствено работа и сън, тъй като това били моментите, в които успявала да не мисли за случилото

се. Казала е, че преди е била много усмихната и лъчезарна жена, много позитивна, докато в предаването се описала като „много тъжна, уморена и стара жена, която искам да променя по някакъв начин“.

След последните думи на участничката Ирена Петрова започнал рекламен блок, който бил излъчен във времевия интервал от 17:53:38 часа до 17:57:55 часа. В края на рекламния блок бил изписан надпис: „В предаването има продуктово позициониране.“, след което предаването продължило.

След продължението водещата Радост Драганова, д-р Джак Антониу и участничката Ирена Петрова все още били в студиото и водели разговор, в който участничката споделила, че чувства вина, за това, че ще направи нещо за себе си, че ще си достави удоволствие, по повод на което д-р Антониу заявил следното: „Това, че си решила да идваш при нас в „Моето ново аз“, да направиш едно ново начало, мисля, че ще ти бъде първата стъпка за нов живот, за нов начин на живот. Това не значи, че ще забравиш Алекс. Няма как да го забравиш и искаш да го забравиш. Окей? Обаче и той, аз съм сигурен, че иска да те гледа, че си щастлива. Че продължава животът ти по друг начин, по позитивен начин. Ние тука може да ти дадем да изглеждаш много по-добре. Ние няма как да запълним празното място в сърцето ѝ, но можем да се опитаме да ѝ помогнем да продължи напред. Тия промени на лицето ти и на тялото ти, които са станали заради тази трагедия, заради мъката, която си преживяла след тази трагедия, можем да ги оправим. И обещавам ти, че ще оправим максималното, което можем да направим.“. Непосредствено след разговора между тримата, на екран излязъл надпис „РЕШЕНИЕТО“ и предаването продължило с диалог от студиото само между водещата Радост Драганова и д-р Джак Антониу.

Последвал надпис „ДЕНЯТ НА ОПЕРАЦИЯТА“, след което се наблюдавало как участничката Ирена Петрова преминава покрай регистратура - голямо бяло бюро, върху което със златни на цвят букви било изписано името на клиниката - „BELLISSIMO CLINIC“. До надписа било разположено и логото на клиниката, което представлявало кръг, в който са изобразени две стилизирани лица бяло и златно. От този момент насетне действието се развивало в рамките на клиниката. Показали са как пациентката (участничката Ирена Петрова) стояла на медицински стол, как д-р Джак Антониу посочвал какви манипулации ще извърши върху лицето и. Бил проведен разговор по повод на интервенцията. На екран показали

ИЗПРНО С ОРИГИНАЛА
ДЕТОВОДИТЕЛЯ

операцията – виждало се лицето на пациентката, как се очертавали приблизително елипсовидни контури с черен маркер върху нейните клепачи. Докато се излъчвали реални кадри от операцията, в която участвал, не само д-р Джак Антониу, но и още един лекар, доказали д-р Джак Антониу, който заявил следното: „Всички емоции, през които минаваме, винаги се изписват на нашето лице. При Ирена можеш да видиш какво е минало в очите ѝ. За това реших да направя една хубава блефаропластика. Да и отворя малко очи. Да станат малко по-отворени и по-свежи. Също долу искам да освежим малко лицето, да върнем загубения обем. Да оформим малко лицето, както тя иска също.“ В последващ разговор Ирена Петрова заявила, че не е усетила никаква болка от операцията и всичко се случило за около 30 минути. Наред с това са излъчили кадри от по-късно в деня на операцията, на които се виждало как пациентката се намирала в нейния дом, приготвяла вечеря, както и, че заявила, че се чувства прекрасно.

След това за излъчили кадри от клиниката – 7 дни след операцията. В тези кадри е бил показан друг лекар, който работи в горепосочената клиника, а именно д-р Симеон Личев. Той се представил по следния начин: „Здравейте! Казвам се Симеон Личев. Завърших Медицинския университет в Пловдив през 2020 г. В момента завършвам специалност по естетична медицина в университета в Камерино в Рим – Италия. Избрах да специализирам пластична хирургия заради мой афинитет към естетиката. Това, което ме прави най-щастлив от работата си е да накараш пациента да възвърне самочувствието си и да се чувства добре в кожата си отново.“ Следвал разговор между пациентката Ирена Петрова и д-р Симеон Личев, в който последния отбелязал, че от извършената интервенция ще остане белег, но той щял да бъде скрит от самата гънка, която се образувала, когато човек си отвори окото. Наред с това обяснил, че е необходимо да бъдат използвани филъри за лице, за да може да бъде възвърнат обема в средната и долната част на лицето на пациентката. Посочил и кои филъри, като марка и вид, следва да бъдат използвани. Това били филърите на HYAcorp FACE и HYAcorp LIPS, опаковките на които били излъчени на голям екран. Докторът показал и как се поставят, като използвал инжекция с дълга игла. След това заявил, че било необходимо да се постави и „JALUPRO - super hydro“, чието поставяне било излъчено на екран /наблюдавало се как докторът поставял субстанцията, отново чрез инжекция с дълга игла, в скулите на лицето на пациентката/.

След тези процедури бил представен още един лекар, който е част от екипа на „Bellissimo Clinic“. Това била д-р Марина Христова и за себе си разказала следното: „Аз съм д-р Марина Христова и вече 4 години съм част от екипа на „Bellissimo Clinic“. Специализирам анестезиология и интензивно лечение и реанимация. Това е специалност, която намирам за доста тежка, особено за жена. Понякога дори мога да кажа, че се борим със смъртта.“ Преди да продължи с представянето си, на екран били показани: кадри от клиниката; входът на сградата, на който е изписано името на клиниката; паркиран пред клиниката внушителен оранжев джип с голям надпис „Bellissimo Clinic“, както и нейното лого. Излъчила са как д-р Марина Христова пристигнала на мотор до клиниката и спряла пред същата, след което продължило излъчване с нейното представяне: „Както в работата си, така и в личния си живот съм почитател на силните усещания. Всеки от нас търси своя баланс в живота. Аз съм го намерила с работата ми в сферата на естетиката“. По повод извършената скорошна блефаропластика, както и във вр. със състоянието на кожата на лицето на пациентката, д-р Христова обяснила на Ирена Петрова, че било необходимо да използва продукти, които да стимулират колагеногенезата, както и необходимостта да използва слънцезащитни продукти. По този повод на екран били показани две кутии, на които било изписано „biotrade pure skin“. Две опаковки от тези продукти били дадени на пациентката Ирена Петрова.

Последвало отново изписване на името на рубриката на цял екран, след което действието продължило с кадри, в които се наблюдавало как водещата Радост Драганова и пациентката Ирена Петрова отиват в посока на някаква сграда, както и, че същите провеждат разговор пред една елха. Разговорът бил свързан с косата на пациентката – какви грижи полагала за нея, в какви цветове се е боядисвала през годините. Водещата заявила, че ще я остави при професионалисти, които щели да се погрижат за нейната коса и да я възстановят. След това били излъчени кадри от фризьорски салон, в които се наблюдавало как една жена вади продукти от витрина. Същата се представила като Милена Димитрова, но в шоубизнеса известна като Фифи. Разказала е, че се грижи за косите на едни от най-популярните личности в държавата. Сред тях били Лили Иванова, Цветелина Янева, Алисия, Мария, Алекс Петканова. Показали са кадри, в които фризьорката поздравила участничката в предаването, разказала и как трябва да се грижи за косата и по-конкретно за особеностите, свързани с русия цвят коса.

ВЪРНО С ОРГ/ИНАДА
ДЕЛОВОДИТЕЛЯ

Направила и терапия, наречена ботокс от моркови, която щяла да възстанови косата и, тъй като хидратирала в дълбочина и ъжда изключително подходяща за зимния сезон, за който било характерно косите да се наелектризират. Било необходимо участничката да стои 30 минути с маската, за да бъде постигнат ефект. Така в рубриката последвало излъчване на различни предложения за прически върху дълги коси, които фризьорката показала върху модел. Едва след това показали как прави прическа и на самата участничка Ирена.

Излъчили са новата визия на участничката Ирена Петрова, показали са как е изглеждала преди и как изглежда сега. По повод на своята трансформация Ирена заявила следното: "Това, което видях в огледалото е страхотно. Изглеждам много променена, много подмладена. Никога да този момент не съм се виждала по този начин и определено харесвам това, което виждам в огледалото. Очите са доста по-отворени, имам изразени скули и брадичката вече не е толкова увиснала, колкото беше преди. Определено има хора, които, когато ме видят и казват „Оле, ти си правила нещо. Какво си правила?" Виждат, че има нещо различно в мен, но не могат да установят точно какво е то.", „Последната година не беше лесна за мен и участието ми в предаването ме извади от ежедневието, от тъгата и поне за мъничко ми се случи нещо различно и нещо хубаво. Смяхме се. Имаше доста весели моменти, за което благодарна всички! Бих участвала отново. В момента се чувствам красива. Искам да се усмихна на моя син. Надявам се и той да ме вижда и той да се радва за мен. Така. И не трябва сега да плача. Знам, че той би ми се усмихнали би ми казал, че изглеждам прекрасно. Оттук натам се надявам животът ми да влезе в някакъв нормален ритъм. Надявам се хората около мен да са живи и здрави и да се опитвам да им нося поне мъничко радост.". Отново е била показана и д-р Марина Христова, която казала, че „Корекциите не могат да изтрият миналото и това, което и се е случило, но могат да й дадат старт за едно ново начало."

Рубриката „Моето нова аз“ приключила в 18:15:25 часа, след като участничката Ирена Петрова махнала с ръка за довиждане.

Проверяващият определил това деяние за административно нарушение, поради което св. — „старши инспектор“ в СЕМ, съставила акт за установяване на административно нарушение № НД-01-2/20.01.2023 г., като субсумирала констатираното нарушение под текста на

чл. 75, ал. 3 от ЗРТ. В предвидения в чл. 44, ал. 1 от ЗАНН срок, жалбоподателят се е ползвал от правото си да подаде писмено възражение срещу АУАН.

Въз основа на акта за установяване на административно нарушение № НД-01-2/20.01.2023 г. било издадено наказателно постановление № РД-10-3/09.02.2023 г, с което за констатираното нарушение на „БТВ Медиа Груп“ ЕАД е била наложена „имуществена санкция“ в размер на 15 000 /петнадесет хиляди/ лева, на основание чл. 126, ал. 1 от ЗРТ.

Горната фактическа обстановка съдът прие за установена въз основа на събраните по делото гласни и писмени доказателства и доказателствени средства, а именно: показанията на свидетеля _____, Решение № РД-05-35 от 21.04.2022 г., заповеди за компетентност, както и от останалите материали по делото.

Съдът цени показанията на свидетеля _____, които потвърждават констатациите по АУАН, като логични, последователни и непротиворечиви, те намират подкрепа в останалия събран по делото доказателствен материал. Съдът кредитира и писмените доказателства по делото, събрани и приобщени по предвидения в закона ред.

Въз основа на установената фактическа обстановка, съдът достигна до следните изводи от **правна страна:**

Жалбата е подадена от легитимирано лице, срещу подлежащ на съдебен контрол административнонаказателен акт, в законоустановен срок, с оглед на което се явява процесуално допустима.

В това производство районния съд има за задължение да провери законността на обжалваното наказателно постановление, т.е. дали правилно е приложен както процесуалният, така и материалният закон, независимо от основанията, посочени от жалбоподателя. В изпълнение на това свое правомощие съдът констатира, че съставеният АУАН и оспореното наказателно постановление са издадени от длъжностни лица в пределите на тяхната компетентност, съгласно приложените заповеди за компетентност. Спазена е предвидената от закона писмена форма и съдържание, спазени са и давностните срокове, визирани в разпоредбата на чл. 34, ал. 1 и ал. 3 от ЗАНН за съставяне на акт и издаване на наказателно постановление. В наказателното постановление ясно са посочени всички

факти относно съставомерните признаци на вмененото на доставчика на медийни услуги „БТВ Медиа Груп“ ЕАД нарушение, както и допълнителните относими към него обстоятелства. По този начин е осигурена възможност на нарушителя да разбере, за извършването на какво конкретно нарушение е ангажирана административно-наказателната му отговорност, респективно да организира пълноценно защитата си. Налице е съответствие между обстоятелствената част на акта за установяване на административно нарушение с обстоятелствената част на наказателното постановление. Налице е и редовна процедура по връчване на АУАН и НП на жалбоподателя.

При извършената цялостна служебна проверка на правилността на атакуваното наказателно постановление съдът установи, че при издаване на същото не са допуснати съществени процесуални нарушения, които да ограничат правото на защита на жалбоподателя и да са самостоятелно основание за отмяна на издаденото наказателно постановление.

По същество на спора съдът намира следното:

Настоящият съдебен състав намира, че правилно е констатирано, че доставчикът на медийни услуги „БТВ Медиа Груп“ ЕАД, чрез включване на аудио-визуално съдържание в рубриката „Моето ново аз“, част от предаването „По действителен случай“, предавано по телевизионна програма „БТВ“, е нарушил забраната, че доставчиците на услуги не могат да оказват влияние върху редакционното съдържание т.е. извършил е нарушение на разпоредбата на чл. 75, ал. 3 от ЗРТ. Макар и да става въпрос за рубрика, която е посветена на физическото преобразяване на жени, които са преминали през определени трудности в своите животи, то в процесната рубрика се наблюдават кадри, които включват подробности относно клиниката, в която се извършват конкретните процедури, детайли относно манипулациите, които се правят върху пациентката, продуктите, които се използват, като същевременно същите се показват на голям екран и в близък план. Същевременно като акцент се наблюдава показване на клиниката, в която се извършват конкретните манипулации, нейното състояние/база, многократно се излъчва и нейното наименование. Наред с това в предаването са представени трима лекари, работещи в съответната клиника, които не просто осъществяват своите задължения, във вр. с обстоятелството, че в рамките на едно такова предаване, те трябва да извършат конкретната манипулация, да помогнат на съответния участник,

а се наблюдава, че е отделено съществено време, в което те се представят, а именно разказват за своите хобита, образование, живот. Всичко това води до възможността да се направи обоснован извод, че в конкретния случай клиниката, чрез участието си в предаването цели да популяризира услугите, които предлага, както и вмениява усещане в зрителя, че всеки един проблем в живота може да бъде разрешен чрез извършване на някаква интервенция. В тази връзка се приема, че доставчикът на услугите е осъществил влияние върху редакционното съдържание на рубриката, тъй като не може да се направи разграничение между рекламната част т.нар. продуктово позициониране, и съдържанието на съответната рубрика. Неоснователно е твърдението, че такъв вид търговско съобщение позволява „вплитане на продукти и услуги на рекламодателите, заедно с техните марки, в самото съдържание на предаването, като се отчита естественото им поместване в сюжета, сценария, вида и темите на предаването“, тъй като по този начин се стига до ситуация, в която доставчикът на услугата реализира предаването благодарение на услугата, която предлага.

Водим от изложеното до тук съдът приема, че от обективна страна е реализиран фактическият състав на нарушението на чл. 75, ал. 3 от ЗРТ. Доколкото административно-наказателно отговорно лице е юридическо такова, а административната отговорност на юридическите лица е обективна и безвиновна, съдът приема за доказано административното обвинение и от субективна страна.

По отношение на доводите в жалбата, че съществуват редица предавания, в които се използва същата концепция, то настоящия съдебен състав, счита, че не следва да се произнася по отношение на тях, с оглед обстоятелството, че тези предавания не са предмет по настоящото дело, не са били и предмет на контрол от страна на СЕМ във вр. с настоящото производство.

Съдът намира, че в случая не се касае за маловажно нарушение по смисъла на чл. 28 от ЗАНН, тъй като предаването „Животът по действителен случай“ е било излъчено по една от най-популярните телевизионни програми в българския ефир, а именно „БТВ“. Като програма с национален обхват, както и с оглед обстоятелството, че предаването е било излъчено в почивен ден /събота/ води до обосновано предположение, че нарушението е достигнало до неограничен брой зрители. Още повече,

че става въпрос за действие, което се развива в клиника, представени са лекарите в клиниката, манипулациите, които са извършени, показани са и продукти на различни марки и всичко това в съвкупност води до оказване на влияние у зрителя, че с една подобна интервенция, той може да подобри/оправи своя живот. Доводът на жалбоподателят, че периодът, в който се показва даден период е изключително кратък, поради което няма как да окаже влияние върху зрителя, е неоснователен, именно поради формирането на тази съвкупност. Приложението на този институт се изключва и поради обстоятелството, че в рамките на рубриката никъде не се споменава за възможността да настъпи неблагоприятен ефект от направата на такива процедури или от използването на показаните продукти.

За нарушение на чл. 75, ал. 3 от ЗРТ, разпоредбата на чл. 126, ал. 1 от ЗРТ предвижда административно наказание – „имуществена санкция“ в размер от 3000 лв. до 20 000 лв. Административнонаказващият орган е наложил на жалбоподателя „имуществена санкция“ в размер на 15 000 /петнадесет хиляди/ лева, която обосновал с обстоятелствата, че телевизионната програма „БТВ“ е една от най-гледаните програми в българския ефир, както и фактът, че предаването /“рубриката“/ е било излъчено в почивен ден – събота, което предпоставя по-голям зрителен интерес и възможността съдържанието му да бъде възприето от по-широк кръг зрители. Наред с това АНО приема, че съдържанието е от естество да създаде представа у зрителят, че човек може да промени живота си, като си направи процедура за промяна на външния вид. Настоящият съдебен състав счита за необходимо да отбележи и обстоятелството, което въззиваемата страна е отбелязала в приложените по делото писмени бележки, а именно, че размерът на санкцията е бил определен с гласуване, с мнозинство от 3 гласа от 4 присъстващи представители на СЕМ на заседание, проведено на 09.02.2023 г. Съдът намира, че така изложеното е неоснователно и санкцията спрямо жалбоподателя следва да бъде редуцирана до сумата от 3000 /три хиляди/ лева, доколкото определеното наказание на дружеството-жалбоподател надвишава размера на необходимото такова. Целите на наказанието са да се предупреди и превъзпита нарушителя към спазване на установените правила, а не необосновано тежко да се наказва същият, доколкото наказанието не е и не бива да бъде самоцел. Видно от материалите по делото нарушението е първо такова, а в същото време изложените в наказателното постановление

съображения за по-висок размер на наказанието се основават на субективни възприятия, а не на обективни данни. Наред с това настоящият съдебен състав счита, че размерът на наказанието следва да бъде определено с оглед извършеното нарушение и неговото естество, а не на база постигнато мнозинство при гласуване.

С оглед изхода на делото, претенцията от страна на въззиваемата страна се явява основателна. На основание чл. 63д от ЗАНН, във вр. с чл. 27е от НЗПП и с оглед липсата на фактическа и правна сложност на делото, както и с оглед обстоятелството, че производството е приключило в едно съдебно заседание, съдът определи размер на юрисконсултско възнаграждение в размер от 100 /сто/ лева, платимо от жалбоподателя. Съдът следва да се произнесе и по отношение на претенцията от страна на жалбоподателя – същата се явява основателна, доколкото съдът изменя наказателното постановление в санкционната му част, следователно СЕМ трябва да заплати на жалбоподателя, съразмерно, сумата от 20 /двадесет/ лева.

Така мотивиран и на основание чл. 63, ал. 2 от ЗАНН, СЪДЪТ

РЕШИ:

ИЗМЕНЯ Наказателно постановление № РД-10-3/09.02.2023 г., издадено от председателя на Съвета за електронни медии, с което на жалбоподателя, за нарушение на разпоредбата на чл. 75, ал. 3 от Закона за радиото и телевизията и на основание чл. 126, ал. 1 от ЗРТ е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 15 000 /петнадесет хиляди/ лева, като **НАМАЛЯВА** размера на наложената санкция от 15 000 /петнадесет хиляди/ лева на 3000 /три хиляди/ лева.

ПОТВЪРЖДАВА НП в останалата му част.

ОСЪЖДА "БТВ Медиа Груп" ЕАД да заплати на СЕМ сумата от 100 /сто/ лева, представляваща разноски за процесуално представителство от юрисконсулт.

ОСЪЖДА СЕМ да заплати на "БТВ Медиа Груп" ЕАД сумата от 20 /двадесет/ лева, представляваща разноски за процесуално представителство от юрисконсулт.

Решението може да се обжалва пред Административен съд – София град по реда на АПК в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

РАЙОНЕН СЪДИЯ:

РЕШЕНИЕТО Е ВЪВЕДЛО В ЗАКОННА
СИЛА НА 01.12.2023г.
РАЙОНЕН СЪДИЯ:
СЕКРЕТАР:

3
КОПИО С ОРГИНАЛА
ДЕЛОВОДУТЕЛ

РЕШЕНИЕ

№ 7515

гр. София, 01.12.2023г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 03.11.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Силвия Димитрова

ЧЛЕНОВЕ: Евгения Баева

Елена Попова

при участието на секретаря Мая В Миланова и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **9693** по описа за **2023** година докладвано от съдия Силвия Димитрова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на глава дванадесета от АПК, вр. чл. 63в ЗАНН.

Образувано е на основание две касационни жалби: от „БТВ МЕДИА ГРУП“ ЕАД, гр.София и от Председателя на Съвет за електронни медии, депозирана чрез процесуалния представител главен юрисконсулт против Решение без номер от 20.07.2023 г., постановено по АНД дело № 3736/2023 г. на Софийски районен съд, НО, 22-ри състав, с което е изменено Наказателно постановление №РД-10-3/09.02.2023 г., издадено от Председателя на Съвета за електронни медии, като е намален размера на наложената санкция от 15 000 /петнадесет хиляди/. В касационната жалба на „БТВ МЕДИА ГРУП“ ЕАД, гр.София се твърди, че СРС правилно е описал фактическата обстановка, но неправилно е възприел, че в предаване, посветено на естетически процедури, в което са заплатени търговски съобщения от вида на „Продуктово позициониране“ от клиника „Белисимо“, чрез посочване на клиниката и представянето на лекарите, извършващи манипулациите, внушава усещане на зрителя, че чрез процедури ще намери решение на житейски проблеми и това представлява намесване в редакционното съдържание на предаването. Според този касатор СРС неправилно е тълкувал фактическата обстановка в контекста на разпоредбата на чл.75, ал.3 ЗРТ, която въвежда забрана за коригиране на сюжета или диалога на програмата, така че да включва или да споменава продукт, услуга или търговска марка. Счита, че в случая е налице излъчено „Продуктово позициониране“ по поръчка на клиниката, неправилно отчетено от АНО и СРС. В тази връзка счита за необосновани изводите на СРС, че представянето на лекарския екип, включително с факти от техния живот, представлява намеса в редакционното съдържание и има за цел популяризиране услугите на клиниката. Счита, че същото има информативен

характер и е реализирано в съответствие с Методическите указания във връзка със забранените скрити търговски съобщения и позиционирането на продукти като форма на търговско съобщение на СЕМ. Твърди се също, че изложената фактическа обстановка е неправилно обвързана с чл.75, ал.3 ЗРТ. Счита, че изложените обстоятелства са недвусмислено свързани с реализирано продуктово позициониране на продукти, за влиянието на което върху редакционната отговорност е приложима нормата на чл.84, ал.1, т.1 ЗРТ. Излагат се и подробни съображения за приложимост на чл.28 ЗАНН в настоящия случай. По тези съображения, подробно мотивирани в касационната жалба и поддържани в съдебно заседание от процесуалния представител юриконсулт г. се иска отмяна на решението и постановяване на друго, с което НП да бъде изцяло отменено. Претендира присъждането на юриконсултско възнаграждение за двете съдебни инстанции.

В касационната жалба на Председателя на Съвет за електронни медии се изразява несъгласие с изводите на СРС, че размерът на наложената санкция е бил завишен. В тази връзка се твърди, че в решението не са обсъдени доводите на АНО за налагане на санкция в размер, по-висок от минимално предвидения. Според този касатор налагането на санкция в минимално предвидения от закона размер винаги при първо нарушение обезсмисля идеята на законодателя да определи широки граници на същата, което да позволи определянето ѝ във всеки конкретен случай съобразно спецификата му, обстоятелствата, при които е извършено нарушението, обществената му опасност и т. н. По тези съображения, подробно мотивирани в касационната жалба, и при безспорна установеност на нарушението, както и предвид факта, че същото е извършено именно в програмата на БТВ, счита, че определената в НП санкция от 15000 лева, значително над минимума от 3000 лева, но под максимума от 20000 лева, е правилно определена. Моли за отмяна на решението и постановяване на друго, с което НП да бъде изцяло потвърдено. Допълнителни доводи във връзка с наведените такива в другата касационна жалба, са развити в представени писмени бележки. Претендира присъждането на юриконсултско възнаграждение.

Участващият в касационното производство прокурор от СГП дава заключение, че касационната жалба на Председателя на СЕМ е основателна по изложените в нея съображения, при което решението на СРС следва да бъде отменено и вместо него следва да се постанови друго, с което НП да се потвърди в неговата цялост.

В настоящото производство не са представени нови писмени доказателства за установяване на касационните основания.

Административен съд - София-град, XXI касационен състав, в качеството си на касационна инстанция, като взе предвид наведените в жалбата доводи и като съобрази разпоредбата на чл.218 АПК, приема следното:

Касационните жалби са подадени в установения с чл.211, ал.1 АПК 14-дневен срок от надлежни страни срещу подлежащ на касационна проверка валиден и допустим съдебен акт и същите са процесуално допустими. Разгледани по същество, жалбите са неоснователни.

Предмет на съдебен контрол в производството пред СРС е било Наказателно постановление № РД-10-3/09.02.2023 г., издадено от Председателя на Съвета за електронни медии, с което за нарушение на чл. 75, ал.3 от Закона за радиото и телевизията /ЗРТ/ на „БТВ МЕДИА ГРУП“ ЕАД е била наложена имуществена санкция в размер на 15000 лева за това, че на

ОРИГИНАЛ
ДЕТОВОДИТЕЛ

10.12.2022 г., в часовия интервал 17:45:50 часа до 18:15:25 часа по телевизионна програма „БТВ“ в предаването „Животът по действителен случай“, във втората част от предаването, а именно рубриката „Моето ново аз“ доставчикът на медийни услуги „БТВ Медия Груп“ ЕАД е нарушил забраната, че доставчиците на услуги не могат да оказват влияние върху редакционното съдържание.

Въз основа на представените в хода на съдебното следствие доказателства и след детайлно пресъздаване на рубриката „Моето ново аз“ СРС е приел за установена описаната в АУАН и в НП фактическа обстановка. При извършена цялостна преценка за законосъобразност на обжалваното НП е приел, че при издаване на същото не са допуснати съществени процесуални нарушения, които да ограничат правото на защита на жалбоподателя и да са самостоятелно основание за отмяната му. По същество на спора СРС е приел, че правилно е констатирано, че доставчикът на медийни услуги чрез включване на аудио-визуално съдържание в рубриката „Моето ново аз“, част от предаването „По действителен случай“, предавано по телевизионна програма „БТВ“, е нарушил забраната, че доставчиците на услуги не могат да оказват влияние върху редакционното съдържание т.е. извършил е нарушение на разпоредбата на чл.75, ал.3 от ЗРТ. Преценил е, че макар и да става въпрос за рубрика, която е посветена на физическото преобразяване на жени, които са преминали през определени трудности в своите животи, то в процесната рубрика се наблюдават кадри, които включват подробности относно клиниката, в която се извършват конкретните процедури, детайли относно манипулациите, които се правят върху пациентката, продуктите, които се използват, като същевременно същите се показват на голям екран и в близък план. Същевременно като акцент се наблюдава показване на клиниката, в която се извършват конкретните манипулации, нейното състояние/база, многократно се излъчва и нейното наименование. Наред с това в предаването са представени трима лекари, работещи в съответната клиника, които не просто осъществяват своите задължения, във връзка с обстоятелството, че в рамките на едно такова предаване, те трябва да извършат конкретната манипулация, да помогнат на съответния участник, а се наблюдава, че е отделено съществено време, в което те се представят, а именно разказват за своите хобита, образование, живот. Въззивният съд е приел, че всичко това води до възможността да се направи обоснован извод, че в конкретния случай клиниката, чрез участието си в предаването, цели да популяризира услугите, които предлага, както и вмениява усещане в зрителя, че всеки един проблем в живота може да бъде разрешен чрез извършване на някаква интервенция. В тази връзка СРС е приел, че доставчикът на услугите е осъществил влияние върху редакционното съдържание на рубриката, тъй като не може да се направи разграничение между рекламната, част т.нар. продуктово позициониране, и съдържанието на съответната рубрика. За неоснователно е прието възражението, че такъв вид търговско съобщение позволява „вплитане на продукти и услуги на рекламодателите, заедно с техните марки, в самото съдържание на предаването, като се отчита естественото им поместване в сюжета, сценария, вида и темите на предаването“, тъй като по този начин се стига до ситуация, в която доставчикът на услугата реализира предаването благодарение на услугата, която предлага.

В решението са изложени подробни мотиви защо в случая не се касае за маловажно нарушение по смисъла на чл. 28 от ЗАНН.

По отношение размера на наложената санкция СРС е приел, че същата е завишена. Приел е, че изложените в наказателното постановление съображения за по-висок размер на наказанието се основават на субективни възприятия, а не на обективни данни, както и че размерът на наказанието следва да бъде определен с оглед извършеното нарушение и неговото естество. По тези съображения и доколкото нарушението е първо, размерът на санкцията е намален на 3000 лева.

След като извърши служебно проверка на основание чл.218, ал.2 АПК и въз основа на фактите, установени от въззивния съд, съгласно чл. 220 от АПК, ХХI касационен състав на Административен съд - София-град намира, че обжалваното решение е валидно и допустимо, като постановено по отношение на акт, който подлежи на съдебен контрол, като произнасянето е извършено от компетентен съд в рамките на правомощията му.

Настоящият съдебен състав споделя фактическите и правни изводи на районния съд. След като е събрал необходимите за правилното изясняване на делото писмени и гласни доказателства, анализирайки същите, съдът правилно е приел, че в хода на АНП не са допуснати съществени нарушения, обуславящи отмяна на НП на процесуално основание и при установената фактическата обстановка е налице извършено административно нарушение от страна на „БТВ Медия Груп“ ЕАД. Въззивният съд се е произнесъл въз основа на обективно, всестранно и пълно изследване на всички релевантни обстоятелства съгласно чл.14, ал.1 НПК, вр. чл.84 ЗАНН, които е установил с редовно събрани съгласно чл.107, ал.1 НПК, вр. чл.84 ЗАНН допустими доказателствени средства по чл.105, ал.1 НПК вр. чл.84 ЗАНН, подложени на проверка по чл.107, ал.5 НПК вр. чл.84 ЗАНН. Решил е спора въз основа на надлежна доказателствена съвкупност, без при формирането и преценката й да са допуснати съществени процесуални нарушения. Правните изводи са изведени при надлежно установена фактическа обстановка, без да са останали неизяснени обстоятелства, които да ги компрометират.

Споделят се изводите на въззивния съд както относно законосъобразността на процесното НП относно извършено нарушение, така и относно изменения размер на наложената санкция. В тази връзка касационните жалби се явяват неоснователни.

Обосновани и в съответствие с доказателствата по делото са изводите на СРС, че в случая е налице нарушение на разпоредбата на чл.75, ал.3 ЗРТ. Съгласно тази разпоредба производителите на стоки и доставчиците на услуги не могат да оказват влияние върху редакционното съдържание. Подробно описаната и възприета като установена от въззивния съд фактическа обстановка навежда именно на нарушение на тази забрана. От цялостното съдържание на процесната рубрика се стига до извода, че в случая не се касае само до „Продуктово позициониране“ от клиника „Белисимо“. Съгласно чл.74, ал.4 ЗРТ продуктово позициониране представлява само включване или споменаване на продукт, услуга или търговска марка в предаване. Продуктово позициониране би било налице ако в предаването /рубриката/ само бе показана клиниката и бе акцентирано само върху интервенциите, извършени с и по отношение на участника в предаването. В случая голяма част от рубриката е снимана в самата клиника, като многократно е показано името ѝ и зрителите се информират за условията, при които работи, за перфектния ред и чистота, като на първо място се изтъква високия професионализъм на докторите и специалистите, работещи в нея. Представени са и други доктори, с име,

ВАРТИ С ОРИГИНАЛА
БЕДОНДЕМТЕТ

специалност, работа, хобита, какви точно дейности извършват. Всичко това излиза извън обхвата на продуктовото позициониране.

В случая самата рубрика е реализирана въз основа на представяне на клиниката, нейните лекари и услугите, които извършва. В тази връзка и както правилно е приел и СРС неоснователно е твърдението, че такъв вид търговско съобщение позволява „вплитане на продукти и услуги на рекламодателите, заедно с техните марки, в самото съдържание на предаването, като се отчита естественото им поместване в сюжета, сценария, вида и темите на предаването“, тъй като по този начин се стига до ситуация, в която доставчикът на услугата реализира предаването благодарение на услугата, която предлага. В случая е точно така, тъй като услугите на конкретния доставчик са вплетени в редакционното съдържание на рубриката, като доставчикът участва в заснемането и определянето на съдържанието на самата рубрика, като без неговото участие предаването не би се реаблизирало и не би имало този сюжет. В предаването са показани не само интервенциите, направени на пациентката, участвала в предаването, а и други конкретни извършвани в клиниката. Предвид това се обосновава изводът, че доставчикът на услугата е оказал влияние върху редакционното съдържание на предаване на доставчик на медийни услуги, включвайки своите собствени услуги в сюжета му и представяйки различни процедури, специалисти и обстановка, в които същите се извършват. Всичко това влияе върху редакционното съдържание на рубриката, тъй като освен представяне на „новото аз“ на участника и начина на неговото постигане, в значителна част от съдържанието на рубриката се представя в детайли клиниката, в която са извършени съответните интервенции.

По тези съображения и предвид мотивите на въззивната инстанция, към които настоящият съдебен състав препраща на основание чл.221, ал.2, изр. второ АПК, вмененото на „БТВ Медия груп“ ЕАД нарушение на чл.75, ал.3 ЗРТ нарушение е усановено. Наведените в касационната жалба доводи, че и в редица други посочени предавания се използва същата концепция, без да са налагани санкции за това, не следва да бъдат разглеждани, доколкото предмет на съдебен контрол в настоящото производство и в производството пред СРС е НП за конкретно извършеното деяние.

Настоящият съдебен състав счита за обосновани и правилни изводите на въззивната инстанция за неприложимост в случая на разпоредбата на чл.28 ЗАНН по изложените в мотивите съображения, които изцяло споделя.

Правилно СРС е приел, че наложената на дружеството санкция е необосновано висока, поради което е намалил същата до предвидения в закона минимум от 3000 лева. Изложенияти в касационната жалба доводи в противен смисъл на обосновават извод, различен от този, направен от въззивната инстанция. Съгласно чл.27, ал.2 ЗАНН при определяне на наказанието се вземат предвид тежестта на нарушението, подбудите за неговото извършване и другите смекчаващи и отегчаващи вината обстоятелства, както и имотното състояние на нарушителя. В тази връзка СРС правилно е приел, че липсата на други наложени наказания е смекчаващо вината обстоятелство, като противно на доводите в касационната жалба, в решението не е посочено, че винаги, когато се касае до първо нарушение, санкцията следва да е в минимално предвидения размер. В такъв случай, при първо нарушение, от значение е тежестта му и подбудите за неговото извършване. При преценка на тези критерии са стига до извода, че правилно

СРС е приел, че размерът на санкцията следва да бъде в минимално предвидения, с който ще бъдат постигнати целите на наказанието да се предупреди и превъзпита деца към спазване на установените правила. Фактите, че БТВ е програма с национален териториален обхват и е една от програмите с най-значителна аудитория в България не могат да обосноват извод, че при санкционирането за извършено нарушение следва на това основание да бъде налагана санкция в по-висок размер.

По тези съображения и след извършена служебна проверка на решението на районния съд, съгласно изискванията на чл.218, ал.2 АПК, при която не се констатираха основания за отмяната му поради невалидност, недопустимост или несъответствие с материалния закон, извън посочените в касационната жалба, решението на СРС, с което е изменено НП следва да бъде оставено в сила.

При неоснователност и на двете касационни жалби разности на касаторите не следва да бъдат присъждани.

Водим от гореизложеното и на основание чл.221, ал.2, вр. чл.63в ЗАНН, Административен съд - София-град, XXI касационен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение без номер от 20.07.2023 г., постановено по АНД дело № 3736/2023 г. на Софийски районен съд, НО, 22-ри състав. Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.