

# СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

## ПРОТОКОЛ

### № 7

от редовно заседание, състояло се на 14.03.2024 г.

**ПРИСЪСТВАТ:** Соня Момчилова – председател, Габриела Наплатанова, Галина Георгиева, Пролет Велкова, Симона Велева

Начало на заседанието: 15:00 часа, водено от Соня Момчилова  
Съставил протокола – Николина Джидрова

### ДНЕВЕН РЕД:

1. Доклади от дирекция Обща администрация относно:
  - а) бюджетна прогноза на Съвета за електронни медии 2025 г. – 2027 г.
  - б) становище час програма;
  - в) бюджетна прогноза на Българската национална телевизия 2025 г. – 2027 г.Вносител: Е. Станева  
Докладва: Н. Николова
2. Доклади от дирекция Мониторинг и анализи относно:
  - а) фокусирано наблюдение на аудио-визуална медийна услуга Soul&Pepper TV;
  - б) фокусирано наблюдение на предаването „Преди обед“, разпространявано в програма БТВ;
  - в) административни производства, свързани с проверки за спазване на чл. 18 от Закона за радиото и телевизията;
  - г) съдебна практика по Наказателни постановления № РД-10-16/22 г. и № РД-10-5/23 г.Вносител: Е. Станева  
Докладват: З. Гюрова, Д. Милева, М. Спасова, Вл. Мънзелов
3. Доклад от дирекция Лицензионни, регистрационни, правни режими и международна дейност относно:
  - а) уведомление от Римекс ООД;
  - б) влязло в сила Решение № РД-05-131/07.12.2023 г. на Съвета за електронни медии;
  - в) заявление за достъп до обществена информация;
  - г) административнонаказателно производство, образувано с АУАН № НД-01-1/20.02.2024 г.Вносител: Е. Станева  
Докладва: Д. Петрова, Вл. Павлов

4. Доклад от дирекция Обща администрация относно услуги, необходими за дейността на Съвета за електронни медии.  
Вносител: Е. Станева  
Докладва: Р. Радоева

#### **Разни**

- Писмо от Спортал.БГ АД с искане за среща;
- Писмо от ОТТ България ЕООД с искане за среща;
- ЗИД на ЗРТ относно квоти българска музика в програмите на обществените доставчици;
- Клипове медийна грамотност.

#### **Информации**

**Соня Момчилова** поздрави колегите си и отбеляза, че днес Съветът ще заседава в пълен състав. Откри заседанието и прикани всички присъстващи да се изправят на крака, да сведат глави и да почетат с едноминутно мълчание паметта на блаженопочившия патриарх Неофит.

Заседанието продължава след едноминутно мълчание.

**Соня Момчилова** предложи като допълнителна точка към дневния ред да се включи съгласуването на Бюджетна прогноза на Българското национално радио, получена предишния ден. Подложи предложението на гласуване.

#### **Решение:**

**СЕМ реши с 5 (пет) гласа „за“:** Приема предложението.

**Соня Момчилова** подложи на гласуване цялостния дневен ред с включената допълнителна точка.

#### **Решение:**

**СЕМ реши с 5 (пет) гласа „за“:** Приема цялостния дневен ред с включената допълнителна точка. (Приложение 1)

#### **ПО ТОЧКА ПЪРВА:** Доклади от дирекция Обща администрация относно:

- а) бюджетна прогноза на Съвета за електронни медии 2025 г. – 2027 г.
- б) становище час програма;
- в) бюджетна прогноза на Българската национална телевизия 2025 г. – 2027 г.

а) Бюджетна прогноза на Съвета за електронни медии 2025 г. – 2027 г.  
(Приложение 2а)

**Незабравка Николова** – гл. счетоводител, представи доклада.

**Соня Момчилова** благодари на госпожа Николова и даде думата на колегите си за коментари по доклада.

**Симона Велева** отбеляза, че е изключително важно останалите власти в страната да си дадат ясна сметка, че Съветът за електронни медии като административен орган може да функционира единствено и само ако е финансово обезпечен. Намира, че това трябва да е основно послание, което СЕМ да изпрати и е абсолютно водещо за

дейността му, за да предоставя качествен мониторинг, качествени услуги и да осъществява дейността си в достатъчно висока степен на независимост. Благодарни са за изготвената бюджетна прогноза.

**Соня Момчилова** подложи доклада на гласуване.

**Решение:**

**СЕМ реши с 5 (пет) гласа „за“:** Приема бюджетна прогноза за 2025 – 2027 г. на Съвета за електронни медии.

**б) Становище час програма**

**Незабравка Николова** – гл. счетоводител, представи доклада. (Приложение 2б)

**Решение:**

**СЕМ реши с 5 (пет) гласа „за“:** Да се изпрати писмо до Министерство на финансите, в което да се потвърди вече изразяваното от СЕМ становище относно липсата на правно основание за определяне на час програма от регулатора.

**в) Бюджетна прогноза на Българската национална телевизия 2025 г. – 2027 г.**

**Незабравка Николова** – гл. счетоводител, представи доклада. (Приложение 2в)

**Решение:**

**СЕМ реши с 5 (пет) гласа „за“:** Съгласува бюджетната прогноза на Българската национална телевизия за периода 2025-2027 г. Да се изпрати становището до БНТ и Министерство на финансите.

**г) Бюджетна прогноза на Българското национално радио 2025 г. – 2027 г. (допълнителна точка).**

**Незабравка Николова** – гл. счетоводител, представи доклада. (Приложение 2г)

**Габриела Наплатанова** изрази намерение да подкрепи доклада. Акцентира за пореден път върху ниските заплати, които получават служителите в БНР и изрази надежда колегите ѝ също да подкрепят заложеното в бюджетната прогноза увеличение, макар да го намира за недостатъчно. Предвид изключителната отговорност, която носят работещите в обществените медии за изпълнение на възложената им обществена мисия, госпожа Наплатанова определи като скромно възнаграждението, което получават и уточни, че същото се отнася и за служителите в СЕМ.

**Симона Велева** също ще подкрепи доклада, но обърна сериозно внимание, че в последните отчети на генералния директор и Управителните съвети на Българското национално радио липсва подробен финансов отчет за изразходваните средства. В така заложената бюджетна прогноза е поискано допълнително увеличение от 9 600 000 лв., а същевременно план-прогнозата е предоставена на вниманието на съветниците в деня преди заседанието. Предвид наличието на нормативен срок, в който следва да бъде обработена и съответно изпратена към Министерство на финансите, времето е недостатъчно за подробно запознаване с нейното съдържание. Госпожа Велева, въпреки краткия срок, се е запознала и вижда един съществен недостиг, който е обоснован, но все пак трябва да се отбележи, че за разлика от Българската национална телевизия, която реализира съществени приходи, процентни на фона на общия им бюджет, за което ги поздравява, Българското национално радио, за жалост, не успява да осъществи в достатъчна степен свои собствени продукции и да привлече активи, а същевременно общият им бюджет надхвърля многократно този на целия радиосектор. В тази връзка госпожа Велева отправя апел към Управителния съвет и генералния

директор на БНР да се постараят да внасят сравнително навреме бюджетната си прогноза, тя да бъде добре обоснована с оглед на реалните резултати и след това да има припокриване между нея и отчета, който ще предоставят на СЕМ и към който са обвързани от договора за управление на радиото. Намира, че там се наблюдава разминаване, за което би могла да се аргументира, както вече го е правила и на отчетите на Българското национално радио.

**Габриела Наплатанова** уточни за аудиторията, която проследява заседанието, че близо половината от споменатите от госпожа Велева допълнителни средства са предназначени именно за увеличение на възнагражденията на служителите в Българското национално радио.

**Пролет Велкова** споделя частично изказването на госпожа Велева по отношение на навременността и прозрачността на информацията, която съветниците получават относно бюджетирането. Наистина би било добре да получават тази информация своевременно, за да имат възможността да я огледат и осмислят. Ще подкрепи бюджетната прогноза, напълно е солидарна. Съветниците в обсъжданията си неведнъж са стигали до нежелателната констатация, че заплатите в БНР са неоправдано ниски спрямо статута на медиата и на хората, които работят в нея. Това са два въпроса, които при нея влизат в известна колизия. От една страна, яснотата за какво точно се разходват толкова много средства, а от друга - убеждението ѝ, че заплатите трябва да бъдат повишени. Добави, че с оглед влизането на новото европейско законодателство, което ще бъде отразено, разбира се, и в българското и както за СЕМ вече се каза, че ще се нуждае от много по-голям финансов ресурс, за да може да отговори на новите функции, това в същата степен се отнася и до обществените медии БНТ и БНР. Ще се наложи наистина едно сериозно преосмисляне на финансирането, съответстващо на обществената мисия, без да отваря големия разговор каква ще бъде тя, това са въпроси, които допълнително предстои да бъдат решавани, но и двете медии би следвало да имат финансиране, което съответства на функциите им и на необходимостта да бъдат независими и професионални.

**Соня Момчилова** благодари и подложи бюджетната прогноза на БНР на гласуване.

#### **Решение:**

**СЕМ реши с 5 (пет) гласа „за“:** Съгласува бюджетната прогноза на Българското национално радио за периода 2025-2027 г. Да се изпрати становището до БНР и Министерство на финансите.

#### **ПО ТОЧКА ВТОРА:** Доклади от дирекция Мониторинг и анализи относно:

- а) фокусирано наблюдение на аудио-визуална медийна услуга Soul&Pepper TV;
- б) фокусирано наблюдение на предаването „Преди обед“, разпространявано в програма БТВ;
- в) административни производства, свързани с проверки за спазване на чл. 18 от Закона за радиото и телевизията;
- г) съдебна практика по Наказателни постановления № РД-10-16/22 г. и № РД-10-5/23 г.

**а) Фокусирано наблюдение на аудио-визуална медийна услуга Soul&Pepper TV;**  
**Зорница Гюрова** – директор дирекция СА МА, представи доклада. (Приложение 3а)  
Осъществено е фокусирано наблюдение на аудио-визуална медийна услуга с наименование Soul&Pepper TV за спазване разпоредбите на Закона на радиото и телевизията и условията на регистрацията. Наблюдението обхваща периода 08 - 21.02.2024 г. включително. Съгласно издаденото от СЕМ удостоверение за регистрация, програмата е със специализиран, кулинарен профил; 24-часова дневна

продължителност; национален териториален обхват; начална дата на разпространение – 02 юни 2021 г.; способ на разпространение – кабелни и спътникови електронни съобщителни мрежи. Медията има фокус върху здравословни рецепти, авторски кулинарни поредици, български готварски състезания. Продукцията е допълнена от чуждестранни кулинарни поредици, които представят на зрителите спецификите на различни по националност кухни. В доклада са аотирани предаванията в схемата. Изводите от наблюдението - констатира се спазване на заявения програмен профил. Като положителни елементи в програмната схема се отчитат разнообразието от кулинарни предавания – за българска и международна кухня, сладкарство, улична храна, риалити формати. Добра инициатива на доставчика е популяризирането на българските майстори готвачи, с техните постижения в кулинарията. Като недобра практика следва да се отбележи, че някои от предаванията с налично продуктово позициониране имат графично обозначение за това или само в началото, или в началото и в края на епизода, което е непълно, според изискванията на чл. 84, ал. 1, т. 4 от ЗРТ. Наблюдаващият инспектор предлага да бъде изпратено писмо до доставчика, с което да му бъде обърнато внимание за спазване изискванията на ЗРТ относно: обозначаването на продуктово позициониране; единния стандарт за регулация на нивата на звука (има момент, когато се отчитат завишени нива на звука); разполагането на единичните рекламни спотове по време на предаването с оглед наличието на субтитри. По отношение на предаване, в което липсва всякакво съобщение за продуктово позициониране или спонсорство, но са представени визуални акценти на използвания уред, ще бъдат предприети действия по реда на ЗАНН.

**Симона Велева** намира, че доставчикът може да бъде поздравен за прекрасното предаване, свързано с деца кулинари, тъй като в ефира рядко се дава възможност на деца да се изявяват в положителна светлина. Относно констатираните не добри практики, приема да бъде изпратено писмо.

**Соня Момчилова** подложи доклада на гласуване.

### **Решение:**

**СЕМ реши с 5 (пет) гласа „за“:** Приема доклада. На Ефишънси Фърст Медия ООД да се изпрати писмо, с което да се информира за констатациите от наблюдението.

### **б) Фокусирано наблюдение на предаването „Преди обед“, разпространявано в програма БТВ;**

**Зорница Гюрова** – директор дирекция СА МА, представи доклада. (Приложение 3б) Осъществено е фокусирано наблюдение на специализираната рубрика „Секс и връзки“ в предаването „Преди обед“, излъчвана четвъртък в часовия пояс от 11:00 до 12:00 часа в програма БТВ. Периодът на наблюдение е от 23.11.2023 г. до 22.02.2024 г. (общо 7 издания, като следва да бъде уточнено, че през януари не се излъчва, а през февруари има само едно издание). Рубрика, посветена на интимния живот и на свързаните с него емоционални преживявания, стартира от септември 2023 г., водещата се представя като блогър и дипломиран треньор по интимност или секс коуч. Съдържанието се разпространява без предупредителен текст за родителски контрол, както и без пиктограма (визуален предупредителен знак), която да указва възрастовата група, за която не е подходящо. В различните издания се засягат различни въпроси, като: дали трябва да има часове по сексуално образование в училищата; използването на различни методи за отключване на сексуалната енергия и по-добър контрол над чувствата; упражняването на танци на пилон, като част от изкуството на съблазняване; споделянето на сексуални фантазии; кога е уместна първата целувка – може ли още на първа среща и т.н. Наблюдението констатира, че на 23.11.2023 г. основната тема в „Секс и връзки“ са нестандартните сексуални практики за така наречения садо-мазо секс,

който се представя на зрителите като нещо интересно и любопитно, по-различно и определено заслужаващо си да бъде експериментирано. По време на интервю с администратора на БДСМ форум с продължителност от 13 минути, в дясната част на телевизионния екран се излъчват откъси от американския филм „Петдесет нюанса сиво“. Справка в Единния публичен регистър на Изпълнителна агенция „Национален филмов център“ установява, че филмът има виза с категория „D“, т.е. не се препоръчва за деца под 16 години. Експертната оценка е, че съдържанието на предаването не е подходящо за възприемане от детска аудитория, тъй като може да въздейства неблагоприятно и/или да създаде опасност от увреждане на физическото, психическото, нравственото и/или социалното развитие на децата. Наблюдението отчита нарушение на чл. 17а, ал. 1 от ЗРТ, за което съставен акт за установяване на административно нарушение. Наблюдението намира, че усилията на доставчика да излъчва рубрика, посветена на интимните отношения, както и да повдигне важната тема за сексуалното образование на подрастващите, са безспорно похвални. Дискусионен е обаче въпросът дали най-точното място за позициониране на една подобна рубрика за интимния живот в програмната схема на една от най-гледаните телевизии с национален обхват у нас трябва да е именно в минутите преди обед, когато пред екраните има и немалко деца.

**Соня Момчилова** благодари за доклада и се обърна към колегите си за коментар по него.

**Пролет Велкова** благодари за доклада. Посочи, че е имала колебания как да възприеме излъченото съдържание. От една страна е убедена, че темата за интимността трябва да присъства не само в медиите, но и в публичното пространство изобщо. Смята, че доскоро е била тема табу, дори в момента може би в повечето медии продължава да бъде, но това табу трябва да бъде счупено. Въпросът е какво и как се поднася във време, когато наистина пред екраните може би има деца. Материалът е излъчен в предиобедно време, когато по-вероятно децата, интересувани се от тази тема, най-вече тези в тийнейджърска възраст, са на училище, но може да са по някаква причина и вкъщи, тогава това съдържание би стигнало до тях. Госпожа Велкова разсъждава дали подобно съдържание би навредило на тяхната психика още повече, ако става дума за сексуални практики, които могат да се окажат опасни за здравето, понякога дори и за живота. Ако изпитва някакво безпокойство, то е именно по тази линия: дали това е верния часови пояс за излъчване, преди обяд, когато пред екраните е възможно да има и деца. Не би искала да влиза в морализаторска поза, не ѝ е симпатично и не ѝ харесва, но това дава повод за размисъл: дали темата за интимността и за сексуалните отношения, която трябва да присъства в медиите, трябва да бъде предложена именно в такава време, евентуално пред очите на непълнолетна и малолетна публика.

**Симона Велева** поздрави дирекция Мониторинг и специално старши инспектор г-н Мънзелов за усилията, положени за изготвянето на този доклад, който обхваща доста голям период от време и е добре обобщен. Отбеляза, че конкретното нарушение ще бъде обсъдено в следваща точка от дневния ред. Благодарни за доклада.

**Соня Момчилова** ще остави част от коментарите за точката, в която ще се обсъждат наказателните мерки, но за видимата част на заседанието посочи, че когато се обсъждат девиантни форми на сексуално общуване по никакъв начин не приема това да се случва в този отрязък от деня, въпреки че едва ли има две мнения по темата, че за сексуалното възпитание трябва да се говори. То не трябва да бъде табу и предразсъдъците следва да бъдат преодолявани. Подложи доклада на гласуване.

### **Решение:**

**СЕМ реши с 5 (пет) гласа „за“:** Приема доклада.

**в) Административни производства, свързани с проверки за спазване на чл. 18 от Закона за радиото и телевизията:**

**- Административно производство с вх. № на СЕМ НД-06 19-00-4/2024 г.**

**Емилия Станева – гл. секретар, представи доклада. (Приложение 3в )**

**Емилия Станева**, гл. секретар уточни, че от страна на администрацията ще бъдат представени два доклада. Единият доклад е свързан с административна преписка, образувана по искане от господин Стефан Ташев, от негово име и от името на още три медии. С жалби, препратени до Съвета за електронни медии господин Ташев навежда доводи, че от страна на БТВ Медиа Груп ЕАД не е предоставено право на отговор след упражнено от негова страна искане за такова. Тази жалба е била разгледана на заседание на СЕМ на 15 февруари т.г.. По искане от член на СЕМ и решение по протокол, от страна на администрацията е изготвен доклад. В доклада са посочени събраните писмени доказателства, една част от тях са предоставени от г-н Ташев, друга част са събрани от доставчика БТВ Медиа Груп. На база на събраните документи становището, което изразява администрацията е следното: „Заглавните страници на четирите електронни издания BREAKING BG, Factor.bg, Факти БГ и Марица БГ са показани на екран неколкостранно по време на предаването „120 минути“, в рубриката „Провери фактите“, излъчена в програма БТВ на 10.12.2023 г. Представители на тези четири издания не са участвали лично в линейната медийна услуга БТВ. В 7-дневния срок от излъчване на предаването е подадено искане за право на отговор до доставчика от e-mail на г-н Стефан Ташев, в което искане като податели са посочени имена, длъжност и мобилни телефони на четири лица, които са посочени, че са главни редактори на изданията BREAKING BG, Factor.bg, Факти БГ и Марица БГ. Няма доказателства за изпълномощаване на г-н Ташев да предяви от името на всички издания право на отговор, няма подписи на искането. Дори да се приеме, че по отношение на BREAKING BG, чийто главен редактор твърди, че е г-н Стефан Ташев, подаденото искане е от лице, което притежава съответна представителна власт (въпреки че на сайта липсват каквито и да било данни за редакционния екип, както и за лицето, което го поддържа, а справка в регистъра на Министерство на културата по чл. 7а, ал. 3 от ЗЗДПДПОРДМУ установява, че за 2023-та година няма данни тази медия да е декларирала нито издател, нито собственик), проверката установява, че не е изпълнено от формална страна едно от изискванията на Закона за радиото и телевизията и по-конкретно на чл. 18, ал. 2, а именно: да се посочат оспорваните от засегнатото лице твърдения. Липсата на оспорваните твърдения възпрепятства доставчикът да прецени какво да бъде времетраенето на правото на отговор, което следва да бъде предоставено, тъй като Законът за радиото и телевизията поставя задължително ограничение времетраенето на отговора да не надвишава времетраенето на оспорваната част от предаването. В този смисъл, предвид неизпълнението на разпоредба на Закона за радиото и телевизията от страна на засегнатото лице, становището, което администрацията на СЕМ изразява е, че доставчикът не е нарушил закона по отношение на правото на отговор. Следва да бъде отбелязано и, че институтът на „правото на отговор“, предвиден в ЗРТ, не е единственият начин гражданите и юридическите лица да защитят правата си, те могат да реализират своята защита и по съдебен ред. В доклада за пълнота е представена и съдебна практика, която е по издадени от Съвета за електронни медии наказателни постановления.

**Соня Момчилова** благодари на госпожа Станева и предостави възможност на колегите си за коментари по становището.

**Пролет Велкова** е удовлетворена да чуе, че позицията на колегите от правния отдел на СЕМ съвпада с нейното мислене по темата. Факт е, че молбата за право на отговор

не съдържа необходимите реквизити, нито във въпросното предаване е направено конкретно твърдение, което да бъде оборвано, съответно няма времетраене на това твърдение, на което да съответства правото на отговор. Намира, че от формална гледна точка не би следвало да бъде удовлетворено очакването за право на отговор. Колкото по същество, госпожа Велкова е гледала съдържанието и смята, че жалещите се имат основание да се чувстват засегнати, но както беше упоменато има и други начини да потърсят защита.

**Габриела Наплатанова** припомни, че си е направила отвод по темата, която вече е била поставяна за разглеждане преди две заседания на Съвета и в този смисъл няма да участва в обсъждането и гласуването.

**Соня Момчилова** отбеляза, че отводът на госпожа Наплатанова е взет предвид. Даде думата за изказване на госпожа Велева.

**Симона Велева** също се е запознала с конкретното съдържание и разбира защо жалбоподателите са поискали право на отговор. Същевременно, както и госпожа Станева правилно е посочила, трябва да се има предвид, че целта на изменението преди пет, вече шест години на Закона за задължителното депозиране на печатни и други произведения е била именно да се осигури прозрачност и проследимост кои са действителните собственици на отделните доставчици на медийни услуги, били те линейни, нелинейни или периодични издания. Госпожа Велева разбира, че самите жалбоподатели се чувстват засегнати, но липсата на вписване в регистъра на Министерство на културата, липсата на ясно упоменаване на твърденията, които ги засягат, липсата на ясно посочване на времетраене, което те искат да използват и изпълнение на останалите реквизити, свързани с чл. 18, ал. 2 за нея, като юрист, също поставя конкретна пречка към това да подкрепи удовлетворяването на правото на отговор. Запозната е и с отговора на БТВ Медиа Груп. Намира, че в случая доставчикът е напълно прав, защото в хипотезата, в която се намират жалбоподателите, те не са се обозначили надлежно и не показват представителна власт, представлявайки останалите дружества. Госпожа Велева изтъкна, че когато искаш законът да бъде спазен трябва също да спазваш закона, за да може да се осъществи върховенството на правото. Това са нейните аргументи, иначе по същество вижда основанието, което те твърдят.

**Соня Момчилова**, преди да подложи становището на гласуване, пожела да сподели отново своето виждане за етичния аспект на този казус. Тя, разбира се, ще очаква решението на Етичната комисия, която също е сезирана по случая, но се страхува, че може да бъде формализиран правно един прецедент и в бъдеще да бъдат стигматизирани медии от така наречените „фактчекъри“. Твърде е възможно установяването на такава практика, предвид това, че не се дава право на отговор и на защита на уязвените тук медии, които се позовават, както е станало дума и в предишните обсъждания, на достоверни и благонадеждни източници. Намира, че това би се превърнало в нещо твърде неблагоприятно за медийната среда. Смята, че статутът на последна инстанция за каквато имат претенцията и се изживяват фактчекърите би трябвало да бъде завоювана, а не да бъде предопределена и да им се полага по право. Предложи становището да бъде гласувано, като отбеляза, че няма да го подкрепи.

**Галина Георгиева** поиска уточнение какво да се гласува?

**Соня Момчилова** поясни, че подлага на гласуване становище да не се налагат санкции за неизпълнение на чл. 18. и прикани колегите си да дадат своя вот.

**Симона Велева** потвърди, че приемат и се обединяват около становището. Посочи, че е постигнато мнозинство по отклоняване на искането за удовлетворяване на право на отговор.

**Соня Момчилова** подложи становището на гласуване.



**Решение:**

**СЕМ реши с 3 (три) гласа „за“ и 1 (един) глас „против“ (Соня Момчилова), (Габриела Наплатанова си направи отвод):** Приема, че не е налице нарушение на чл. 18 от Закона за радиото и телевизията от страна на БТВ Медиа Груп ЕАД.

- **Административно производство с вх. на СЕМ № НД-05 94-00-64/2024 г.**  
(Приложение 3в1)

**Соня Момчилова** отбеляза, че СЕМ е сезиран за поискано право на отговор и от страна на бившия прокурор г-н Иван Гешев.

**Емилия Станева** - гл. секретар, уточни, че господин Гешев първоначално е сезирал Съвета за това, че като засегнато лице в издание на „Здравей, България“, излъчено 19.02.2024 г. в Нова телевизия, е упражнил право на отговор. С последващо писмо сезира за редактиране на неговия отговор от страна на доставчика. Господин Гешев моли Съвета да изиска записи, да изгледа материалите от двете предавания, да задължи оператора да спази чл. 18 от Закона за радиото и телевизията като излъчи пълната негова позиция по темата. В случай, че бъде установено нарушение, СЕМ да предприеме съответните действия за налагане на санкция. Изразява и искане към Съвета да изпрати становище по етичните аспекти на поведението на двамата водещи на „Здравей, България“. Госпожа Станева, преди да докладва установеното от страна на администрацията отбеляза, че компетентността по отношение спазване на етичните норми е на Комисията за журналистическа етика и в тази връзка, изложените от г-н Гешев доводи за нарушение на етични журналистически стандарти не са част от доклада и от обосноваването в него изводи. Становището на администрацията касае само спазване на Закона за радиото и телевизията и конкретно на чл. 18. Посочи, че от страна на администрацията са изгледани двете издания на предаването „Здравей, България“, излъчени съответно на 19 и 22 февруари, допълнително е изискано становище и от доставчика Нова Броудкастинг Груп ЕООД. Госпожа Станева няма да повтаря правната уредба на чл. 18 от ЗРТ, която е ясна, а ще артикулира само установеното по отношение на излъченото на 22 февруари т.г. право на отговор. След преглед на съдържанието е констатирано, че водещите анонсират, че следва в ефир да се реализира право на отговор от страна на Иван Гешев. На екран е показано достатъчно четимо съдържанието на писмото на г-н Гешев, така че цялата позиция, която той изразява във връзка с разпространеното в предходно издание на предаването съдържание да е ясна. Отделно от визуализирането на текста, глас зад кадър изчита част от абзаците на позицията на г-н Гешев. Експертната оценка е, че правото на отговор от страна на засегнатото лице е реализирано в пълен обем, реципрочен на казаното по отношение на бившия главен прокурор в изданието на 19.02.2024 г. В тази връзка становището на администрацията е, че от страна на Нова Броудкастинг Груп ЕООД не е допуснато нарушение на чл. 18 от ЗРТ.

**Соня Момчилова** благодари и даде думата на госпожа Наплатанова за коментар.

**Габриела Наплатанова** изрази намерение да подкрепи становището на юристите на СЕМ. Напомни за колегите, които проследяват заседанието онлайн, че в чл. 18 от ЗРТ ясно е посочено изискването за равностойно време, което е ключово при предоставяне на право на отговор в ефирни медии, радио и телевизия, където времетраенето е изключително важно и се отмерва тази част, която е засегнала жалещото се и искащо право на отговор лице, респективно правото на отговор като негова позиция трябва да е със същото времетраене. В този смисъл, доставчикът на медийни услуги е спазил закона и е излъчил по равностойност същия обем от позицията, предоставена от господин Гешев.

**Пролет Велкова** споделя същите аргументи и смята, че правото на отговор е удовлетворено.

**Соня Момчилова** подложи становището на гласуване.

**Решение:**

**СЕМ реши с 5 (пет) гласа „за“:** Приема, че не е налице нарушение на чл. 18 от ЗРТ от страна на доставчика Нова Броудкастинг Груп ЕООД.

**г) Съдебна практика по Наказателни постановления № РД-10-16/22 г. и № РД-10-5/23 г.**

**Доротея Петрова – директор дирекция СА ЛРПРМД, представи материалите.** (Приложение 3г, 3г1)

**Доротея Петрова** представи за информация две отменени наказателни постановления и съответно мотивите на съдебните решения. Едното се отнася до излъчване на скрито търговско съобщение в програма Нова телевизия по повод предаването „Като две капки вода“, в което водещите коментират снимките на клипа на рекламата на УИНБЕТ с Горан Брегович, Христо Стоичков и Рачков. Съдът приема, че това не е скрито търговско съобщение, доколкото предаването е ясно обозначено, за наличие на продуктово позициониране и по този начин липсва заблуждение на аудиторията, че има скрито съобщение. То е обозначено. Следващото наказателно постановление, отменено от съда, е отново на Нова Броудкастинг Груп ЕООД за нарушение на член 10, ал. 1, т. 6 от ЗРТ относно недопускане на предавания, които противоречат на добрите нрави. Това е предаването „Съдебен спор“, в което са излъчени кадри със семейство, в което и мъжът, и жената са с алкохолна зависимост. В този случай съдът приема, че добрите нрави всъщност са нарушени от жената, която в своето пиянство не полага необходимите грижи за детето си и нарушава правилата на благоприличието, а показаното от страна на медията не представлява нарушение, тъй като медията е разкрила безспорно образа на майката, загърбила ролята си на пример за детето си, а репликите на журналиста отразяват неговите емоции и възмущение от видяното.

**Соня Момчилова** информира за решението да се даде светлина и да се представят във видимата част на заседанието някои специфики на съдебната практика по отношение на актове на Съвета, за да добие впечатления обществеността доколко съдът насърчава, но често пъти и възпрепятства СЕМ в налагането на мерки, които биха били възпиращи и възпитателни по един или друг начин върху програмното съдържание на различните медии.

**Симона Велева** посочи, че Съветът за електронни медии е натоварен с огромни обществени очаквания не само за отношенията, свързани с регулирането на доставчиците на медийни услуги, но и в различни сфери на живота. СЕМ прави всичко възможно в рамките на компетенциите и ресурсите, с които разполага и е ръководен от най-добрите международни стандарти, за да бъде спазван Законът за радиото и телевизията. В лично качество госпожа Велева не може да възприеме и да намери удовлетворение в мотивите на съда. По нейно мнение това конкретно издание на предаването продължава да бъде еталон за уронване на престижа и достойнството на личността на тази жена. Съгласна е, че действителността, реалната картина в страната трябва да бъде показвана чрез различни издания от доставчиците, но когато се показва най-ниското, най-пошлото, най-уязвимото от интимната сфера на човека, когато камерата влиза в неговата спалня, за да му снима бельото, за да му снима дюшека, за да снима най-интимните части от неговия личен свят, тогава намира, че границата на правото на изразяване на мнение е категорично прекрачена. В този смисъл госпожа Велева продължава да отстоява мотивите, с които е подкрепила този акт. Разбира се, върховенството на правото изисква СЕМ да зачете това съдебно решение, но е добре

да му се даде гласност, защото съдът винаги има последната дума, но Съветът като административен орган трябва да брани ценностите, въплътени в Закона за радиото и телевизията. В заключение госпожа Велева изрази надежда, че в бъдеще тази практика ще се окаже изключение, а не правило.

**Габриела Наплатанова** посочи, че принципът е решенията на съда да не се коментират, но тя ще коментира този брой на предаването на „Съдебен спор“, който намира за възмутителен и уронващ достойнството на едно човешко същество, а телевизията бива използвана за разобличителни цели. Госпожа Наплатанова не намира тази форма на журналистика за подходяща и продължава да поддържа взетото от СЕМ решение, което съдът е отменил.

**Пролет Велкова** също не се отказва от позицията си, която е солидарна с вече изразените от колегите ѝ мнения, а именно, че поведението на водещия в това издание на предаването е било в конфликт с основни ценности като зачитане на човешкото достойнство. Да, насреща има една жена в сериозна зависимост, която е занемарила собствения си живот и този на децата си. Това е много сериозен проблем, който би трябвало да се покаже и да бъде коментиран, но не и унижавайки един човек, който всъщност е болен. Алкохолната зависимост, от която тя страда, е болестно състояние и не е нужно да бъде допълнително унижавана, това не е принос за никого и за нищо. Намира за крайно неубедително твърдението, че това издание на предаването е благоприятствало жената да се възстанови, да нормализира живота си и отношението към децата си, защото ако така се лекуват зависими хора, то медиите щяха да бъдат залети с подобни репортажи и зависими хора нямаше да има. Разбира се, съветниците са длъжни да приемат решението на съда.

**Соня Момчилова** отбеляза, че на следващите заседания предстои да се разгледат и обсъдят доклади от дирекция Мониторинг относно риалити формати, които се излъчват в момента и са на вниманието както на зрителите, така и на съветниците като потребители на медийно съдържание. Изрази надежда да не занижават бдителността си, тъй като основните упори и упреци към Съвета за електронни медии са за непредприемане на достатъчно санкциониращи действия. Посочи, че с тази цел са оповестили тези решения на съда, както и някои подробности от тях. Предложи да преминат нататък по дневния ред.

**ПО ТОЧКА ТРЕТА:** Доклад от дирекция Лицензионни, регистрационни, правни режими и международна дейност относно:

- а) уведомление от Римекс ООД;
- б) влязло в сила Решение № РД-05-131/07.12.2023 г. на Съвета за електронни медии;
- в) заявление за достъп до обществена информация;
- г) административнонаказателно производство, образувано с АУАН № НД-01-1/20.02.2024 г.

**а) Уведомление от Римекс ООД;**

**Доротея Петрова** – директор дирекция СА ЛРПРМД, представи доклада. (Приложение 4 а, б)

**Решение:**

**СЕМ реши с 5 (пет) гласа „за“:** Изменя Удостоверение за регистрация № ЛРР-02-4-078-01 за доставяне на телевизионна програма с наименование RM CHANNEL, притежавано от РИМЕКС ООД. Изменението е във връзка с промяна на графичния елемент (лого) на телевизионната програма.

**б) Влязло в сила Решение № РД-05-131/07.12.2023 г. на Съвета за електронни медии;**

**Доротeya Петрова – директор дирекция СА ЛРПРМД, представи доклада.**  
(Приложение 4 а, б)

**Решение:**

**СЕМ реши с 5 (пет) гласа „за“:** На основание чл. 32, ал. 1, т. 9 от Закона за радиото и телевизията и Решение № РД-05-131/07.12.2023 г., издава Индивидуална лицензия № 1-017-01-19 на Р-22 ЕООД за доставяне на радиослужба с наименование РАДИО ЕНЕРДЖИ на територията на гр. Търговище, област Търговище, честота 105.6 МНz. Срок на лицензията: 15 години, начална дата на разпространение: 14.03.2024 г.

**в) Заявление за достъп до обществена информация;**

**Доротeya Петрова – директор дирекция СА ЛРПРМД, представи доклада.**  
(Приложение 4в)

**Решение:**

**СЕМ реши с 5 (пет) гласа „за“:** На основание чл. 28, ал. 2 във връзка с чл. 34, ал. 1 и чл. 35, ал. 3 от Закона за достъп до обществена информация, предоставя на заявителя пълен достъп до търсената обществена служебна информация, която включва следните данни:

Информация за общия брой на постановените съдебни решения през 2023 г. по дела срещу решения по ЗДОИ на СЕМ, в т.ч.:

1. Брой случаи, в които съдът е отхвърлил жалбата;
2. Брой случаи, в които съдът е уважил жалбата;
3. Брой случаи, в които съдът частично е отхвърлил и частично е уважил жалбата;
4. Брой случаи, в които съдът е присъдил разноски в полза на администрацията и техния размер;
5. Брой случаи, в които съдът е присъдил разноски на жалбоподателя и техния размер;
6. Номер, година и съответния административен съд по делата, по които са постановени съдебните решения по ЗДОИ през 2023 г.

Информацията да се предостави под формата на писмена справка, която да бъде изпратена по електронен път на посочения в заявлението електронен адрес.

**Симона Велева** уточни, че Съветът за електронни медии винаги надлежно предоставя достъп до обществена информация и посъветва заинтересованите лица в бъдеще да се обръщат и към доклада, който СЕМ годишно публикува. Намира за похвално упражняването на правото на достъп до обществена информация, но тъй като СЕМ я предоставя публично, всеки може да види какъв брой искания за достъп до обществена информация са постъпили към Съвета, както и че всички те са били удовлетворени.

**Соня Момчилова** благодари на госпожа Велева за уточнението. Обяви, че предстои обсъждане на административнонаказателно производство в закритата част на заседанието и благодари на всички, които са проследили видимата му част.

**г) Административнонаказателно производство, образувано с АУАН № НД-01-1/20.02.2024 г.**

**Доротeya Петрова – директор дирекция СА ЛРПРМД, представи доклада.**  
(Приложение 4г)

**Решение:**

**СЕМ реши с 4 четири) гласа „за“ и 1 (един) глас „против“ (Соня Момчилова):** По производството, образувано с АУАН № НД-01-1/ 20.02.2024 г. срещу БТВ Медиа Груп ЕАД за нарушение на чл. 17а, ал. 1 от ЗРТ във връзка с т. 1 от Раздел V от Кодекса за поведение, съдържащ мерки за оценка, означаване и ограничаване на достъпа до предавания, които са неблагоприятни или създават опасност от увреждане на физическото, психическото, нравственото и/или социалното развитие на децата, приема случая за маловажен. Да се изпрати писмо, с което да се обърне внимание на доставчика за по-прецизно програмиране на съдържание с оглед спазване Кодекса за поведение.

**ПО ТОЧКА ЧЕТВЪРТА:** Доклад от дирекция Обща администрация относно услуги, необходими за дейността на Съвета за електронни медии. (Приложение 5)

**- ТЕЛЕПОЙНТ ООД**

**Решение:**

**СЕМ реши с 5 (пет) гласа „за“:** Да се предприемат действия за осигуряване на непрекъснатост на услугата, предоставяна от Телепойнт ООД, необходима за дейността на СЕМ, съгласно доклада.

**- СОТ 161 ЕООД**

**Решение:**

**СЕМ реши с 5 (пет) гласа „за“:** Да се изрази съгласие с предложението за увеличение цената на услугата, предоставяна от СОТ 161 ЕООД (извършване на охранителна дейност на регионалните офиси на СЕМ във гр. Видин и гр. Благоевград).

**- Уеб Експрес ЕООД**

**Решение:**

**СЕМ реши с 5 (пет) гласа „за“:** Да се предприемат действия за продължаване на договорните отношения с Уеб Експрес ЕООД (поддръжка на електронните пощи на СЕМ – mail server).

**ПО ТОЧКА РАЗНИ:**

**- Писмо от Спортал.БГ АД с искане за среща. (Приложение 6)**

**Решение:**

**СЕМ реши:** Да се организира среща със СПОРТАЛ.БГ АД, която да се проведе на 21.03.2024 г. от 13:00 часа.

**- Писмо от ОТТ България ЕООД с искане за среща. (Приложение 7)**

**Решение:**

**СЕМ реши:** Да се организира работна среща между ОТТ България ЕООД и представители от администрацията на СЕМ за изясняване на казуса. Датата и часа за провеждане на срещата ще бъдат уточнени допълнително.

- ЗИД на ЗРТ относно квоти българска музика в програмите на обществените доставчици.

СЕМ отлага разглеждането за следващо заседание.

- Клипове медийна грамотност

**Решение:**

**СЕМ реши** да се проведе среща с представители на изпълнителя на 18.03.2023 г., 14:30 часа.

Соня Момчилова закри заседанието.

**Материали, приложени към Протокол № 7**

Приложение 1 (Дневен ред)

Приложение 2а (Доклад от Н. Николова с изх. № БФ-22 30-06-14/13.03.2024 г.)

Приложение 2б (Доклад от Н. Николова с изх. № БФ-22 30-06-13/13.03.2024 г.)

Приложение 2в (Доклад от БНТ с вх. № РД-21 18-00-2/13.03.2024 г.)

Приложение 2в (Доклад от Н. Николова с изх. № БФ-22 30-06-15/13.03.2024 г.)

Приложение 2г (Доклад от БНР с вх. № РД-21 17-00-7/13.03.2024 г.)

Приложение 2г (Доклад от Н. Николова с изх. № БФ-22 30-06-16/ 14.03.2024 г.)

Приложение 3а (Доклад от М. Спасова с изх. № НД-04 30-07-15/11.03.2024 г.)

Приложение 3б (Доклад от Вл. Мънзелов с изх. № НД-04 30-07-16/11.03.2024 г.)

Приложение 3в (Доклад от Е. Станева с изх. № РД-18 30-03-1/ 12.03.2024 г.)

Приложение 3в1 (Доклад от Д. Милева, З. Гюрова с изх. № НД-04 30-07-17/13.03.2024 г.)

Приложение 3г (Съдебно решение с вх. НД-05 94-00-396 (22)/12.03.2024 г.)

Приложение 3г1 (Съдебно решение с вх. № НД-02 19-00-82 (22)/ 12.03.2024 г.)

Приложение 4 а, б (Доклад от Д. Петрова с изх. № ЛРР-15 30-04-8/ 12.03.2024 г.)

Приложение 4в (Доклад от Кр. Димитров с изх. № ПД-08 30-12-4 / 12.03.2024 г.)

Приложение 4г (Доклад от Вл. Павлов с изх. № ПД-08 30-12-3/ 12.03.2024 г.)

Приложение 5 (Доклад от Р. Радоева с изх. № АСД-09 30-08-5/13.03.2024 г.)

Приложение 6 (Писмо от СПОРТАЛ.БГ с вх. № ЛРР-08 36-00-2/29.02.2024 г.)

Приложение 7 (Писмо от ОТТ България ЕООД с вх. № ЛРР-08 36-00-40/29.02.2024 г.)

**Соня Момчилова** .....  
**Председател на СЕМ**

**Пролет Велкова** .....

**Габриела**  
**Наплатанова** .....

**Симона Велева** .....

**Галина Георгиева** .....

Старши специалист: .....  
Николина Джидрова