

# РЕШЕНИЕ

№ 5486

гр. София, 30.08.2023г.

**В ИМЕТО НА НАРОДА**

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, V КАСАЦИОНЕН  
СЪСТАВ**, в публично заседание на 05.05.2023 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Пламен Горелски**  
**ЧЛЕНОВЕ: Маргарита Йорданова**  
**Димитър Петров**

при участието на секретаря Елица Делчева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **2158** по описа за **2023** година докладвано от съдия Димитър Петров, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на глава дванадесета от АПК, вр.чл.63в ЗАНН.

Образувано по касационна жалба подадена от Председателя на Съвет за електронни медии, чрез юрк. Красимир Димитров, срещу Решение № 5263 от 21.12.2022г. постановено по АНД № 11002/2022г. на СРС, 12 състав, с което е отменено издаденото от касатора наказателно постановление № РД-10-18/28.07.2022г. (погрешно посочен номер Р-10-7/07.01.2022г. в решението), с което на основание чл.126, ал.1, вр. чл.127, ал.2 и чл.129, ал.1 от ЗРТ, на „БТВ МЕДИА ГРУП“ ЕАД е наложена имуществена санкция в размер на 10 000 лева за нарушение на чл.17, ал.2, вр. чл.10, ал.1, т.6 от Закона за радиото и телевизията (ЗРТ).

Касаторът поддържа, че обжалваното решение е неправилно като постановено в нарушение на материалния закон. При безспорна фактическа обстановка и установена факт, че в предаването „Смени жената“ излъчено на 27.05.2022г. се съдържат множество кадри съдържащи най-разпространения нацистки символ татуиран върху тялото на един от героите, следва да се мотивира извода, че макар и непряко, предаването оневинява жестокостта и насилието, характерни за режима на нацистите. Този факт е в пряко нарушение на принципа по чл.10, ал.1, т.6 от ЗРТ и изпълва състава на административното нарушение по чл.17, ал.2 ЗРТ, за което е ангажирана отговорността на дружеството – доставчик на медийни услуги. Прави искане за отмяна на решението и решаване на спора по същество с потвърждаване на издаденото НП.

Касационната страна - „БТВ МЕДИА ГРУП“ ЕАД, чрез своя пълномощник оспорва жалбата.

Прокурорът от СГП изразява становище за допустимост, но неоснователност на жалбата.

Административен съд – София-град след анализ и оценка на събраните в първоинстанционното производство доказателства във връзка с доводите на страните, намира следното:

Касационната жалба като подадена в срока по 211, ал. 1 от АПК и от надлежна



страна е процесуално допустима. Разгледана по същество е неоснователна.

Производството пред РС е образувано по редовна и допустима жалба на „БТВ МЕДИА ГРУП“ ЕАД против наказателно постановление № РД-10-18/28.07.2022г., с което на основание чл.126, ал.1, вр. чл.127, ал.2 и чл.129, ал.1 от ЗРТ на дружеството е наложена имуществена санкция в размер на 10 000 лева за нарушение на чл.17, ал. 2, вр. чл.10, ал.1, т.6 от ЗРТ, за това, че е допуснато на 27.05.2022г. по програма „БТВ“ излъчване на предаване – „Смени жената“, което противоречи на добрите нрави, тъй като възхвалява или оневинява жестокост или насилие, или подбужда към ненавист въз основа на расов, полов, религиозен или национален признак. Конкретно се касае за излъчени кадри, подробно описани, съдържащи нацистки символ, а именно татуирани върху тялото на единия участник в предаването нацистки символи – „черен пруски орел, сграбчил в ноктите си лавров венец от дъбови листа със свастика в него“, представляващ „герба на Третия райх“.

При безспорните обстоятелства, че АУАН и НП са издадени от компетентни органи, в съответствие със законоустановените изисквания за форма и мотивираност и при спазване на процесуалните правила, районният съд е приел по единствения спорен въпрос относно приложението на материалноправната разпоредба на чл.17, ал.2 от ЗРТ, че от установените факти по делото не може да се приеме, че доставчикът на медийни услуги е допуснал разпространение на предаване, което оневинява жестокост или насилие или подбужда към ненавист. Излъчването на описаните кадри, на които се вижда татуировката на единия участник представляваща нацистки символ, не може да се разглежда като самостоятелно послание на предаването, оневиняващо нацисткия режим, което не е нито в контекста, нито в конкретно съдържание на предаването. По тези съображения е приел, че излъченото предаване не е в нарушение на принципа на чл.10, ал.1, т.6 ЗРТ, съответно не е извършено посоченото в НП административно нарушение.

Изводите на районния съд са правилни и законосъобразни.

Санкцията е наложена за излъченото на 27.05.2022г. в часовия пояс 20:00 часа – 21:30 часа предаване по „БТВ“ – „Смени жената“. В предаването две семейства - Петя и Атанас и Кристин и Иван, от крайно различни социални нива и с на пръв поглед несъвместим начин на живот, разменят за една седмица съпругите си. За това време жените освен съпрузите и домовете, разменят и начина си на живот, като през първите дни новата съпруга спазва стриктно правилата в дома и ритъма на живот на жената, с която се разменя. Всяка съпруга оставя "упътване", в което обяснява своята роля в семейството и задълженията, които трябва да се извършват. Партньорът на Кристин - Иван е с дълга брада и тяло с множество татуировки. В няколко излъчени сцени от съвместното съжителство на Иван с разменената съпруга - Петя, на кадрите се вижда татуираната под брадата на Иван черен пруски орел, сграбчил в ноктите си лавров венец от дъбови листа със свастика в него (гербът на Третия райх): В 20: 44: 18ч. са излъчени кадри, на които се вижда Иван, седнал на дивана в жилището си, камерата в близък план показва татуировката (гербът на Третия райх) под брадата му. Втората сцена е в 20: 46: 19, в която камерата се приближава, показвайки в близък план Иван и отново в обектива попада нацистката свастика от татуировката под неговата брада. Третата сцена е в 20: 53: 24, в която Иван е седнал на дивана, камерата се приближава и се вижда в близък план свастиката. Четвъртата сцена е в 20: 55: 36, в която Иван е седнал на дивана, а камерата няколкократно се приближава, за да покаже по-ясно недоволната реакция на Иван от новото правило на Петя, с което се вижда в близък план нацистката свастика под дългата брада на Иван. Петата сцена е в 20: 55: 58 с коментар на Иван по повод хигиената в дома, камерата приближава, за да акцентира върху недоволството, изписано на лицето на Иван, при което в близък план се вижда нацисткия символ. Шестата сцена е в 20: 56: 42 е свързана отново с хигиената на жилището, камерата многократно снима Иван в общ и на моменти, акцентирайки върху неговите реакции следствие на казаното от разменената съпруга Петя, в близък план ясно се вижда нацистката свастика. Тези

18

обстоятелства не са спорни и са установени при извършения от районния съд оглед на приложения по делото запис на предаването.

При тези обстоятелства, отговорността на касационната страна е ангажирана за нарушение на чл.17, ал.2, вр. чл.10, ал.1, т.6 ЗРТ, които разпоредби задължават доставчиците на медийни услуги да не допускат създаване или предоставяне за разпространение на предавания в нарушение на принципите на чл. 10 (в частност чл. 10, ал.1, т.6 ЗРТ - недопускане на предавания, които противоречат на добрите нрави, особено ако съдържат порнография, възхваляват или оневиняват жестокост или насилие или подбуждат към ненавист въз основа на расов, полов, религиозен или национален признак) и предавания, внушаващи национална, политическа, етническа, религиозна и расова нетърпимост, възхваляващи или оневиняващи жестокост или насилие. В тази връзка, с оглед цитираните разпоредби за да се приеме, че са налице основания за ангажиране отговорността на доставчика на медийни услуги за излъченото предаване, следва да се установи, че предаването противоречи на добрите нрави.

Понятието „добри нрави“ няма легално определение в ЗРТ. Последователно се приема в съдебната практика, че понятието трябва да се тълкува, като се държи сметка за обичайния му смисъл, както и за контекста, в който по принцип се използва. В обичайния си смисъл това понятие се отнася до ценностите и до основните морални норми, които се спазват от дадено общество в даден момент. Тези ценности и тези норми, които биха могли да еволюират в течение на времето и да варират в пространството, трябва да се определят в зависимост от преобладаващия в това общество социален консенсус в момента на оценката. За целта на това определяне трябва надлежно да се вземе предвид социалният контекст, включително при необходимост, културните, религиозни или философски различия, които са характерни за него, за да се оцени обективно това, което посоченото общество счита в този момент за морално приемливо – Решение на Съда (пети състав) от 27 февруари 2020 година по дело С-240/18 Р.

В тази връзка за да се приеме, че конкретно предаване нарушава „добрите нрави“ по смисъла на ЗРТ, не е достатъчно същото да представлява проява на лош вкус. Предаването трябва към момента на разглеждането да се възприема от съответните потребители като противоречащо на ценностите и на основните морални норми в обществото във вида им, съществуващ към този момент, като се вземе предвид и контекстът на самото предаване. За да се направи преценка, че е нарушен основният принцип, следва да се установи, че излъчването на предаването в конкретния и актуален социален контекст действително би било възприето от потребителите като противоречащо на ценностите и на основните морални норми на обществото. Потребителите следва да бъдат шокирани от излъченото предаване, за да се приеме, че е налице нарушение на основния принцип по чл.10, ал.1, т.6 ЗРТ.

Няма съмнение, че татуирането на нацистки символ, както и включването на участник в телевизионно предаване с такава татуировка е проява най-малкото на лош вкус, и неприятно за голяма част от потребителите гледащи предаването. В случая обаче, са правилни изводите на районния съда, че кадрите с нацисткия символ са малко на брой и кратки, с оглед цялата продължителност на предаването, а и не на всички татуировката се вижда ясно. Установено е, че в нито един момент не е акцентирано на тази татуировка – участникът има много татуировки, което придава общо впечатление от образа му. Контекстът на предаването изобщо не е свързан с възхвала или оневиняване на жестокост или насилие, или подбуждане към ненавист въз основа на расов, полов, религиозен или национален признак. В тази връзка настоящата инстанция приема, че макар и да са излъчени кадри показващи неуместно татуировката на единия участник, цялостното впечатление от предаването като единен продукт не води до шокиращо съдържание противоречащо на ценностите и основните морални норми на обществото, с оглед на което и не са налице предпоставки за ангажиране на отговорността на доставчика на медийни услуги на

посоченото в НП основание.

До този извод е достигнал и районният съд, с оглед на което настоящият състав, при извършената проверка по чл.218 от АПК счита, че обжалваното решение е валидно, допустимо, постановено без да са допуснати нарушения на закона и съществено нарушение на процесуални правила. Не са налице касационните основания по чл. 348 от НПК, предполагащи отмяна на решението, и то следва да бъде оставено в сила като правилно, на основание чл. 221 ал. 2 от АПК.

При този изход на спора, съобразно разпоредбата на чл.63д, ал.4 ЗАНН ответника има право на юрисконсултско възнаграждение, представляван от юрисконсулт. Предвид своевременното направено искане от страна на ответника, съдът следва да му присъди разноски за юрисконсултско възнаграждение на осн. чл. 63д, ал.5 от ЗАНН, вр. с чл.37 от Закона за правната помощ, вр. с чл.27е от Наредбата за заплащане на правна помощ, в минимален размер от 80 лв.

Воден от горното и на основание чл. 221, ал. 2, пр.1 от АПК, вр. с чл.63в от ЗАНН, Административен съд София-град, V касационен състав

### РЕШИ:

**ОСТАВЯ В СИЛА** Решение № 5263 от 21.12.2022г. постановено по АНД № 11002/2022г. на Софийски районен съд, 12 състав.

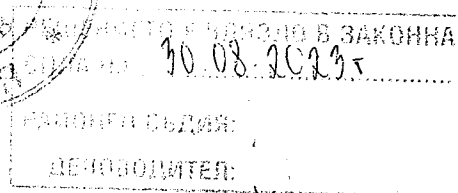
**ОСЪЖДА** Съвет за електронни медии да заплати на „БТВ МЕДИА ГРУП“ ЕАД с ЕИК 130081393, сумата 80,00 – юрисконсултско възнаграждение за касационното производство.

Решението е окончателно.

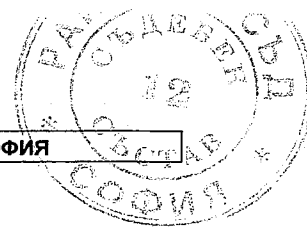
ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.



## РЕШЕНИЕ № 5263



21 ДЕКЕМВРИ

2022 г.

ГРАД СОФИЯ

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД,  
НАКАЗАТЕЛНО ОТДЕЛЕНИЕ,  
12-ТИ СЪСТАВ

В публично заседание , проведено на 02.11.2022 г. в състав:

Председател: **Яна Димитрова**

Секретар: **Хелия Симеонова**

Прокурор: \_\_\_\_\_

Като разгледа докладваното от председателя АНД

номер

**11002**

по описа за

**2022**

година

Намери за установено следното:

Производството е по реда на раздел V от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по жалба на „БТВ Медиа Груп“ ЕАД, ЕИК: 130081393, със седалище и адрес на управление: гр. София, район „Триадица“, пл. “България“ № 1, Административна сграда на НДК, ет. 11 срещу Наказателно постановление (НП) № РД-10-18/28.07.2022 г., издадено от Соня Момчилова , председател на Съвета за електронни медии (СЕМ), с което на основание чл. 126, ал.1 от Закона за радиото и телевизията (ЗРТ) на дружеството е наложена имуществена санкция в размер на 10 000 (десет хиляди) лева за извършено нарушение на чл. 17, ал. 2 във вр. с чл.10, ал.1, т.6 от ЗРТ.

В жалбата се посочва, че наказателното постановление е незаконосъобразно, постановено в нарушение на материалния и процесуалния закон. Жалбоподателят счита, че дружеството не е извършило твърдяното нарушение, а в случай, че се докаже обратното, излага доводи за маловажност на извършеното нарушение. Претендират се разноски.

В съдебно заседание жалбоподателят редовно призован, се представлява от юрисконсулт . В хода на съдебните прения, поддържа жалбата и подробно излага твърдения за отмяна на наказателното производство. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Въззиваемата страна – председателя на СЕМ, редовно призована, се представлява от юрисконсулт , с пълномощно по делото. В хода на съдебните прения юрисконсулт излага подробни аргументи относно правилността и законосъобразността на обжалваното наказателно постановление. Сочи, че издаденото НП следва да бъде потвърдено. Моли за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

От събраните гласни и писмени доказателства съдът прие за установена следната фактическа обстановка:

Жалбата на „БТВ Медиа Груп“ ЕАД, ЕИК: 130081393, със седалище и адрес на управление: гр. София, район „Триадица“, пл. “България“ № 1, Административна сграда на НДК, ет. 11 срещу Наказателно постановление № РД-10-18/28.07.2022 г. е подадена в законоустановения срок и е насочена срещу обжалваем (подлежащ на съдебен контрол) административнонаказателен акт.

Разгледана по същество, жалбата е основателна.

На 30.05.2022 г., в административната сграда на Съвета за електронни медии - гр. София, бул. Шипченски проход № 69 бил извършен мониторинг от Интегрираната система за мониторинг на СЕМ на предаването „Смени жената“, излъчено по програма „БТВ“, създавана и предоставяна за разпространение от доставчика на медийни услуги „БТВ Медиа Груп“ ЕАД. При мониторинга се установило следното:

На 27.05.2022 г. в часовия пояс 20:00ч. – 21:30ч., по програма „БТВ“ бил излъчен епизод от предаването „Смени жената“, в който присъствали множество кадри, съдържащи нацистки символ.

В епизода на риалити формата „Смени жената“, който бил излъчен на 27.05.2022 г., две семейства - Петя и Атанас и Кристин и Иван, от крайно различни социални нива и с на пръв поглед несъвместим начин на живот, разменят за една седмица съпругите си. За това време жените освен съпрузите и домовете, разменят и начина си на живот, като през първите дни новата съпруга спазва стриктно правилата в дома и ритъма на живот на жената, с която се разменя. Всяка съпруга оставя „упътване“, в което обяснява своята роля в семейството и задълженията, които трябва да се извършват.

Партньорът на Кристин е с дълга брада и тяло с множество татуировки. В няколко излъчени сцени от съвместното съжителство на Иван с разменената съпруга - Петя, на кадрите се вижда татуираната под брадата на Иван черен пруски орел, сграбчил в ноктите си лавров венец от дъбови листа със свастика в него (гербът на Третия райх).

В 20:44:18ч. са излъчени кадри, на които се вижда Иван, седнал на дивана в жилището си, камерата в близък план показва татуировката (гербът на Третия райх) под брадата му.

Втората сцена е в 20:46:19, в която камерата се приближава, показвайки в близък план Иван и отново в обектива попада нацистката свастика от татуировката под неговата брада.

Третата сцена е в 20:53:24, в която Иван е седнал на дивана, камерата се приближава и се вижда в близък план свастиката.

Четвъртата сцена е в 20:55:36, в която Иван е седнал на дивана, а камерата няколкократно се приближава, за да покаже по-ясно недоволната реакция на Иван от новото правило на Петя, с което се вижда в близък план нацистката свастика под дългата брада на Иван.

Петата сцена е в 20:55:58 с коментар на Иван по повод хигиената в дома, камерата приближава, за да акцентира върху недоволството, изписано на лицето на Иван, при което в близък план се вижда нацистският символ.

Шестата сцена е в 20:56:42 е свързана отново с хигиената на жилището, камерата многократно снима Иван в общ и на моменти, акцентирайки върху неговите реакции следствие на казаното от разменената съпруга Петя, в близък план ясно се вижда нацистката свастика.

Контролният орган е приел, че с излъчването на конкретния епизод от „Смени жената“ на 27.05.2022 г. по програма „БТВ“ в часовия диапазон 20:30-21:30, дружеството-жалбоподател е нарушило разпоредбите на чл.17, ал.2 във вр. с чл.10, ал.1 от ЗРТ

Във връзка с констатираното нарушение актосъставителката на длъжност „инспектор“ в СЕМ е изпратила покана до дружеството-жалбоподател за явяване в сградата на СЕМ, за съставяне на акт за установяване на административно нарушение (АУАН). Поради неявяване на представител на дружеството-жалбоподател, АУАН № НД-01-14/28.06.2022 г. бил съставен по законоустановения ред. Препис от

акта е връчен на жалбоподателя на 04.07.2022 г., като в законоустановения срок по чл. 44, ал. 1 от ЗАНН било депозирано писмено възражение.

Въз основа на посоченият АУАН и след като намери, възражението за неоснователно, Административнонаказващият орган издал Наказателно постановление № РД-10-18/28.07.2022 г., с което на основание чл. 126, ал.1 във връзка с чл.127, ал.2 и чл.129, ал.1 от Закона за радиото и телевизията (ЗРТ) на дружеството е наложена имуществена санкция в размер на 10 000 (десет хиляди) лева за извършено нарушение на чл. 17, ал. 2 във вр. с чл.10, ал.1, т.6 от ЗРТ.

Наказателното постановление било връчено на представител на дружеството-жалбоподател на 08.08.2022 г.

Изложените фактически обстоятелства се установяват от събраните по делото гласни, писмени и веществени доказателства – 1 бр. СД диск, извършен оглед на ВД в съдебно заседание и събраните писмени доказателства по надлежен процесуален ред на чл. 283 от НПК.

От така изложената и приета фактическа обстановка, за да постанови Решението си съдът следва да обсъди наличието на административно нарушение, доказателствата относно субекта на административното нарушение, административното наказание и реда, по който то е наложено. Процедурата по установяването на административно нарушение, издаването на наказателно постановление и неговото обжалване е уредена в ЗАНН. За неуредените в посочения нормативен акт случаи, чл. 84 от ЗАНН, препраща към субсидиарно приложение на разпоредбите на НПК. В производството по обжалване на наказателно постановление, административно-наказващия орган е този, който поддържа административно-наказателното обвинение, съответно тежестта на доказване е за него. Отразените в Акта за установяване на административно нарушение фактически констатации нямат доказателствена стойност по презумпция. Същите не се считат за установени, до доказване на противното, със способите за събиране на доказателствата в наказателния процес.

*Въз основа на така установените фактически обстоятелства съдът направи следните правни изводи:*

Настоящият съдебен състав, след извършена служебна проверка по спазването на процесуалните правила относно компетентността на длъжностните лица, съставили, съответно издали двата процесуални документа (АУАН и НП), счете, че правилата за компетентност са спазени. В случая АУАН е съставен от компетентно длъжностно лице – \_\_\_\_\_, която е била на длъжност „инспектор“ в СЕМ и съгласно чл.127, ал. 1 от ЗРТ и предвид Заповед № РД-13-25/28.04.2022 г., упълномощена да извършва проверки за прилагане на ЗРТ, а НП е издадено от председателя на СЕМ, съгласно чл. 129, ал. 1 от ЗРТ. Издадени са в преклузивните срокове, предвидени в разпоредбата на чл. 34, ал. 1 и ал. 3 от ЗАНН и са надлежно връчени на дружеството-жалбоподател.

Наред с това, съставените АУАН и НП отговарят на изискванията на чл.42, респективно на чл. 57 от ЗАНН. И двата акта съдържат по идентичен начин изчерпателно описание на констатираното нарушение, включително мястото и времето на извършването му, както и съответствие между фактическото описание на нарушението и неговата правна квалификация. Оплакванията в обратния смисъл съдът намира за неоснователни. Противно на изложеното в жалбата, освен посочване на нарушените разпоредби, както и тези от цитираните критерии, приети от СЕМ, както в АУАН и НП нарушението е описано подробно.

Административнонаказателната отговорност на дружеството е ангажирана за осъществено нарушение на чл.17, ал.2 във връзка с чл.10 от Закона за радиото и телевизията.

Съгласно разпоредбата на чл. 17, ал. 2 от ЗРТ въвежда задължение за доставчиците на медийни услуги да не допускат създаване или предоставяне за разпространение на предавания в нарушение на принципите на чл. 10 от ЗРТ и предавания, внушаващи национална, политическа, етническа, религиозна и расова нетърпимост, възхваляващи или оневиняващи жестокост или насилие.

От своя страна разпоредбата на чл. 10, ал. 1, т. 6 ЗРТ (който принцип е посочен за нарушен от жалбоподателя) сочи, че при осъществяването на своята дейност доставчиците на медийни услуги се ръководят от принципа за недопускане на предавания, които противоречат на добрите нрави, особено ако съдържат порнография, възхваляват или оневиняват жестокост или насилие или подбуждат към ненавист въз основа на расов, полов, религиозен или национален признак.

В настоящия случай не съществува спор по фактите относно време на излъчване, програма на излъчване или конкретно съдържание на телевизионното предаване, а единствено по приложението на материалноправната разпоредба на чл. 17, ал. 2 ЗРТ към неговото съдържание.

На първо място съдът намира, че макар в предаването ясно да се виждат кадрите с описаното по-горе съдържание, съдържащи символи от периода на Третия райх, а именно: татуирани върху тялото на участника – „черен пруски орел, сграбчил в ноктите си лавров венец от дъбови листа със свастика в него.“ - гербът на Третия райх, то това само по себе си не може да се приеме като оневиняващо жестокост или насилие съдържание.

Показването на татуировката върху тялото на Иван не е самоцелно действие и няма никаква връзка, нито с предмета на предаването, нито с диалога на участниците в него. По никакъв начин, показването на посочения символ и части от него не е насочено към легитимиране на нацисткия режим като такъв. В предаването не се съдържат послания или призови към жестокост и насилие, още по-малко оневиняват такива.

От изложеното, както и от съдържанието на предаването, предмет на оглед и в съдебно заседание е видно, че макар и да съдържа кадри с нацистки символи, същото не съдържа кадри на насилие или оневиняващи насилието такива, нито пък такова текстово съдържание.

Изводът на АНО за допуснатото нарушение на чл. 17, ал. 2 ЗРТ, всъщност се базира на една в голяма степен невярна интерпретация на съдържанието, направена от страна на актосъставителя, а в следствие дословно възпроизведена и от АНО за възможното въздействие на предаването. За да достигнат до този извод, контролният и наказващият органи са изложили абсолютно ненужни подробности за съдържанието на предаването, неотнормирани към разглеждания казус, след което са се впуснали в разсъждения, които изобщо не почиват на обективната действителност. В процесното предаване изобщо и в никакъв контекст не се засягат темите за Втората световна война, нацисткия режим в Германия, а още по-малко теми с аналитичен характер свързани с оценка на събитията преди, по време и след войната.

При това съдът намира, че изводите за извършено от страна на жалбоподателя нарушение на чл. 17, ал. 2 ЗРТ, в частност на забраната за излъчване на предавания оневиняващи жестокост или насилие, представлява субективната интерпретация на актосъставителя, възприета буквално от наказващия орган, пресъздал текста на АУАН в издаденото НП. Според настоящия съдебен състав твърдението, че чрез предаването се оневиняват жестокостите и насилието на нацисткия режим, провокирането на война, причиняването на смърт на милиони хора, значително надхвърля конкретното съдържание на излъчения материал, и представляват субективна интерпретация, която не може да обосноваване ангажиране на административно-наказателна отговорност.



Поради изложеното, съдът намира, че е налице неправилно установена от наказващия орган фактическа обстановка, , което е довело до неправилно приложение на материалния закон, с оглед, на което наказателното постановление следва да бъде отменено.

С оглед изхода от делото, претенцията на процесуалния представител на жалбоподателя за присъждане на разноски се явява основателна.

Жалбоподателят се е представлявал от юриконсулт, който се е явил в проведеното съдебно заседание, самото дело не е с фактическа и правна сложност, по-голяма от обичайната за този вид дела, като производството е приключило в едно съдебно заседание, поради което, съдът определи размер на юриконсултско възнаграждение от 100 лв.

Така мотивиран, съдът на основание чл.63, ал.2, т.5 от ЗАНН

### РЕШИ:

**ОТМЕНЯ** Наказателно постановление № Р-10-7/07.01.2022 г., издадено от Соня Момчилова председател на СЕМ, с което на "БТВ Медиа Груп" ЕАД, ЕИК 130081393 на основание чл. 126, ал.1 във връзка с чл. 127, ал. 2 и чл.129, ал. 1 от ЗРТ е наложена имуществена санкция в размер на 10000 (десет хиляди ) лева за нарушение на чл. 17, ал.2 във вр. чл.10, ал.1, т.6 от ЗРТ.

**ОСЪЖДА СЕМ ДА ЗАПЛАТИ** на "БТВ Медиа Груп" ЕАД, ЕИК 130081393 сумата в размер на 100 лева , разноски за юриконсулт.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Административен съд – София-град в 14 дневен срок от връчването му на страните.

**РАЙОНЕН СЪДИЯ:**.....

